

ARREST

Het Hof van Beroep te BRUSSEL, achtste kamer, na beraadslaging, spreekt volgend arrest uit :

A.R. nr. 2008/AR/1577

INZAKE VAN :

De vennootschap naar Nederlands recht B.V. 2DEHANDS.NL, met maatschappelijke zetel te 1091 GH AMSTERDAM – NEDERLAND, Wibautstraat 3,

appellante.

✓ vertegenwoordigd door Mr. KEUSTERMANS Jozef, advocaat te 1000 BRUSSEL, Clovislaan 18 en Mr. TEERLINCK Peter, advocaat te 2300 TURNHOUT, de Merodelei 112 ;

TEGEN :

E-ZONE N.V., met vennootschapszetel te 1130 BRUSSEL, Verdunstraat 742,

geïntimeerde.

✓ vertegenwoordigd door Mr. PETILLION Filip, advocaat te 1000 BRUSSEL, Koningstraat 71;

Gelet op het vonnis dat, na tegenspraak, op 21 mei 2008 gewezen werd door de voorzitter van de rechtbank van koophandel te Brussel, zetelend zoals in kort geding;

Er wordt geen akte van betekening van voormeld vonnis voorgelegd;

7
N° 1034

Rep. Nr. 2009/2481

WHPC

8ste kamer

31 MAART 2009

EINDARREST

art. 100/1° WHPC
+ KBO

Domein

Gelet op het verzoekschrift tot hoger beroep dat, tijdig en regelmatig naar de vorm, op 10 juni 2008 neergelegd werd ter griffie van het hof;

Gelet op de voor partijen neergelegde conclusies;

Gehoord de mondelinge uiteenzetting van de raadslieden van partijen;

Gelet op de voor partijen neergelegde stavingstukken.

I. SAMENVATTING VAN DE RELEVANTE FEITEN EN PROCEDUREVOORGAANDEN.

1. Appellante is een onderneming opgericht op 30 november 2004 en ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel te Amsterdam ("KVK") op 1 december 2004, die onder meer actief is in het ontwikkelen en exploiteren van virtuele marktplaatsen.

Bij de inschrijving van appellante in het handelsregister werden volgende handelsnamen vermeld : "2dehands.nl", "tweedehands.nl" en "2dehands.be" (stuk 1 van appellante).

De activiteiten van appellante werden aanvankelijk gevoerd onder de vorm van een éénmanszaak, "2dehands" (KVK, dossier nummer 60741), waarvan de eigenaar de heer Michiel Jan van Deursen was.

De heer van Deursen heeft in 2004 alle rechten en plichten van voormelde éénmanszaak, waaronder de websites www.2dehands.nl, www.tweedehands.nl en www.2dehands.be en de handelsnamen waarvan hiervoor sprake, overgedragen aan appellante.

2. De voormelde websites van appellante betreffen een platform waar nieuwe en gebruikte artikelen kunnen worden gekocht en verkocht door middel van advertenties. Bezoekers van de website kunnen door het plaatsen van een advertentie, eventueel met foto's, aangeven dat zij op zoek zijn naar een bepaald artikel of dat zij een bepaald artikel willen verkopen. De gevraagde en aangeboden artikelen zijn ingedeeld in rubrieken.

De domeinnaam "2dehands" (via dewelke de website www.2dehands.nl toegankelijk is) werd in het .nl domein geregistreerd op 18 augustus 1997 (stuk 2 van geïntimeerde), de domeinnaam "tweedehands" (via dewelke de website www.tweedehands.nl toegankelijk is) werd in het .nl domein geregistreerd op 22 april 1999 (stuk 3 van geïntimeerde) en de domeinnaam "2dehands" (via dewelke de website www.2dehands.be toegankelijk is) werd in het .be domein geregistreerd op 28 juni 2000.

De drie voormelde domeinnamen werden geregistreerd door de BV TTY Internet Solutions, zustervenootschap van appellante. Beide vennootschappen hebben als enig aandeelhouder Million Monkeys BV. (stukken 1 en 30 van appellante). Al deze vennootschappen zijn gevestigd op hetzelfde adres en hebben als CEO de heer van Deursen, die voorheen de éénmanszaak 2dehands voerde.

Geïntimeerde voert aan (p. 13 van haar aanvullende en syntheseconclusie) dat de website www.2dehands.nl voor het eerst toegankelijk was in december 1998 en de website www.tweedehands.nl voor het eerst eind februari 2000. In strijd met hetgeen appellante beweert, spreken de door haar neergelegde stukken waaraan bewijskracht kan verleend worden, dit niet tegen (de eigen eenzijdige verklaringen van appellante, die dateren van 16 juli en 18 september 2000, maken geen afdoende bewijs uit van de datum van de toegankelijkheid van de betrokken websites).

Sinds november 2000 (stuk 23 van geïntimeerde) wordt door de rechtsvoorganger van appellante ook een “Belgische” website, www.2dehands.be, geëxploiteerd.

De exploitatie van de drie websites werd vanaf 2004 verder gezet door appellante.

De website www.2dehands.be werd door De Tijd uitgeroepen tot beste website van 2006 (zie stuk 3 van appellante). Er waren toen circa 75.000 bezoekers per dag.

3. De handelsnamen “2dehands.nl” en “tweedehands.nl” worden door appellante (en haar rechtsvoorganger) sinds 1997, respectievelijk 1999 gebruikt, terwijl de handelsnaam “2dehands.be” sinds november 2000 wordt gebruikt (de stukken die door appellante neergelegd werden, tonen geen gebruik aan van de handelsnaam “2dehands.be” dat teruggaat tot mei 2000).

Het gebruik van de voormelde handelsnamen gebeurt via de diverse websites, waarop de handelsnamen van appellante vermeld staan, advertenties, email-verkeer en nieuwsbrieven :

- i.v.m. “tweedehands.nl” en “2dehands.nl” (zie stukken 13, 31, 35, 36, 40 en 41 van appellante - via <http://www.tweedehands.nl> komt de bezoeker meteen op de site van <http://2dehands.nl> terecht, reden waarom de print van de openingpagina van beide sites dezelfde is, zie stukken 8 + 9 van geïntimeerde).
- i.v.m. “2dehands.be” (zie stukken 3, 4, 7, 13, 14, 24, 34, 39 en 42 van appellante).

4. Geïntimeerde is een onderneming die internet-oplossingen voor bedrijven aanbiedt zoals bijvoorbeeld het registreren van domeinnamen, het maken van websites, "web hosting", etc... (stuk 16 van appellante).

Geïntimeerde heeft op 12 december 2000 de domeinnaam "tweedehands.be" laten registreren (stuk 15 van appellante). Dit is ongeveer zes maanden na de registratie van de domeinnaam "2dehands.be", meer dan een jaar na registratie van de domeinnaam "tweedehands.nl", meer dan 3 jaar na de registratie van de domeinnaam "2dehands.nl" en respectievelijk ongeveer anderhalve maand, één jaar en drie jaar na het eerste gebruik van de handelsnamen "2dehands.be", "tweedehands.nl" en "2dehands.nl".

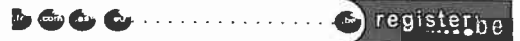
Onder de domeinnaam "tweedehands.be" van geïntimeerde wordt een website www.tweedehands.be uitgebaat.

Op deze website staat sinds 2006 het beeldmerk/logo van eBay, zijnde een concurrent van appellante

Tweedehands.be

Page 1 of 1

tweedehands.be



Tweedehands.be aanbiedingen op :

Les occasions de Occasions.be sont sur :



Meubels,
decoratie,
doe-het-zelf,
tuinieren,
keukens,
hulshoudelijke
apparaten,
solariums &
sauna's...



Meubles,
décoration,
bricolage,
jardinage,
cuisines,
électroménager,
solariums &
saunas...

Des milliers d'objets mis à prix à 1 Euro



© Register.be, 1999 - 2007 - Register.be is registered with Domain Name Services (DNS) Belgium under number 0062.

(stuk 16 van appellante).

Bezoekers die klikken op het logo van eBay of op de in de tekst geplaatste link worden direct doorgeleid naar de Nederlandstalige dan wel de Franstalige website van eBay. Dit gebeurt via de link naar tradedoubler.com die zich bevindt op de website www.tweedehands.be (stuk 17 van appellante).

Geïntimeerde betwist niet dat zij een commissie ontvangt voor elke internetsurfer die naar eBay wordt geleid en die een nieuwe actieve bevestigde geregistreerde gebruiker van eBay wordt (stuk 18 van appellante).

Geïntimeerde stelt dat haar *business model* anders zou zijn dan dat van appellante, nu zij louter bezoekers doorstuurt naar de site van eBay (waar tweedehands handel kan plaatsvinden) en op haar eigen website zelf geen zoekertjes voorkomen en geen handel in tweedehands goederen plaatsvindt, zoals dat wel gebeurt bij appellante.

Geïntimeerde voert zelf in haar conclusie aan dat partijen concurrenten zijn en tevens : *“Beide partijen hebben een website waarbij ze geïnteresseerden in de tweedehands markt samen brengen.”* (aanvullende en syntheseconclusie geïntimeerde, pagina 5 bovenaan).

5. Bij schrijven van 22 oktober 2007 heeft de Nederlandse raadsman van appellante geïntimeerde in gebreke gesteld en gevraagd een “onthoudingsverklaring” te ondertekenen waarin deze er zich toe zou verbinden om :

- het onmiddellijk staken van de inbreuken op de handelsnamen van appellante;
- het verlenen van de nodige medewerking om de domeinnaam “tweedehands.be” kosteloos over te dragen;

- het onmiddellijk staken van reclame maken met gebruik van de handelsnamen van appellante;
- een schadebeding te betalen in geval van inbreuk op het voorgaande.

De voormalige raadsman van geïntimeerde reageerde hierop bij schrijven van 30 oktober 2007. In hoofdzaak werd aangevoerd dat appellante niet over merkrechten zou beschikken en dat de benamingen “2dehands” en “tweedehands” niet zouden zijn geregistreerd bij de rechtbank van koophandel in België.

Op 19 november 2007 beantwoordde de Belgische raadsman van appellante voormeld schrijven op omstandige wijze en werd geïntimeerde een laatste kans geboden om zich vrijwillig te conformeren naar het verzoek van appellante en de door haar ingeroepen rechten.

Bij schrijven van 3 december 2007 liet de voormalige raadsman van geïntimeerde opnieuw weten dat geïntimeerde niet zou ingaan op de aanspraken van appellante, waarna appellante op 7 januari 2008 overging tot dagvaarding van geïntimeerde voor de voorzitter van de rechtbank van koophandel te Brussel, zetelend zoals in kort geding.

6. De vordering van appellante zoals geformuleerd voor de eerste rechter, strekte ertoe om :

- voor recht te horen zeggen dat geïntimeerde een inbreuk pleegt op de artikelen 94/2, 1°, 2°, 3°, 8° en 94/3 van de Wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument (hierna “WHPC”);
- geïntimeerde verbod te horen opleggen om de benaming “tweedehands” nog te gebruiken als domeinnaam, en de benaming

“tweedehands.be” nog te gebruiken als handelsnaam of in reclame, dit alles onder verbeurte van een dwangsom van 10.000 € per dag dat gezegde benamingen nog zouden worden gebruikt vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis;

- geïntimeerde verbod te horen opleggen om via de benaming “tweedehands”, ongeacht de gebruikte techniek, internetgebruikers door te geleiden naar eBay of een andere concurrent van appellante, zulks onder verbeurte van een dwangsom van 10.000 € per dag dat het verbod wordt overtreden vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis;

- voor recht te horen zeggen dat geïntimeerde een inbreuk pleegt op artikel 4 van de Wet van 26 juni 2003 betreffende het wederrechtelijk registreren van domeinnamen;

- geïntimeerde te horen bevelen de domeinnaam “tweedehands.be” over te dragen aan appellante binnen de twee werkdagen te rekenen vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis, zulks onder verbeurte van een dwangsom van 10.000 € per dag vertraging;

- de publicatie van het tussen te komen vonnis te horen bevelen in twee gespecialiseerde tijdschriften naar keuze van appellante, op kosten van geïntimeerde, verhaalbaar op eenvoudig vertoon van facturen;

- geïntimeerde te horen veroordelen tot betaling van de door appellante gemaakte en nog te maken advocatenkosten, provisioneel begroot op 10.000 €, minstens tot betaling van het maximumbedrag in toepassing van artikel 1022 Ger.W. en het uitvoeringsbesluit van 26 oktober 2007, zijnde 10.000 € voor de procedure eerste aanleg;

- geïntimeerde te horen veroordelen in de kosten van het geding.

Geïntimeerde concludeerde voor de eerste rechter tot de ontvankelijkheid doch de ongegrondheid van de vordering van appellante en verzocht de

eerste rechter om appellante te veroordelen in de kosten van het geding.

7. Bij het bestreden vonnis heeft de eerste rechter de vordering van appellant ontvankelijk doch ongegrond verklaard en appellante veroordeeld in de kosten van het geding.

8. Het hoger beroep van appellante strekt ertoe om het eerste vonnis te horen hervormen en haar oorspronkelijke vordering ontvankelijk en gegrond te horen verklaren. Tevens verzoekt appellante het hof om geïntimeerde te veroordelen in de kosten van beide aanleggen. Zij begroot haar rechtsplegingsvergoeding voor de beide procedures op telkens 10.000 euro.

Geïntimeerde verzoekt het hof om :

- het hoger beroep van appellante ontvankelijk doch ongegrond te verklaren;
- de vordering en het hoger beroep van appellante af te wijzen;
- appellante te veroordelen in de kosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding die zij voor zichzelf begroot op 10.000 euro voor beide aanleggen en op 75 euro voor beide aanleggen wat appellante betreft.

II. BESPREKING.

Het verzoek tot heropening van het debat.

9. Op 23 februari 2009 werd door appellante een verzoekschrift tot heropening van het debat neergelegd, met als bijlage een artikel dat op 12 februari 2009 gepubliceerd werd in De Tijd.

Krachtens artikel 772 Ger.W. kan een verschijnende partij die gedurende het beraad een nieuw stuk of feit van overwegend belang ontdekt, de heropening van het debat vragen zolang het arrest niet uitgesproken is.

Het stuk dat door appellante aan haar verzoekschrift tot heropening van het debat gehecht werd, is geen stuk van overwegend belang dat de heropening van het debat rechtvaardigt.

Het verzoek van appellante is zodoende ongegrond.

De grond van de zaak.

De domeinnaam.

10. Een domeinnaam is een alfanumerieke weergave van een numeriek IP (Internet Protocol) adres dat het mogelijk maakt een op het Internet aangesloten computer te identificeren (cfr. artikel 1 van de Wet van 26 juni 2003 betreffende het wederrechtelijk registreren van domeinnamen). Anders gezegd is een domeinnaam een letterwoord dat verbonden is met een internetadres dat louter bestaat uit cijfers (zie HEREMANS, T., "Domeinnamen: een juridische analyse van een nieuw onderscheidingsteken", Larcier, 2003, p. 29).

Het is een teken waarover de domeinnaamhouder een overeenkomst afsluit met de domeinnaamautoriteit. De domeinnaamhouder verbindt er zich toe om de registratievoorwaarden van de domeinnaamhouder te respecteren.

Het recht op een domeinnaam is niet absoluut, maar afhankelijk van de goede uitvoering van de overeenkomst met de registratieautoriteit, die onder bepaalde voorwaarden een einde kan stellen aan de overeenkomst. De domeinnaamhouder is geen eigenaar van de domeinnaam, maar heeft

slechts het recht om de domeinnaam te gebruiken gedurende een bepaalde periode (zie HEREMANS, T., o.c., p. 30).

Het is niet omdat een domeinnaamhouder als eerste een bepaalde domeinnaam heeft laten registreren, dat hij daaraan ten overstaan van derden het absolute recht kan ontleen om de bewuste domeinnaam te behouden of te (blijven) gebruiken.

Een domeinnaamhouder moet ervoor zorgen dat hij door de registratie enerzijds en het gebruik van de domeinnaam anderzijds geen inbreuk pleegt op (intellectuele) rechten van derden en moet zich houden aan de eerlijke handelsgebruiken.

De rechtsgronden van de vordering van appellante.

11. De vordering van appellante is in hoofdorde gebaseerd op haar rechten op de handelsnamen "2dehands.nl", "tweedehands.nl" en "2dehands.be". Zij voert aan dat zij zich als eerste gebruiker van deze handelsnamen kan verzetten tegen de registratie en het gebruik van een jongere identieke of daarmee overeenstemmende domeinnaam.

Appellante verwijst naar de artikels 94/2, 1°, 2°, 3° en 8° en artikel 94/3 WHPC, alsmede naar artikel 1382 BW en de bepalingen van de Wet van 26 juni 2003 betreffende het wederrechtelijk registreren van domeinnamen.

De vordering van appellante is in ondergeschikte orde ook gesteund op de oneerlijke handelspraktijk van parasitaire mededinging door geïntimeerde (in het kader waarvan geen (handelsnaam)rechten spelen).

De handelsnamen waarop appellante zich beroept.

12. Gelet op de rechtsgrond van de vordering van appellante, is het niet relevant wie de domeinnamen “2dehands.nl”, “tweedehands.nl” en “2dehands.be” geregistreerd heeft. Wat relevant is, is de vraag wie titularis is van de door appellante ingeroepen handelsnamen. Appellante bewijst dat de handelsnamen “2dehands.nl”, “tweedehands.nl” en “2dehands.be” aan haar werden overgedragen en dat ze door haar gebruikt worden. Zij is zodoende de titularis van deze handelsnamen.

13. Het recht op de handelsnaam ontstaat door het eerste publiek gebruik dat ervan wordt gemaakt. Er dient geen depot of registratie te gebeuren. De opname van een handelsnaam in de Kruispuntbank der Ondernemingen of in het handelsregister is totaal irrelevant met het oog op de bescherming van die naam.

Uit de door appellante neergelegde stukken blijkt dat het gebruik van de handelsnamen “2dehands.nl”, “tweedehands.nl” en “2dehands.be” door appellante dateert van vóór de registratie van de domeinnaam “tweedehands.be” door geïntimeerde in december 2000. De bewering van geïntimeerde dat de handelsnamen van appellante zouden zijn afgeleid van de domeinnaam van geïntimeerde is zodoende ongegrond.

Rechtverkrijgenden nemen de rechten van de eerste gebruiker van de handelsnaam over en het eerste gebruik door de rechtsvoorganger kan door de rechtverkrijgende worden tegengesteld.

De handelsnamen waarop appellante zich beroept, werden aanvankelijk gebruikt door de éénmanszaak 2dehands, gevoerd door de heer van Deursen, en daarna overgedragen aan appellante. Het eerste gebruik van

de handelsnamen door voormelde éénmanszaak kan aldus worden tegengesteld door appellante aan geïntimeerde.

14. Ten onrechte stelt geïntimeerde dat appellante enkel de bescherming kan invoeren van haar handelsnaam "2dehands.be" aangezien haar handelsnamen "2dehands.nl" en "tweedehands.nl" geen uitstraling zouden hebben in België.

Ook een buitenlandse handelsnaam geniet in België bescherming wanneer deze effectief in België wordt gebruikt of er minstens bekend is.

Rekening moet worden gehouden met een steeds groter wordende mobiliteit, zodat de lokale bescherming van de handelsnaam dient te worden vervangen door een ruimere geografische bescherming.

Dit is in het bijzonder in casu het geval aangezien appellante haar diensten aanbiedt via het internet en haar "Nederlandse" websites over de landsgrenzen heen toegankelijk zijn, onder meer voor Belgen.

Wanneer een bezoeker uit België op de website www.2dehands.nl of www.tweedehands.nl komt, verschijnen de handelsnamen vermeld op de websites van appellante op zijn computer en dus in België.

Het feit dat de website van appellante die onder de benamingen www.2dehands.nl en www.tweedehands.nl wordt geëxploiteerd, reeds geruime tijd één van de virtuele marktplaatsen op het Internet is voor tweedehandsgoederen, het steeds toenemende succes daarvan over de jaren heen, het feit dat appellante is geworden tot één van de grootste virtuele marktplaatsen, de door appellante gevoerde reclamecampagnes die mede in België zichtbaar zijn en het feit dat het tweede grootste aantal bezoekers van de "Nederlandse" websites van appellante uit België komt (stuk 11 van

appellante), maken voldoende aannemelijk dat appellante onder meer ook in België onder haar handelsnamen "2dehands.nl" en "tweedehands.nl" een vrij grote bekendheid geniet.

Het feit dat ook een "Belgische" website (toegankelijk via www.2dehands.be) werd gecreëerd, vormt een bijkomend bewijs van de bekendheid en interesse vanuit België. Appellante verwijst dienaangaande naar een persbericht d.d. 18 september 2000, dat zij weliswaar zelf heeft opgesteld en verspreid, doch dat door haar opgesteld en verspreid werd in tempore non suspecto (stuk 24 van appellante) en waarvan de inhoud zodoende geloofwaardig is :

"Sinds kort is er 2dehands.be, de Belgische variant op de bekende vraag en aanbods site 2dehands.nl. Na veel interesse uit België is er besloten om over te gaan tot de lancering van 2dehands.be".

"2dehands.be is geïntegreerd in 2dehands.nl, hetgeen inhoudt dat men vanaf het Belgische deel ook in Nederland kan zoeken en omgekeerd. Ook kan men met dezelfde gebruikersnaam advertenties plaatsen, in beide landen. "Op het internet zijn in principe geen grenzen, iemand in België kan best dichterbij een Nederlander wonen met een gebruikte monitor dan een Belg met hetzelfde aanbod. Daarom hebben we gekozen voor een optimale integratie van de Nederlandse en Belgische versie, maar wel met ieder een eigen gezicht en ingang.", aldus Michiel van Deursen, oprichter en mede-eigenaar van 2dehands.nl."

Het staat, gelet op hetgeen voorafgaat, voldoende vast dat de handelsnamen "tweedehands.nl" en "2dehands.nl" van appellante bekendheid genieten op het Belgische territorium.

15. De handelsnamen "2dehands.be" van appellante, waarvan niet betwist wordt dat hij in België wordt gebruikt en gekend is, heeft net als de

handelsnamen “2dehands.nl” en “tweedehands.nl” uit zichzelf een zwak onderscheidend vermogen.

De drie handelsnamen zijn beschrijvend. Zij beschrijven goederen die niet nieuw of reeds gebruikt zijn en daarmee ook de activiteit van appellante.

Daar waar een merk een onderscheidend vermogen dient te bezitten om bescherming te verkrijgen, kan echter zelfs een niet-onderscheidende handelsnaam bescherming genieten. Het al dan niet banale karakter van de naam zal geen invloed hebben op het toekennen van de bescherming. Banale bewoordingen, die uit zichzelf geen of onvoldoende, onderscheidend vermogen hebben, zullen een beperktere beschermingsomvang hebben dan deze die wel onderscheidend vermogen hebben, tenzij de handelsnaam met weinig onderscheidend vermogen op zich het voorwerp heeft uitgemaakt van bijzonder intensieve en voortdurende publicitaire inspanningen (cfr. dienaangaande MAEYAERT, P., De bescherming van de handelsnaam en de vennootschapsnaam in België, Larcier, 2006, p. 26-27).

In casu kan niet ernstig betwist worden dat de handelsnamen van appellante die weliswaar uit zichzelf een zwak onderscheidend vermogen hebben, sterk onderscheidend zijn geworden ingevolge inburgering bij het relevante publiek.

Wat deze inburgering bij het relevante publiek en de bekendheid van de handelsnamen “2dehands.nl” en “tweedehands.nl” betreft, verwijst het hof naar hetgeen dienaangaande hiervoor werd uiteengezet (randnummer 14, §§ 6 en 7) en in het bijzonder naar de door appellante gevoerde publicitaire campagnes, die mede in België zichtbaar zijn.

Ook voor wat betreft de handelsnaam "2dehands.be" wordt de bekendheid op grond van inburgering door appellante voldoende aannemelijk gemaakt. De virtuele marktplaats 2dehands.be is immers één van de grootste na eBay (stuk 6 van appellante), hetgeen geïntimeerde niet betwist.

Volgens de door appellante voorgelegde stukken is het gemiddeld aantal bezoekers van de website per maand geëvolueerd van 2.907 in oktober 2000 naar 3.474.880 in oktober 2006 (zie stuk 4 van appellante) en het aantal advertenties geplaatst op www.2dehands.be zou in mei 2002 1.862 bedragen hebben en inmiddels gestegen zijn tot 405.066 (stuk 13 van appellante). Sinds 2001 wordt door appellante een nieuwsbrief verzonden aan de bezoekers van www.2dehands.be. Het aantal lezers van deze nieuwsbrief zou per 1 januari 2007 614.980 bedragen (stukken 14 en 41 van appellante).

Daar waar een aantal stukken die door appellante neergelegd werden met de nodige scepsis dienen beoordeeld te worden omdat zij eenzijdig door haar werden opgesteld, staat onbetwistbaar vast (en wordt ook niet betwist) dat de Vlaamse financieel-economische uitgave van De Tijd de site www.2dehands.be van appellante uitgeroepen heeft tot beste website van het jaar 2006. Hierbij is belangrijk dat bij deze verkiezing 3.000 internetgebruikers hun stem uitbrachten op 2dehands.be, hetgeen de bekendheid van deze website en de inburgering van de handelsnaam die ermee overeenstemt, bij het relevante publiek voldoende bewijst.

Dat de onderneming van appellante onder de handelsnaam "2dehands.be" aanzienlijke bekendheid geniet, blijkt tenslotte uit het feit dat in de pers wordt gesproken over "2dehands.be" ter aanduiding van appellante (zie stuk 3 van appellante). Met andere woorden, wordt de onderneming van appellante (met name 2dehands.nl BV) door het publiek met die naam vereenzelvigd.

De inbreuken op artikel 94/3 WHPC en artikel 1382 BW.

16. Als titularis van een oudere handelsnaam kan appellante zich op grond van de artikelen 94/3 WHPC en artikel 1382 B.W. verzetten tegen de registratie en het gebruik van een daarmee overeenstemmende jongere domeinnaam, voor zover appellante een verwarringsgevaar in hoofde van het relevante publiek aantoot tussen haar oudere handelsnaam en een daarmee overeenstemmende jongere domeinnaam.

Het relevante publiek is de redelijk geïnformeerde, omzichtige en oplettende consument van de betrokken waren of diensten die worden aangeboden (zie MAEYAERT, P., o.c., nr. 68).

Het beschrijvend karakter van een woord dat als handelsnaam wordt gebruikt, ontnemt de gebruiker ervan niet het recht op bescherming van die naam tegen verwarringsgevaar. Dat de handelsnaam eerder banaal is, sluit het verwarringsgevaar niet uit.

Het verwarringsrisico kan rechtstreeks zijn (indien het relevante publiek de overeenstemmende benamingen dermate verwacht dat ze de ene voor de andere neemt), of onrechtstreeks (ingeval het publiek de ondernemingen weliswaar onderscheidt doch meent dat zij met elkaar verbonden ondernemingen zijn) (zie MAEYAERT, P., o.c., nr. 66).

Of er al dan niet verwarringsgevaar bestaat wordt beoordeeld in concreto, waarbij men zal uitgaan van het globale beeld en de totaalindruk die aan het relevante publiek wordt gegeven. Alle elementen moeten samen beoordeeld worden en daarbij zijn de gelijkenissen belangrijker dan de verschillen. Het verwarringsgevaar dient dus synthetisch en niet analytisch te worden onderzocht.

Het hof overweegt het volgende :

- met betrekking tot de benamingen als dusdanig :

17. De uitspraak van de benamingen “tweedehands” en “2dehands” is bij het relevante publiek identiek.

Geïntimeerde voert aan dat dit echter in casu geen rol speelt, aangezien het internet hoofdzakelijk een gebeuren is waarbij gebruik gemaakt wordt van een toetsenbord, dat zorgt voor een visuele weergave en niet voor een auditieve weergave.

Hoewel “2dehands.nl”, “tweedehands.nl”, “2dehands.be”, enerzijds, en “tweedehands.be”, anderzijds, visueel niet identiek zijn, gelijken deze visueel op elkaar en zijn ze begripsmatig identiek.

Niet onbelangrijk dienaangaande is dat algemeen bekend is dat in het internetverkeer (net zoals in het sms-verkeer) het niet ongebruikelijk is dat woorden door cijfers vervangen worden en dat, zoals geïntimeerde terecht aanvoert, “2dehands” en “tweedehands” alternatieve schrijfwijzen zijn van een begrip/woord dat goederen aanduidt die niet nieuw zijn of reeds gebruikt werden.

Het hof oordeelt op grond van de vaststelling van de belangrijke visuele gelijkenissen tussen de litigieuze domeinnaam en de handelsnamen van appellante, gecombineerd met de vaststelling dat deze begripsmatig identiek zijn – zowel de handelsnamen van appellante als de litigieuze domeinnaam duiden goederen aan die niet nieuw zijn of reeds gebruikt werden – dat er verwarringsgevaar bestaat op grond van de benamingen.

- met betrekking tot de door partijen ontplooide activiteiten :

18. Verwarringsgevaar dient te worden aangenomen indien het relevante publiek van mening kan zijn dat de handelsactiviteiten kunnen worden toegeschreven aan dezelfde onderneming of aan economisch verbonden ondernemingen.

Het is niet vereist dat de bedrijvigheid identiek is. Het volstaat dat beide ondernemingen potentieel hetzelfde publiek aanspreken, wat een bepaalde band kan doen vermoeden tussen hen. Het is evenmin vereist dat partijen elkaars concurrenten zijn. Voldoende is dat ze in dezelfde handelssector werkzaam zijn.

Zoals hiervoor reeds aangehaald, voert geïntimeerde zelf aan dat partijen concurrenten zijn en dat zij beiden een website hebben waarbij zij geïnteresseerden in de tweedehands markt samen brengen. Geïntimeerde stelt uitdrukkelijk dat zij *“in de markt van de tweedehands handel actief is via haar website <http://www.tweedehands.be>”* (bladzijde 5, a) van de aanvullende syntheseconclusie van geïntimeerde). Aanvullend verwijst het hof naar de aanvoering van geïntimeerde dat zij een reden had om de naam tweedehands te registreren in het .be domein : *“het is een eenvoudige en voor de hand liggende beschrijving van de activiteit die (zij) wilde ontwikkelen”* (bladzijde 15, III § 3 van de aanvullende en syntheseconclusie van geïntimeerde).

Beide partijen spreken dus potentieel hetzelfde publiek aan.

Het loutere feit dat geïntimeerde zelf geen virtuele marktplaats in tweedehands goederen beheert, doch op haar website doorverwijst naar eBay, sluit niet uit dat er verwarringsgevaar zou zijn tussen de activiteiten

van partijen. Eén en ander geldt in casu des te meer, nu eBay de grootste concurrent is van appellante.

De eerste rechter stelde terecht *“dat (geïntimeerde) wat de tweedehandsproducten betreft als een indirecte concurrent van (appellante) kan beschouwd worden vermits zij de bezoekers op haar website “tweedehands.be” doorsluist naar de directe concurrent eBay van (appellante)”*.

Het staat vast en geïntimeerde erkent dat partijen actief zijn in dezelfde handelssector en dat zij potentieel hetzelfde publiek aanspreken (te weten personen die een bepaald item tweedehands willen aan- of verkopen).

Het hof besluit zodoende tot verwarringsgevaar op grond van de door partijen ontplooidde activiteiten.

- met betrekking tot de geografische uitstraling van de handelsactiviteit :

19. Door de versnelde verspreiding van informatie over grotere geografische territoria en zeker door het gebruik van de handelsnaam via het internet, heeft het argument van geografische uitstraling aan belang verloren.

Beide partijen bieden hun diensten aan via het internet.

Hoger werd uiteengezet waarom aangenomen wordt dat appellante zich niet alleen met de website www.2dehands.be tot het Belgische publiek

richt, doch ook via de sites www.2dehands.nl en www.tweedehands.nl, waarop haar handelsnamen verschijnen.

Geïntimeerde erkent dat haar activiteiten gericht zijn op België.

Er bestaat dan ook op grond van de geografische uitstraling van de activiteiten van partijen verwarringsgevaar.

- aangaande de andere door partijen ingeroepen criteria :

20. Het vervuld zijn van de hierboven besproken drie criteria is in beginsel voldoende om te besluiten tot het bestaan van verwarringsgevaar. Er dient echter uiteraard rekening te worden gehouden met alle elementen eigen aan de zaak in concreto.

In casu is aangetoond dat er verwarringsgevaar bestaat tussen de respectieve benamingen als dusdanig en dat de door appellante gevoerde handelsbenamingen en het gebruik daarvan ouder zijn dan het gebruik van de domeinnaam door geïntimeerde.

Het feit dat op de website van geïntimeerde geen verwijzing naar appellante terug te vinden zou zijn, dat de respectieve websites verschillend zijn qua vorm en inhoud en dat op deze websites respectievelijk de namen "TTYIS" en "Register.be" voorkomen, neemt het verwarringsgevaar niet weg.

Dat de respectieve websites anders zijn, is juist, doch in deze niet relevant.

Het gaat om het feit dat de internetgebruiker die "2dehands"/"tweedehands" kent als begrip wanneer het gaat om virtuele

marktplaatsen voor tweedehandsgoederen, www.tweedehands.be zal intikken, zo op de website van geïntimeerde en verder op deze van eBay terechtkomt en kan denken dat de onderneming van appellante en deze van geïntimeerde en/of eBay met mekaar verbonden zijn (en op die manier ook van hun diensten zou kunnen gebruik maken).

Vanuit die optiek is het uiteraard niet van belang welke kleuren, lettertype of schikking worden gebruikt. Zulks kan op geen enkele wijze afbreuk doen aan de perceptie van de internetgebruiker die kan denken dat de respectieve ondernemingen op één of andere wijze met elkaar verbonden zijn.

Ook de inhoud van de respectieve websites neemt in casu om dezelfde redenen het verwarringsgevaar niet weg.

In casu is voldoende aannemelijk dat het relevante publiek door het intikken van "tweedehands.be" verwacht op de virtuele marktplaats van appellante terecht te komen en verder geen aandacht besteedt aan op de website voorkomende benamingen of het feit dat hij/zij op de website van geïntimeerde doorverwezen wordt naar een andere site. Het gevaar bestaat dat bij het relevante publiek de perceptie zal bestaan dat appellante en eBay met elkaar verbonden zijn. Het relevante publiek zal geen (gedetailleerde) vergelijking maken tussen de respectieve websites (of onderdelen daarvan) om na te gaan of vast te stellen dat het zou gaan om ondernemingen die niets met elkaar te maken hebben. Het relevante publiek ziet de respectieve websites overigens ook niet naast elkaar (om een vergelijking te maken).

De benaming "TTY" op de website van appellante komt slechts onderaan voor en dan nog op niet opvallende wijze. Het is niet aangetoond of aannemelijk dat het relevante publiek daar aandacht aan besteedt.

Op de website van geïntimeerde is de naam “tweedehands.be” meerdere keren en heel duidelijk vermeld (stuk 16 van appellante).

De verwijzing naar “register.be” gebeurt onderaan de pagina onder “powered by”. Het wordt niet aangetoond of aannemelijk gemaakt dat het relevante publiek daardoor zal gaan denken dat het gaat om een onderneming die niet met appellante verbonden is. De term “powered by” (“ondersteund door”) wijst overigens op een firma die een website technisch ondersteunt/beheert.

Het feit dat de website van geïntimeerde een “doorverwijs site” is, zoals zij dat noemt, heeft geen invloed op de perceptie van het relevante publiek.

Tot slot kan ook het verschil in mogelijkheid voor de gebruiker om een andere taal te kiezen op de website niet van aard zijn om het verwarringsgevaar teniet te doen.

21. Appellante voert terecht aan dat het gevaar bestaat dat internetbezoekers die op haar site willen terechtkomen, www.tweedehands.be intikken en op die manier eerst op de website van geïntimeerde en vervolgens op deze van eBay terechtkomen en dat zij (kunnen) denken dat deze op één of andere wijze met appellante te maken hebben, om vervolgens van de diensten van eBay gebruik te maken. Dat het relevante publiek daarbij de minste aandacht zou besteden aan de namen die al dan niet op de website voorkomen of aan de vorm/inhoud van de site, is niet aangetoond en wordt evenmin aannemelijk gemaakt.

Het verwarringsgevaar is des te groter naargelang de bekendheid van de handelsnaam. Hoger werd gesteld dat voldoende is aangetoond dat de drie handelsnamen van appellante in België een vrij grote bekendheid genieten.

De kans bestaat dat gebruikers die “2dehands” kennen als begrip en als één van de virtuele marktplaatsen bij uitstek en die op de “Belgische” website van appellante willen terechtkomen, “www.tweedehands.be” zullen intikken en alzo op de website van geïntimeerde zullen terechtkomen en vervolgens bij eBay. Zoals hiervoor reeds gesteld werd, is de term “tweedehands” trouwens ook een voor de hand liggende alternatieve schrijfwijze voor “2dehands”.

De mogelijke verwarring in hoofde van de gebruikers is dan ook reëel, minstens kunnen zij in de veronderstelling verkeren dat de ondernemingen van partijen met elkaar verbonden zijn en/of dat appellante met eBay verbonden is.

De overige inbreuken op de bepalingen van de WHPC.

22. Appellante voert aan dat het gebruik van de benaming “tweedehands.be” door geïntimeerde een vorm van reclame inhoudt in de zin van artikel 93 WHPC. Het gebruik van deze benaming zou immers niet alleen een gebruik als domeinnaam, maar ook als reclametekst op de website van geïntimeerde inhouden (zie stuk 16 van appellante).

Appellante verwijst naar de bepalingen van artikel 94/2, 1°, 2°, 3° en 8° WHPC, waarop geïntimeerde een inbreuk zou begaan hebben.

Aangezien het hof een inbreuk weerhoudt op artikel 94/3 WHPC (cfr. supra) en op de wet van 26 juni 2003 (cfr. infra) en deze inbreuken de bij dit arrest opgelegde maatregelen voldoende rechtvaardigen, is het voor de beoordeling van de vordering van appellante niet nodig om (eveneens) te onderzoeken of er sprake is van een inbreuk in hoofde van geïntimeerde op de bepalingen van artikel 94/2, 1°, 2°, 3° en 8° WHPC.

Het hof stelt dienaangaande trouwens vast dat partijen geconcludeerd hebben aangaande de voormelde bepalingen van de WHPC en niet aangaande artikel 94/4 en volgende WHPC (met name aangaande de bepalingen van de WHPC die van toepassing zijn op oneerlijke handelspraktijken van verkopers jegens consumenten vóór, gedurende en na de tekoopaanbieding en de verkoop van goederen en diensten.

De inbreuk op artikel 4 van de Wet van 26 juni 2003.

23. Artikel 4 van de wet van 26 juni 2003 bepaalt dat :

“Als het wederrechtelijk registreren van een domeinnaam wordt beschouwd, het, zonder enig recht of legitiem belang jegens die domeinnaam, en met het doel een derde te schaden of er een ongerechtvaardigd voordeel uit te halen, laten registreren door een officieel erkende instantie gemachtigd voor registratie, al dan niet via een tussenpersoon van een domeinnaam, die ofwel identiek is aan, of die zodanig overeenstemt dat hij verwarring kan scheppen met, onder meer, een merk, een geografische aanduiding of een benaming van oorsprong, een handelsnaam, een origineel werk, een naam van een vennootschap of van een vereniging, een geslachtsnaam of de naam van een geografische entiteit, die aan iemand anders toebehoort”.

Krachtens deze bepaling is de registratie van een domeinnaam die identiek is aan of zodanig overeenstemt met een handelsnaam dat hij daarmee verwarring kan scheppen, zonder enig recht of legitiem belang jegens die domeinnaam en met het doel om een derde te schaden of er een ongerechtvaardigd voordeel uit te halen, wederrechtelijk.

Aan de voorwaarden van artikel 4 van de wet van 26 juni 2003 is *in casu* voldaan, met name :

- er werd een domeinnaam geregistreerd ("tweedehands.be) die zodanig overeenstemt met een handelsnaam dat hij daarmee verwarring kan scheppen;
- geïntimeerde heeft geen enkel legitiem belang jegens deze domeinnaam;
- de domeinnaam werd geregistreerd met het doel appellante te schaden of om er een ongerechtvaardigd voordeel uit te halen (te kwader trouw dus).

24. De beoordeling van de vraag of een geregistreerde domeinnaam overeenstemt met een handelsnaam dient in het kader van de wet van 26 juni 2003 *in abstracto* te gebeuren, met name door louter de tekens op zich te vergelijken, afgezien van het gebruik dat ervan wordt gemaakt (zie HEREMANS, T., o.c., p. 187).

Dat "tweedehands.be" alleszins dermate overeenstemmend is met "2dehands.be", "tweedehands.nl" en "2dehands.nl" dat er verwarringsgevaar bestaat, werd hiervoor uiteengezet.

25. Geïntimeerde kan geen rechten of legitieme belangen laten gelden ten aanzien van de domeinnaam "tweedehands.be".

Het gaat hier om een negatief bewijs dat dient geleverd te worden. In verband met deze voorwaarde kan worden verwezen naar de alternatieve geschillenregeling (hetgeen beide partijen doen) en de aldaar gehanteerde regels (zie HEREMANS, T., Domeinnamen: een juridische analyse van een nieuw onderscheidingsteken, Larcier, 2003, p. 187), meer bepaald naar artikel 10 van de algemene voorwaarden van DNS, de registratie-autoriteit

voor domeinnamen in het .be-domein (stuk 38 van appellante – beide partijen beroepen zich uitdrukkelijk op deze algemene voorwaarden).

Artikel 10 (“Beleidslijnen van de geschillenregeling”) van de Algemene Voorwaarden van DNS verwijst naar volgende elementen die de domeinnaamhouder kan invoeren om van een legitiem belang met betrekking tot de domeinnaam te laten blijken :

- voordat hij van het geschil kennis kreeg, gebruikte hij de domeinnaam of een daarmee overeenstemmende benaming om te goeder trouw producten of diensten aan te bieden, of heeft hij hiervoor aantoonbare voorbereidingen getroffen;
- de domeinnaamhouder is als individu, onderneming of andere organisatie algemeen gekend onder de domeinnaam;
- hij maakt op legitieme en niet-commerciële wijze of op een eerlijke wijze gebruik van de domeinnaam zonder uit winstbejag consumenten aan te trekken op misleidende wijze of de betrokken handelsnaam te bekladden.

Het loutere feit dat geïntimeerde als eerste de domeinnaam heeft laten registreren, is irrelevant en maakt uiteraard op zich niet dat zij rechten of legitieme belangen zou kunnen laten gelden. Ook de bewering dat appellante geen interesse zou hebben betoond in deze domeinnaam (en appellante geïntimeerde ongemoeid zou hebben gelaten) verleent geïntimeerde geen enkele aanspraak op de domeinnaam. In dit verband stelt het hof vast dat geïntimeerde niet betwist dat zij slechts in 2006 op haar website www.tweedehands.be een link naar eBay heeft voorzien en appellante geenszins ten kwade kan geduid worden dat zij daar niet op geanticipeerd heeft.

Geïntimeerde bezit ten aanzien van de benaming "tweedehands.be" geen merkrechten of andere (intellectuele) eigendomsrechten.

Geïntimeerde is als onderneming ook niet algemeen gekend onder de domeinnaam "tweedehands.be" en zij toont het tegendeel niet aan. Zij is gekend onder de benaming E-zone. Zij verwijst in haar conclusies bovendien zelf naar het feit dat zij de benaming "register.be" gebruikt.

Het is niet voor betwisting vatbaar dat de registratie (en het gebruik) van de domeinnaam commercieel is in hoofde van geïntimeerde. Dat de domeinnaam gebruikt wordt om consumenten aan te trekken uit winstbejag (het ontvangen van een commissie vanwege eBay) wordt door geïntimeerde erkend.

26. In casu staat voldoende vast dat de domeinnaam door geïntimeerde geregistreerd werd en gebruikt wordt met het oog op het behalen van een commercieel voordeel door internetgebruikers naar haar website (en deze van een rechtstreekse concurrent van appellante, eBay), te lokken, steunend op de mogelijke verwarring in hoofde van het relevante publiek.

Op deze wijze profiteert geïntimeerde door de registratie en het gebruik van de domeinnaam "tweedehands.be" van de naam en faam van appellante en haar diensten om inkomsten te genereren (zonder zelf de inspanningen te doen die redelijkerwijze mogen worden verwacht van een concurrent die op eerlijke wijze handel drijft).

Dat dergelijke bedoeling reeds bestond van bij de registratie van de domeinnaam blijkt afdoende uit het feit dat geïntimeerde nooit iets anders heeft gedaan met de domeinnaam dan hem te gebruiken voor een website waarnaar zij potentiële klanten wil lokken, om deze af te leiden naar eBay en daarvoor een commissie te ontvangen.

Het wordt niet ontkend dat geïntimeerde, mede vanuit haar professionele internetactiviteiten, appellante, haar websites en het gebruik door appellante van de handelsnamen “tweedehands.nl”, “2dehands.nl” en “2dehands.be” kende alvorens zij liet overgaan tot het registreren van de domeinnaam “tweedehands.be”.

Geïntimeerde had voor haar activiteiten gebruik kunnen maken van de domeinnaam “register.be”, waarnaar zij zelf verwijst. In plaats daarvan, heeft zij voor de naam “tweedehands.be” gekozen, met de bedoeling om daaraan aan te haken en er een ongerechtvaardigd voordeel uit te putten.

Kwade trouw in hoofde van geïntimeerde staat dan ook vast.

27. Gelet op hetgeen hiervoor uiteengezet werd, is er, in strijd met hetgeen geïntimeerde aanvoert, in casu geen sprake van “Reverse domain name hijacking”, met name van een poging tot het onrechtmatig wegkopen van een domeinnaam door appellante ten nadele van geïntimeerde via de door appellante ingestelde vordering en de door haar in het kader daarvan ontwikkelde middelen en argumenten.

28. Aangezien de vordering van appellante zoals in hoofdorde geformuleerd, gegrond wordt bevonden, wordt haar vordering in ondergeschikte orde niet onderzocht.

De gevorderde maatregelen.

29. Appellante vordert dat het bestaan van bovenvermelde inbreuken wordt vastgesteld en dat de maatregelen worden bevolen die door haar gevorderd worden (cfr supra) om de inbreuk te doen ophouden.

Appellante vordert onder meer op grond van artikel 99 WHPC en artikel 7 van de wet van 26 juni 2003 bijkomend de publicatie van het tussen te komen arrest in twee gespecialiseerde tijdschriften naar haar keuze, op kosten van geïntimeerde.

De gevorderde maatregelen, die bij dit arrest worden opgelegd (cfr. het dispositief van dit arrest), volstaan om de naleving en de doeltreffendheid van dit arrest te verzekeren.

Er wordt in casu niet aangetoond of aannemelijk gemaakt dat de publicatie van dit arrest in het bijzonder nodig is voor of zal bijdragen tot de uitwerking en de doeltreffendheid daarvan.

Het verzoek van appellante met betrekking tot de publicatie van dit arrest is zodoende ongegrond.

De vergoeding voor advocatenkosten.

30. Appellante vordert in hooforde betaling van een provisioneel bedrag van 10.000 euro voor alle gemaakte en nog te maken advocatenkosten. Zij voert aan hierop aanspraak te kunnen maken krachtens artikel 14 van de Richtlijn 2004/48/EG van 29 april 2004 betreffende de handhaving van intellectuele eigendomsrechten (hierna “de Handhavingsrichtlijn”), die volgens appellante voorrang heeft op het nationale recht, zodat de bepalingen van het artikel 1022 Ger.W. en het uitvoeringsbesluit op de Wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van de advocaat geen afbreuk kunnen doen aan de bepalingen van de Handhavingsrichtlijn.

In ondergeschikte orde vordert appellante een rechtsplegingsvergoeding op grond van artikel 1022 Ger.W. en het KB van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 Ger.W. en tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van de artikelen 1 tot 13 van de wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van de advocaat ten bedrage van 10.000 euro voor elke aanleg afzonderlijk. Ter rechtvaardiging van dit bedrag voert zij aan dat de juridische aard van de materie in casu eerder complex is en de door appellante reeds gemaakte kosten het maximumbedrag van de rechtsplegingsvergoeding overschrijden. Bovendien zou ook moeten rekening worden gehouden met de kwade trouw in hoofde van geïntimeerde.

Het hof stelt vast dat appellante geen enkel stuk neerlegt waaruit blijkt welk bedrag aan kosten en ereloon zij tot op heden aan haar raadsman betaalde, zodat zij geenszins bewijst of zelfs maar aannemelijk maakt dat dit bedrag, per aanleg, de door het KB van 26 oktober 2007 bepaalde basisbedrag aan basisrechtsplegingsvergoeding zou overschrijden en dit bedrag dus niet zou volstaan om al haar kosten te dekken.

Het hof begroot zodoende de rechtsplegingsvergoeding aan de zijde van appellante op het bedrag van de basisrechtsplegingsvergoeding, hetzij op een som van 1.200 euro per aanleg.

Geïntimeerde stelt ten onrechte dat appellante slechts recht zou hebben op het minimumbedrag van € 75. Er is *in casu* immers niet aangetoond dat er een gegronde reden is om af te wijken van het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding.

32. De andere argumenten van partijen dan deze die door het hof expliciet werden besproken, zijn niet relevant voor de beoordeling van het geschil.

OM DEZE REDENEN :

HET HOF, recht doende na tegenspraak,

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken;

Verklaart het verzoek tot heropening van het debat ongegrond;

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond;

Doet de bestreden beslissing teniet, behalve in zoverre de vordering van appellante ontvankelijk werd verklaard en de kosten werden vastgesteld;

Opnieuw beslissend voor het overige,

Verklaart de oorspronkelijke vordering van appellante ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond :

- zegt voor recht dat geïntimeerde een inbreuk pleegt op artikel 94/3 WHPC;
- legt geïntimeerde verbod op om de benaming "tweedehands" nog te gebruiken als domeinnaam, en de benaming "tweedehands.be" te gebruiken als handelsnaam, of in reclame, dit alles onder verbeurte van een dwangsom van € 10.000 per dag dat gezegde benamingen nog zouden worden gebruikt vanaf de betekening van dit arrest;

- legt geïntimeerde verbod op om via de benaming “tweedehands”, ongeacht de gebruikte techniek, internetgebruikers door te geleiden naar eBay of een andere concurrent van appellante, zulks onder verbeurte van een dwangsom van € 10.000 per dag dat het verbod wordt overtreden vanaf de betekening van dit arrest;
- zegt voor recht dat geïntimeerde een inbreuk pleegt op artikel 4 van de Wet van 26 juni 2003 betreffende het wederrechtelijk registreren van domeinnamen;
- beveelt geïntimeerde de domeinnaam “tweedehands.be” over te dragen aan appellante binnen de 15 werkdagen te rekenen vanaf de betekening van dit arrest, zulks onder verbeurte van een dwangsom van € 10.000 per dag vertraging;
- veroordeelt geïntimeerde in de kosten van beide aanleggen;

Stelt de kosten van de beroepsprocedure vast op 1.386 euro (€ 186 + € 1.200) in hoofde van appellante en op 1.200 euro in hoofde van geïntimeerde.

Aldus gevonnist en uitgesproken ter openbare terechtzitting van de burgerlijke **achtste kamer** van het hof van beroep te Brussel, op

31 MAART 2009

waar aanwezig waren en zitting hielden :

C. VAN SANTVLIET,
E. HERREGODTS,
Ph. DE CLIPPEL,
K. BATSELIER,

K. BATSELIER

E. HERREGODTS

Raadsheer dd. Voorzitter,
Raadsheer,
Plaatsvervangend raadsheer,
Griffier.

Ph. DE CLIPPEL

C. VAN SANTVLIET