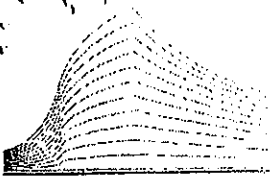


792 + dos

Kopie
art. 792 GW
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.



Repertoriumnummer 2015 / 6757
Datum van uitspraak 11 SEP. 2015
Rolnummer 2011/AR/1037

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de ontvanger


N° 1996

Hof van beroep Brussel

Arrest

5^e kamer,
burgerlijke zaken

Aangeboden op 16 SEP. 2015
Niet te registreren D'HOOGHE K.



De vennootschap naar Duits recht **STRATON IT-CONSULTING A.G.**, met maatschappelijke zetel te D-65552 LIMBURG – DUITSLAND, openhagener Strasse 8;
appellante,

vertegenwoordigd door Mr. HALLEMANS Alexis, advocaat te 2000 ANTWERPEN, Uitbreidingstraat 2;

tegen

1. De **NV SAGA CONSULTING**, met maatschappelijke zetel te 1930 ZAVENTEM, Weveldlaan 41/35 en met KBO-nummer 440.429.785;
geïntimeerde,

vertegenwoordigd door Mr. Lambrechts, advocaat loco Mr. HAEX Werner, advocaat te 3670 MEEUWEN-GRUITRODE, Residentie Ellekenhuys-Weg naar Ellikom 286;

2. De **NV RICHA**, met maatschappelijke zetel te 9700 OUDENAARDE, Westerring 27 en met KBO-nummer 400.244.170;
geïntimeerde,

vertegenwoordigd door Mr. Amri, advocaat loco Mr. STEVENAERT Gunther, advocaat te 9700 OUDENAARDE, Ommegangstraat 3;

3. De vennootschap naar Nederlands recht de **BV CTAC**, voorheen de BV Myuice Business, met maatschappelijke zetel te 5201 AT 'S HERTOGENBOSCH, NEDERLAND, Meerendonkweg 11 Postbus 773;
geïntimeerde,

vertegenwoordigd door Mr. VERHAEGHE Paul, advocaat te 1083 BRUSSEL, De Villegaslaan 6;

1. Gezien de procedurestukken, en meer in het bijzonder het vonnis gewezen op tegenspraak van de rechtbank van koophandel te Brussel van 29 oktober 2010 betekend op verzoek van de NV Saga Consulting aan de vennootschap naar Duits recht Straton IT-Consulting AG bij deurwaardersexploot van 16 maart 2011 dat per aangetekende zending ter kennis gebracht werd van het Amtsgericht Limburg a.d. Lahn in Duitsland en waartegen door Straton IT Consulting hoger beroep is aangetekend bij verzoekschrift neergelegd ter griffie van het hof op 29 april 2011.

De procedure in eerste aanleg

2. Bij dagvaarding betekend op 1 maart 2006 heeft de NV Richa een vordering ingesteld tegen de NV Saga Consulting.

De NV Saga Consulting heeft twee dagvaardingen tot gedwongen tussenkomst en vrijwaring uitgebracht: tegen Straton IT-Consulting AG op 19 mei 2006 en tegen Alpha-One BV, die daarna mYuice Business One BV geworden is, op 26 juli 2006.

Blijkens de akte van hervatting van geding neergelegd ter griffie van het hof op 14 april 2015 en de eraan gehechte stukken is CTAC BV ten gevolge van fusie en opslorping in de rechten van mYuice Business One BV getreden.

3. Bij tussenvonnissen van 10 november 2006 heeft de rechtbank van koophandel te Brussel aldus geoordeeld:

"Aangezien partijen, in de hoofdzaak in gemeen akkoord en onder voorbehoud van alle rechten, tot de hierna bevolen onderzoeksmaatregel concluderen;

Aangezien dat partijen in tussenkomst de vordering niet betwisten en zij zich dienaangaande naar de wijsheid van de rechtbank gedragen;

Aangezien er daartoe aanleiding bestaat;

OM DEZE REDENEN, de Rechtbank,

Rechtsprekend op tegenspraak en bij akkoord van partijen, dit laatste wat de hoofdzaak betreft;

Veroordeelt verweerster in gedwongen tussenkomst en vrijwaring, de vennootschap naar Duits recht STRATON IT-CONSULTING AG, en verweerster in tussenkomst en vrijwaring, de BV ALPHA-ONE om tussen te komen in het geding hangende tussen de NV RICHA en de NV SAGA CONSULTING voor de Rechtbank van Koophandel te Brussel onder het AR nr. 2380/2006;

Alvorens voorts recht te doen ten gronde, alle rechten van partijen voorbehoudend;

Stelt aan in hoedanigheid van deskundige, de Heer:

JANSSENS Hans

{...}

met als opdracht:

- *na partijen daartoe tijdig en op regelmatige wijze te hebben opgeroepen, zich te begeben naar de zetel van eiseres op hoofdeis (...) en na inzage genomen te hebben van alle nuttige stukken en bemerkings van partijen:*
 - *het computersysteem / software "SAP Business One" met "Fashion Add-on" zoals aangeschaft door eiseres te beschrijven en te onderzoeken;*
 - *de deugdelijke werking ervan na te gaan en te controleren;*
 - *de gebeurlijke tekortkomingen en gebreken desbetreffend te beschrijven en hun oorzaken aan te geven en te zeggen op wie ze teruggaan;*
 - *desgevallend te zeggen of herstelling mogelijk is, en zo mogelijk de werken te beschrijven of de maatregelen die dienen te worden genomen vereist om deze tekortkomingen en gebreken te herstellen, de kostprijs en duur ervan te ramen;*

- *in voorkomend geval alle schade (inclusief gebruiks- en genotsderving) in hoofde van eiseres te begroten en te becijferen en de afrekening tussen partijen op te maken;*
- *alle nuttige en terzake dienende elementen ter kennis te brengen die moeten toelaten met de vereiste zekerheid te beslissen;*
- *alle vragen nuttig voor de oplossing van het geschil te beantwoorden en desgevallend bijkomende opdrachten uit te voeren;*

(....)"

3. De gerechtsdeskundige heeft zijn eindverslag op 10 december 2007 neergelegd ter griffie van de rechtbank van koophandel te Brussel.

4. Na de neerlegging van het deskundigenverslag, hebben partijen geconcludeerd en hun vorderingen gesteld als volgt.

4.1.

De vordering van de NV Richa strekte ertoe:

- te horen zeggen voor recht dat de overeenkomsten aangaan tussen haar en de NV Saga Consulting met betrekking tot de licenties SAP Business One en het onderhoudscontract ontbonden zijn ten laste van de NV Saga Consulting en deze te horen veroordelen tot het terugbetalen van een bedrag van € 20.732,60 vermeerderd met de gerechtelijke intresten tot de dag van de volledige betaling,
- de NV Saga Consulting te horen veroordelen tot het betalen van € 18.174,50 exclusief BTW, ten titel van schadevergoeding en van € 14.704,25 exclusief BTW, ten titel van gebruiks- en genotderving, beide bedragen vermeerderd met de gerechtelijke intresten tot de dag van de volledige betaling,
- te horen zeggen voor recht dat de NV Saga Consulting gehouden is de factuur nr. 520583 van 30 september 2005 uitgeschreven voor een bedrag van € 7.713,75 op naam van de NV Richa, aan laatstgenoemde te crediteren,
- de NV Saga Consulting te horen veroordelen tot de kosten van het geding.

4.2.

De NV Saga Consulting heeft geconcludeerd en gevorderd als volgt:

"Indien de vaststellingen van de deskundige niet als objectief aanzien zouden worden:

De vordering van aanlegster opzichtens conluante ontvankelijk, ongegrond te verklaren;

Aanlegster te veroordelen om aan conluante een bedrag te betalen van 25.709,96 €, meer de gerechtelijke intresten aan de conventionele intrestvoet van 10% op 7.713,75 € vanaf dagvaarding tot algehele betaling en de gerechtelijke intresten aan de wettelijke intrestvoet op 17.740,49 € vanaf dagvaarding tot algehele betaling;

Indien conluante opzichtens aanlegster aansprakelijk zou zijn voor de geleden schade:

De vordering van aanlegster af te wijzen voor het gedeelte "kosten van personeel, medewerkers en technische bijstand" en "genotsderving", minstens deze posten te herleiden conform hetgeen uiteengezet in het motiverend gedeelte van deze besluiten;

Aanlegster te veroordelen tot teruggave aan conluante van de geleverde software en licenties en zulks op straffe van een dwangsom van 500,00 € per dag;

Conluante akte te verlenen van haar vordering opzichtens ALPHA-ONE en STRATON en, in de mate dat Uwe Rechtbank de vorderingen van aanlegster gegrond zou verklaren:

- *De overeenkomst tussen conluante en ALPHA-ONE te ontbinden lastens ALPHA-ONE;*
- *Partijen ALPHA-ONE en STRATON solidair, in solidum, de ene bij gebreke aan de andere, te veroordelen om conluante te vrijwaren voor alle bedragen waartoe zij veroordeeld zou worden opzichtens aanlegster;*
- *Partijen ALPHA-ONE en STRATON solidair, in solidum, de ene bij gebreke aan de andere, te veroordelen tot betaling aan conluante van een bedrag van 32.627,50 €, meer de gerechtelijke intresten;*

Partijen ALPHA-ONE en STRATON solidair, in solidum, de ene bij gebreke aan de andere, te veroordelen tot de kosten van het geding."

4.3.

CTAC BV heeft geconcludeerd en gevorderd als volgt:

"Naar recht te zeggen dat partijen AG STRATON-IT CONSULTING en NV RICHA geen vordering tegen conluante hebben ingesteld, zodat conluante tot geen enkele vergoeding jegens deze partijen kan worden veroordeeld.

Conluante akte te verlenen van haar vordering in vrijwaring tegen AG STRATON-IT CONSULTING, en deze ontvankelijk, en in voorkomend geval, gegrond te verklaren.

En bijgevolg, de AG STRATON-IT CONSULTING te veroordelen tot het geheel vrijwaren van conluante tegen enig bedrag waartoe zij zou worden veroordeeld.

Inzake de vordering van de NV SAGA CONSULTING tegen conluante:

In hoofdde, het Nederlands recht van toepassing te verklaren op de rechtsverhoudingen tussen conluante en de NV SAGA CONSULTING.

De NV SAGA CONSULTING geheel af te wijzen van haar vordering lastens concluante als ongegrond. Ondergeschikt, de aansprakelijkheden van zowel de NV SAGA CONSULTING als concluante te bepalen, en aan concluante het voordeel te willen verlenen van billijkheidsoverwegingen alvorens haar tot enige som te veroordelen.

In ondergeschikte orde, voor zover het Belgische recht van toepassing wordt bevonden door uw rechtbank op de rechtsverhouding tussen concluante en de NV SAGA CONSULTING, de vordering tegen concluante ongegrond te verklaren.

In meer ondergeschikte orde naar recht te zeggen dat concluante dient in te staan voor 6,5% van de door de NV SAGA CONSULTING gevorderde schadevergoeding.

In ieder geval de vordering in vrijwaring van de NV SAGA CONSULTING te beperken tot een bedrag van 5.607,60 EUR alsook de eigen schadevordering van de NV SAGA CONSULTING te beperken tot een bedrag van 13.593,75 EUR.

De NV SAGA CONSULTING te veroordelen tot de kosten en de rechtsplegingvergoeding, hierbij te bepalen op 3.000,00 EUR.

Ondergeschikt, de AG STRATON-IT CONSULTING te veroordelen tot de kosten en de rechtsplegingvergoeding, te bepalen op 3.000,00 EUR."

4.4.

Straton IT-Consulting AG heeft geconcludeerd tot de onontvankelijkheid, minstens de ongegrondheid van de vorderingen van de NV Saga Consulting en Alpha-One BV.

In ondergeschikte orde concludeerde zij tot de herleiding van de vorderingen van de NV Saga Consulting en Alpha-One BV tot een bedrag van € 939,31, uiterst ondergeschikt tot een bedrag van € 19.201,35.

Zij vorderde dat de NV Saga Consulting en Alpha-One BV in ieder geval zouden veroordeeld worden tot de gerechtskosten.

5. In het bestreden vonnis van de rechtbank van koophandel te Brussel van 29 oktober 2010 werd als volgt beslist:

"Verklaart de hoofdvordering van de NV RICHA en de tegenvordering van de NV SAGA CONSULTING ontvankelijk.

Verklaart de hoofdvordering gegrond in de volgende mate:

Verklaart de overeenkomsten aangaan tussen de NV RICHA en de NV SAGA CONSULTING met betrekking tot de licenties SAP BUSINESS ONE en het onderhoudscontract ontbonden in het nadeel van de NV SAGA CONSULTING.

Veroordeelt de NV SAGA CONSULTING tot de terugbetaling aan de NV RICHA van de som van € 20.732, 60 (BTW inclusief), meer de gerechtelijke intresten aan de gewone wettelijke rentevoet vanaf de datum van dagvaarding.

Zegt daarbij voor recht dat de NV SAGA CONSULTING gehouden is de factuur, nummer 52083 dd. 30.09.2005, ten bedrage van 7.713,75 euro (BTW inclusief) te crediteren aan de NV RICHA.

Wijst de NV RICHA af van het door haar meer gevorderde.

Veroordeelt daarbij de NV RICHA tot de teruggave aan de NV SAGA CONSULTING van de geleverde software en licenties.

Verklaart de tegenvordering van de NV SAGA CONSULTING voor al het voorts door haar gevorderde ongegrond, en wijst er haar derhalve van af.

Verklaart de door de NV SAGA CONSULTING lastens de AG STRATON-IT CONSULTING en de BV YUICE BUSINESS ONE ingestelde vrijwaringsvorderingen en rechtstreekse vorderingen ontvankelijk en gegrond in de volgende mate:

Veroordeelt de AG STRATON-IT CONSULTING en de BV YUICE BUSINESS ONE, in solidum, om de NV SAGA CONSULTING te vrijwaren en dit ten belope van een bedrag van 5.607,60 euro, meer de gerechtelijke intresten op dit bedrag, waartoe zij jegens de NV RICHA werd veroordeeld.

Veroordeelt de AG STRATON-IT CONSULTING en de BV YUICE BUSINESS ONE, in solidum, tot het betalen aan de NV SAGA CONSULTING van de som van 10.750,00 euro, meer de gerechtelijke intresten vanaf 20.08.2008.

Wijst de NV SAGA CONSULTING af van het ter zake door haar meer gevorderde.

Verklaart de vordering in vrijwaring van de BV YUICE BUSINESS ONE lastens de AG STRATON-IT CONSULTING ontvankelijk en gegrond in de volgende mate.

Zegt voor recht dat de AG STRATON-IT CONSULTING de BV YUICE BUSINESS ONE dient te vrijwaren tegen en/of ten belope van alle bedragen, in hoofdsom en intresten, die de BV YUICE BUSINESS ONE, in uitvoering van dit vonnis, zelf zou en/of zal betaald hebben aan de NV SAGA CONSULTING, en veroordeelt hiertoe voor zover als nodig de AG STRATON-IT CONSULTING.

Veroordeelt, voor wat de hoofdzaak (hoofd- en tegenvordering) betreft de NV SAGA CONSULTING tot de kosten (...)

Veroordeelt de AG STRATON-IT CONSULTING, voor wat de jegens haar ingestelde vrijwarings- en rechtstreekse vordering betreft, tot de kosten (...)

Veroordeelt de BV YUICE BUSINESS ONE, voor wat de jegens haar ingestelde vrijwarings- en rechtstreekse vordering betreft, tot de kosten (...)

Veroordeelt de AG STRATON-IT CONSULTING, voor wat de jegens haar ingestelde incidentele vordering in vrijwaring betreft, tot het betalen aan de BV YUICE BUSINESS ONE tot de haar toekomende rechtsplegingvergoeding."

De procedure in hoger beroep

6. Straton IT-Consulting AG heeft tegen dit vonnis hoger beroep aangetekend.

Haar hoger beroep strekt ertoe:

- te horen zeggen dat het hof zich zonder rechtsmacht verklaart met betrekking tot de vrijwaringsvorderingen van CTAC BV en de NV Saga Consulting tegen haar gericht,
- de oorspronkelijke vorderingen van de NV Saga Consulting en CTAC BV tegen haar gericht ongegrond te horen verklaren;
- ondergeschikt, een deskundige te horen aanstellen met als opdracht te onderzoeken wat de precieze oorzaken zijn van de trage werking van de softwareconfiguratie SAP "Business One" met "Fashion Add On", zoals in casu geleverd door de NV Saga Consulting aan de NV Richa en bij deze laatste geïmplementeerd door de NV Saga Consulting, in het bijzonder te onderzoeken of de SAP "Business One" software dan wel de "Fashion Add On" software aan de basis ligt van de vertraging van de werking van de configuratie, onder andere in het licht van het aantal gegevens die dienen te worden verwerkt door de software bij de klant;
- uiterst ondergeschikt de schadevergoeding te betalen door Straton IT-Consulting AG te beperken tot € 939,31.

7. De NV Saga Consulting stelt een incidenteel hoger beroep in dat ertoe strekt, in hoofdde, de oorspronkelijke vordering van de NV Richa indien ontvankelijk, ongegrond te verklaren, en de NV Richa te veroordelen tot het betalen van € 25.709,96, te vermeerderen met de gerechtelijke intresten tegen de conventionele intrestvoet van 10% op een bedrag van € 7.713,75 vanaf de dagvaarding tot de volledige betaling en met de gerechtelijke intresten tegen de wettelijke intrestvoet op een bedrag van € 17.740,49 vanaf de dagvaarding tot de volledige betaling.

In ondergeschikte orde strekt het incidenteel hoger beroep ertoe de oorspronkelijke vordering van de NV Richa af te wijzen voor het gedeelte "kosten van personeel, medewerkers en technische bijstand" en "genotsderving", minstens deze posten te herleiden conform de uiteenzettingen in het motiverend deel van haar conclusie.

De NV Saga Consulting vraagt tevens de NV Richa te veroordelen tot teruggave van de geleverde software en licenties en zulks op straffe van een dwangsom van 500,00 € per dag.

Ten aanzien van Straton IT-Consulting AG en CTAC BV vordert de NV Saga Consulting, in de mate dat de vorderingen van de NV Richa gegrond zouden worden verklaard:

- de overeenkomst tussen haarzelf en CTAC BV te ontbinden ten laste van laatstgenoemde,
- Straton IT-Consulting AG en CTAC BV solidair, in solidum, de ene bij gebreke aan de andere, te veroordelen om haar te vrijwaren voor alle bedragen waartoe zij veroordeeld zou worden opzichtens de NV Richa,
- Straton IT-Consulting AG en CTAC BV solidair, in solidum, de ene bij gebreke aan de andere, te veroordelen tot betaling van een bedrag van 32.627,50 €, vermeerderd met de gerechtelijke intresten,

- Straton IT-Consulting AG en CTAC BV solidair, in solidum, de ene bij gebreke aan de andere te veroordelen tot de gerechtskosten.

8. De NV Richa concludeert tot de ontvankelijkheid doch ongegrondheid van het hoger beroep van Straton IT-Consulting AG en van het incidenteel hoger beroep van de NV Saga Consulting.

De NV Richa stelt een incidenteel hoger beroep in dat ertoe strekt haar oorspronkelijke vordering zoals geformuleerd ten laste van de NV Saga Consulting integraal gegrond te verklaren, en laatstgenoemde te veroordelen tot de kosten van het geding.

9. CTAC BV stelt een incidenteel hoger beroep in strekkende tot de gedeeltelijke hervorming van het bestreden vonnis voor wat betreft de vordering van de NV Saga Consulting lastens haar, en opnieuw rechtsprekende, de NV Saga Consulting volledig af te wijzen van haar vordering, en, ondergeschikt, de aansprakelijkheden van de NV Saga Consulting en haarzelf te bepalen en haar het voordeel te verlenen van billijkheidsoverwegingen, naar Nederlands dan wel naar Belgisch recht, alvorens haar tot enige som te veroordelen, nog meer ondergeschikt, te zeggen voor recht dat zij dient in te staan voor 6,5% van de door de NV Saga Consulting gevorderde schadevergoeding, en in ieder geval de vordering tot vrijwaring van de NV Saga Consulting te beperken tot een maximaal bedrag van € 5.607,60, alsook de eigen schadevordering van de NV Saga Consulting te beperken tot een bedrag van € 13.593,75.

Betreffende Straton IT-Consulting AG, stelt CTAC BV een incidenteel hoger beroep in dat ertoe strekt om in ondergeschikte orde het bestreden vonnis te hervormen voor zover dit de vordering tot vrijwaring tegen Straton IT-Consulting AG enkel gegrond heeft verklaard uit hoofde van bedrog.

CTAC BV vraagt tevens de veroordeling van de NV Saga Consulting en Straton IT-Consulting AG tot de gerechtskosten.

De feiten

10. In juni 2005 bestelde de NV Richa bij de NV Saga Consulting software voor het beheer van klanten, leveranciers, artikelen, voorraad, bestellingen, facturen en boekhouding.

De NV Richa bestelde meer bepaald het softwareprogramma Business One, ontwikkeld door SAP, uitgebreid met het softwareprogramma Fashion Add On, geproduceerd door Straton IT-Consulting AG.

De NV Saga Consulting bestelde Business One voor 5 gebruikers bij de NV SAP Belgium en 11 licenties Fashion Add On (waarvan 5 voor de NV Richa) bij CTAC BV (toen nog Alpha-One BV).

Fashion Add On werd, via codes, geleverd door Straton IT-Consulting AG aan CTAC BV en door laatstgenoemde aan de NV Saga Consulting.

De overeenkomst tussen de NV Saga Consulting en de NV Richa bepaalde een eenmalige prijs van € 32.250,00 exclusief BTW voor: 5 licenties Business One (€ 12.500,00), 5 licenties Fashion Add On (€ 1.750) en 24 dagen voor de implementatie van de programma's (€ 18.000,00).

De prijs voor de koppeling met het boekhoudkantoor en eventueel meerwerk werd niet bepaald, dit werk zou in regie uitgevoerd worden.

De overeenkomst bepaalde ook een jaarlijkse prijs van € 2.422,50 exclusief BTW voor de jaarlijkse onderhoudskosten (berekend op basis van een percentage van de licentieprijs). De jaarlijkse periode nam een aanvang in augustus 2005, dit is bij de installatie van de software.

Voor deze software betaalde de NV Saga Consulting zelf € 8.125,00 voor Business One, € 1.505,00 voor Fashion Add On en € 70,00 voor het onderhoud van september tot december 2005.

Op 31 augustus 2005 factureerde de NV Saga Consulting aan de NV Richa een bedrag van € 17.134,38 (exclusief BTW) voor de beide licenties, de in de maand augustus 2005 geleverde prestaties, en de onderhoudsbijdrage voor de periode augustus-december 2005. Deze factuur werd door de NV Richa betaald.

De op 30 september 2005 door de NV Saga Consulting uitgereikte factuur voor haar prestaties (8,5 dagen) in september (€ 6.375,00 exclusief BTW) bleef onbetaald.

11. Het blijkt dat de NV Richa niet betaalde omdat de software naar verluidt niet functioneerde.

Uit de neergelegde stukken blijkt dat twee andere klanten, de BVBA Van Tilburg Regenkleding en Feryn New International, niet tevreden waren over het programma Fashion Add On (zie hun brieven van 22 februari 2006, respectievelijk 19 december 2006), maar uit de inhoud van deze brieven kan niet afgeleid worden dat de problemen dezelfde waren als in huidige zaak.

Er werden wel pogingen gedaan om aan het probleem te verhelpen, door de NV Saga Consulting maar ook door Straton IT-Consulting AG.

Zo blijkt uit de neergelegde stukken dat Straton IT-Consulting AG van het probleem op de hoogte gesteld werd en naar oplossingen zocht, en dat in december 2005 aangestelden van haar naar de NV Richa gingen om het probleem te onderzoeken.

12. De NV Richa stelde de NV Saga Consulting bij aangetekend schrijven van 27 januari 2006 in gebreke om ervoor te zorgen dat de software uiterlijk vóór 3 februari 2006 volledig operationeel zou zijn, bij gebreke waaraan zij het dossier aan haar raadsman zou toevertrouwen die het nodige zou doen voor de ontbinding van de overeenkomst.

Per aangetekende brief van 3 februari 2006 aan de NV Saga Consulting meldde de NV Richa dat vermits het probleem niet opgelost was en zij van de NV Saga Consulting enkel een nietszeggende e-mail ontvangen had, zij het dossier aan haar raadsman overmaakte.

Per e-mail van 23 februari 2006 liet de NV Saga Consulting aan de NV Richa weten:

"Wij hebben uw aangetekende brieven ontvangen en we zijn ons ook bewust van het probleem. De afgelopen maanden heeft SAGA, maar ook SAP België en SAP internationaal veel druk uitgeoefend op de leverancier van de software ivm maten en kleuren. Na weken van testen zijn we momenteel tot de situatie gekomen dat de software functioneel correcte resultaten geeft en er een beperkte verbetering zit in de performantie.

De nieuwe release is voorzien voor volgende week en wij willen dan ook voorstellen om deze de eerste week van maart te installeren bij Richa. Kan u bevestigen of u hiermee akkoord kan gaan?"

De NV Richa is niet op dit voorstel ingegaan en is overgegaan tot dagvaarding ten gronde van de NV Saga Consulting ten einde de ontbinding in het nadeel van laatstgenoemde te bekomen evenals haar veroordeling tot de terugbetaling van wat de NV Richa haar betaald had en tot de betaling van een schadevergoeding.

13. Zoals hierboven uiteengezet, werd door de rechtbank van koophandel bij tussenvonnis een deskundige aangesteld.

In het verslag van de deskundige wordt vastgesteld en geconcludeerd als volgt:

"(...)

3.1. *Technische elementen.*

(...)

De wachttijden bij gebruik van de add-on zijn zonder meer onaanvaardbaar.

Het toevoegen van orderlijnen duurt ook zonder de add-on vrij lang. Dit feit weegt echter minder zwaar omdat het toevoegen van orderlijnen een minder frequente actie is dan het opvragen van een order op het scherm, en omdat dit laatste ook gebeurt met een klant of een leverancier wachtend aan de telefoon.

De add-on is specifiek en exclusief voor gebruik met Business One bedoeld, en moet zich aanpassen aan de mogelijkheden die Business One biedt. De hypothese dat de add-on op zichzelf goed zou zijn, en alleen maar in combinatie met Business One faalt, is zinledig.

In de brief van 30 sep 2007 (bijlage 2) stelt Straton dat het probleem zich niet noodzakelijk in de add-on situeert, maar dat het ook aan Business One kan te wijten zijn. Het zou er dan op neerkomen dat beperkingen van Business One het schrijven van een Fashion Add On met goede wachttijden gewoon onmogelijk maken. De bij de brief bijgevoegde stukken wijzen inderdaad in die richting. Dit aspect werd evenwel in de expertise niet nader onderzocht omdat het voor de huidige zaak niet relevant is: de bakker blijft verantwoordelijk voor de kwaliteit van zijn brood, zelfs als zijn leverancier hem slechte bloem geleverd heeft. Wel staat het Straton vanzelfsprekend vrij om SAP, dat in de huidige zaak formeel geen betrokken partij is, in gebreke te stellen.

(...)

3.3. *Elementen in verband met de aansprakelijkheid van de partijen.*

Richa heeft de toepassing als één geheel besteld bij Saga. Saga heeft het basispakket Business One besteld bij SAP en de Fashion Add On bij Alpha One. Deze laatste betreft de add-on van de producent Straton. Saga heeft vervolgens de combinatie van Business One en de Fashion Add On aangepast aan de noden van Richa. Er is geen enkel element dat erop zou kunnen wijzen dat Saga de add-on niet correct geïmplementeerd heeft.

Noch uit het feitenrelaas van de partijen, noch uit een of ander stuk blijkt dat er enige verantwoordelijkheid voor het mislukken van het project bij Richa zou liggen. De waarschuwingen van Richa over het mogelijke niet aanvaarden van het resultaat waren tijdig, duidelijk en terecht.

Saga heeft, zoals het ernaar uitziet, technisch correct en volgens de regels van de kunst gehandeld. Er zijn alleszins geen elementen die het tegendeel doen vermoeden. Wel moet men zich afvragen of Saga niet had moeten nagaan of de add-on van Straton wel geschikt was voor Richa.

In haar rol van verdeler kan ook Alpha One nauwelijks aansprakelijk gesteld worden, tenzij mogelijks in zoverre dat ze software verkocht die niet geschikt was voor het beoogde doel.

Straton heeft een add-on geschreven die niet bruikbaar is (tenzij voor kleine orders). Er is geen enkel stuk waarin Straton ervoor waarschuwt dat de add-on niet geschikt zou zijn voor de relatief grote orders (honderden lijnen) die in de modegevoelige handel van Richa gebruikelijk zijn.

(....)

4. Antwoorden op de vragen van de rechtbank.

De gebreken en hun oorzaak.

Het falen van het project lag aan de onaanvaardbaar lange wachttijden bij het opvragen en wijzigen van grote orders. Deze wachttijden waren te wijten aan de Fashion Add On van Straton. Dit blijkt niet alleen uit het technisch onderzoek (sectie 3.1 hierboven), maar ook uit de e-mails tussen Straton en Saga, in het bijzonder uit de e-mail van 19 dec 2005 van Stefan Zatloukal van Straton aan Paul Van Vlierden van Saga (bijlage 3). Of het probleem ligt in de door Straton geschreven programmaonderdelen dan wel in de door SAP geschreven interface-routines (die Straton verplicht was te gebruiken) is voor de huidige zaak niet relevant.

De informatica-infrastructuur van Richa (servers, werkstations, netwerk) is recent en voldoende krachtig. Initieel gaf het netwerk problemen met de toepassing zoals door Saga geleverd, maar deze problemen werden door Richa snel en behoorlijk opgelost. De informatica-structuur van Richa had niets te maken met het mislukken van het project.

Mogelijkheid tot herstelling.

Theoretisch is herstelling van de situatie mogelijk. Dit vereist dat Saga aantoont dat het probleem met de wachttijden in de nieuwste versie van de add-on van de baan is, de implementatie opnieuw test en de nog ontbrekende functionaliteiten toevoegt. Dit kan gebeuren in een tijdsbestek van een tiental dagen (dus voor 7.500 €) bovenop het afwerken van de oorspronkelijke opdracht. Alleen is Richa in een dergelijke afwikkeling thans helemaal niet meer geïnteresseerd.

Begroting van de schade.

De schade van Richa wordt als volgt begroot (zie hoger voor de details, alle bedragen ex BTW):

-	factuur van Saga aan Richa, 31 aug 2005, betaald	17.134,38 €
-	kosten voor consulting tijdens het project	4.065,00 €
-	kosten voor bijstand tijdens de expertise	1.547,50 €
-	personeelskosten	12.562,00 €
-	gebruiks- en genotsderving	14.704,25 €
	Totale schade	50.013,13 €

Afrekening tussen de partijen.

Hierna worden de mogelijke elementen van de afrekening tussen de partijen louter cijfermatig weergegeven. Het is aan de Rechtbank om te oordelen in hoeverre de verschillende onderdelen ervan al dan niet geheel of ten dele moeten weerhouden worden.

Aannemende dat de Rechtbank de partij Saga aansprakelijk acht voor de volledige schade van Richa, moet Saga aan Richa de som van 50.013,13 € betalen. bovendien moet Saga de niet betaalde factuur van 30 sep 2005, voor een bedrag van 6.375,00 €, crediteren.

Mocht de Rechtbank echter oordelen dat de kosten voor consulting, bijstand en personeel plus de gebruiks- en genotsderving als indirecte verliezen voor Richa te beschouwen zijn, en dat Saga daar contractueel niet aansprakelijk voor is (zie sectie 3.3), dan moet Saga aan Richa de som betalen van 17.134,38 € en een creditnota opstellen voor een bedrag van 6.375,00 €.

Aannemende dat de Rechtbank de partij Alpha One verantwoordelijk acht voor het verkopen van een ongeschikt product, moet Alpha One aan Saga een vergoeding betalen gelijk aan de schade die Saga aan Richa betaald heeft. Daarenboven moet Alpha One dan ook de eigen schade van Saga vergoeden, in sectie 3.5 geraamd op 21.375,00 € (noteer dat in dit laatste bedrag ook de vermelde creditnota vervat is). De Rechtbank kan van oordeel zijn dat Saga voorzichtiger had moeten zijn bij het aankopen en aanwenden van de Fashion Add On en de geschiktheid ervan voor Richa zelf had moeten nagaan, in welk geval de betalingen van Alpha One aan Saga mogelijks neerwaarts moeten aangepast worden.

Aannemende dat de Rechtbank de partij Straton verantwoordelijk acht voor het verkopen aan Alpha One van een ongeschikt product, en aldus voor het mislukken van het project bij Richa, moet Straton aan Alpha One een vergoeding betalen gelijk aan de vergoeding die Alpha One aan Saga betaald heeft.

(...)"

Beoordeling

Het instellen van het hoger beroep.

14. Krachtens het certificaat van betekening of kennisgeving gevoegd bij de door de NV Saga Consulting voorgelegde akte van betekening van het bestreden vonnis, is de betekening in Duitsland gebeurd door afgifte van de te betekenen stukken op 20 april 2011.

Het hoger beroep is ingesteld bij verzoekschrift neergelegd ter griffie van het hof op 29 april 2011.

Het hoger beroep is dus tijdig ingesteld.

De rechtsmacht.

15. In verband met de vorderingen die tegen haar ingesteld worden door CTAC BV en door de NV Saga Consulting, roept Straton IT-Consulting AG in dat de Belgische hoven en rechtbanken geen rechtsmacht hebben.

Zij stoelt deze exceptie op de vaststelling dat de overeenkomst gesloten tussen haarzelf en CTAC BV (toen nog Alpha-One BV) bepaalt dat de rechtbanken in Limburg / Lahn in Duitsland uitsluitende rechtsmacht hebben.

16. Artikel 24 Verordening Brussel I (Verordening (EG) nr. 44/2001 van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken) bepaalt:

"Buiten de gevallen waarin zijn bevoegdheid voortvloeit uit andere bepalingen van deze verordening, is het gerecht van een lidstaat waarvoor de verweerder verschijnt, bevoegd.

Dit voorschrift is niet van toepassing indien de verschijning ten doel heeft de bevoegdheid te betwisten, of indien er een ander gerecht bestaat dat krachtens artikel 22 bij uitsluiting bevoegd is."

(De gevallen bepaald in artikel 22 zijn in casu niet van toepassing.)

De verweerder die zich op de onbevoegdheid wenst te beroepen, moet dat doen in hoofdorde, vóór elk ander verweer.

Het forum van berusting geldt ongeacht of er een geldig bevoegdheidsbeding bestaat ten gunste van gerechten van een andere lidstaat.

(zie: J. Erauw, Internationaal privaatrecht, in: Beginselen van Belgisch privaatrecht (Kluwer, 2009), blz. 124)

17. Straton IT-Consulting AG had dus, indien zij de rechtsmacht van de Brusselse rechters wilde betwisten, dit in limine litis moeten doen.

Het blijkt echter dat zij voor de rechtbank van koophandel in geen enkele van de door haar neergelegde conclusies de rechtsmacht van de Brusselse rechter betwist heeft.

Zij heeft de rechtsmacht van de Brusselse rechters voor het eerst ingeroepen in haar verzoekschrift tot hoger beroep, en dus laattijdig.

De exceptie kan bijgevolg niet aangenomen worden, het hof dient zich niet zonder rechtsmacht te verklaren.

De conclusie van de deskundige: de problemen en de oorzaak van de problemen betreffende de aan de NV Richa geleverde Business One en Fashion Add On.

18. Uit het verslag van de gerechtsdeskundige blijkt dat de aan de NV Richa geleverde software Business One en Fashion Add On werkten maar dat de wachttijden bij het opvragen en wijzigen van grote orders onaanvaardbaar lang waren. Dit komt er in de praktijk op neer dat voor de NV Richa de software onbruikbaar was.

De deskundige heeft ook kunnen vaststellen dat deze onaanvaardbaar lange wachttijden te wijten waren aan de software Fashion Add On. Deze software kon in combinatie met Business One wel werken, maar enkel voor kleine orders. Voor grote orders, zoals de NV Richa die te verwerken had, was Fashion Add On niet geschikt.

Uit het verslag van de deskundige blijkt daarnaast ook dat zonder Fashion Add On, Business One eveneens traag werkt voor grote orders, maar volgens de deskundige niet dermate traag dat het onaanvaardbaar zou zijn.

Kritiek op het verslag van de deskundige.

19. De NV Saga Consulting, CTAC BV en Straton IT-Consulting AG hebben kritiek op het verslag van de deskundige.

Deze kritiek is tweeledig: de deskundige zou niet de oorzaak van de onaanvaardbaar trage werking van de software bepaald hebben en er blijkt niet dat de door hem onderzochte configuratie identiek is aan degene die de NV Saga Consulting geïnstalleerd heeft.

20. De deskundige heeft vastgesteld dat het probleem zich bij Fashion Add On situeert, dat Straton IT-Consulting AG een Add On geschreven heeft die niet bruikbaar is, tenzij voor kleine orders.

Hiermee heeft de deskundige wel degelijk de oorzaak van de onaanvaardbaar trage werking van de door de NV Richa aangeschafte software bepaald: de software bestaande uit Business One samen met Fashion Add On werkt wel, maar is in de praktijk enkel bruikbaar voor bedrijven die geen grote orders hebben vermits hij in dat geval zo traag werkt dat hij niet dienstig is voor het doel waarvoor hij aangeschaft werd.

In tegenstelling tot wat Straton IT-Consulting AG hem verwijt, heeft de deskundige wel rekening gehouden met haar opmerking dat het probleem zich niet noodzakelijk in de add-on situeert maar ook aan Business One kan te wijten zijn. De deskundige heeft immers vastgesteld dat er aanwijzingen zijn dat beperkingen van Business One het schrijven van Fashion Add On met goede wachttijden gewoon onmogelijk maken, maar volgens hem moest dit niet nader onderzocht worden.

Het feit dat de deskundige dit niet nader onderzocht heeft is in casu voor het overige niet relevant vermits er blijkt dat Business One gecombineerd met Fashion Add On wel correct kon werken (zie het dossier met overtuigingsstukken van Straton IT-Consulting AG, stuk 1).

21. In zijn verslag heeft de deskundige vastgesteld:

"Tijdens de technische vergadering van 26 jan 2007 lukte het niet om de toepassing op te starten. Het basispakket Business One was nog aanwezig op de machines van Richa, maar de Fashion Add On werd niet gevonden. Naderhand bleek (zie de brief van Mr. Stevenaert van 26 mrt 2007, bijlage 2) dat we de add-on op de verkeerde plaats gezocht hadden. Tijdens de vergadering van 4 jun 2007 kon na enkele pogingen, inclusief de add-on, wel opgestart worden. De aanwezige software was blijkens het versienummer 1.6.35 van de add-on nog steeds die van januari 2006.

De eerste test op 4 juni 2007 werd uitgevoerd met de computerdatum ingesteld op 1 nov 2005, dit om de toenmalige omstandigheden nauwkeurig na te bootsen. (...)"

Alle partijen waren bij de testen met de software aanwezig, minstens hadden zij de mogelijkheid aanwezig te zijn, en konden derhalve nagaan of door de deskundige laten nagaan of de onderzochte configuratie dezelfde was als de destijds door de NV Saga Consulting geïnstalleerde configuratie.

Uit de bevindingen van de deskundige kan niet afgeleid worden dat dit niet het geval zou zijn.

Bovendien was het probleem vastgesteld door de deskundige kennelijk hetzelfde als dat wat van meet af aan het probleem was en dat in de maanden na de installatie van de software bij Richa door zowel de NV Saga Consulting als door Straton IT-Consulting AG onderzocht werd. De NV Saga Consulting en Straton IT-Consulting AG hebben in die periode klaarklijkelijk nooit getwijfeld aan het feit dat de configuratie niet gewijzigd was geworden.

23. De kritiek op het verslag van de deskundige is bijgevolg ongegrond.

De vordering van de NV Richa tegen de NV Saga Consulting en de vordering van de NV Saga Consulting tegen de NV Richa.

24. De NV Richa vordert de ontbinding van de overeenkomst gesloten met de NV Saga Consulting en vordert van laatstgenoemde de terugbetaling van de door haar betaalde facturen en de betaling van een schadevergoeding.

Deze vordering is gestoeld op de vaststelling dat zij een informatica-toepassing heeft aangeschaft die behept was met een ernstig gebrek dat zij bij de aanschaf niet kende en dat de NV Saga Consulting ertoe gehouden is haar hiervoor te vrijwaren.

25. Uit het verslag van de deskundige en uit de door de partijen neergelegde stukken blijkt inderdaad dat de door de NV Richa aangeschafte software met een gebrek behept was in die zin dat deze software niet geschikt was voor het gebruik waartoe het bestemd was. De NV Richa kon van dit gebrek niet op de hoogte zijn voordat de software geïnstalleerd was en niet bleek te werken in die zin dat de traagheid voor grote orders onaanvaardbaar was.

De NV Saga Consulting wist voor welk gebruik de software bestemd was, minstens moest zij dit weten. Dit blijkt op afdoende wijze uit de overeenkomst die zij met de NV Richa gesloten heeft, die niet alleen het gebruiksrecht op 5 licenties Business One en 5 licenties Fashion Add On inhield, maar tevens de implementatie van de programma's door de NV Saga Consulting gedurende 24 dagen, de koppeling met het boekhoudkantoor, eventueel meerwerk en een jaarlijks onderhoud. Dergelijke overeenkomst wordt niet afgesloten zonder dat de verkoper voldoende op de hoogte is van wat er van de software en van hem verwacht wordt.

Er is bijgevolg sprake van een verborgen gebrek die de software ongeschikt maakte voor het gebruik waartoe hij bestemd was waarvoor de verkoper, de NV Saga Consulting, tot vrijwaring gehouden is overeenkomstig de bepalingen van artikel 1641 B.W.

Het feit dat de NV Richa geen materieel roerend goed heeft aangeschaft maar te downloaden software (via een van de NV Saga Consulting verkregen code) en het gebruiksrecht op licenties, wijzigt niets aan de aansprakelijkheid van de NV Saga Consulting en de vrijwaringsverplichting van laatstgenoemde.

Conform artikel 1644 B.W. heeft de koper, hier de NV Richa, de keus om ofwel de zaak terug te geven en zich de prijs te doen terugbetalen, ofwel de zaak te behouden en zich een gedeelte van de prijs te doen terugbetalen.

De NV Richa opteert voor de teruggave van de zaak met terugbetaling van de prijs vermeerderd met een schadevergoeding.

De NV Saga Consulting roept in dat de NV Richa zich schuldig heeft gemaakt aan rechtsmisbruik omdat Straton IT-Consulting AG op 1 maart 2006, datum van de gedinginleidende dagvaarding, de nieuwe softwareversie ter beschikking had en dat de NV Richa haarzelf en Straton IT-Consulting AG niet meer de kans gaf om de overeenkomst alsnog in natura uit te voeren.

In haar e-mail van 23 februari 2006 liet de NV Saga Consulting aan de NV Richa weten dat er bij de nieuwe software "*een beperkte verbetering zit in de performantie*".

Aangezien de software ten gevolge van de onaanvaardbaar trage werking gewoonweg niet bruikbaar was en er slechts een beperkte verbetering van de performantie in het vooruitzicht gesteld werd, en aangezien bovendien de NV Richa als zes maanden geduld uitgeoefend had, kan haar niet verweten worden uiteindelijk voor de ontbinding van de overeenkomst gekozen te hebben, dit maakt in haar hoofde geen rechtsmisbruik uit.

26. De vordering tot ontbinding van de overeenkomst tussen de NV Richa en de NV Saga Consulting ten laste van laatstgenoemde is bijgevolg gegrond en de vordering van de NV Saga Consulting die ertoe strekt de NV Richa te horen veroordelen tot de betaling van € 25.709,96 voor onbetaalde factuur, niet gefactureerde prestaties en niet factureerbare prestaties conform het verslag van de deskundige, vermeerderd met intresten, ongegrond.

27. De materiële "teruggave van de zaak" is niet mogelijk vermits de software niet op een materiële drager aan de NV Richa overhandigd werd: zij kreeg codes waarmee de software kon gedownload worden en verder verkreeg zij het recht om de licenties betreffende Business One en Fashion Add On te gebruiken.

Door de ontbinding van de overeenkomst vervalt het recht op het gebruik van de licenties, en dit moet beschouwd worden als de "teruggave van de zaak". Door het verval van het recht op het gebruik van de licenties, vervalt ook het nut van de code nodig om de software te downloaden.

De NV Richa betwist de vordering tot teruggave van de NV Saga Consulting niet, maar wel dat de veroordeling hiertoe zou uitgesproken worden op straffe van een dwangsom.

Gelet op het voorgaande, is er inderdaad geen aanleiding om de verplichting tot teruggave aan de verbeurte van een dwangsom te koppelen: de NV Richa kan materieel niets terugbezorgen, zij kan enkel vervallen van haar recht om de licenties te gebruiken en de hieruit voortvloeiende onmogelijkheid voor haar om de software nog te gebruiken kan niet door haar bewerkstelligd worden.

28. Ten gevolge van de ontbinding van de overeenkomst ten laste van de NV Saga Consulting is deze ertoe gehouden de door de NV Richa betaalde factuur terug te betalen en de onbetaalde factuur te crediteren.

29. Ten titel van schadevergoeding vordert de NV Richa:

- € 18.174,50 voor kosten van personeel, medewerkers en technische bijstand,
- € 14.704,25 wegens gebruiks- en genotsderving.

30. De NV Saga Consulting beroept zich op artikel 4 van de door de NV Richa ondertekende bestelbon dat bepaalt dat de NV Saga Consulting niet aansprakelijk kan worden gesteld voor indirecte verliezen toe te schrijven aan fouten in de programma's of gepleegd door haar medewerkers, en dit met inbegrip maar niet beperkt tot financiële verliezen of verliezen voor voorziene winsten, resulterend uit onderbrekingen in werkzaamheden of dienstverlening.

Op basis hiervan stelt zij dat voormelde twee posten van de gevorderde schadevergoeding door haar niet verschuldigd zijn.

31. Er kan niet zonder meer aangenomen worden dat dit beding in huidige zaak van toepassing is. Er wordt immers een beperking van aansprakelijkheid bepaald in verband met fouten in de programma's of gepleegd door de medewerkers van de NV Saga Consulting, terwijl hier in de software als zodanig geen fouten waren maar de software niet geschikt was voor het gebruik waartoe de NV Richa hem had bestemd, en er ook geen fouten door de medewerkers van de NV Saga Consulting begaan werden.

32. In de veronderstelling echter dat dit beding, zoals de NV Saga Consulting staande houdt, in casu wel van toepassing zou zijn, moet nagegaan worden of de NV Saga Consulting zich op deze clause van beperking van aansprakelijkheid kan beroepen in verband met het aan de software vastgestelde verborgen gebrek.

De NV Richa betwist dat dit beding rechtsgeldig is omdat ten aanzien van de professionele verkoper, dit is de NV Saga Consulting, er een vermoeden van kwade trouw of bedrog bestaat op grond van artikel 1645 B.W., zodat deze zich niet rechtsgeldig van zijn aansprakelijkheid kan bevrijden, tenzij het volstrekt onnaspeurbaar karakter van het gebrek kan aangetoond worden.

33. Artikel 1645 B.W. bepaalt dat indien de verkoper de gebreken van de zaak gekend heeft, hij niet alleen gehouden is tot de teruggave van de prijs die hij ervoor ontvangen heeft, maar bovendien tot de vergoeding van alle schade aan de koper.

De professionele verkoper die een goed van zijn handel verkoopt, wordt geacht de gebreken ervan gekend te hebben, tenzij hij bewijst dat hij onmogelijk, op een voor hem verschoonbare wijze, de gebreken kon kennen (Cass. 06/10/1961, RW 1961-62, 52).

Op de professionele verkoper rust aldus een weerlegbaar vermoeden van kennis van de verborgen gebreken waarmee de door hem verkochte goederen zijn behept.

Hieruit dient te worden afgeleid dat hij zich met betrekking tot deze gebreken niet op een exoneratiebeding kan beroepen, tenzij het tegenbewijs wordt geleverd van onoverwinnelijke onwetendheid of het absoluut onnaspeurbaar karakter van het gebrek (B. Tilleman en A. Verbeke, Bijzondere overeenkomsten in kort bestek (Intersentia 2005), blz. 64, nr. 242; S. Stijns en B. Tilleman, Overzicht van rechtspraak. Bijzondere overeenkomsten: koop en aanneming (1999 – 2006), TPR 2008, blz. 1543, nr. 154 en blz. 1570, nr. 183).

In casu toont de NV Saga Consulting geen onoverwinnelijke onwetendheid in haar hoofde aan, en al evenmin het absoluut onnaspeurbaar karakter van het gebrek.

Uit hetgeen voorafgaat volgt dat de NV Saga Consulting zich niet op het exoneratiebeding kan beroepen.

De NV Richa kan derhalve aanspraak maken op een schadevergoeding op voorwaarde dat zij het bestaan aantoonde van de schade die zij geleden heeft ten gevolge van het feit dat de software niet functioneerde.

34. De NV Richa vordert enerzijds kosten die zij zou gehad hebben voor personeel, medewerkers en technische bijstand (in het totaal € 18.174,50), en anderzijds een vergoeding voor gebruiks- en genotsderving (€ 14.704,25).

35. Voor wat betreft kosten van personeel, toont de NV Richa niet aan dat zij, bijvoorbeeld, overuren aan haar personeel zou hebben moeten betalen of dat, bijvoorbeeld, haar inkomsten in de betrokken periode zouden verminderd zijn omdat haar personeelsleden ten gevolge van de implementatie van de software en het niet functioneren ervan, zich onvoldoende met hun gebruikelijke taken zouden hebben kunnen bezighouden. Wat deze schadepost betreft, ligt er derhalve geen enkel bewijs voor.

36. De NV Richa deed beroep op drie externe experts in de materie om haar bij te staan voor de aanschaf en de implementatie van de software, alsook voor het oplossen van het probleem en voor het verloop van de gerechtelijke expertise.

De kosten door haar technische raadgevers aangerekend voor bijstand voor de aanschaf en de implementatie van de software kunnen wel degelijk in rekening gebracht worden als deel van haar schade omdat dit voor haar per slot nutteloos gebleken kosten geweest zijn. Dit geldt ook voor de kosten die haar technische raadgevers factureerden voor het pogen het probleem op te lossen.

Wat de bijstand tijdens het gerechtelijk deskundigenonderzoek betreft, blijkt niet dat hiervoor drie technische raadgevers absoluut noodzakelijk waren. De gerechtelijk deskundige stelt in zijn verslag dat ten minste de aanwezigheid van de heer Bracqué inderdaad noodzakelijk was. De kosten voor bijstand tijdens de expertise aangerekend door de twee andere technische raadgevers worden derhalve niet aangenomen als deel uitmakend van de verhaalbare schade.

Bij nazicht van de facturen van de drie technische raadgevers van de NV Richa blijkt het volgende:

- Factuur van 19 augustus 2005 van de heer Bracqué voor een bedrag van € 2.129,60: deze factuur betreft de bijstand voor de aanschaf van de software en de implementatie ervan. Deze factuur kan in aanmerking genomen worden.
- Factuur van 11 januari 2005 van de heer Bracqué voor een bedrag van € 163,35: er kan niet zonder meer aangenomen worden dat "*nazicht kablring en test boekhouding op 05/01/2005*" verband houdt met de toekomstige aanschaf van de litigieuze software, en verdere bewijzen ontbreken, zodat deze factuur niet in aanmerking komt.
- Factuur van 3 november 2005 van de heer Bracqué voor een bedrag van € 2.202,20: deze factuur betreft de bijstand voor de installatie van de software en bij het ontdekken van problemen. Deze factuur kan in aanmerking genomen worden.
- Factuur van 27 januari 2007 van de heer Bracqué voor een bedrag van € 381,15: deze factuur betreft de bijstand na het ontdekken van de problemen en bij de gerechtelijke expertise. Deze factuur kan in aanmerking genomen worden.
- Factuur van 5 juni 2007 van de heer Bracqué voor een bedrag van € 272,25: deze factuur betreft de bijstand na het ontdekken van de problemen en bij de gerechtelijke expertise. Deze factuur kan in aanmerking genomen worden.
- Factuur van 25 september 2007 van de GCV NT Vault & C° voor een bedrag van € 1.079,93: deze factuur betreft assistentie bij de evaluatie van het probleem enerzijds en assistentie bij de gerechtelijke expertise anderzijds. Enkel de assistentie bij de evaluatie van de problemen komt in aanmerking, dit is dus een bedrag van € 340,00 + 21% BTW, dit is € 411,40.

- Factuur van 31 juli 2007 van de BVBA Luan Styling: deze factuur betreft "*Kosten management consultancy tot factuurdatum in zaak SAGA*". De post "*Advies tot factuurdatum*" kan aangenomen worden, de posten "*Participatie expertise*" niet. Het bedrag van € 510,00 + 21% BTW, dit is € 617,10 wordt dus aangenomen.

Voor wat betreft de door de NV Richa ingeroepen schade voor personeel, medewerkers en technische bijstand, heeft laatstgenoemde recht op een vergoeding, in hoofdsom, van € 6.013,70.

37. Betreffende de vergoeding voor gebruiks- en genotsderving legt de NV Richa geen enkel bewijsstuk neer.

Zij stelt dat het haar heel wat moeite gekost heeft een oplossing te vinden om het falen van de litigieuze software op te vangen en dat zij pas een jaar later een andere software geïnstalleerd heeft omdat dergelijke programma's nauw met de boekhouding verbonden zijn en het opstarten ervan best samenvalt met het begin van het boekjaar.

Zij preciseert dat zij vanaf januari 2007 een ander systeem is beginnen invoeren.

De uitleg van de gerechtelijk deskundige in dit verband is dat "*om de gebruiks- en genotsderving te ramen, men ervan kan uitgaan dat een dergelijk project zichzelf op de gebruikelijke termijn van vier jaar terugbetaalt*".

Dit komt er op neer dat er aangenomen wordt dat om een dergelijke software rendabel te maken, er eerst vier jaar mee moet gewerkt worden. Aangezien de NV Richa naar eigen zeggen een jaar heeft moeten wachten vooraleer een nieuw systeem te installeren, zou zij een gebruiks- en genotsderving geleden hebben die gelijk is aan één vierde van de kosten van de litigieuze software.

De kosten die hierbij in aanmerking genomen worden, zijn volgens het verslag van de deskundige: eenmalige kosten (€ 32.500,00, kosten voor technische bijstand, die voor de expertise niet meegerekend (€ 4.065,00) en personeelskosten (€ 12.562,00), alsook de kosten voor jaarlijks onderhoud.

Ten gevolge van de ontbinding van de overeenkomst ten laste van de NV Saga Consulting, moet de effectief door de NV Richa betaalde factuur terugbetaald worden. De andere eenmalige kosten en de kosten voor jaarlijks onderhoud zoals bepaald in de tussen de NV Richa en de NV Saga Consulting gesloten overeenkomst werden deels niet betaald door de NV Richa en moeten door de NV Saga Consulting gecrediteerd worden, en werden deels nooit gefactureerd.

Met betrekking tot de kosten voor technische bijstand en de personeelskosten werd de vordering van de NV Richa hiervoor al gedeeltelijk gegrond bevonden.

Het blijkt derhalve niet dat de vordering van de NV Richa voor gebruiks- en genotsderving een afzonderlijke schadepost uitmaakt waarvoor zij aanspraak kan maken op een schadeloosstelling.

Bovendien kan niet uitgemaakt worden of de NV Richa nog met haar vroegere systeem kon werken toen de litigieuze software onbruikbaar bleek te zijn en de NV Richa toont al evenmin aan wanneer zij met een nieuw systeem is gaan werken.

De vordering van de NV Saga Consulting tegen CTAC BV en de vordering in vrijwaring van CTAC BV tegen Straton IT-Consulting AG.

38. De NV Saga Consulting en CTAC BV voeren debat over het op hun verhouding toepasselijke recht, het Belgisch of het Nederlands recht, en over de aard van de tussen hen gesloten overeenkomst.

De NV Saga Consulting en CTAC BV zijn niets overeengekomen met betrekking tot het toepasselijke recht.

Het Weens Koopverdrag is in dit verband niet van toepassing omdat hier geen sprake is van de verkoop van lichamelijke roerende goederen.

Artikel 98 van de wet van 16 juli 2004 houdende het wetboek van internationaal privaatrecht verwijst naar het verdrag van Rome van 19 juni 1980 om inzake verbintenissen het toepasselijke recht te bepalen.

De vraag naar het toepasselijke recht moet aldus beantwoord worden conform de bepalingen van het verdrag van Rome van 19 juni 1980.

Volgens artikel 4-2 van dit verdrag geldt, behoudens voor enkele specifieke gevallen die hier niet van toepassing zijn, het algemene vermoeden dat het recht van het land van de gewone verblijfplaats (of, bij een rechtspersoon, het hoofdbestuur) van de partij die de kenmerkende prestatie moet verrichten, toepasselijk is.

Wat de kenmerkende prestatie is, wordt niet verduidelijkt. Uit het rapport van Giuliano en Lagarde blijkt dat in wederkerige overeenkomsten de kenmerkende prestatie deze is van de partij wier verplichting niet bestaat in het betalen van een geldsom (M. Giuliano – P. Lagarde, Rapport betreffende het verdrag inzake het recht dat van toepassing is op verbintenissen uit overeenkomst, Publ. E.G., 1980, C 282, 20).

(Zie: G. Van Hecke en K. Lenaerts, Internationaal privaatrecht (APR, 1989), blz. 332, nr. 711 – 712.)

In casu betekent dit dat het Nederlandse recht van toepassing is. Het is immers CTAC BV die aan de NV Saga Consulting tegen betaling door deze laatste conform haar factuur van 1 september 2005 moest leveren.

39. Wat de aard van de tussen de NV Saga Consulting en CTAC BV gesloten overeenkomst betreft, houdt de NV Saga Consulting voor dat het om een verkoopovereenkomst gaat, terwijl CTAC BV het over een onbenoemde overeenkomst heeft.

In de overeenkomst tussen Straton IT-Consulting AG en CTAC BV wordt laatstgenoemde aangeduid als koper van de Straton IT-Consulting AG Add-On (dit blijkt onder meer expliciet uit de bepalingen over de "Volumekorting" die het heeft over licenties van de Add-On die door "de Partner" (CTAC BV) bij Straton ITC gekocht worden).

CTAC BV heeft op 1 september 2005 aan de NV Saga Consulting 11 "Straton Add-On licenties" gefactureerd. In conclusie erkent CTAC BV dat zij een gebruiksrecht op de software verkocht heeft via een "toegangssleutel" (code) die niets méér doet "dan bij de eigenaar van het programma de toegang te verzekeren tot die software en het gebruik ervan" (zie de "tweede synthesebesluiten in hoger beroep" neergelegd voor CTAC BV (toen nog mYuice Business O r e BV) ter griffie van het hof op 30 januari 2013).

Het downloaden van een kopie van een computerprogramma en het sluiten van een licentieovereenkomst voor het gebruik van die kopie vormen een ondeelbaar geheel. Hierbij is het irrelevant of de kopie van het computerprogramma door de houder van het betrokken recht beschikbaar wordt gesteld door een download vanaf de website van die houder of door middel van een fysieke drager zoals een cd-rom of een dvd.

Wanneer de klant een kopie van een computerprogramma downloadt en een licentieovereenkomst voor het gebruik van die kopie sluit, en tegen betaling van een prijs een in de tijd onbepaald gebruiksrecht voor die kopie verkrijgt zodat de houder van het auteursrecht een vergoeding verkrijgt die overeenstemt met de economische waarde van de kopie van het hem toebehorende werk, wordt de eigendom van het betrokken computerprogramma overgedragen.

(zie: H. Just. (Grote kamer), 03/07/2012, zaak C-128/11, curia.europa.eu.)

In casu werd, blijkens de voorhanden zijnde stukken, de licentie voor onbepaalde tijd verleend.

Aldus moet aangenomen worden dat CTAC BV hier is opgetreden als een doorverkoper, dat de overeenkomst tussen haarzelf en de NV Saga Consulting met betrekking tot de 11 gefactureerde licenties een verkoop was.

Het feit dat de overeenkomst tussen Straton IT-Consulting AG en CTAC BV vermeldt, in verband met het eigendomsrecht, dat alle rechten op de Add-On software, alsmede op alle documentatie, vormingen, patentrechten en auteursrechten, uitsluitend aan Straton IT-Consulting AG blijven toebehoren, ook wanneer veranderingen en uitbreiding van de Add-On op ideeën of bedrijvigheid van de partners berusten, wijzigt hier niets aan: er bestaat immers een verschil tussen enerzijds de software op zich en de erop betrekking hebbende patenten en auteursrechten, en anderzijds de kopieën met licentieovereenkomsten voor het gebruik ervan. Het eigendomsvoorbehoud voor het eerste houdt geen eigendomsvoorbehoud voor het tweede in.

40. Het Nederlands Burgerlijk Wetboek bepaalt in Boek 7 (Bijzondere overeenkomsten), artikel 17:

- "1. De afgeleverde zaak moet aan de overeenkomst beantwoorden.
2. Een zaak beantwoordt niet aan de overeenkomst indien zij, mede gelet op de aard van de zaak en de mededelingen die de verkoper over de zaak heeft gedaan, niet de eigenschappen bezit die de koper op grond van de overeenkomst mocht verwachten. De koper mag verwachten dat de zaak de eigenschappen bezit die voor een normaal gebruik daarvan nodig zijn en waarvan hij de aanwezigheid niet behoefde te betwijfelen, alsmede de eigenschappen die nodig zijn voor een bijzonder gebruik dat bij de overeenkomst is voorzien.

(...)"

Het in artikel 7:17(2) B.W. opgenomen zinsdeel "waarvan hij de aanwezigheid niet behoefde te betwijfelen" betekent volgens de parlementaire geschiedenis dat er een onderzoekplicht rust op de koper, bijvoorbeeld naar de kwaliteit van gebruikte zaken. Volgens Castermans en Krans wordt de omvang van de onderzoekplicht van de koper bepaald door de aard van de verkochte zaak en de omstandigheden, zoals de mededelingen die van de verkoper mochten

worden verwacht of door hem zijn gedaan en de vraag hoe professioneel de verkoper en koper handelen.

De verkoper kent de software en de koper kent de toepassing die hij beoogt. Naarmate de toepassing die de koper voor ogen staat, specifiek is, wordt de onderzoekplicht van de koper groter.

(zie: W.F.R. Rinzema en F.B. Melis, Wat betekent het kooprecht voor zakelijke softwarelicenties?, Computerrecht 2013/2, nr. 43, p. 93 - 94.)

41. Ter zake beantwoorde de afgeleverde zaak aan de overeenkomst in die zin dat de software wel degelijk kon gedownload worden en de gebruiker, de NV Richa, er gebruik van kon maken.

De reden waarom de NV Richa de software in de praktijk niet kon gebruiken, is te wijten aan het feit dat het programma Fashion Add On samen met Business One onaanvaardbaar traag werkte voor grote orders.

De verkoper CTAC BV kende de toepassing waarvoor de software bestemd was, niet, maar de koper, de NV Saga Consulting, kende die wel.

Het feit dat iemand – wie is niet geweten – op de factuur van CTAC BV met de hand de namen van de uiteindelijke gebruikers (Feryn, Richa en Outfit Factory) geschreven heeft, betekent nog niet dat CTAC BV deze klanten kende of wist waarvoor de software bestemd was.

De NV Saga Consulting is een professionele verkoper, specialist in de materie, goed bekend met Business One en Fashion Add On zoals blijkt uit het feit dat zij met CTAC BV hierover op 10 februari 2005 een samenwerkingsovereenkomst gesloten heeft en dat zij, net zoals CTAC BV en Straton IT-Consulting AG, een SAP-partner is.

De NV Saga Consulting had derhalve de plicht ten aanzien van haar klanten, in casu de NV Richa, te onderzoeken of de software die zij voor de NV Richa wenste aan te schaffen, voor het gebruik dat laatstgenoemde ervan wilde maken, geschikt was en om aan de verkoper, CTAC BV, de nodige vragen te stellen en de nodige inlichtingen te vragen, met specificatie van het gebruik waarvoor de software bij de eindgebruiker, de NV Richa, bestemd was. Er blijkt nergens uit dat zij dit gedaan heeft.

Er kan bijgevolg niet aangenomen worden dat de door CTAC BV aan de NV Saga Consulting geleverde licenties met betrekking tot Fashion Add On bedoeld voor levering aan de NV Richa, niet aan de overeenkomst tussen CTAC BV en de NV Saga Consulting beantwoordden en gebrekking waren.

42. In die omstandigheid is de vordering van de NV Saga Consulting ten aanzien van CTAC BV ongegrond.

Hieruit volgt dat de vordering tot vrijwaring van CTAC BV tegen Straton IT-Consulting AG zonder voorwerp geworden is.

De vordering van de NV Saga Consulting tegen Straton IT-Consulting AG.

43. De NV Saga Consulting verwijst in verband met haar vordering tegen Straton IT-Consulting AG zowel naar het Belgische, het Nederlandse als het Duitse recht.

Straton IT-Consulting AG beroept zich op de toepasselijkheid van het Duitse recht.

De NV Saga Consulting betwist dit niet vermits zij stelt dat haar vordering ten aanzien van Straton IT-Consulting AG wordt beheerst door het recht dat van toepassing is op de overeenkomst tussen Alpha-One BV (thans CTAC BV) en Straton IT-Consulting AG, en dit is inderdaad het Duitse recht.

Het Duitse recht is hier derhalve van toepassing.

44. De NV Saga Consulting stelt dat wat betreft haar vordering tegen Straton IT-Consulting AG, zij zich aangaande de rechtsgronden aansluit bij wat CTAC BV hierover in conclusies stelt en dat zij zich bovendien ook steunt op de artikelen 434 en 437 BGB.

Haar stelling komt erop neer dat Straton IT-Consulting AG ten aanzien van haar aansprakelijk is voor de verkoop van software die gebrekkig is.

45. Wat voor de vordering van de NV Saga Consulting ten aanzien van CTAC BV geldt, geldt, mutatis mutandis, eveneens voor haar vordering ten aanzien van Straton IT-Consulting AG.

De reden waarom de NV Richa de software in de praktijk niet kon gebruiken, is te wijten aan het feit dat het programma Fashion Add On samen met Business One onaanvaardbaar traag werkte voor grote orders.

Straton IT-Consulting AG kende de toepassing waarvoor de software bestemd was, niet, de NV Saga Consulting, kende die wel.

De NV Saga Consulting is een professionele verkoper, specialist in de materie, goed bekend met Business One en Fashion Add On zoals blijkt uit het feit dat zij met CTAC BV hierover op 10 februari 2005 een samenwerkingsovereenkomst gesloten heeft en dat zij, net zoals CTAC BV en Straton IT-Consulting AG, een SAP-partner is.

De NV Saga Consulting had derhalve de plicht ten aanzien van haar klanten, in casu de NV Richa, te onderzoeken of de software die zij voor de NV Richa wenste aan te schaffen, voor het gebruik dat laatstgenoemde ervan wilde maken, geschikt was en om aan de verkoper, CTAC BV, de nodige vragen te stellen en de nodige inlichtingen te vragen, met specificatie van het gebruik waarvoor de software bij de eindgebruiker, de NV Richa, bestemd was. Desnoods, mocht CTAC BV haar niet de nodige informatie hebben kunnen geven, diende zij zich tot Straton IT-Consulting AG te wenden met haar vragen, mits specificatie van het gebruik waarvoor de software bij de NV Richa bestemd was. Er blijkt nergens uit dat zij dit gedaan heeft.

Er kan bijgevolg niet aangenomen worden dat aan de NV Saga Consulting geleverde licenties met betrekking tot Fashion Add On bedoeld voor levering aan de NV Richa, gebrekkig waren.

46. Uit de neergelegde stukken, en meer bepaald uit de tussen de NV Saga Consulting en Straton IT-Consulting AG uitgewisselde e-mails in december 2005 en januari 2006, blijkt dat de NV Richa door de NV Saga Consulting als een belangrijke klant beschouwd werd die zij niet mocht verliezen omdat zij anders in België in de betrokken sector geen Business One met Fashion Add On meer zou kunnen verkopen en omdat zij aan de NV Richa vijf gebruikslicenties verkocht had. De NV Saga Consulting drong er bij Straton IT-Consulting AG heel erg op aan om niet alleen een oplossing te vinden, maar dit ook binnen een heel korte termijn.

Uit het feit dat Straton IT-Consulting AG bereid geweest is de NV Saga Consulting te helpen om een oplossing voor de NV Richa te zoeken, kan geen erkenning van aansprakelijkheid worden afgeleid. In de tussen de NV Saga Consulting en Straton IT-Consulting AG uitgewisselde e-mails heeft Straton IT-Consulting AG niet beweerd dat de Fashion Add On gebrekkig zou zijn. Het feit dat Straton IT-Consulting AG een verkoper van haar producten probeert te helpen wanneer deze dreigt een belangrijke klant te verliezen, kan niet anders beschouwd dan als een tussenkomst uit commerciële overwegingen.

47. In die omstandigheid is de vordering van de NV Saga Consulting ten aanzien van Straton IT-Consulting AG ongegrond.

Recapitulatie.

48. De vordering tot ontbinding van de overeenkomst tussen de NV Richa en de NV Saga Consulting ten laste van laatstgenoemde is gegrond.

De vordering van de NV Richa om de NV Saga Consulting te veroordelen tot de creditering van de nog onbetaalde factuur, is gegrond.

De vordering van de NV Richa om de NV Saga Consulting te veroordelen tot de betaling van een schadevergoeding, is gedeeltelijk gegrond, namelijk tot beloop van € 6.013,70.

Het incidenteel hoger beroep van de NV Richa is derhalve gedeeltelijk gegrond.

De vordering van de NV Saga Consulting die ertoe strekt de NV Richa te horen veroordelen tot de betaling van € 25.709,96 voor onbetaalde factuur, niet gefactureerde prestaties en niet factureerbare prestaties conform het verslag van de deskundige, vermeerderd met intresten, is ongegrond.

De vordering van de NV Saga Consulting tegen de NV Richa betreffende de teruggave van de geleverde software en licenties is gegrond, maar haar vordering om aan deze veroordeling de verbeurte van een dwangsom te koppelen, is ongegrond.

De vorderingen van de NV Saga Consulting ten aanzien van CTAC BV en ten aanzien van Straton IT-Consulting AG zijn ongegrond. Wat dat betreft, wordt het bestreden vonnis hervormd.

De vordering tot vrijwaring van CTAC BV tegen Straton IT-Consulting AG is ongegrond. Wat dat betreft, wordt het bestreden vonnis hervormd.

De gerechtskosten.

49. Uit hetgeen voorafgaat volgt dat de NV Saga Consulting veroordeeld wordt tot de kosten van beide aanleggen van haarzelf, van de NV Richa, van CTAC BV en van Straton IT-Consulting AG.

Deze kosten bedragen voor de NV Richa: in eerste aanleg, € 245,74 (kosten dagvaarding) plus € 3.000,00 (rechtsplegingvergoeding) en € 2.536,46 (kosten expertise), en in hoger beroep € 3.300,00 (rechtsplegingvergoeding).

Voor CTAC BV bedragen deze kosten: in eerste aanleg, € 3.000,00 (rechtsplegingvergoeding) en in hoger beroep, € 3.300,00 (rechtsplegingvergoeding).

Voor Straton IT-Consulting AG bedragen deze kosten: in eerste aanleg, € 3.000,00 (rechtsplegingvergoeding), en in hoger beroep, € 186,00 (rolrechten hoger beroep) plus € 3.300,00 (rechtsplegingvergoeding).

.....

50. Gelet op al het voorgaande, zijn de overige vorderingen, middelen en argumenten van partijen ter zake niet dienend geworden.

**OM DEZE REDENEN,
HET HOF,** rechtsprekend na tegenspraak,

Gelet op de bepalingen van artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 betreffende het gebruik der talen in gerechtszaken,

Zegt rechtsmacht te hebben om van de vorderingen van partijen kennis te nemen.

Verleent akte aan CTAC BV van haar hervatting van geding voor mYuce Business One BV.

Verklaart het hoger beroep van Straton IT-Consulting AG ontvankelijk en gegrond, behalve met betrekking tot de door haar opgeworpen exceptie over de rechtsmacht van de Brusselse rechtbank van koophandel en het Brusselse hof van beroep.

Verklaart het incidenteel hoger beroep van de NV Richa ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond.

Verklaart het incidenteel hoger beroep van de NV Saga Consulting ontvankelijk doch ongegrond.

Verklaart het incidenteel hoger beroep van CTAC BV ontvankelijk en gegrond.

Doet het bestreden vonnis teniet, behalve in de mate dat het:

- de vordering van de NV Richa tegen de NV Saga Consulting, de tegenvordering van de NV Saga Consulting tegen de NV Richa, de vorderingen van de NV Saga Consulting tegen CTAC BV en tegen Straton IT-Consulting AG, en de vordering van CTAC BV tegen Straton IT-Consulting AG ontvankelijk verklaart,
- de litigieuze overeenkomst tussen de NV Saga Consulting en de NV Richa ontbonden verklaart in het nadeel van de NV Saga Consulting,
- de NV Saga Consulting veroordeelt om aan de NV Richa € 20.732,60 (inclusief BTW), vermeerderd met de gerechtelijke intresten aan de wettelijke rentevoet vanaf de datum van de gedingleidende dagvaarding, terug te betalen,
- zegt voor recht dat de NV Saga Consulting ertoe gehouden is de factuur nr. 520.583 van 30 september 2005 voor een bedrag van € 7.713,75 (inclusief BTW) ten voordele van de NV Richa te crediteren,
- de NV Richa veroordeelt tot de teruggave aan de NV Saga Consulting van de geleverde software met gebruikslicenties,
- de tegenvordering van de NV Saga Consulting tegen de NV Richa voor het overige ongegrond verklaart.

Opnieuw rechtsprekend voor het overige:

- Verklaart de vordering tot schadevergoeding van de NV Richa ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond, en veroordeelt de NV Saga Consulting om ten titel van schadevergoeding aan de NV Richa te betalen, het bedrag van € 6.013,70 vermeerderd met de gerechtelijke intresten vanaf de datum van de gedingleidende dagvaarding tot op de datum van betaling,
- verklaart de vorderingen van de NV Saga Consulting tegen CTAC BV en tegen Straton IT-Consulting AG ongegrond,
- verklaart de vordering van CTAC BV tegen Straton IT-Consulting AG ongegrond,
- veroordeelt de NV Saga Consulting tot de gerechtskosten in eerste aanleg, voor de NV Richa begroot op € 245,74 (kosten dagvaarding) plus € 3.000,00 (rechtsplegingvergoeding) en € 2.536,46 (kosten expertise), voor CTAC BV begroot op € 3.000,00 (rechtsplegingvergoeding) en voor Straton IT-Consulting AG begroot op € 3.000,00 (rechtsplegingvergoeding).

Veroordeelt de NV Saga Consulting tot de gerechtskosten in hoger beroep, voor de NV Richa begroot op € 3.300,00 (rechtsplegingvergoeding), voor CTAC BV begroot op € 3.300,00 (rechtsplegingvergoeding) en voor Straton IT-Consulting AG begroot op € 186,00 (rolrechten hoger beroep) plus € 3.300,00 (rechtsplegingvergoeding).

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare burgerlijke terechtzitting van de 5^{de} kamer van het Hof van Beroep te Brussel op **11 SEP. 2015**

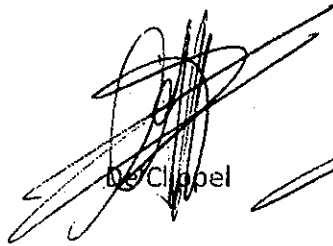
waar aanwezig waren:

Mevr. S. Gadeyne,
Dhr. B. Veeckmans,
Dhr. Ph. De Clippel,
Dhr. S. De Cooman,

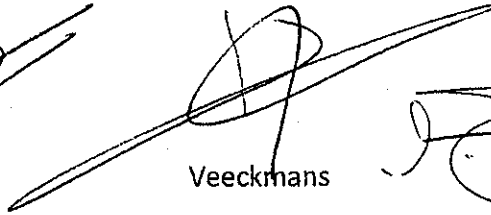
Raadsheer dd. Voorzitter,
Raadsheer,
Plaatsvervangend Raadsheer,
Griffier,



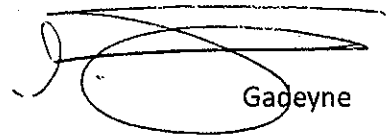
De Cooman



De Clippel



Veeckmans



Gadeyne