

95807

Repertoriumnummer <b>2015/4167</b>
Datum van uitspraak <b>11 mei 2015</b>
Rolnummer <b>2012/AR/3162</b>

### Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de  
ontvanger

AUTEURSRECHTEN  
(FOD ECONOMIE)

# Hof van beroep Gent

## Arrest

zevende kamer

Aangeboden op <b>12 MEI 2015</b>
Niet te registreren  <b>Anja WILLEMS</b> Ea. inspecteur a.i.

COVER 01-00000172842-0001-0009-01-01-1



95868

2012/AR/3162 - In de zaak van:

1. **LEON V.O.F. (voorheen FAHRENHEIT 04)**, met maatschappelijke zetel te 9700 OUDENAARDE, Beekstraat 4 Bus B, ingeschreven met KBO-nummer 0867.194.945,

2.

appellanten, hebbende als raadsman mr. BRUGMAN Axel, advocaat te 9000 GENT, Sint-Denijslaan 397 (ref. 11055/1)

tegen

**UNIVERSITEIT GENT**, met kantoren te 9000 GENT, Sint-Pietersnieuwstraat 25, ingeschreven met KBO-nummer 0248.015.142,

geïntimeerde, hebbende als raadsman mr. CRIEL Stephane, advocaat te 9000 GENT, Zuidstationstraat 34 – 36, (ref. C09039/1305)

wijst het hof het volgend arrest:

### **I Bestreden beslissing – Rechtspleging in hoger beroep**

1.

Het hoger beroep is ingesteld bij verzoekschrift van 10 december 2012 tegen het vonnis van 12 september 2012 van de rechtbank van eerste aanleg te Gent, eerste kamer.

Het is tijdig en regelmatig naar de vorm. Een akte van betekening wordt niet voorgelegd. Evenmin wordt er voorgehouden dat het vonnis betekend werd.

2.

Het Hof heeft artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken in acht genomen.

De procedure gebeurde op tegenspraak. Partijen zijn gehoord in openbare terechtzitting. Het Hof nam kennis van de overtuigings- en procedurestukken.

### **II Situering van de betwisting**

3.

De partijen hebben een betwisting over het gebruik van software en het al dan niet rechtmatig karakter daarvan.



De vof Leon, voorheen "Fahrenheit 04", noch de heer [redacted] hebben een contractuele band met de UGent. Fahrenheit 04 had wel een softwareontwikkelingsovereenkomst met de nv C-Concept, die op haar beurt een licentiecontract had met de vakgroep communicatiewetenschappen van de UGent.

De vof Leon is van oordeel dat de UGent een inbreuk maakt op haar ingeroepen auteursrechten op software. De UGent is van oordeel dat Leon niet bewijst over deze auteursrechten te beschikken. Verder beroept zij zich op de licentieovereenkomst die zij met C-Concept heeft afgesloten. Leon is van oordeel dat deze licentieovereenkomst niet rechtsgeldig is, gelet op het eigendomsvoorbehoud dat zij tegenover C-Concept formuleerde, zolang de facturen niet betaald waren. Leon werd niet volledig betaald door C-Concept voor de diensten die zij leverde in uitvoering van één of meerdere overeenkomsten.

Leon stelt haar vordering tegen de UGent in op grond van een schadevergoeding voor een inbreuk op auteursrechten, nu de software die de UGent in licentie kreeg van C-Concept, dezelfde software zou zijn als deze die Leon zou hebben laten ontwikkelen voor C-Concept en waarvoor zij nooit volledig betaald werd.

4.

Op 16 juli 2004 ontvangt C-Concept nv een offerte van "Fahrenheit 04", zonder gekende vennootschapsvorm, "voor de restyling "project 1 van de website [www.zebrazone.be](http://www.zebrazone.be) graphic report generator". Aan de zijde van C-Concept is het document ondertekend met een onleesbare handtekening, zonder dat een naam en functie zijn toegevoegd.

Op 15 september 2004 stuurt Fahrenheit 04 naar de nv C-Concept twee offertes voor een "graphic report generator" voor de website [www.zebrazone.be](http://www.zebrazone.be), een asp ontwikkelaar bij C-Concept en de creatie van een website. De kopie van de offertes die Leon voorlegt, is niet getekend. (stukken 1 tot 1ter van het dossier van appellante op hoofdberoep) Fahrenheit 04 (Leon) stelt tussen 15 september 2004 en 6 maart 2005 zeven facturen op voor het leveren van een aantal diensten aan C-Concept die minstens gedeeltelijk betrekking hebben op de opdrachten omschreven in de offertes (stukken 1quater tot 1deceis van het dossier van appellante op hoofdberoep)

Op de eerste offerte is vermeld dat de klant uitdrukkelijk verklaart kennis te hebben genomen van de algemene verkoopsvoorwaarden. Dit beding komt niet voor op de twee navolgende offertes.

Artikel 5.12 van de bijgevoegde algemene voorwaarden bepaalt dat alle Fahrenheit creaties die niet volledig betaald zijn, in hun totaliteit eigendom blijven van Fahrenheit. Artikel 5.13 bedingt dat alle codes eigendom worden van de klant na betaling van het volledige factuurbedrag.



5.

Op 8 december 2005 sluit Prof. Dr. Hans Verstraete, voorzitter van de vakgroep communicatiewetenschappen van de Universiteit Gent, met de "nv Innoxys" een licentieovereenkomst "Innoxys Analyser Hosting & Housing" voor de duur van 12 maand. (stuk 1 van het dossier van geïntimeerde op hoofdberoep) Deze overeenkomst strekt ertoe de MICT Vakgroep Communicatie-wetenschappen software en een server te laten gebruiken voor de duur van één jaar, vanaf de ondertekening van de overeenkomst. De software moet dienen om de gegevens van een internet-enquête grafisch weer te geven.

Artikel 3 van de overeenkomst bepaalt dat de Innoxys Analyser de volle en exclusieve eigendom is van de nv Innoxys, Vlaanderenstraat 78 te Gent, ingeschreven in het handelsregister te Gent, RPR Gent (0)453.458.865.

De gegevens in de database die aangelegd wordt met de software zijn eigendom van de vakgroep communicatiewetenschappen. (artikel 17 van het dossier van geïntimeerde op hoofdberoep)

De nv C-Concept, die handel drijft onder de handelsnaam "Innoxys", factureert op 2 januari 2006 een bedrag van in totaal € 7.260,00 voor de installatie van een server, een training en de licenties "Innoxys Software 2006". (stuk 2 van het dossier van geïntimeerde op hoofdberoep)

6.

De nv C-Concept wordt bij vonnis van 3 april 2006 van de rechtbank van koophandel te Gent failliet verklaard.

Fahrenheit 04 (Leon) doet aangifte van haar vordering in het faillissement voor een bedrag van € 7.692,19. (stuk 14 van het dossier van appellante op hoofdberoep)

7.

Op 26 mei 2006 stuurt "Fahrenheit 04", zonder aanduiding van de rechtspersoonlijkheid of BTW nummer, maar wel met KBO nummer, naar de vakgroep communicatiewetenschappen een vraag tot "onverwijld betaling" van het bedrag van € 15.930,00 excl. BTW voor de "Report Generator Toolset, gecreëerd door en eigendom van Fahrenheit04.com en door uw organisatie gebruikt in het kader van de MICT IBBT Survey E-Government". (stuk 5 van het dossier van appellante op hoofdberoep)

De UGent betwist deze factuur op 29 mei 2006, met verwijzing naar de licenties waarover zij beschikt, waaronder deze van C-Concept. (stuk 4 van het dossier van geïntimeerde op hoofdberoep)



Daarna volgt geen verdere briefwisseling tussen de partijen.

8.

Op 5 mei 2009 dagvaardt de vof Leon de Universiteit Gent tot betaling van de som gevorderd op 26 mei 2006.

Op 10 oktober 2011 vraagt de heer ..... vrijwillig te mogen tussen komen in het geding en de Universiteit te veroordelen tot betaling van de door Leon gevorderde som.

De eerste rechter verklaarde de vorderingen ontvankelijk maar ongegrond.

### III Grieven – Voorwerp van het hoger beroep

9.

Het Hof verwijst naar de procedur stukken in hoger beroep voor de grieven, de argumenten en het voorwerp van het hoger principaal en incidenteel beroep.

### IV De gronden van de beslissing en het antwoord op de middelen van de partijen

10.

De eerste betwisting betreft de vraag naar de toelaatbaarheid van de oorspronkelijke vordering wegens gebrek aan belang en hoedanigheid.

De belangvereiste van artikel 17 Ger. Wb. is niks anders dan de mogelijkheid om een voordeel te halen uit het eventueel gegrondheidsoordeel dat de rechter zal maken (zie o.a. Cass., 26 februari 2004, [www.cass.be](http://www.cass.be) en R.W., 2006-2007, 133; Cass., 5 maart 1982, J.T., 1983, 309; zie ook BEERNAERT, S., "Het belang als ontvankelijkheids-vereiste bij de gewone rechter, de Raad van State en het Arbitragehof", P. & B., 2000, 157-158 en 164, met referenties; Van Reepingen, *Verslag over de gerechtelijke hervorming*, Brussel 1964, 41: het bestaat uit 'ieder stoffelijk of zedelijk voordeel – effectief, maar niet theoretisch – dat de eiser kan trekken uit de vordering die hij instelt op het ogenblik dat hij ze aanhangig maakt ...'; M.E. Storme, *Procesrechtelijke knelpunten bij de geldend making van rechten uit aansprakelijkheid voor de burgerlijke rechter, in het bijzonder belang, hoedanigheid en rechtspleging*, in: postuniversitaire cyclus Delva 1992-1993, 204, nr. 14: '... dat voor de toelaatbaarheid van een vordering uitsluitend het procesrechtelijk belang relevant is en niet het materieelrechtelijk belang, zijnde het belang dat de partij heeft bij de vast te leggen situatie zelf, bij het voorwerp of de uitvoering van de veroordeling of verklaring van recht.').



De vof Leon en de heer \_\_\_\_\_ hebben belang bij een eventueel grondsoordeel en beschikken aldus over het wettelijk vereiste processueel belang.

De hoedanigheid is de band tussen de procespartij en het subjectieve recht waaromtrent zij in rechte treedt (Van Orshoven, P., "Niet-ontvankelijkheid, nietigheid, verval en andere wolfijzers en schietgeweren van het burgerlijk procesrecht", Themis 2000-2001, 1, Gerechtelijk Privaatrecht, nr. 19, p. 35).

In zover zij voorhoudt titularis te zijn van een subjectief recht, heeft zij hoedanigheid om de vordering in te stellen, ook al wordt dit recht betwist, nu het onderzoek naar het bestaan of de draagwijdte van het subjectief recht dat wordt ingeroepen, niet de toelaatbaarheid of ontvankelijkheid, maar de gegrondheid van de vordering betreft (vgl. Cass. 2 april 2004, *Eur. Vervoerr.* 2004, 417; vgl. Cass., 26 februari 2004, *R.W.*, 2006-2007, 133).

De loutere bewering door appellanten dat zij titularis zijn van een subjectief recht, verschaft hen de hoedanigheid om op grond daarvan een vordering in te stellen.

De vordering is bijgevolg toelaatbaar. Terecht heeft de eerste rechter de exceptie van ontoelaatbaarheid verworpen. Het incidenteel hoger beroep is ongegrond.

11.

De *tweede betwisting* in hoger beroep betreft de vraag of de UGent zich kan beroepen op de licentieovereenkomst die zij sloot met de nv Innoxys/C-Concept als verweer tegen de aantijging dat zij de auteursrechten van Leon schendt – daargelaten de vraag of Leon al dan niet over deze auteursrechten beschikt en daargelaten de vraag of de software die de UGent gebruikte voor haar bevraging de software was waarop Leon auteursrechten claimt.

De UGent sloot op 8 december 2005 een licentieovereenkomst met Innoxys/C-Concept voor de software die de vakgroep communicatie-wetenschappen nodig had voor het organiseren van de bevraging die ze wenste te doen. Die overeenkomst bedingt uitdrukkelijk dat de software eigendom is van Innoxys. Door de wijze waarop het contract de gebruiksvoorwaarden omschrijft, is de stelling aannemelijk dat de UGent niet over de broncode van de software beschikte.

De Universiteit Gent mocht rechtmatig vertrouwen op deze overeenkomst, meer bepaald op het beding dat de software eigendom was van C-Concept/Innoxys en dat deze laatste bijgevolg gerechtigd was een licentie te verlenen.

De Universiteit kon de clause met eigendomsvoorbehoud die C-Concept/Innoxys onderschreef in haar contract met Leon niet kennen en moest die ook niet kennen. Het eigendomsvoorbehoud gold tussen Leon en C-Concept/Innoxys. De Universiteit Gent is een derde en dus een vreemde ten opzichte van de overeenkomst tussen deze partijen.



13.

Er is meer. Gesteld dat de Universiteit Gent inderdaad de mogelijke auteursrechten van Leon zou schenden en aldus een fout zou maken, die tot schadevergoeding zou kunnen leiden, dan nog wordt vastgesteld dat het oorzakelijk verband doorbroken is door het eigen toedoen van Leon.

Fahrenheit 04 factureerde aan C-Concept/Innoxys voor een totaal bedrag van € 37.000,24 tussen 9 augustus 2004 en 24 augustus 2008, voor twee klanten, VF en KBC. De laatste factuur die voor het project VF uitgeschreven werd (en die mogelijks toe te schrijven zou kunnen zijn aan het project van de vakgroep communicatiewetenschappen) dateert van 9 maart 2005 voor een bedrag van € 9.637,65. De laatste factuur die voor het project KBC uitgeschreven werd, dateert van 24 augustus 2005. In totaal betaalde C-Concept € 31.362,59. Op de factuur van 6 maart 2005 (VF) stond een saldo in hoofdsom open van € 1.637,65. Op de vervaldatum van de laatste factuur van 24 augustus 2005 (KBC) stond derhalve een saldo open van € 5.637,65.

(grootboek klanten 1 juni 2004 – 31 maart 2006 – stuk 1 undecies van het dossier van Leon)

In het faillissement deed Leon aangifte voor € 7.692,19.

Het contract tussen C-Concept/Innoxys en de Universiteit dateert van 8 december 2005. Op de factuur van 6 maart 2005 stond een saldo in hoofdsom open van € 1.637,65. Door 9 maanden na de factuurdatum dit saldo nog niet geïnd te hebben, heeft Leon mee het rechtmatig vertrouwen geschonden dat C-Concept/Innoxys mocht hebben in de licentie die zij nam.

14.

Er is nog meer. C-Concept/Innoxys had betalingsmoeilijkheden, waarvan Leon op de hoogte was. Dit wordt onder meer aangetoond door de mail van 1 augustus 2005 van de heer De Boel (C-Concept/Innoxys) aan de heer Van den Meerschaut (Fahrenheit04-Leon), *met de heer Gino Verleye (UGent) in kopie* (stuk 2 van het dossier van Leon, met als onderwerp "Re: ZZ Documentatie Scripts – oplevering en betaling"), waarin de heer De Boel uitdrukkelijk schrijft dat C-Concept/Innoxys "ZAL betalen", maar "onder onnoemelijke financiële druk" staat.

Leon wist derhalve dat zij via C-Concept/Innoxys – en mogelijks via Securex – voor de UGent software ontwikkelde. Minstens moest zij dit weten. Zij heeft zelf een risico genomen door toe te laten dat een licentie gegeven werd door haar opdrachtgever aan een derde, terwijl de laatste factuur nog open stond voor een bedrag van € 1.637,65 en dit niettegenstaande het eigendomsvoorbehoud dat zij opgenomen had in haar contract met C-Concept/Innoxys. Mogelijks heeft zij zelfs ingestemd met het geven van de licentie, wat wellicht een kans verschaftte om betaald te worden. Door zo te handelen is het oorzakelijk verband doorbroken.



15.

Leon brengt het antwoord niet bij op de brief die zij aan de curator van C-Concept stuurde. (stuk 4 van haar dossier) Zij wenste van de curator te vernemen of C-Concept een factuur aan de UGent MICT of IBBT had gestuurd voor de software door Fahrenheit04 ontwikkeld en of die factuur aan C-Concept betaald werd.

De vraag of C-Concept de UGent al dan niet gefactureerd heeft en of die factuur al dan niet betaald werd, is hier niet ter zake. Het is aan de curator om een eventuele betwisting hierover met de Universiteit af te handelen in het kader van haar wettelijke taak als curator van het faillissement van de nv C-Concept.

Als hoofdaannemer had Leon wellicht andere mogelijkheden in het kader van de afhandeling van de overeenkomst en naderhand van het faillissement dan 3 jaar na het uitschrijven van een "factuur" voor een schadevergoeding wegens beweerde inbreuk op auteursrechten een gerechtelijke procedure starten.

16.

Alle overige argumenten van de partijen kunnen niet tot een andere beslissing leiden. Om die reden worden ze niet uitdrukkelijk beantwoord.

Het bestreden vonnis wordt bevestigd, zij het met een andere motivering.

17.

Op grond van de artikelen 1042, 1017 en 1022 Ger. Wb. worden appellanten hoofdelijk tot betaling van de *kosten* veroordeeld.

De basisrechtsplegingsvergoeding bedraagt € 1.320,00.

De rechtsplegingsvergoeding voor het incidenteel hoger beroep wordt niet apart bepaald. Uit het geheel van de artikelen 1017, eerste en vierde lid, 1018, eerste lid, 6° en 1022, eerste lid Ger.W. en de artikelen 1, tweede lid en 2, tweede lid van het koninklijk besluit van 26 oktober 2007, volgt dat de in het gelijk gestelde partij slechts recht heeft op één rechtsplegings-vergoeding per aanleg, die berekend wordt op basis van het bedrag van de hoofdvordering (Cass., 10 januari 2011, [www.cass.be](http://www.cass.be)).





**OP DIE GRONDEN,**

**Het Hof:**

- verklaart het hoger principaal en incidenteel beroep toelaatbaar, maar beide ongegrond;
- **bevestigt** het bestreden vonnis;
- veroordeelt appellanten hoofdelijk tot betaling van de kosten, in hoger beroep bepaald op een rechtsplegingvergoeding € 1.320,00.

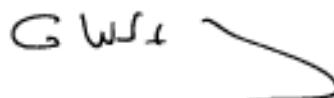
Aldus gewezen door de zevende kamer van het Hof van beroep te Gent, zetelende in burgerlijke zaken samengesteld uit:

Pieter Vanherpe, kamervoorzitter,  
Frank Deschoolmeester, raadsheer,  
Geneviève Vanderstichele, raadsheer,

bijgestaan door Kristoffel Goossens, griffier en uitgesproken door de kamervoorzitter in openbare terechtzitting op maandag **elf mei tweeduizend vijftien**.



Kristoffel Goossens



Geneviève Vanderstichele



Frank Deschoolmeester



Pieter Vanherpe

