

www.700e-patentregister.be  
ant.20078\* Webbook registratie en  
griffierechten.

Repertoriumnummer <b>2014 / 2647</b>
Datum van uitspraak <b>13 juni 2014</b>
Rolnummer <b>A/13/1940</b>

**Uitgifte**

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de ontvanger

# Rechtbank van Koophandel Antwerpen, Afdeling Mechelen

## Vonnis

DERDE kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

**NV ECOVER CO-ORDINATION CENTER,**

met vennootschapszetel te 2390 Malle, Steenovenstraat 1 Bus A,  
ondernemingsnummer 0441.095.820;

eisende partij, vertegenwoordigd door Mr. A.Coox, advocaat te Antwerpen;

TEGEN:

**BVBA LUON,**

met vennootschapszetel te 2800 Mechelen, Boutersemstraat 68,  
ondernemingsnummer 0449.917.771;

→ verwerende partij, vertegenwoordigd door Mr.K.Neefs, advocaat te Brussel;

en in zake:

**NV ECOVER BELGIUM,**

met vennootschapszetel te 2390 Malle, Steenovenstraat 1A,  
ondernemingsnummer 0836.247.985;

vrijwillig tussenkomende partij, vertegenwoordigd door Mr. A.Coox, advocaat te Antwerpen;

=====

De Rechtbank van Koophandel Antwerpen, afdeling Mechelen, na beraadslaging,  
verleent volgend vonnis:

Gelet op de inleidende dagvaarding gegeven bij geregistreerd deurwaardersexploot dd.  
29.10.2013 van plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder Marc Cnop loco Jan Bergé te  
Mechelen.

Gelet op het verzoekschrift in vrijwillige tussenkomst van de NV ECOVER BELGIUM neergelegd ter griffie op 27.2.2014.

Gelet op de stukken van de rechtspleging, vermeld op de inventaris van het dossier van de rechtspleging.

Gehoord de partijen in hun middelen op de openbare terechtzitting van 16.05.2014 en gelet op de door hen neergelegde stukken.

Bij exploit van 29 oktober 2013 gaat de nv Ecover Co-Ordination Center voornoemd, over tot dagvaarding van de bvba Luon voornoemd.

De vordering strekt ertoe gedaagde te horen veroordelen tot betaling aan eiseres, een schadevergoeding ten belope van € 51.946,66, meer de gerechtelijke intresten vanaf de dagvaarding, meer de kosten van het geding, dit alles bij vonnis uitvoerbaar te verklaren bij voorraad.

In het exploit van dagvaarding stelt verzoekster dat zij producent is van ecologische detergents en gedaagde een reclame – en marketingbureau heeft.

Zij stelt dat zij in februari 2012 aan gedaagde de opdracht toevertrouwde om de verpakking te ontwikkelen voor een speciale oplage van haar vaatwasmiddel, met name een wintereditie.

Zij stelt dat gedaagde een ontwerp heeft aangeleverd van een fles met een kleine bedrukking van winter-verwante figuurtjes op een witte achtergrond en een zwarte cirkel in het midden met de vermelding : “winter limited edition”.

Zij stelt dat dit vaatwasmiddel in het najaar in de winkel te koop werd aangeboden en dat zij prompt in gebreke werd gesteld door de vennootschap naar Engels recht Ecozone Ltd, op grond van het feit dat deze stelde dat deze editie een duidelijke imitatie was van de door Ecozone gebruikte verpakking o.m. van vaatwasmiddel, welke bestaat uit kleine tekeningen op een witte achtergrond en een zwarte bol.

Zij stelt dat beide verpakkingen ook een roze dop hebben.

Zij stelt dat Ecozone de Ecover verpakking beschouwde als namaak en strijdig met de eerlijke handelspraktijken wegens mogelijke verwarring die kan bestaan.

Zij stelt dat zij door Ecozone werd aangemaand om alle inbreukmakende producten uit de handel te nemen en Ecozone te vergoeden voor de winstderving, en stelt dat ze zich genoodzaakt zag hieraan gevolg te geven om meerdere schade te vermijden, wat resulteerde in een dadingsovereenkomst met Ecozone.

Zij meent dat het duidelijk is dat gedaagde bij het ontwerpen van de verpakking ernstig nalatig is geweest en dat zij volstrekt in gebreke is gebleven om op diligente wijze te verzekeren dat haar ontwerp geen ongeoorloofde imitatie uitmaakte van reeds bestaande ontwerpen, in casu de verpakking van Ecozone Ltd die sinds 2011 op de markt is.

Zij stelt dat de gelijkens tussen het ontwerp van Luon en de bestaande Ecover verpakking dermate frappant is dat zelfs de vraag kan rijzen of het hier nog wel om nalatigheid gaat, dan wel of er eerder sprake is van namaak.

Zij verwijt dan ook gedaagde dat gedaagde gebrekkige uitvoering gaf aan de haar toevertrouwde opdracht.

Zij stelt dat zij gedaagde hiervoor in gebreke stelde per 11 februari 2013.

Zij berekent in het exploit van dagvaarding haar beweerdelijke schade cijfermatig.

~~~~

In eerste besluiten stelt verweerster in limine litis dat de vordering van Ecover Co-Ordination Center nv. ontoelaatbaar is wegens gebrek aan hoedanigheid.

De overeenkomst tussen bvba Luon werd immers gesloten met Ecover Belgium nv en niet Ecover Co-Ordination Center nv.

Hierna deponeert, bij verzoekschrift dd. 27.02.2014, Ecover Belgium nv. verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst.

Op basis hiervan concludeert verweerster in syntheseconclusies tot de ontoelaatbaarheid van de vordering wat betreft Ecover Co-Ordination Center nv, en tot ongegrondheid van de vordering wat betreft Ecover Belgium nv.

~~~~

Verweerster betwist inderdaad in hoofdorde de gegrondheid van de vordering van Ecover Belgium.

Zij stelt dat geen fout kan weerhouden worden in hoofde van Luon, waar er in eerste instantie al geen sprake kan zijn van enige mogelijkheid tot verwarring tussen beide producten.

Verder stelt zij dat de aanpassingen – o.a. de zwart bol i.p.v. een gouden bol – gebeurden op vraag van Ecover zelf.

De verpakking was volgens verweerster bovendien ook enkel voor België bedoeld.

Bovendien had zij een offerte opgesteld ten behoeve van Ecover voor het voeren van een marktonderzoek – weliswaar n.a.v. de algemene lijn – doch Ecover wenste hiervoor geen bijkomende onkosten te dragen, terwijl, volgens verweerster, tijdens een dergelijk globaler marktonderzoek, mogelijkerwijze de verpakking van Ecozone aan de aandacht van Ecover zou kunnen gebracht worden.

Ondergeschikt beroept zij zich op het exoneratiebeding voorzien in art. 6 van haar algemene voorwaarden.

Waar Ecover stelt dat ze deze voorwaarden niet zou hebben ontvangen, en verweerster stelt dat hiernaar werd verwezen in de offerte en de algemene voorwaarden steeds voorkomen op de achterkant van elke factuur, vordert verweerster ondergeschikt, dat eiseres zou bevolen worden, alvorens verder recht te doen, alle facturen die zij ontving van Luon, in origineel voor te leggen

Nog meer ondergeschikt betwist zij de gevorderde schadevergoedingen.

~~~~

### **Beoordeling :**

Uit de stukken van partijen blijkt dat verweerster op 20.02.2012 een offerte opstelde voor de ontwikkeling van de verpakking afwasmiddel eindejaar, waarbij duidelijk werd vermeld dat het om een tweetalige versie moest gaan, met name Nederlands en Frans.

Bijgevolg werd in de offerte ervan uitgegaan dat het product enkel in België zou worden verdeeld.

Ecover bestelde aldus per 04.04.2012.

Ook in de creatieve briefing ( *The 1 sentence brief* ) blijkt dat ervan uitgegaan werd dat het product bestemd was voor de Belgische markt, waar werd gesteld dat er werd gewerkt in samenwerking met Delhaize voor een special edition, en dat de tekst in NL & FR moest zijn.

Blijkbaar is er – zoals blijkt uit stuk 7 van Ecover – in het Verenigd Koninkrijk, een “bij”afdeling van Ecover, met name Ecover UK Ltd.

Het is echter niet zo dat Ecover aantoont dat verweerster wist dat hetzelfde product zou verkocht worden in het Verenigd Koninkrijk, integendeel.

In haar mailbericht van 14 mei 2012 aan verweerster, meldt Ecover : *Onze Engelse collega's gaan zich baseren op onze lay-out, en zij moeten ook eind mei klaar zijn.*

Met andere woorden : op het ogenblik dat de offerte werd uitgeschreven en werd aanvaard, was er geen sprake van verdeling op de Britse markt, op het ogenblik dat de projecten werden uitgewerkt, was er ook geen sprake van verdeling op de Britse markt, en zelfs op het ogenblik dat er sprake van is, nl. bij mailbericht van 14 mei 2012, wordt enkel gesteld dat de Engelse collega's zich gingen baseren op de lay-out.

De opdracht van verweerster was bijgevolg een lay-out te ontwikkelen dienstig voor de Belgische markt ( bij uitbreiding zou de Franse en Nederlandse markt ook nog kunnen , doch zeker niet de markt van het Verenigd Koninkrijk, aangezien geen Engelstalige lay-out werd voorzien ), met een winterthema.

Ecozone werd op dat ogenblik zelfs niet op de Belgische markt verdeeld.

Ecover stemde in met het prototype voorgesteld door verweerster, met dien verstande dat de oorspronkelijk voorziene gouden druk met gouden bol, op uitdrukkelijk verzoek van Ecover werd veranderd in grijze druk met zwarte bol.

Na verdeling in september 2012 in het Verenigd Koninkrijk van het (Engels ) vaatwasmiddel in de wintereditieversie, ontving, bij schrijven van 09.10.2012 de Ecover Group B.V. in Nederland, een ingebrekestelling van de raadsman van Ecozone Ltd , waarbij werd gesteld dat het vaatwasproduct van de limited winter edition van Ecover een imitatie zou zijn van de kenmerkende verpakkingen van Ecozone.

Hetgeen verweten werd was : het gebruik van een “multi beeld arrangement en een grote zwarte cirkel “.

Van een rode dop , zoals gesteld door Ecover, was er in dat schrijven hoegenaamd geen sprake, waar trouwens blijkt dat het vaatwasmiddel van Ecozone een witte dop heeft.

Hoewel de rechtbank van oordeel is, dat zij niet de vraag moet stellen of er hier al dan niet sprake is van namaak – zie verder – meent zij toch te kunnen stellen dat een normaal oplettend consument, onmiddellijk de verschillen kan opmerken tussen het product van Ecover en Ecozone.

Zoals gezegd is er enerzijds het verschil van vorm en kleur van dop.

Vervolgens is er het verschil van vorm van fles.

De figuurtjes op de fles van Ecover zijn verspreid over de ganse oppervlakte van de fles, voor en achterkant en zijn grijs en winterfiguren, terwijl de figuurtjes op de fles van Ecozone groter zijn, enkel verspreid op de binnenkant van de achterkant en blauw zijn en van algemene aard die waarschijnlijk frisheid en witheid wil suggereren (zonnetjes, bloempjes, hartjes, druppels...).

De zwarte bol op de fles van Ecover bevat niet de naam van Ecover, enkel de vermelding : *“Festive Winter Wonders “* en is kleiner dan de zwarte bol op de verpakking van Ecozone, die daar zeer distinctief, de benaming Ecozone vermeldt. Het weze nogmaals benadrukt dat de zwarte bol, in plaats van de gouden, er is gekomen op uitdrukkelijk verzoek van Ecover.

Het gebruik van multi beeld arrangement op een witte achtergrond, blijkt trouwens duidelijk positief te zijn bejegend door Ecover, waar uit de algemene oefening voor aanpassing van het geheel van verpakkingen blijkt dat dit thema van multi beeld arrangement veelal terugkomt met bvb vele glazen, vele eendjes, vele rozenblaadjes, vele konijntjes e.d.

Deze rechtbank zou bijgevolg geneigd zijn te oordelen dat er in casu van imitatie en verwarring geen sprake is, maar dat is zelfs niet de vraag waarover deze rechtbank zich dient te buigen, aangezien Ecover op eigen houtje heeft voorkomen dat enige rechtelijke uitspraak betreffende deze vraag volgde.

Ecover heeft zelfs verweerster niet op de hoogte gesteld van de ingebrekestelling die haar hoofdgroep had ontvangen, waar verweerster pas achteraf, als alles al is gebeurd, nl op 11 februari 2013 in kennis wordt gesteld.

Zij heeft zelfs geen poging ondernomen de eisen van Ecozone te betwisten en niet eens Ecover Belgium – de besteller van het project, doch Ecover Co-Ordination Center, sloot op 6 december 2012, een dadingsovereenkomst af met Ecozone Ltd.

Samengevat kan bijgevolg worden gesteld :

- dat de opdracht aan verweerster in se enkel was voor de Belgische markt, zodat geen rekening diende te worden gehouden met een product dat niet op deze markt werd verdeeld,
- dat Ecover, die wel op de markt van het Verenigd Koninkrijk zat, van dichtbij betrokken was bij de ontwikkeling van het prototype, en beter geplaatst was dan verweerster om de markt te kennen,
- dat bepaalde kenmerken die Ecozone belangrijk oordeelde om van imitatie te spreken, nl de zwarte bol, er kwamen enkel op uitdrukkelijk verzoek van Ecover,
- dat nooit effectief is vastgesteld of in kwestie de stelling en eisen van Ecozone in rechte stand zou houden,
- dat bijgevolg Ecover mogelijkerwijze paniekvoetbal heeft gespeeld, of om andere redenen, zonder meer, de dading met Ecozone heeft aanvaard, zonder dat aan verweerster de mogelijkheid werd geboden zich hiertussen te mengen en verweer te voeren,
- dat althans deze rechtbank, bitter weinig imitatie of verwarringsmogelijkheid ziet tussen beide producten. Het zijn nu eenmaal beiden vaatwasmiddelen met het bestanddeel 'Eco' in hun naam, zodat ze in dat opzicht altijd al op elkaar zullen gelijken.

De fout van verweerster is bijgevolg niet bewezen.

De vordering van eiseres dient te worden afgewezen als onontvankelijk, deze van de vrijwillig tussenkomende partij als ongegrond.

**OM DEZE REDENEN,**

**DE RECHTBANK,**

Toepassing gedaan van artikels 2.30.34.36.37.38.41 der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Verleent akte van het verzoek tot vrijwillige tussenkomst van de nv Ecover Belgium en verklaart die tussenkomst toelaatbaar;



Verklaart de vordering van nv Ecover Co-Ordination Center, zoals in de dagvaarding gesteld, onontvankelijk.

Verklaart de vordering van de vrijwillig tussenkomende partij nv Ecover Belgium, ontvankelijk doch ongegrond en wijst haar ervan af.


Veroordeelt beide eisende partijen in solidum tot de kosten van het geding, deze kosten tot op heden aan de zijde van verweerster begroot op € 2.750,00 voor rechtsplegingsvergoeding.

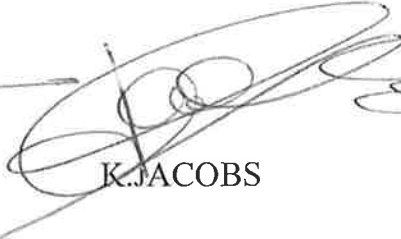
Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van de Rechtbank van Koophandel te Antwerpen, **afdeling Mechelen, DERDE KAMER**


dd. **DERTIEN JUNI TWEEDUIZEND VEERTIEN**


waar aanwezig waren :

K.KUHN, Rechter, Voorzitter van de Kamer;  
J.VAN ASBROECK, Rechter in Handelszaken;  
K.JACOBS, Rechter in Handelszaken;  
R.CABUY, Griffier.

  
R.CABUY

  
K.JACOBS

  
J.VAN ASBROECK

  
K.KUHN