

---

**RECHTBANK VAN KOOPHANDEL TE BRUSSEL**  
**Zetelend zoals in kort geding- vorderingen tot staking-zaal E**

---

A/13/03826

IN DE ZAAK VAN:

De **C.V.B.A. BRAINBOX**, met zetel te 5590 Ciney, Rue de Gorimont 1, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen met ondernemingsnummer 0419.684.653;

Eiseres,

Verschijnend door Meester **Ruben Peeters**, advocaat met kantoor te 1080 Sint-Jans-Molenbeek, Jubelfeestlaan 96 ([ruben@caneghempeeters.be](mailto:ruben@caneghempeeters.be));

TEGEN:

De **N.V. SELFMATIC**, met zetel te 1601 Sint-Pieters-Leeuw, Groot-Bijgaardenstraat 302, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen met ondernemingsnummer 0431.780.454;

Verweerster,

Verschijnend door Meester **Luc De Coster**, advocaat aan de balie te Brussel, met kantoor te 1190 Vorst, Guillaume Van Haelenlaan 1;

Gelet op de bepalingen van de wet van 15 juni 1935 inzake het gebruik der talen in gerechtszaken;

Gelet op de dagvaarding, aan verweerster betekend op 13 mei 2013;

Gelet op de minnelijk overeengekomen conclusietermijnen;

Gelet op de conclusie d.d. 24 juni 2013, neergelegd voor verweerster;

Gelet op de conclusie d.d. 14 augustus 2013, neergelegd voor eiseres;

Gelet op de vervangende conclusies d.d. 1 september 2013, neergelegd voor verweerster;

Gelet op de door de advocaten van partijen neergelegde stukken en conclusies en gehoord hun pleidooien ter openbare zitting van 5/02/2014 waarna de zaak in voortzetting werd gesteld naar de openbare terechtzitting van 12/02/2014 teneinde de partijen de gelegenheid te bieden hun conclusies ook digitaal aan de rechtbank mee te delen, datum waarop de zaak in beraad werd genomen;

Na beraad wordt het volgens vonnis uitgesproken:

#### DE VORDERING

De vordering vanwege eiseres strekt ertoe:

- De vorderingen van eiseres BRAINBOX ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- Zich onbevoegd te verklaren voor de tegenvorderingen van verweerster SELFMATIC, minstens deze onontvankelijk en ongegrond te verklaren;

#### Dienvolgens,

- Vast te stellen dat:
  - o SELFMATIC inbreuk maakt op de auteursrechten van de N.V. UN PAS PLUS LOIN m.b.t. door haar in 2011-2012 gecreëerde publiciteit en catalogus van BRAINBOX, door, zonder toestemming van N.V. UN PAS PLUS LOIN, brochures te (laten) produceren, te verdelen en mee te delen aan het publiek (o.m. via het internet), met de titel «PRAKTISCHE GIDS VOOR DE ZELFBOUWER» resp. met de titel «GUIDE PRATIQUE POUR LES SYSTEMES PRETS-A-MONTER» (Nederlandse vertaling: «PRAKTISCHE GIDS VOOR DE ZELFSBOUWSYSTEMEN»), die op één of meerdere pagina's (bovenaan) voorzien zijn van rechthoekige, gekleurde assortimentenlogo's die samengesteld zijn uit (1) een gekleurd vierkant vlak bevattende een pictogram in het wit, en (2) een aansluitend rechthoekig vlak in dezelfde kleur met benaming van het assortiment in het wit.

- o SELFMATIC eveneens inbreuk maakt op de auteursrechten van de N.V. UN PAS PLUS LOIN m.b.t. door haar in 2011-2012 gecreëerde publiciteit en catalogus van BRAINBOX, door, zonder toestemming van N.V. UN PAS PLUS LOIN, brochures te (laten) produceren, te verdelen en mee te delen aan het publiek (o.m. via het internet), met de titel «PRAKTISCHE GIDS VOOR DE ZELFBOUWER» resp. met de titel «GUIDE PRATIQUE POUR LES SYSTEMES PRETS-A-MONTER» (Nederlandse vertaling : «PRAKTISCHE GIDS VOOR DE ZELFSBOUWSYSTEMEN »), die voorzien zijn van een voorpagina bevattende (1) (a) een foto van een lachend, jong koppel (b) in een werfsfeer, (c) tegen een achtergrond van een venster, (d) met als dominante kleuren wit en lichtgrijs, alsook (2) (a) een veelkleurige band (b) aan de rand van genoemde voorpagina, (c) bestaande uit vier verschillend gekleurde, aaneensluitende, rechthoekige vlakken, (d) met daarin telkens in het wit een aanduiding (in het Nederlands resp. het Frans) van de productassortimenten “Elektriciteit”, “Ventilatie”, “Verwarming” en “Sanitair” van SELFMATIC;
- Dienvolgens SELFMATIC, in toepassing van artikel 87 van de Auteurswet, te bevelen om deze inbreuken op het auteursrecht onmiddellijk te staken, op straffe van een dwangsom van 2.500,00€ (tweeduizend vijfhonderd Euro) per dag waarop het gevraagde stakingsbevel wordt overtreden, ingaand 24 uur na de betekening van het tussen te komen vonnis;
- Vast te stellen dat SELFMATIC (1) reclame voert die (a) de persoon tot wie zij zich richt of die zij bereikt, misleidt of kan misleiden omtrent de commerciële oorsprong van de aangeboden producten, en die (b) daardoor haar economisch gedrag kan beïnvloeden, en die (c) BRAINBOX schade toebrengt of kan toebrengen, in de zin van art. 96 van de Wet Marktpraktijken en Consumentenbescherming, en (2) daden van oneerlijke en parasitaire mededinging begaat, die strijdig zijn met de eerlijke marktpraktijken in de zin van art. 95 WMPC van de Wet Marktpraktijken en Consumentenbescherming, door genoemde brochures te (laten) produceren, te verdelen en mee te delen aan het publiek (o.m. via het internet);
- Dienvolgens SELFMATIC, in toepassing van artikel 2 van de Wet van 6 april 2010 m.b.t. de regeling van bepaalde procedures in het kader van de Wet Marktpraktijken en Consumentenbescherming, te bevelen om genoemde inbreuken op art. 95-96 WMPC onmiddellijk te staken, op straffe van een dwangsom van 2.500,00€ (tweeduizend vijfhonderd Euro) per dag waarop het gevraagde stakingsbevel wordt overtreden, ingaand 24 uur na de betekening van het tussen te komen vonnis;
- BRAINBOX, in toepassing van art. 116 WMPC, toe te staan om het tussen te komen vonnis bekend te maken in twee Belgische tijdschriften dan wel dagbladen, op kosten van SELFMATIC, te vergoeden door SELFMATIC op eenvoudige voorlegging van de betreffende facturen;
- SELFMATIC te veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding begroot op het basisbedrag van 1.320,00€ (duizend driehonderd twintig Euro);
- Het tussen te komen vonnis uitvoerbaar bij voorraad te verklaren, niettegenstaande alle verhaal en met uitsluiting van de mogelijkheid tot borgstelling en kantonnement.

Verweerster besluit tot:

De hoofdvordering, ingeleid bij dagvaarding betekend op 13 mei 2013, niet ontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren.

De tegenvorderingen, ingesteld bij besluiten van ..., ontvankelijk en gegrond te verklaren.

Dienvolgens de verbeurdverklaring te bevelen van de nagemaakte voorwerpen en van de platen, vormen en matrijzen en andere gereedschappen die rechtstreeks gediend hebben tot het plegen van de namaking, minstens de staking te bevelen, op straffe van een dwangsom, van het laten produceren, verdelen en mededelen aan het publiek, van de, door verweerster op tegenvordering, in samenwerking met de N.V. UN PAS PLUS LOIN, in het jaar 2012, gecreëerde publiciteit en catalogus, subsidiairlijk tot staking, op straffe van een dwangsom, van het (laten) produceren, verdelen en mededelen aan het publiek van assortimentenlogo's bevattende de combinatie van een gekleurd rechthoekig vlak, met daarin, in het wit, de aanduiding van het productenassortiment, in witte letters, en, links of rechts daarvan, een pictogram, in het wit, voor de aanduiding van het productenassortiment.

Daarenboven verweerster te veroordelen tot het betalen van een provisioneel bedrag van één euro (eis geraamd op 10.000,00 euro), ten titel van tergend en roekeloos geding.

Verweerster op tegenvordering te veroordelen om, op haar kosten, het tussen te komen vonnis integraal te laten publiceren, of minstens een samenvatting daarvan, op te stellen door de Voorzitter van de Rechtbank, op de thuispagina van haar website [www.brainbox.eu](http://www.brainbox.eu) en om deze publicatie gedurende een maand te handhaven, op straffe van een dwangsom van 2.500,00 € per dag dat de publicatie niet wordt gehandhaafd, na betekening van het tussen te komen vonnis.

Eiseres op tegeneis te machtigen om het vonnis integraal te laten publiceren of minstens een samenvatting daarvan, op te stellen door de Voorzitter van de Rechtbank, in twee Belgische dagbladen of tijdschriften naar keuze, op kosten van verweerster op tegenvordering, door haar te vergoeden op eenvoudige vertoon van de facturen.

Verweerster op tegenvordering te veroordelen tot de kosten van het geding, hierin begrepen de rechtsplegingsvergoeding, begroot aan maximaal tarief gezien de kennelijk onredelijk houding van verweerster

Dit alles bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande elk rechtsmiddel en zonder borgtocht en met uitsluiting van het kantonement.

## FEITEN

De relevante feiten kunnen worden samengevat als volgt:

BRAINBOX is gespecialiseerd in de ontwikkeling, productie, verdeling en plaatsing van zelfbouwssystemen in zake elektriciteit, domotica, sanitair en verwarming.

SELFMATIC is geworden tot de andere marktleider in genoemde sectoren.

Het feit dat beide partijen opteren voor verschillende verkoopkanalen neemt niet weg dat zij rechtstreekse concurrenten zijn.

De discussie omtrent de slogan maakt niet het voorwerp uit van huidig geschil.

-Oorspronkelijk betrof huidig geschil de nieuwe catalogoog 2013 van Selfmatic (meer bepaald de voorpagina).

Inmiddels verwijt Brainbox Selfmatic de visuele identiteit van Brainbox over te nemen.

De Brainbox-pictogrammen zagen er oorspronkelijk als volgt uit:



De offerte voor de creatie van de website waarop ze voor het eerste getoond werden, dateert van 7 november 2008( stuk A.13 Brainbox).

De namen van de betreffende assortimenten werden in het wit vermeld, en wel binnenin het vlak waarin zich eveneens het witte pictogram bevond.

Doorheen elk voerkant loopt een subtiele boog die gevormd wordt door een scheiding tussen nuances( licht versus donker) van de betreffende assortiment-kleur.

Vervolgens werden verdere aanpassingen in opdracht van Brainbox uitgevoerd en door haar gebruikt in haar catalogoog 2012 resp. 2013( stukken A 3-4 Brainbox).

Deze resulteerden in samengestelde of horizontale assortimentenlogo's, samengesteld uit een vierkant vlak met wit pictogram en aansluitend even breed rechthoekig vlak met assortiment-benaming in het wit( naast het symbool).

In de catalogoog van Brainbox 2012 resp. 2013 worden volgende pictogrammen gebruikt:

*Franstalige versie (stuk A.3.(b)):*



*Nederlandstalige versie (stuk A.3.(a)):*

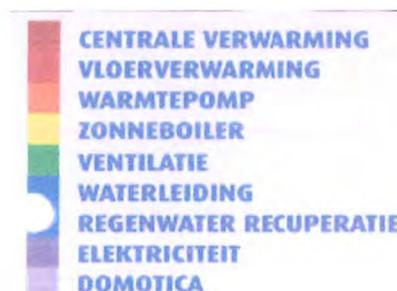


De firma UN PAS PLUS LOIN N.V. (met zetel te 5100 Namen, Chaussée de Marche(WD) 935, bus a, en met K.B.O. nummer 0476.615.339), de huidige leverancier voor alle grafische vormgeving van de Brainbox-publiciteit, bevestigt dat deze “horizontale” versies werden aangemaakt omwille van de leesbaarheid van de aanduidingen van de assortimenten.( stuk A 16 Brainbox)

Een “horizontale” versie van de assortimentenlogos wordt tenslotte ook als volgt gebruikt op de huidige Brainbox-website, waarbij de ‘boog’ tussen het symbool en de naam van het assortiment werd geplaatst:



Volgens stuk 10, afdeling “2009” van SELFMATIC adverteerde zij haar assortiment in dat jaar als volgt:



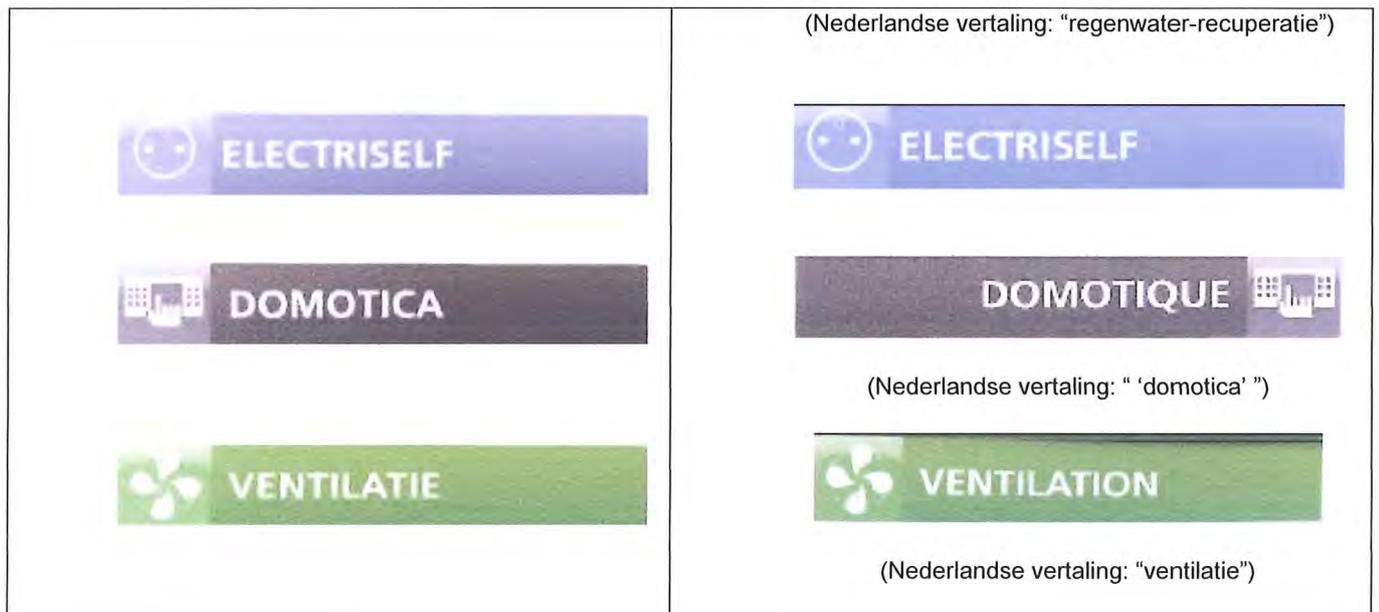
(opm.: de witte cirkel betreft een perforatiegatje)

SELFMATIC gebruikt op haar website 9 gekleurde niet-aaneensluitende, vierkantige, licht afgeronde logo's, die louter een (wit) pictogram bevatten, waarbij de namen van de assortimenten in kleur, of in het zwart, afzonderlijk van elk pictogram (bv. er onder) staan aangegeven, los van het logo:



Volgens de stukken die SELFMATIC thans voorlegt, zou SELFMATIC sedert mei 2010 aan de binnenzijde van brochure(s) gekleurde rechthoekige vlakken gaan gebruiken, samengesteld uit zowel een pictogram als assortiment benaming in het wit, in een aanleunend rechthoekig vlak.

<i>Nederlandstalige versie (stuk B.3):</i>	<i>Franstalige versie (stuk B.1.b):</i>
	
	 (Nederlandse vertaling: "verwarmingsketels")
	 (Nederlandse vertaling: "vloerverwarming")
	 (Nederlandse vertaling: "warmtepomp")
	 (Nederlandse vertaling: "zonneboilers")
	



Volgens Brainbox zouden deze vormgevingen ontleend zijn aan de nieuwe (2012) rechthoekige assortimentenlogos van BRAINBOX, (1) die de band op de BRAINBOX catalog (2012; 2013) vormen, resp. de advertentie in "Ik Ga Bouwen 2012", en (2) die ook afzonderlijk getoond worden op p. 14 van deze catalog (2012; 2013).

Brainbox stelt dat deze horizontale Selfmatic- assortimenten pictogrammen een adaptatie betreffen van deze van Brainbox.

-Sedert januari 2012 gebruikt BRAINBOX voor haar catalog, en ook in andere publiciteit (cf. de advertentie in "Ik ga Bouwen 2012"), een bepaalde publicitaire foto die een lachend, jong koppel in een werfsfeer toont( stuk A2-A4 Brainbox).

De achtergrond bestaat uit een venster; de dominante kleuren zijn wit en (licht-)grijs.

Deze foto wordt gebruikt in combinatie met een veelkleurige band (onderaan of bovenaan de pagina), bestaande uit een aantal (vier dan wel vijf) aaneensluitende, gekleurde rechthoekige vlakken, in de kleuren groen, grijs, blauw en rood (en donkerblauw), om de BRAINBOX assortimenten 'Elektriciteit', 'Domotica', 'Sanitair' en 'Verwarming' (en 'Ventilatie'), zoals hoger getoond.

In de gekleurde rechthoekige vlakken staan de namen van deze assortimenten (alsook de pictogrammen van de assortimenten) aangeduid in het wit.

Ook de hoger beschreven vormgeving van de voorpagina werd gecreëerd door het reclameagentschap N.V. UN PAS PLUS LOIN, in opdracht van BRAINBOX.

Brainbox stelt in het voorjaar van 2013 te hebben vastgesteld dat SELFMATIC een publicatie getiteld «PRAKTISCHE GIDS VOOR DE ZELFBOUWER», resp. «GUIDE PRATIQUE POUR LES SYSTEMES PRETS-A-MONTER» (Nederlandse vertaling : «PRAKTISCHE GIDS VOOR DE ZELFSBOUWSYSTEMEN ») verdeelt en publiceert (o.m. via het internet- zie stuk B1 en B3 Brainbox)).

Volgens Brainbox betreffen de inhoud en de vorm (en m.n. de lay-out en de kleurencombinatie) van (1) de voorpagina van deze gids, alsook (2) van de assortimentenlogo's, niet alleen auteursrechtelijke inbreuken, maar ook een vorm van parasitaire en zelfs misleidende reclame.

Volgens Brainbox zijn de gelijkenissen tussen de respectievelijke voorpagina's treffend.

Volgens Brainbox maakt het gebruik door SELFMATIC van dergelijke publiciteit zowel een inbreuk uit op het auteursrecht van N.V. UN PAS PLUS LOIN, als een oneerlijke marktpraktijk.

### BESPREKING-standpunt van de partijen

De vordering werd ingesteld op grond van artikel 87 van de Auteurswet alsook artikel 95 en 96 WMPC.

Artikel 87, § 2 Auteurswet laat de cumul van een stakingsvordering wegens inbreuk op auteursrechten en een inbreuk op de WMPC uitdrukkelijk toe.

Overeenkomstig artikel 589bis § 2 Ger.W. juncto artikel 633 quinquies §4 Ger.W. is huidige voorzitter bevoegd.

Vooreerst dient te worden nagegaan of er auteursrechtelijke bescherming is.

Brainbox betoogt dat de door de vennootschap "Un pas plus loin" gecreëerde rechthoekige, gekleurde assortimentenlogo's die samengesteld zijn uit (1) een gekleurd vierkant vlak bevattende een pictogram in het wit, en (2) een aansluitend rechthoekig vlak in dezelfde kleur met benaming van het assortiment in het wit, en die aangebracht zijn in haar catalogus 2011-2012, auteursrechtelijke bescherming genieten.

Dit zou tevens het geval zijn voor wat betreft de op de voorpagina van dezelfde catalogus afgebeelde (1) (a) een foto van een lachend, jong koppel (b) in een werfsfeer, (c) tegen een achtergrond van een venster, (d) met als dominante kleuren wit en lichtgrijs, alsook (2) (a) een veelkleurige band (b) aan de rand van genoemde voorpagina, (c) bestaande uit vier verschillend gekleurde, aaneensluitende, rechthoekige vlakken, (d) met daarin telkens in het wit een aanduiding (in het Nederlands resp. het Frans) van de productassortimenten

Verweerster betoogt dat eiseres, volkomen ten onrechte de originaliteit opeist van het gebruik van rechte hoeken (en enkele hoofdletters) bij de opmaak van (banale) pictogrammen. Volgens haar is de publiciteitsfolder een samenraapsel van banale elementen uit het publiek domein (foto van jong koppel voor een raam, de klassieke kleuren in bouwsector) zonder dat er een intellectuele schepping aanwezig is, die zou kunnen wijzen op een door de auteur geleverde inspanning en dat de creatieve inspanning van de maker ervan onvoldoende blijkt.

Zij stelt dat haar eerder(e) gebruik (creatie), dateert vanaf de jaren 1994 en 1995.

Zij stelt dat eiseres er niet in slaagt te bewijzen dat haar publiciteit onafhankelijk van haar eerdere creatie tot stand gekomen is.

Auteursrechtelijke bescherming wordt enkel toegekend in zoverre aan de originaliteitsvereiste is voldaan. Auteursrecht kan slechts gelden met betrekking tot materiaal dat oorspronkelijk is in die zin dat het gaat om een eigen intellectuele schepping van de auteur ervan( Hof van Justitie, 16 juli 2009, nr. C-5/08, Infopacq tegen Danske Dagblades Forening, [www.curia.eu](http://www.curia.eu)). Het werk dient de uitdrukking te zijn van de persoonlijkheid van de auteur. Het dient de persoonlijke tempel van de auteur te dragen( Cass. 24 februari 1995, R.W. 1995-1996, 433).

Zelfs indien bestanddelen van een werk bestaan uit elementen die, afzonderlijk beschouwd, als dusdanig geen intellectuele schepping van de auteur die ze gebruikt, vormen, kan de auteur via de keuze, de schikking en de combinatie van deze elementen op een oorspronkelijke wijze, uitdrukking aan zijn creatieve geest geven en tot een resultaat komen dat een intellectuele schepping vormt( cfr. H.v.J. 16 juli 2009, nr C- 5/08, Infopacq tegen Danske Dagblades Forening, randnummer 45, [www.curia.eu](http://www.curia.eu)).

Opdat een werk de persoonlijke stempel van de auteur zou dragen, is vereist dat er een keuzemogelijkheid zou bestaan. Is er geen keuzemogelijkheid, dan is iedereen wel verplicht exact dezelfde weg te bewandelen, zodat niemand een persoonlijke stempel op de productie kan plaatsen( GOTZEN, F., “ Het Hof van Cassatie en het begrip “oorspronkelijkheid”, in het Belgisch auteursrecht, Computerrecht”, 1990/4, p.161).

Een keuze is vrij wanneer ze niet louter bepaald wordt door technische of functionele vereisten. Ze is creatief of scheppend wanneer ze niet ontleend is aan een ander werk en niet voortvloeit uit het navolgen van een bestaande trend.

Het is niet vereist dat de afzonderlijke elementen van een creatie op zich origineel zijn, het volstaat dat de combinatie ervan origineel is.

Wanneer foto's het resultaat zijn van een keuze inzake gezichtshoek, duur van de belichting, lichtspel, moment van opname, compositie enz., wat duidt op een bekwaamheid en een intellectuele inspanning van hun auteur, genieten zij de bescherming van het auteursrecht( Brussel, 23 juni 2009, A & M 2010, boek 3, 253).

Brainbox voert terecht aan dat de originaliteit van haar assortimentenlogo's voortvloeit uit de combinatie van de volgende elementen en bijgevolg auteursrechtelijke bescherming geniet:

- De oorspronkelijke vierkante assortimentenlogo's( versie november 2008- februari 2009), gekenmerkt door:
  - een hoekig vierkant gekleurd vlakje
  - met daarin een boog die gevormd wordt door de scheiding tussen nuances( licht versus donker) van de assortiment-kleur
  - met daarin een pictogram in het wit voor de aanduiding van een productenassortiment door middel van een symbool

-met daarin een aanduiding van het betreffende assortiment eveneens in witte letters.

Door de combinatie van deze elementen heeft de auteur een persoonlijke toets aan het werk gegeven.

Verdere adaptaties hiervan werden in opdracht van Brainbox uitgevoerd en door Brainbox gebruikt in haar catalogoog (2013;2013)( stukken A 3-4 Brainbox).

Deze resulteerden in samengestelde of horizontale assortimentenlogo's, samengesteld uit een vierkant met wit pictogram en, aansluitend, even breed rechthoekig vlak met assortiment-benaming in het wit( naast het symbool).

Dit zijn bewerkingen, afgeleid van de oorspronkelijke vierante pictogrammen van Brainbox;

Zij worden zowel afzonderlijk gebruikt in de catalogoog (2012;2013) van Brainbox( stuk A3(a), als in horizontale versie, met 'boog' door het pictogram, als onderdelen van een veelkleurige band oom de voorpagina van de catalogoog van Brainbox 2012 resp. 2013 af te boorden, alsook op de website van Brainbox- stuk G& Brainbox.

Selfmatic legt geen relevant of bewijskrachtig stuk neer, noch een originaliteitsschadelijk stuk ter weerlegging van deze originaliteit. Dergelijke assortimentenlogo's komen niet voor in de beweerdelijk oudere publiciteit van Selfmatic.

- De originaliteit van de voorpagina van de Brainbox-catalogoog (2012;2013), en de advertentie in "Ik Ga Bouwen 2012"( stukken A2-A4 brainbox), bestaat, zoals Braibox terecht stelt, waardoor zij auteursrechtelijke bescherming geniet, uit het gebruik van:

-een foto die een lachend jong koppel toont in een werfsfeer,

-die op de achtergrond een venster toont

-waarvan de dominante kleuren wit en (licht-)grijs zijn,

-afgeboord met een veelkleurige band,

-bestaande vier aaneensluitende, gekleurde, rechthoekige vlakken, en wel in de kleuren donkerblauw, groen, rood en blauw, om de assortimenten aan te prijzen,

-waarin de assortimenten in het wit zijn aangeduid in de rechthoekige vlakken; (het gaat telkens om een pictogram met daarnaast een assortiment-naam)

De originaliteit van het werk waarvoor bescherming wordt ingeroepen, betreft de combinatie van de hoger opgesomde elementen.

De beschreven vormgeving van de voorpagina werd gecreëerd door het reclameagentschap UN PAS PLUS LOIN( Stukken A1, A5-6 Brainbox) in opdracht van Brainbox, voor de catalogoog 2012;2013.

De fotograaf heeft het concept op een originele wijze vertaald in de genomen foto's, waarbij rekening werd gehouden met de belichting, de opstelling van het koppel, het

venster op de achtergrond in de kleuren wit en lichtgrijs, dat bijna de gehele breedte van de pagina inneemt.

De combinatie van de opgesomde elementen zijn het resultaat van vrije, creatieve keuzes. Zelfs indien de bestanddelen, afzonderlijk beschouwd, als dusdanig, geen intellectuele schepping vormen van de auteur, heeft de auteur via de combinatie van de verschillende elementen op een oorspronkelijke wijze uitdrukking gegeven aan zijn creatieve geest en is hij tot een resultaat gekomen dat een intellectuele schepping vormt. Brainbox heeft hiermee voldaan aan haar bewijsplicht. Deze originaliteit wordt door Selfmatic niet weerlegd.

Selfmatic toont evenmin aan dat er ontlening zou hebben plaatsgevonden aan oudere Selfmatic publiciteit.

Vervolgens dient te worden onderzocht of eisende partij aanspraak kan maken op deze auteursrechtelijke bescherming.

Brainbox dient te worden aanzien als “betrokkene” in de zin van artikel 87 Auteurswet. De bewoording “ elke betrokkene” moet zeer ruim worden geïnterpreteerd( “Art. 87 Auteurswet” in F. Brison en H. Vanhees (ed.) De Belgische Auteurswet, artikelsgewijze commentaar, Huldeboek, Jan Corbet, Brussel, Larcier, 2010,481).

Het begrip omvat bijgevolg niet alleen de houder van een auteursrecht, maar tevens elke persoon die door de schending van het auteursrecht een nadeel kan ondervinden( Brussel, 21 september 2001, AM 2002, 414).

Eisende partij kan weldegelijk een nadeel ondervinden door de schending van het auteursrecht vermits de publiciteit waarvan hiervoor sprake gebruikt wordt in haar publiciteitsfolders teneinde haar eigen producten te promoten.

De door Brainbox meergelegde stukken( facturen, offertes, bestelbons, e-mailverkeer... met het reclamebureau “Un Pas plus loin”) leveren het bewijs dat de auteursrechten op de door het reclamebureau UN PAS PLUS LOIN geconcipeerde publiciteit, zoals hierboven beschreven, werden overgedragen aan Brainbox (deze laatste beschouwt zichzelf als licentienemer).

Dergelijke overdracht door het reclamebureau “ Un Pas Plus Loin” aan haar klant( Brainbox) kan tevens afgeleid worden uit de aard en de finaliteit van de gegeven opdracht en de gebruiken, gangbaar in de sector: wanneer een onderneming aan een reclamebureau, zoals in casu, opdracht geeft om publiciteitsmateriaal te ontwerpen, is het natuurlijk de bedoeling dat deze onderneming( Brainbox), dit materiaal vrij en onbeperkt kan gebruiken.

Zij heeft het reclameagentschap “ UN PAS PLUS LOIN”, die de publiciteit heeft geconcipeerd, vergoed in het kader van de aan deze laatste gegeven opdracht.

Eiser kan bijgevolg wel degelijk aanspraak maken op de auteursrechtelijke bescherming, zoals hiervoor beschreven.

Tenslotte dient te worden nagegaan of er sprake is van een inbreuk op deze auteursrechten door Selfmatic.

Indien een werk opvallend veel gelijkenissen vertoont met een eerder bestaand werk, moet nagegaan worden of deze gelijkenissen met het oudere werk toevallig zijn, dan wel voorkomen uit bewuste of onbewuste ontlening aan dat werk en aldus inbreuk wordt gemaakt op het auteursrecht.

In geval van voldoende overeenstemming tussen originele elementen van twee werken, moet de auteur van het jongere werk het vermoeden van reproductie weerleggen door aannemelijk te maken dat hij het eerder werk niet kende of redelijkerwijze ervan geen kennis heeft kunnen krijgen( Cass. 3 september 2009, IRDI 2009,411, noot M. BUYDENS).

Bij de beoordeling van een inbreuk op het reproductierecht moet rekening worden gehouden eerder met punten van gelijkenis dan met punten van verschil. De inbreuk dient synthetisch te worden beoordeeld.

Voor haar « PRAKTISCHE GIDS VOOR DE ZELFBOUWER» 2013, resp. «GUIDE PRATIQUE POUR LES SYSTEMES PRETS-A-MONTER» (Nederlandse vertaling : «PRAKTISCHE GIDS VOOR DE ZELFSBOUWSYSTEMEN ») 2013, gebruikt SELF MATIC op de voorpagina eveneens een foto die een lachend jong koppel toont in een werfsfeer, èn:

- ✓ *Eveneens* bestaat de achtergrond uit een venster;
- ✓ *Eveneens* zijn de dominante kleuren wit en (licht-)grijs;
- ✓ *Eveneens* is de foto voorzien van een veelkleurige band;
- ✓ *Eveneens* bestaat de veelkleurige band uit vier aaneensluitende, gekleurde, rechthoekige vlakken, en wel in de kleuren donkerblauw, groen, rood en blauw, om haar assortimenten Elektriciteit, Ventilatie, Verwarming en Sanitair aan te prijzen;
- ✓ *Eveneens* staan in deze rechthoekige vlakken de namen van de assortimenten in het wit aangegeven.

De band kan als volgt worden geïllustreerd (cf. stuk B.3 brainbox):



De voorpagina bevat weliswaar geen witte pictogrammen in de gekleurde rechthoekige vlakken, in tegenstelling tot vele pagina's aan de binnenzijde.

Het weglaten van deze pictogrammen volstaat echter niet om de inbreuk te omzeilen: door de punten van overeenstemming is er sprake van een overeenstemmende totaalindruk.

Uit alle meegedeelde stukken blijkt dat de Praktische Gids van Selfmatic dateert van het jaar 2013, nadat Selfmatic kennis genomen had van de catalogi en de advertentie van Brainbox.

De voorpagina van de Selfmatic-catalogoog 2013 vertoont eveneens een foto van een lachend jong koppel in een werfsfeer. Het feit dat het vrouwelijk personage wat op de achtergrond staat en ietwat wazig is afgebeeld, doet hier geen afbreuk aan.

De foto, gebruikt door Selfmatic roept eveneens een werfsfeer op.

Ook de achtergrond van de foto op de voorpagina van de Selfmatic-catalogoog 2013 betreft een venster, dat, zoals de foto op de voorpagina van de Brainbox-catalogoog (2012;2013) resp. de advertentie in "Ik Ga Bouwen 2012" een venster betreft dat nagenoeg de gehele breedte van de pagina inneemt.

Het feit dat de vormgeving lichtjes verschillend is, of de breedte licht verschilt, is ondergeschikt;

Selfmatic toont niet aan dat zij dit ontleende van oudere van haar folders.

Ook de dominante kleuren van de voorpagina van de Praktische Gids van Selfmatic 2013 met name wit en lichtgrijs, zijn identiek aan deze van de Brainbox-catalogoog 2012;2013 resp. de advertentie in "Ik Ga Bouwen 2012".

De door Selfmatic aangehaalde geschillen zijn slechts details.

De voorpagina van de Brainbox-catalogoog (2012; 2013) wordt afgeboord door een veelkleurige band bestaande uit vijf aaneensluitende, gekleurde, rechthoekige vlakken, en wel in de kleuren groen, grijs, blauw, rood en donkerblauw, om haar assortimenten Elektriciteit, 'Domotica', Sanitair, Verwarming en 'Ventilatie' aan te duiden.

In het geval van de Brainbox-advertentie in « Je vais construire » / « Ik ga bouwen" (2012), gaat het om vier aaneensluitende rechthoekige vlakken, om de assortimenten 'Elektriciteit', 'Sanitair', 'Verwarming' en 'Sanitair' aan te duiden (stuk A.2. Brainbox).

De Praktische Gids van Selfmatic- 2013 is voorzien van een nagenoeg gelijke kleurenband, die slechts ondergeschikte verschillen vertoont, en hoe dan ook eenzelfde totaalindruk wekt.

Selfmatic stelt, doch bewijst niet dat zij de gewraakte veelkleurige band reeds voordien gebruikte.

Zij gebruikte voordien losstaande vierkantjes, al dan niet voorzien van een pictogram, om assortimenten aan te duiden, maar niet om een veelkleurige band van aaneensluitende rechthoeken met daarin de aanduidingen van assortimenten in het wit en niet om een pagina af te boorden.

Het feit dat de voorpagina van de Praktische Gids 2013 van Selfmatic geen pictogrammen bevat, doet geen afbreuk aan het feit dat de voorpagina, als geheel beschouwd, voldoende sterke gelijkenissen vertoont met de voorpagina van de Brainbox catalogoog 2012,2013 resp. de advertentie in “ Ik Ga bouwen 2012” om van auteursrechtelijke inbreuk te spreken.

In de Praktische Gids van Selfmatic 2013 zijn de assortimenten, net zoals in de Brainbox- catalogoog 2012;2013, in het wit aangeduid, in de gekleurde vakken van de veelkleurige band.

Selfmatic bewijst niet dat dit ontleend is van oudere Selfmatic- folders, zoals zij beweert.

Het al dan niet aanwezig zijn van namaak moet vooral in het licht van de gelijkenissen en minder in functie van de verschillen beoordeeld worden.

Het gebruik door Selfmatic, zonder toestemming van de auteur, van:

- adaptaties van de vierkante Brainbox- pictogrammen en
  - de voorpagina van de “ PRAKTISCHE GIDS VOOR DE ZELFBOUWER”,
- betreffen inbreuken op de auteursrechten van de auteur ervan.

De combinatie van de originele elementen, zoals hierboven beschreven, is herkenbaar in de Selfmatic-voorpagina, respectievelijk de rechthoekige logo's op de pagina's aan de bovenkant in de Praktische Gids 2013 van Selfmatic.

De totaalindruk is dezelfde.

De vordering op basis van artikel 87 van de Auteurswet is bijgevolg gegrond en er dient te worden besloten tot auteursrechtelijke inbreuk.

Staking van de in het dispositief vermelde inbreuken dient derhalve te worden bevolen.

Wat de aanhaking of et parasitisme betreft:

Brainbox stelt dat Selfmatic tevens inbreuk maakt op de eerlijke marktpraktijken door het voeren van misleidende en parasitaire reclame( ook aanhaking genoemd);

Overeenkomstig het algemene verbod van artikel 95 WMPC is het verboden daden te stellen die strijdig zijn met de eerlijke marktpraktijken en waardoor een onderneming de beroepsbelangen van één of meer andere ondernemingen schaadt of kan schaden.

Eiseres draagt hiervan de bewijslast.

Aanhaking of Parasitaire mededinging is onrechtmatig wanneer de aanhaker rechtstreeks voordeel haalt uit belangrijke investeringen/inspanningen van een andere onderneming. Daarbij geldt dat er een principiële vrijheid is van kopie.

Een kopie heeft een onrechtmatig karakter wanneer zij niet noodzakelijk was en het resultaat op een andere manier had kunnen worden bereikt dan door het imiteren van andermans prestatie. In tegenstelling tot onrechtmatige nabootsing of imitatie met verwarringstichting kan er sprake zijn van aanhaking of parasitisme zonder verwarringsgevaar( Brussel, 5 mei 2009, IRDI 2009, 266 e.v.).

In casu is er sprake van parasitaire mededinging of aanhaking in hoofde van Selfmatic, gelet op:

- Het feit dat de hierboven beschreven brainbox- publiciteit de vrucht zijn van creatieve en financiële inspanningen van de auteur ervan; het is aannemelijk dat Brainbox door de jaren heen een aanzienlijke goodwill heeft opgebouwd voor haar producten via de betrokken publiciteit
- De Selfmatic- publiciteit neemt de meest kenmerkende elementen over van die van Brainbox, hetgeen de economische belangen van laatstgenoemde kan schaden. Selfmatic maakt immers gebruik van het effect van de investeringen van brainbox en haalt hier voordeel uit, ondermeer door het ontlopen van ontwerpkosten, en profiteert van de goodwill die eraan verbonden is;
- De Selfmatic- publiciteit getuigt van onvoldoende eigen creatieve inspanningen aan de zijde van Selfmatic.
- Selfmatic haakt aan bij de publicitaire inspanningen van Brainbox in die zin dat zij, door het kopiëren, zoals hiervoor beschreven, profiteert van de creatieve inspanningen van Brainbox, terwijl zijzelf geen creatieve inspanning heeft geleverd om haar prestatie te onderscheiden van de nagebootste prestatie.

Door het gebruik van de betreffende assortimentenlogo's en de voorpagina van de Praktische Gids 2013 vaart Selfmatic in het kielzog van de creatieve prestaties en publicitaire investeringen van Brainbox.

Wat de misleidende en verwarringstichtende reclame betreft:

Art. 96 WMPC bepaalt:

“Onverminderd andere wettelijke of reglementaire bepalingen is verboden elke reclame van een onderneming die :

1° alle bestanddelen in acht genomen, op enigerlei wijze, met inbegrip van haar voorstellingswijze of de weglating van informatie, de persoon tot wie zij zich richt of die zij bereikt, misleidt of kan misleiden omtrent, onder meer :

- a) de kenmerken van de goederen of diensten, zoals beschikbaarheid, aard, uitvoering, samenstelling, procédé en datum van fabricage of levering, de gevolgen voor het leefmilieu, geschiktheid voor het gebruik, de gebruiksmogelijkheden, hoeveelheid, specificatie, geografische of commerciële oorsprong of van het gebruik te verwachten resultaten, of de resultaten en wezenlijke kenmerken van op de goederen of diensten verrichte tests of controles;

Gelet op de gelijkenissen met de Brainbox- vormgeving creëert de gewraakte Selfmatic publiciteit verwarringsgevaar bij een gemiddelde consument( een publiek met gemiddelde aandacht) en kan zij hem misleiden nopens de oorsprong van de aangeboden producten.

De vordering van Brainbox is bijgevolg, in zoverre zij gesteund is op artikel 95 WMPC, tevens gegrond.

Met betrekking tot de tegenvordering van Selfmatic

Met betrekking tot de verbeurdverklaring:

Selfmatic toont niet aan titularis te zijn van de auteursrechten die zij inroept, wel integendeel:

- zij toont niet aan titularis te zijn van de auteursrechten op de assortimentenlogo's, zoals gepubliceerd in de Praktische Gids voor de Zelfbouwer ( in het Frans en in het Nederlands), zoals hiervoor werd uiteengezet
- zoals uit de door Brainbox neergelegde stukken blijkt, dateert de fotosessie die aanleiding heeft gegeven tot de foto die gebruikt werd op de voorpagina van de Brainbox-catalogoog (2012;2013) resp. de advertentie in " Ik Ga Bouwen 2012" van juni 2010
- Selfmatic toont niet aan dat de foto die door Brainbox werd gebruikt een reproductie is van een door Selfmatic eerder gebruikte foto;

Overigens is kwade trouw in hoofde van Brainbox, waarvan sprake in artikel 86bis §3 Auteurswet, niet aangetoond.

De door Selfmatic gevorderde maatregel is bijgevolg ongegrond.

Met betrekking tot de in ondergeschikte orde geformuleerde vordering tot staking:

Uit de door Brainbox neergelegde stukken blijkt dat de oorspronkelijke vierkante assortimentenlogo's van Brainbox gecreëerd werden door de NV UN PAS PUS LOIN in opdracht van Brainbox in de periode november 2008- februari 2009( stukken A 13\_14 Brainbox) op grond van eerdere in opdracht van Brainbox ontwikkelde logo's;

De Selfmatic Praktische Gids 05/2010 dateert van daarna;

De vierkante Brainbox- logo's werden vervolgens in 2011-2012( Brainbox catalogoog 2012) bewerkt tot rechthoekige logo's, door de NV UN PAS PLUS LOIN in opdracht van Brainbox.

Selfmatic daarentegen bewijst niet dat er enige ontlening uit oudere Selfmatic-publiciteit zou hebben plaatsgevonden.

De tegeneis is bijgevolg ongegrond.

Gelet op het voorgaande en het gegrond verklaren van de vordering van Brainbox, is de tegenvordering wegens tergend en roekeloos geding tevens ongegrond.

Met betrekking tot de gevorderde publicatie:

Naar luidt van artikel 116 WMPC mag in het kader van een vordering tot staking op basis van de WMPC een maatregel tot openbaarmaking slechts worden toegestaan

indien die ertoe kan bijdragen dat de gewraakte daad of de uitwerking ervan ophouden.

De opgelegde staking moet voldoende zijn om de inbreuken op het auteursrecht van Brainbox stop te zetten.

De gevorderde publiciteitsmaatregelen zijn niet van aard om op een efficiënte wijze aan de stopzetting van de inbreuk bij te dragen.

De dwangsom is noodzakelijk om de nakoming van het stakingsbevel te verzekeren. Er bestaat *in casu* geen reden om de dwangsom te plafonneren.

OM DEZE REDENEN,

Rechtdoende op tegenspraak, alle andere en strijdige besluiten verwerpend,

Ilse LEUS, Ondervoorzitter bij de rechtbank van koophandel te Brussel, zetelend in openbare terechtzitting van de vorderingen tot staking zaal E van de rechtbank van koophandel te Brussel, Waterloolaan 70 te 1000 Brussel, in vervanging van de wettelijk belette Voorzitter, bijgestaan door mevrouw VANDEN EYCKEN, griffier,

Verklaart de vordering vanwege eisers op hoofdeis ontvankelijk en in de volgende mate gegrond;

Verklaart de tegeneis ontvankelijk doch ongegrond;

Stelt vast dat:

- SELFMATIC N.V. inbreuk maakt op de auteursrechten van door de NV “Un Pas Plus Loin” in 2011-2012 gecreëerde publiciteit en catalogus van BRAINBOX, door, zonder toestemming, brochures te (laten) produceren, te verdelen en mee te delen aan het publiek (o.m. via het internet), met de titel «PRAKTISCHE GIDS VOOR DE ZELFBOUWER» resp. met de titel «GUIDE PRATIQUE POUR LES SYSTEMES PRETS-A-MONTER» (Nederlandse vertaling: «PRAKTISCHE GIDS VOOR DE ZELFSBOUWSYSTEMEN»), die op één of meerdere pagina’s (bovenaan) voorzien zijn van rechthoekige, gekleurde assortimentenlogo’s die samengesteld zijn uit (1) een gekleurd vierkant vlak bevattende een pictogram in het wit, en (2) een aansluitend rechthoekig vlak in dezelfde kleur met benaming van het assortiment in het wit.
- SELFMATIC N.V. eveneens inbreuk maakt op de auteursrechten van de door de N.V. “Un Pas Plus Loin” in 2011-2012 gecreëerde publiciteit en catalogus van BRAINBOX, door, zonder toestemming, brochures te (laten) produceren, te verdelen en mee te delen aan het publiek (o.m. via het internet), met de titel «PRAKTISCHE GIDS VOOR DE ZELFBOUWER» resp. met de titel «GUIDE PRATIQUE POUR LES SYSTEMES PRETS-A-MONTER» (Nederlandse vertaling: «PRAKTISCHE GIDS VOOR DE ZELFSBOUWSYSTEMEN»), die voorzien zijn van een voorpagina

bevattende (1) (a) een foto van een lachend, jong koppel (b) in een werfsfeer, (c) tegen een achtergrond van een venster, (d) met als dominante kleuren wit en lichtgrijs, alsook (2) (a) een veelkleurige band (b) aan de rand van genoemde voorpagina, (c) bestaande uit vier verschillend gekleurde, aaneensluitende, rechthoekige vlakken, (d) met daarin telkens in het wit een aanduiding (in het Nederlands resp. het Frans) van de productassortimenten “Elektriciteit”, “Ventilatie”, “Verwarming” en “Sanitair” van SELFMATIC;

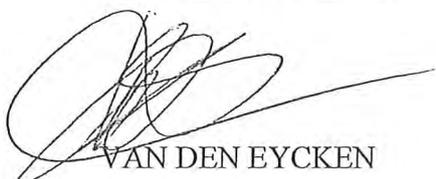
- Beveelt dienvolgens de N.V. SELFMATIC, in toepassing van artikel 87 van de Auteurswet, om deze inbreuken op het auteursrecht onmiddellijk te staken, op straffe van een dwangsom van 2.500,00€ (tweeduizend vijfhonderd Euro) per dag waarop het gevraagde stakingsbevel wordt overtreden, ingaand 24 uur na de betekening van dit vonnis;
- Stelt vast dat SELFMATIC inbreuk maakt op art. 95 WMPC van de Wet Marktpraktijken en Consumentenbescherming, door genoemde brochures te (laten) produceren, te verdelen en mee te delen aan het publiek (o.m. via het internet);
- Beveelt dienvolgens SELFMATIC, in toepassing van artikel 2 van de Wet van 6 april 2010 m.b.t. de regeling van bepaalde procedures in het kader van de Wet Marktpraktijken en Consumentenbescherming om genoemde inbreuken te staken, op straffe van een dwangsom van 2.500,00€ (tweeduizend vijfhonderd Euro) per dag waarop het gevraagde stakingsbevel wordt overtreden, ingaand 24 uur na de betekening van dit vonnis;

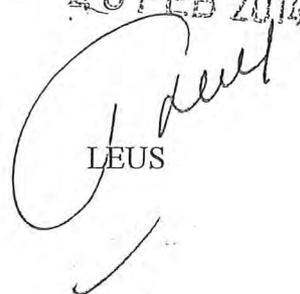
Wijst Brainbox af van de gevorderde publicatiemaatregel.

- Veroordeelt de N.V. SELFMATIC tot de kosten van het geding, enkel nuttig begroot in hoofde van Brainbox op de kosten van dagvaarding ( 285,98 EUR) en de rechtsplegingsvergoeding begroot op het basisbedrag van 1.320,00€.

Verklaart huidig vonnis voorlopig uitvoerbaar;

Aldus gevonnist en uitgesproken ter openbare terechtzitting van de vorderingen tot staking, zaal E van de rechtbank van koophandel te Brussel van

  
VAN DEN EYCKEN

26 FEB 2014  
  
LEUS