

## Openbare terechtzitting van 19 september 2013 Vijfde Kamer

nr. A/12/00560

Rep. nr. 6270

De rechtbank van koophandel te Gent, Vijfde Kamer, heeft volgend vonnis verleend inzake van :

**BVBA HOYDONCKX**; met ondernemingsnummer 0466.045.903, met vennootschapszetel gevestigd te 3950 Bocholt, Dorpsstraat 24; voor wie als raadsman optreedt, Meester Johan Knapen, advocaat te Alken;

**eiseres;**

tegen :

1. **de heer** [REDACTED] zaakvoerder, geboren op [REDACTED] [REDACTED] wonende te [REDACTED] 4, met ondernemingsnummer 0770.155.155; voor wie als raadsman optreedt, Meester Trees Vuylsteke, advocaat te Harelbeke;
2. **BVBA WEBNET4U**, met vennootschapszetel te 8570 Anzegem, Dorpsplein 30, met ondernemingsnummer 0864.389.665; voor wie als raadsman optreedt, Meester Trees Vuylsteke, advocaat te Harelbeke;

**verweerders;**

Gezien het geboekt exploit van rechtsingang dd. 26 januari 2012 en de andere stukken.

Partijen werden gehoord in hun middelen en conclusies op de openbare terechtzitting van donderdag 25 april 2013, waarna de debatten werden gesloten en de zaak in beraad werd genomen.

### 1. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN.

#### 1.1.

Eiseres vordert, laatst in haar op 24 december 2012 ter griffie neergelegde syntheseconclusie dat de in strijd met artikel 2.4.F.1 van het B.V.I.E. door eerste verweerder te kwader trouw genomen en bekomen inschrijvingen als Beneluxmerken hetzij zouden worden nietigverklaard, hetzij dat de gedwongen overdracht ervan aan de Brilcenter-leden, waaronder eiseres,

zou worden uitgesproken en dat de aan tweede verweerster verleende licenties zouden worden nietigverklaard.

Eiseres vordert dat aldus de nietigheid of de gedwongen overdracht aan de Brilcenter-leden waaronder eiseres zou worden uitgesproken over de volgende merken en inschrijvingen in het Beneluxmerkenregister :

1. Nummer 0801159 op naam van B-Vision Group op 7 juni 2006 ingeschreven Beeldmerk B Brilcenter en door eerste verweerder uit handen van de curatoren overgenomen.
2. Nummer 0413798 op naam van B-Vision Group op 7 juli 1986 ingeschreven Beeldmerk Zichtbaar voordeliger Brilcenter en door eerste verweerder uit handen van de curatoren overgenomen.
3. Nummer 0858046 op naam van eerste verweerder op 11 mei 2009 ingeschreven beeldmerk B Brilcentrum.

Eiseres vordert dat de nietigheid zou worden uitgesproken over de in genoemde inschrijvingen opgenomen licenties aan tweede verweerster.

Tevens vordert eiseres dat verweerders zouden worden veroordeeld tot betaling van een schadevergoeding, provisioneel begroot op 1 EUR en dat haar *"het meest uitgebreide voorbehoud zou worden verleend om deze vordering tot schadevergoeding in de loop van het geding verder uit te werken en uit te breiden."*

Eiseres vordert dat haar *"het meest uitgebreide voorbehoud"* zou worden verleend *"om elke andere zich opdringende gerechtelijke actie met betrekking tot de omstreden oneerlijke praktijken lastens verweerders in te stellen of in elke andere gerechtelijke procedure lastens verweerders en met betrekking tot de omstreden praktijken vrijwillig tussen te komen"* en om *"lastens verweerders of één hunner exemplatief en geenszins limitatief, hetzij een procedure zoals in kortgeding in te leiden op grond van de schending van artikel 95 en volgende van de wet betreffende de marktpraktijken en consumentenbescherming van 6 april 2010 hetzij een strafklacht, al dan niet met stelling als burgerlijke partij, lastens verweerders in te stellen wegens onder meer oplichting"*.

Tenslotte vordert eiseres, die besluit tot de ongegrondheid van de tegenvordering, dat verweerders in de gedingkosten zouden worden verwezen.

Tenslotte vordert eiseres dat het tussen te komen vonnis uitvoerbaar bij voorraad zou worden verklaard, niettegenstaande alle verhaal en zonder borgstelling.

## 1.2.

Verweerders besluiten tot de onontvankelijkheid, minstens ongegrondheid van de hoofdvordering en vorderen dat in elk geval de gevorderde

uitvoerbaarheid bij voorraad van de hoofdvordering zou worden afgewezen als ongegrond.

Verweerders stellen een tegenvordering die er, zoals laatst geformuleerd in hun op 25 februari 2013 ter griffie neergelegde syntheseconclusie, toe strekt :

- te horen zeggen voor recht dat eiseres een inbreuk pleegt op de rechten van verweerders voortvloeiend uit de Beneluxmerken 0413798 en 0801159 en hun handelsnaam "Brilcenter" door het gebruik van de naam "Brilcenter" hetzij op zich hetzij als onderdeel van de domeinnaam [www.brilcenterbocholt.be](http://www.brilcenterbocholt.be) ;
- aan eiseres verbod te horen opleggen om de naam Brilcenter nog verder te gebruiken als merk, handelsnaam, uithangbord, domeinnaam of als onderdeel van een merk, handelsnaam, uithangbord of domeinnaam of ter aanduiding van producten of diensten, of op enige andere wijze in het handelsverkeer, voor diensten van opticiens in de meest ruime zin van het woord, onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 EUR per individuele inbreuk en per individuele drager, en van 10.000 EUR per dag dat de inbreuk blijft bestaan ;
- aan eiseres verbod te horen opleggen om inbreuken te plegen op het Beneluxmerk met inschrijvingsnummer 0801159 of op het Beneluxmerk met inschrijvingsnummer 0413798, of op enige andere wijze in het handelsverkeer, voor diensten van opticiens in de meest ruime zin van het woord, onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 EUR per individuele inbreuk en per individuele drager, en van 10.000 EUR per dag dat de inbreuk blijft bestaan ;
- aan eiseres zou worden bevolen de domeinnaam [www.brilcenterbocholt.be](http://www.brilcenterbocholt.be) over te dragen aan verweerders, hetzij de registratie ervan door te halen ;
- het tussen te komen vonnis, voor wat betreft deze tegenvorderingen, uitvoerbaar bij voorraad te horen verklaren, niettegenstaande alle verhaal en zonder borgstelling ;

Tenslotte vorderen verweerders op hun beurt dat eiseres in de gedingkosten zou worden verwezen.

## **2. DE FEITEN EN VOORGAANDEN.**

De relevante feiten, nuttig voor de beoordeling van de zaak, zoals zij uit de stukken en uit de conclusies van partijen blijken, kunnen als volgt worden samengevat.

## 2.1.

N.V. B-Vision Group was een keten van optiekzaken onder de handelsnaam "Brilcenter".

N.V. B-Vision Group was titularis van de volgende merkinschrijvingen :

- Beneluxmerk met inschrijvingsnummer 0413798, gedeponeed op 15 januari 1986 en ingeschreven op 1 juli 1986



- Beneluxmerk met inschrijvingsnummer 0801159, gedeponeed op 20 februari 2006 en ingeschreven op 7 juni 2006



## 2.2.

Eiseres was één van de "Brilcenter"-leden, die het recht had gebruik te maken van de handelsnaam "Brilcenter" en van bovenvermelde Beneluxmerken.

## 2.3.

N.V. B-Vision Group werd op 4 december 2008 in faling verklaard.

Ingevolge dit faillissement werden de overeenkomsten tussen N.V. B-Vision Group en de leden van het consortium, die het recht hadden gebruik te maken van de handelsnaam "Brilcenter" en van de bovenvermelde merken, beëindigd.

De immateriële activa van N.V. B-Vision Group werden door de curatoren te koop aangeboden.

Verweerders hebben op 7 mei 2009 de Beneluxmerken met inschrijvingsnummers 0801159 en 0413798 overgenomen van de curatele van N.V. B-Vision Group en deze merken werden ingeschreven op naam van de heer [REDACTED]

Op 2 februari 2009 deponeerde de heer [REDACTED] het beeldmerk Brilcentrum



en dit werd op 11 mei 2009 op zijn naam ingeschreven, met inschrijvingsnummer 0858046.

#### 2.4.

Tussen een aantal voormalige leden van het "Brilcenter"- consortium werden besprekingen gevoerd met het oog op het verderzetten van de samenwerking, waarbij aan de deelnemers de toelating zou worden gegeven om de merken, naam, logo's ... verder te gebruiken, mits verdeling van de kosten en hiertoe werden ontwerpovereenkomsten opgesteld.

In een schrijven van 7 oktober 2009 liet – onder meer – eiseres aan verweerders weten dat :

*"Via deze weg willen wij u te kennen geven dat wij per onmiddellijke ingang onze samenwerking met u, Webnet4U, Brilcenter willen stopzetten.*

*De ingeslagen weg, de recentelijke voorstellen, hebben ons tot deze beslissing doen komen.*

*Dit schrijven kan u beschouwen als een collectieve brief voor de volgende winkels*

*Lummen, Bocholt, Beringen, Hechtel, Herentals, Arendonk, Turnhout en Oudenaarde.*

*U succes wensend met de verdere uitbouw van uw groep, tekenen wij,*

*[ ]"*

De heer [REDACTED] reageerde hierop per schrijven dd. 11 oktober 2009 aan eiseres, waarin hij stelde

*"Ik kan u melden dat de merkhouders van "Brilcenter" (0801159) in kennis werd gesteld van uw aangetekend schrijven op 07/10/09 tot stopzetting om*

deel uit te maken van de groepering en merk met de naam "Brilcenter" en dit met onmiddellijke ingang zoals aangegeven.

Ter bescherming en ten aanzien van onrechtmatig gebruik van de naam en het merk Brilcenter, met betrekking tot woord- en beeldmerken, de handelsnaam en alle intellectuele eigendomsrechten van de Brilcenter groepering melden we u :

In overeenstemming met de wet op de intellectuele eigendom melden we, dat u met onmiddellijke ingang geen gebruik meer mag maken van het woord- en beeldmerk "Brilcenter", de handelsnaam Brilcenter als uithangbord, publicitaire-, promotie- of alle andere vermeldingen zoals de Gouden Gids, bedrijfspgidsen, vermeldingen op portaal websites van derden, eigen websites, en andere publicitaire meldingen, die typisch zijn voor de Brilcenter groep. [ ]"

Eiseres toont niet aan dat zij reageerde op dit schrijven.

## 2.5.

Op 20 oktober 2009 werd tussen de curator van NV B-Vision Group enerzijds en BVBA Webnet4U, vertegenwoordigd door de heer Fabien Vande Velde als overnemer anderzijds een overeenkomst gesloten waarin onder meer werd bepaald :

### "Artikel 2

Onder de voorwaarden en in ruil voor de vergoedingen hierna vermeld, draagt B-Vision in eigendom over aan Overnemer, die aanvaardt, volgende domeinnaamschrijving en handelsbenaming :

2.1. Domeinnaamschrijving BRILCENTER.BE geregistreerd op 11 februari 1999 bij DNS Belgium (Bijlage 4)

2.2. De door B-Vision gebruikte handelsbenaming "BRILCENTER" waarvan het gebruik door B-Vision minstens teruggaat tot 1997 (Bijlage 5).

### Artikel 10

10.1. Deze Overeenkomst geldt te goeder trouw.

10.2. Indien enig deel dezer Overeenkomst ongeldig of onafdwingbaar wordt bevonden om welke reden ook, zal het overige deel ervan geldig en afdwingbaar blijven alsof de ongeldige of onafdwingbare bepaling daarin niet begrepen zou zijn. Elke ongeldige of onafdwingbare bepaling zal vervangen worden door een passende bepaling die wel geldig en afdwingbaar is en die het dichtst aanleunt bij wat partijen gewenst of zouden gewenst hebben volgens de zin en opzet van deze Overeenkomst, indien zij dit punt in overweging hadden genomen bij het sluiten van de Overeenkomst.

10.3. *Deze Overeenkomst vervangt elke voorafgaande mondelinge of geschreven afspraak met betrekking tot de verkoop en eigendomsoverdracht van het voorwerp van artikel 2 van huidige Overeenkomst.*"

## 2.6.

In een schrijven van 23 december 2009 stelden verweerders aan eiseres (en andere voormalige Brilcenter-leden) onder meer de ondertekening van een licentieovereenkomst voor de winkels en optiekzaken (betreffende de handelsnaam en het merk "Brilcenter") voor.

Eiseres ging niet op het voorstel van verweerders in.

## 2.7.

Verweerders zetten uiteen – hetgeen eiseres niet betwist – dat eiseres zich blijft profileren als "Brilcenter Bocholt" (stukken 13 en 25 verweerders).

Bij schrijven dd. 17 januari 2012 stelde de raadsman van verweerders eiseres in gebreke wegens het onrechtmatig gebruik van de handelsnaam "Brilcenter" en van het Beneluxmerk met inschrijvingsnummer 0801159.

## 2.8.

Eiseres nam op 26 januari 2012 het initiatief tot onderhavige procedure.

## 3. BEOORDELING VAN DE HOOFDVORDERING.

### 3.1.

De vordering van eiseres is ontvankelijk in de mate dat zij werd ingesteld binnen een termijn van vijf jaar vanaf de inschrijving van de Beneluxmerken met nummers 0413798, 0801159 en 0858046 op naam van de heer [REDACTED]

De vordering van eiseres is onontvankelijk in de mate dat zij ertoe strekt de gedwongen overdracht van deze Benelux-merken aan andere "Brilcenter"-leden dan eiseres te horen uitspreken en in de mate dat eiseres in gebreke blijft haar hoedanigheid en belang tot het instellen van deze vordering aan te tonen.

### 3.2.

De vordering van eiseres is ongegrond, in de mate dat zij ertoe strekt de nietigheid van de merken nummers 0413798, 0801159 en 0858046 "Brilcenter" en "Brilcentrum" hetzij de overdracht ervan aan eiseres te horen uitspreken.

In tegenstelling tot wat eiseres beweert, hebben verweerders bovenvermelde Beneluxmerken niet te kwader trouw gedeponerd en vindt artikel 2.4.f.1. BVIE geen toepassing.

Naar het oordeel van de rechtbank blijkt uit de voorliggende stukken niet dat verweerders te kwader trouw handelden op het ogenblik dat zij de merken "Brilcenter" overnamen van de curatoren. Net zo min kan enige kwade trouw worden weerhouden in hoofde van verweerders, op het ogenblik van het dépôt van het Beneluxmerk "Brilcentrum", dat door eiseres nooit werd gebruikt voor soortgelijke waren of diensten.

Ingevolge het faillissement van NV B-Vision Group waren alle overeenkomsten met betrekking tot het gebruik van de merken en de handelsnaam "Brilcenter" beëindigd.

Eiseres, die nooit aanbood om de merken of de handelsnaam van de curatoren van NV B-Vision Group over te nemen, is evenwel gedurende jaren de merken en handelsnaam "Brilcenter" die door verweerders werden overgenomen, blijven gebruiken, niettegenstaande zij geweigerd had de door verweerders voorgestelde licentieovereenkomst te ondertekenen en zonder over enige toelating daartoe te beschikken.

Aan de toepassingsvoorwaarden van artikel 2.4.f.1. BVIE is geenszins voldaan.

### 3.3.

Eiseres faalt in de overeenkomstig artikel 870 Ger. W. en artikel 1315 B.W. op haar rustende bewijslast, waar zij de gegrondheid van haar aanspraken poogt te steunen op het beginsel "*fraus omnia corrumpit*".

Eiseres toont geen foutieve gedraging aan in hoofde van verweerders en bewijst niet welke schending van enige wettelijke bepaling of van de algemene zorgvuldigheidsnorm verweerders hebben begaan.

Evenmin toont eiseres aan dat verweerders de intentie hadden om haar schade te berokkenen.

Integendeel blijkt uit de voorliggende stukken dat

- in opdracht van de curatoren van N.V. B-Vision Group de Beneluxmerken, ingeschreven op naam van N.V. B-Vision Group, openbaar werden geveild en verweerders – in tegenstelling tot eiseres – hierop zijn ingegaan,



- verweerders steeds hun intentie tot verwerven van de Beneluxmerken en de handelsnaam "Brilcenter" ter kennis van eiseres hebben gebracht en eiseres hiervan wel degelijk op de hoogte was,
- eiseres op 7 oktober 2009 – hetzij nog voor de overnameovereenkomst dd. 20 oktober 2009 – zélf de samenwerking met verweerders had stopgezet,
- eiseres geen enkele opmerking heeft geformuleerd noch heeft geprotesteerd tegen de overname door verweerders van de merken en de handelsnaam "Brilcenter",
- eiseres heeft geweigerd in te gaan op verweerders' voorstel van een licentieovereenkomst, geformuleerd in december 2009,
- eiseres geen enkele opmerking heeft geformuleerd noch heeft geprotesteerd tegen de overname door verweerders van de merken en de handelsnaam "Brilcenter" en zelf gedurende meer dan twee jaar na deze weigering van ondertekening van een licentieovereenkomst, de merken en de handelsnaam "Brilcenter" is blijven gebruiken,
- eiseres eerst nadat zij in januari 2012 door de raadsman van verweerders in gebreke werd gesteld wegens het onrechtmatig gebruik van de handelsnaam "Brilcenter" en van het Beneluxmerk "Brilcenter" met inschrijvingsnummer 0801159, enige tekortkoming in hoofde van verweerders heeft ingeroepen.

### 3.3.

In deze omstandigheden wordt de vordering van eiseres afgewezen als ongegrond in al haar onderdelen en is er geen reden om aan eiseres enige schadevergoeding toe te kennen.

## 4. BEOORDELING VAN DE TEGENVORDERING.

### 4.1.

De term "Brilcenter" is een handelsnaam die toebehoort aan verweerders.

De heer [REDACTED] is titularis van de Beneluxmerken met inschrijvingsnummers 0413798 en 0801159.

De term "Brilcenter" heeft, als dominant onderdeel van deze gemengde Benelux beeld- en woordmerken, duidelijk een onderscheidend vermogen.

Het betreft meer bepaald :

- de term Brilcenter, afgebeeld in een gekarakteriseerd lettertype in hoofdletters en de typische vergrote B met verwerking van de benen van een montuur, met de toevoeging "zichtbaar voordeliger" (inschrijvingsnummer 0413798)

Zichtbaar voordeliger!  
**BRILCENTER**

- de term Brilcenter, afgebeeld in een gekarakteriseerd lettertype in hoofdletters, een groene tint, en het B-logo met verwerking van de benen van een montuur (inschrijvingsnummer 0801159)



Uit de stukken blijkt dat eiseres, ter aanduiding van haar diensten en producten (met name de diensten en producten van een optiekzaak) gebruik maakt van een identiek lettertype (inbegrepen het gebruik van hoofdletters), van een identiek teken en van een logo met verwerking van de benen van een montuur



Eiseres, die identieke tekens gebruikt voor identieke waren en diensten als verweerders, begaat in deze omstandigheden duidelijk een inbreuk op artikel 2.20.1. a BVIE.

Daarenboven begaat eiseres, door gebruik te maken van het dominant woordelement Brilcenter voor identieke diensten als verweerdere, een inbreuk op artikel 2.20.1.b BVIE, waardoor ze bij het publiek verwarring sticht over de afkomst van de diensten en dit, terwijl eiseres zelf bij aangetekend schrijven van 7 oktober 2009 iedere samenwerking heeft beëindigd.

Eiseres mist overtuigingskracht waar zij besluit tot de ongegrondheid van de tegenvordering en ter staving hiervan stelt dat zij "haar logo en uithangbord reeds geruime tijd gewijzigd heeft", door toevoeging van



Uit de voorliggende stukken blijkt dat – na wijziging op een niet nader gepreciseerde datum- het "logo en uithangbord" van eiseres er – na toevoeging van dit logo aan het Beneluxmerk van eiseres uitziet als volgt :



In deze omstandigheden stelt de rechtbank vast dat eiseres een inbreuk pleegt op de rechten van verweerdere voortvloeiend uit de Beneluxmerken 0413798 en 0801159.

#### 4.2.

Uit hetgeen hierboven werd uiteengezet (zie 2.5.), blijkt dat verweerders op volkomen rechtmatige wijze de handelsnaam "Brilcenter" hebben overgenomen van de curator van NV B-Vision Group en dat deze handelsnaam hen toebehoort.

In de mate dat eiseres de benaming Brilcenter voor haar handelszaak blijft gebruiken, niettegenstaande zijzelf bij schrijven van 7 oktober 2009 iedere samenwerking met de keten die opereert onder de benaming "Brilcenter" heeft beëindigd, maakt eiseres een onrechtmatig gebruik van deze benaming, die van aard is verwarring te scheppen.

Er blijkt uit de voorliggende stukken :

- dat de door eiseres aangewende handelsbenaming identiek is aan de handelsbenaming van verweerders,
- dat eiseres en verweerders in dezelfde sector actief zijn, met name de groot- en kleinhandel in optische artikelen,
- dat door dit gebruik van de benaming "Brilcenter" door eiseres een verwarringsgevaar ontstaat, hetgeen door eiseres niet wordt betwist.

In deze omstandigheden moet aan eiseres het verbod worden opgelegd deze benaming "Brilcenter" nog verder te gebruiken.

#### 4.3.

Zoals hierboven werd uiteengezet, blijkt dat verweerders rechtmatige eigenaar zijn van de domeinnaam [brilcenter.be](http://brilcenter.be) die ze hebben overgenomen middels een overeenkomst die ze op 20 oktober 2009 sloten met de curator van NV B-Vision Group.

Eiseres, die geen enkel recht heeft op de voormelde merken noch op de benaming "Brilcenter", die weet dat deze rechten toekomen aan verweerders en die zelf in een schrijven van 7 oktober 2009 iedere samenwerking binnen de "Brilcenter"-groep beëindigde, heeft wederrechtelijk de domeinnaam [www.brilcenterbocholt.be](http://www.brilcenterbocholt.be) geregistreerd.

Deze domeinnaam schept verwarring met de aan verweerders toebehorende domeinnaam [www.brilcenter.be](http://www.brilcenter.be).

Eiseres heeft geen enkel recht om nog verder gebruik te maken van de term Brilcenter, noch op zich noch als onderdeel van de domeinnaam [www.brilcenterbocholt.be](http://www.brilcenterbocholt.be).

Naar het oordeel van de rechtbank tonen verweerders niet aan welke hun hoedanigheid of belang is bij hun vordering om de domeinnaam [www.brilcenterbocholt.be](http://www.brilcenterbocholt.be) aan hen over te doen dragen.

Om een einde te stellen aan de door eiseres gecreëerde verwarring komt het passend voor aan eiseres te bevelen de registratie van de domeinnaam [www.brilcenterbocholt.be](http://www.brilcenterbocholt.be) door te halen.

#### **4.4.**

Ten einde verdere ernstige schade in hoofde van verweerders te beperken, komt het de rechtbank passend voor om dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.

### **OM DEZE REDENEN**

#### **DE RECHTBANK**

Melding makende dat de artikelen 2 en 30 tot 42 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken werden nageleefd.

Rechtdoende op tegenspraak,

Alle meeromvattende of strijdige conclusies verwerpend als niet terzake dienend,

Verklaart de vordering van eiseres gedeeltelijk ontvankelijk, zoals in dit vonnis uiteengezet, doch wijst de vordering af als ongegrond in al haar onderdelen.

Verklaart de door verweerders ingestelde tegenvordering ontvankelijk en als volgt gegrond,

Zegt voor recht dat BVBA HOYDONCKX een inbreuk pleegt op de rechten van verweerders voortvloeiend uit de Beneluxmerken 0413798 en 0801159 en hun handelsnaam "Brilcenter" door het gebruik van de naam "Brilcenter" hetzij op zich hetzij als onderdeel van de domeinnaam [www.brilcenterbocholt.be](http://www.brilcenterbocholt.be).

Legt aan BVBA HOYDONCKX verbod op om de naam Brilcenter nog verder te gebruiken als merk, handelsnaam, uithangbord, domeinnaam of als onderdeel van een merk, handelsnaam, uithangbord of domeinnaam of ter aanduiding van producten of diensten, of op enige andere wijze in het handelsverkeer, voor diensten van opticiens in de meest ruime zin van het woord, onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 EUR per individuele inbreuk en per individuele drager, en van 10.000 EUR per dag dat de inbreuk blijft bestaan.

Legt aan BVBA HOYDONCKX het verbod op om inbreuken te plegen op het Beneluxmerk met inschrijvingsnummer 0801159 of op het Beneluxmerk met inschrijvingsnummer 0413798, of op enige andere wijze in het

handelsverkeer, voor diensten van opticiens in de meest ruime zin van het woord, onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 EUR per individuele inbreuk en per individuele drager, en van 10.000 EUR per dag dat de inbreuk blijft bestaan ;

Beveelt BVBA HOYDONCKX om de registratie van de domeinnaam [www.brilcenterbocholt.be](http://www.brilcenterbocholt.be) door te halen.

Laat de dagvaardingskosten, door eiseres begroot op 242,54 EUR, ten laste van BVBA HOYDONCKX.

Veroordeelt BVBA HOYDONCKX om aan verweerders 1.320 EUR rechtsplegingsvergoeding te betalen.

Verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande de aanwending van welk rechtsmiddel ook en zonder borgstelling.

Aldus het vonnis uitgesproken ter gewone en openbare terechtzitting van donderdag 19 september 2013.

Hebben over de zaak geoordeeld : mevrouw L. Hoste, rechter in de rechtbank, Voorzitter; de heren P. Verstraeten en C. Le Fevere de Ten Hove, rechters in handelszaken; bij de uitspraak bijgestaan door mevrouw M. Geldof, griffier.

 M. Geldof

 C. Le Fevere de Ten Hove

 P. Verstraeten

 L. Hoste