

A/12/09786 28.2.2013 handelspraktijken	Folio nr. 38
Nr. 5 Nr.rep.	VONNIS gewezen en uitgesproken in het gerechtshuis te Antwerpen op achtentwintig februari tweeduizend dertien.
Aangeboden op Niet te registreren De e.a. Inspecteur Verz.:	<p>In de openbare terechtzitting van de Rechtbank van Koophandel van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, zetelend zoals in kort geding bij toepassing van artikel 2 en 3 van de wet van 6 april 2010 met betrekking tot de regeling van bepaalde procedures in het kader van de wet van 6 april 2010 betreffende marktpraktijken en consumentenbescherming, en waar zitting hadden :</p> <p>Aangeboden op G. Thibaut ondervoorzitter, wnd. voorzitter</p> <p>Niet te registreren</p> <p>De e.a. Inspecteur A. De Prins griffier</p> <p>Verz.:</p>
UITGIFTE Mr. Eiser /gedaagde Nr. R.U. Blz. F. dd.	<p>In de zaak van: A/12/09786</p> <p>De BVBA LIFE SOLUTIONS, te 2180 Ekeren, Blarenstraat 46, KBO BE0827.996.750.</p> <p>eisende : vertegenwoordigd door Mr. Bert Gregoir, advocaat te 2000 Antwerpen, Vlaamse Kaai 54-57.</p> <p>TEGEN:</p> <p>1. de BVBA BODY IN STYLE, te 2800 Mechelen, Nimfenstraat 6, KBO BE0826.634.196.</p> <p>2. de vennootschap in oprichting PURE VIE, waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te 2840 Rumst, Mechelsesteenweg 8 E,</p> <div style="border: 1px solid red; height: 40px; width: 600px; margin: 5px 0;"></div> <div style="border: 1px solid red; height: 40px; width: 600px; margin: 5px 0;"></div> <p>eerste, tweede, derde en vierde verwerende : vertegenwoordigd door Mr. Joris Vercammen, advocaat te 2800 Mechelen, Schuttersvest 4-8.</p>

5. de vennootschap naar buitenlands recht SUMABE HOLDINGS pty Ltd., waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is in Australië, te NSW 2444 Port Macquarie, 22 Karungi Crescent,

Vijfde verwerende partij: vertegenwoordigd door Mr. Karin Ottelohe, advocaat te 2000 Antwerpen, Amerikalei 31,

Gelet op de inleidende geregistreerde dagvaarding d.d. 29 oktober 2012, ertoe strekkende te zeggen voor recht dat verweerders inbreuk op de WMPC plegen door eiseres en haar producten als namaak voor te stellen, door eiseres als malafide voor te stellen en door eiseres in het algemeen zwart te maken, en er de staking van te bevelen,

te zeggen voor recht dat verweerders door het op de markt brengen van producten met verpakking gelijkend aan die van eiseres, inbreuk begaan op het auteursrecht van eiseres en zich schuldig maken aan parasitaire mededinging en verwarringstichting en verweerders te bevelen elke daad strekkende tot aankoop, verkoop, invoer, verdeling, in de handel brengen en productie van deze namaak te staken onder verbeurte van een dwangsom van 2.000 EUR per feit en per dag,

de publicatie van het vonnis te bevelen op de websites van verweerders en eiseres toe te staan dit vonnis zelf te publiceren op haar eigen website,

verweerders te veroordelen tot verbeurtverklaring van de nagemaakte voorwerpen,

verweerders te veroordelen tot publicatie van het vonnis in twee dagbladen met nationale verspreiding;

Gelet op de tegenvordering namens vijfde verweerster bij besluiten dd. 10 december 2012, ertoe strekkende te zeggen voor recht dat eiseres door het op de markt brengen van haar producten onder een identieke, zometer quasi identieke verpakking als de verpakking met blonde koffiedrinkende dame, waaronder de producten van SUMABE sedert 2009 in de EU worden verdeeld, zich schuldig maakt aan verwarringstichting, verboden reclame en er de staking van te bevelen onder verbeurte van een dwangsom met publicatie van het vonnis in twee dagbladen met internationale verspreiding;

Gelet op de tegenvordering namens eerste, tweede, derde en vierde verweerders bij besluiten dd. 14 december 2012 er in bijkoemende orde toe strekkende te zeggen voor recht dat eiseres door het melden dat eerste, tweede, derde en vierde verweerders producten van SUMABE verdelen die

niet zijn geregistreerd en goedgekeurd in België, zich schuldig maakt aan inbreuk op de WMPC en er de staking van te bevelen;

Gehoord partijen in hun middelen en uiteenzettingen ter openbare zitting d.d. 21 februari 2013;

VOORGAANDEN

De BVBA LIFE SOLUTIONS, eiseres, verdeelt o.m. vermagerende koffie;

Voorheen verkocht zij de groene koffie van SUMABE onder de naam "afslankkoffie", waarvoor in 2009 een eigen verpakking ontwikkeld werd maar in 2011 eindigde de relatie met SUMABE en sindsdien verkocht zij een andere gelijkaardige koffie, afkomstig uit Zwitserland, onder de naam "Green Coffee 2.0.", in een vernieuwde verpakking d.w.z. met behoud van de kenmerkende elementen van de 'afslankkoffie' maar met verwijdering van de verwijzingen naar SUMABU, Australië, de voormalige bestanddelen,;

Eiseres stelt immers titularis te zijn van auteursrecht op deze verpakking;

Eerste en tweede verweerders verkopen recentelijk ook de groene koffie van SUMABE met de destijds daartoe ontworpen verpakking, als distributeurs van SUMABE;

Sindsdien verdelen voormalige en nieuwe distributeurs van SUMABE een eigen vermageringskoffie evenwel middels een sterk gelijkende verpakking;

Dienvolgens is discussie ontstaan nopens de vraag wie rechthebbende is op de verpakking, wie aanspraak kan maken op de authenticiteit van het verkochte product op de "afslankkoffie" dan wel de "Green Coffe", het notificatienummer bij de FOD Volksgezondheid,...en partijen beschuldigen elkaar wederzijds o.m. van namaak;

Eiseres heeft vervolgens verweerders gedagvaard wegens inbreuk op haar auteursrecht op deze verpakking en wegens inbreuk op de WMPC;

Derde en vierde verweersters werden in eigen naam en in hun hoedanigheid van oprichters van tweede verweerster gedagvaard want beweerdelijk ook persoonlijk schuldig aan de gewraakte praktijken;

IN RECHTE

1. Verweerders besluiten tot onbevoegdheid ratione materiae aangezien derde en vierde verweerders geen handelaar zijn en vragen de verzending naar de rechtbank van eerste aanleg;

Eiseres heeft huidige procedure ingeleid strekkende tot de vaststelling van

inbreuken op de WMPC en op haar auteursrecht en tot het doen staken van deze inbreuken;

2. De WMPC is van toepassing op ondernemingen en art. 2 WMPC bestempelt de onderneming als elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die op duurzame wijze een economisch doel nastreeft, alsmede zijn verenigingen.

Verweerders hoeven dus geen handelaar te zijn, het is voldoende dat zij als ondernemer optreden en elke ondernemer heeft zich te houden aan de WMPC;

Inbreuken op de WMPC worden in principe behandeld door de rechtbank van koophandel (Art.2 Wet met betrekking tot de regeling van bepaalde procedures in het kader van de wet van 6 april 2010 betreffende marktpraktijken en consumentenbescherming dd. 6 april 2010);

3. Verder stelt Art. 87 Auteurswet :

§ 1. In aangelegenheden die tot de respectieve bevoegdheid van die rechtbanken behoren, stellen de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg en de voorzitter van de rechtbank van koophandel, het bestaan vast van elke inbreuk op het auteursrecht of op een naburig recht en bevelen ze de staking ervan.

Inbreuken op de auteurswet kunnen dus behandeld worden voor de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg of voor de voorzitter van de rechtbank van koophandel;

Art. 575. Ger.W. § 1. stelt :

De rechtbank van koophandel is bevoegd voor de vorderingen tussen handelaars met betrekking tot het auteursrecht, de naburige rechten en het recht van de producenten van databanken.

Als de eiser geen handelaar is, kan de vordering voor de rechtbank van koophandel worden gebracht, indien de verweerder een handelaar is. Ongeacht de hoedanigheid van de eiser, wordt de vordering voor de rechtbank van eerste aanleg gebracht, als de verweerder geen handelaar is.

De rechtbank van koophandel beslecht dus geschillen i.v.m. het auteursrecht tussen handelaars en de rechtbank van eerste aanleg indien verweerder geen handelaar is;

Hier geldt de hoedanigheid van handelaar wél als criterium (i.i.t. het toepassingsgebied van de WMPC), hetgeen overeenkomt met het algemeen beginsel dat de rechtbank van eerste aanleg geschillen beslecht (volheid van bevoegdheid) en de rechtbank van koophandel de geschillen tussen handelaars alsmede met het beginsel dat een niet-handelaar principieel niet kan gedwongen worden te verschijnen voor de rechtbank van koophandel tenzij anders bepaald;

4. De Wet met betrekking tot de regeling van bepaalde procedures in het

kader van de wet van 6 april 2010 betreffende marktpraktijken en consumentenbescherming dd. 6 april 2010 stelt dan weer:

Art. 2 : De voorzitter van de rechtbank van koophandel stelt het bestaan vast en beveelt de staking van een zelfs onder het strafrecht vallende daad die een inbreuk uitmaakt op de bepalingen de wet van 6 april 2010 betreffende marktpraktijken en consumentenbescherming.

Art. 3. § 1. De voorzitter van de rechtbank van koophandel stelt bovendien het bestaan vast en beveelt de staking van elke inbreuk op een intellectueel eigendomsrecht, met uitzondering van het auteursrecht, de naburige rechten en het recht van de producenten van databanken.

§ 2. Elke in § 1 bedoelde vordering tot staking die ook de staking tot voorwerp heeft van een handeling bedoeld in artikel 2, of in artikel 18 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende de misleidende en vergelijkende reclame, de onrechtmatige bedingen en de op afstand gesloten overeenkomsten inzake de vrije beroepen, wordt uitsluitend voor de voorzitter van de krachtens § 1 bevoegde rechtbank gebracht.

Deze wet vestigt dus voor het auteursrecht een uitzondering op het beginsel dat de vaststelling van inbreuken op intellectuele eigendomsrechten en desbetreffende stakingsbevelen ressorteren onder de bevoegdheid van de voorzitter van de rechtbank van koophandel;

De voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg blijft, zoals in het verleden, bevoegd inbreuken op het auteursrecht van niet-handelaars vast te stellen;

Daarenboven stelt art.3 § 2 uitdrukkelijk dat vorderingen tot staking wegens auteursrechtelijke inbreuk ("de in § 1 bedoelde vordering tot staking") die ook de staking van een inbreuk op de WMPC tot voorwerp heeft ("een handeling bedoeld in artikel 2") uitsluitend gebracht wordt voor de voorzitter die bevoegd is voor de intellectueelrechtelijke inbreuk ("de voorzitter van de krachtens § 1 bevoegde rechtbank");

Dit betekent meteen dat een vordering tot vaststelling van een inbreuk op het auteursrecht van een niet-handelaar en stakingsbevel (voorzitter rechtbank van eerste aanleg) die ook de staking van een inbreuk op de WMPC tot voorwerp heeft, uitsluitend gebracht wordt voor de rechtbank die bevoegd is voor de inbreuk op het intellectueel eigendomsrecht (dus de rechtbank van eerste aanleg);

In het geval van het vorderen van de staking van een beweerd auteursrechtelijke inbreuk è de staking van een beweerd inbreuk op de WMPC, is de materieel bevoegde voorzitter diegene die bevoegd is voor de auteursrechtelijke inbreuk (LIGOT J., LARCIER, Les pratiques loyales, 311, TALLON A., De wet op de marktpraktijken, Procedure en sancties, 2012,93)

5. Eiseres stelt dat derde en vierde verweerders handelaars zijn aangezien zij daden van koophandel stelden toen zij in oktober 2012, voor de oprichting van tweede verweerster, promotie voerden voor de verkoop van SAMABE- koffie, een overeenkomst met SUMABE ondertekenden, een domeinnaam

registreerden en een website (lieten) aanmaken en dus daden van koophandel stelden en derhalve als handelaar dienen bestempeld;

Verweerders hoeven inderdaad geen koopman (meer) te zijn op ogenblik van de inleiding van het geding : voldoende is dat hij koopman was op het tijdstip van de litigieuze handeling (LAENENS J. , BROECKX K. & SCHEERS D. ,Handboek Gerechtelijk recht, Intersentia 2004, nr. 406);

Handelaar is hij die daden van koophandel uitoefent en daarvan zijn gewoon beroep maakt;

De wet voorziet dus het stellen van de in art. 2 en 3 W.Kh. opgesomde daden en het beroepsmatig karakter daarvan, maar hieraan dient ook toegevoegd het stellen van deze daden in eigen naam en voor eigen rekening;

Om aanleiding te geven tot het verwerven van het statuut van handelaar moet de beroepsmatig uitgeoefende *activiteit op zelfstandige basis* worden beoefend (voor eigen rekening en in eigen naam), zodat zaakvoerders, vereffenaars, lasthebbers, bestuurders van een vennootschap, geen handelaars zijn (Handels- en Economisch recht, Artikelsgewijze commentaar..., Kluwer, Art.1 W.KH.-7, nr.13);

Derde en vierde verweerders zijn genoteerd als weddetrekkend verkoopster resp. bediende (rapport Graydon) en hun optreden als natuurlijk persoon was steeds in naam en voor rekening van PURE-VIE;

De door eiseres als daden van koophandel aangemerkte praktijken zijn allen gesteld voor rekening van de vennootschap in oprichting :

- de overeenkomst met SUMABE is gesteld op naam van PURE-VIE;
- de promotie e-mails (stukken 1 b en c) zijn ondertekend door derde en vierde verweerders maar in naam en voor rekening van PURE-VIE en vanuit het e-mail adres van PURE VIE;
- de raadsman treedt op namens PURE-VIE in oprichting;
- domeinnaam en website maken enkel gewag van PURE-VIE;

Het feit dat de oprichters persoonlijk gehouden zijn voor de vennootschap in oprichting maakt van hen nog geen handelaars;

Deze rechtbank is dan ook niet bevoegd kennis te nemen van het geschil;

OM DEZE REDENEN :

De Rechtbank,

Gelet op de toepassing van de artikelen 2, 34, 36, 37 en 41 van de Wet van 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, gewijzigd bij de Wet van 10.10.1967 houdende het Gerechtelijk Wetboek;

Wij, G. Thibaut, Ondervoorzitter, Waarnemend Voorzitter, zetelend zoals in

kort geding bij toepassing van artikel 2 en 3 van de wet van 6 april 2010 met betrekking tot de regeling van bepaalde procedures in het kader van de wet van 6 april 2010 betreffende marktpraktijken en consumentenbescherming, bijgestaan door A. De Prins, Griffier.

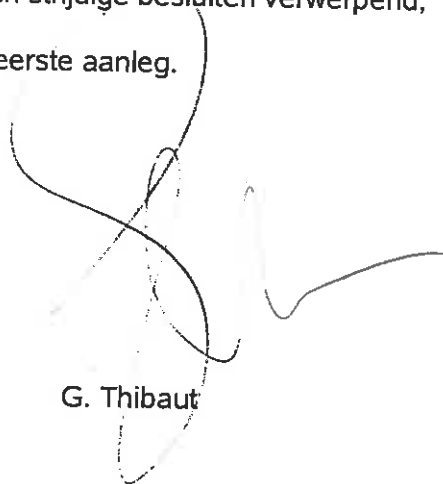
Rechtdoende op tegenspraak, alle andere en strijdige besluiten verwerpend;

Verzenden de zaak naar de rechtbank van eerste aanleg.

Getekend :



A. De Prins



G. Thibaut



De g.



M. CARRE