



vonnis

IN NAAM VAN DE KONING

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Afdeling Civiel recht
handelskamer

locatie Utrecht

zaaknummer / rolnummer: C/16/393613 / KG ZA 15-387

Vonnis in kort geding van 5 augustus 2015

in de zaak van

de commanditaire vennootschap
CIS ICT SERVICES,
gevestigd te Vleuten,
eiseres,
advocaat mr. L.J. Gravendeel te Hilversum.

tegen

de vennootschap naar Belgisch recht
QIT VZW,
gevestigd aan de Koning Albertlaan 104, 3010 Kessel-Lo te België,
gedaagde,
niet verschenen.

Partijen zullen hierna CIS en QIT Vzw genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 10 juni 2015 met producties genummerd 1 tot en met 9;
- de bij brief van 16 juli 2015 nagezonden inhoudelijke productie 9 van de zijde van CIS;
- de bij faxbericht van 19 juli 2015 ingediende productie 10 van de zijde van eiseres;
- de mondelinge behandeling gehouden op 20 juli 2015;
- de pleitnota van de zijde van CIS;
- de toelichting van mr. D.M. Lamers namens Quality In Treatment BV o/vv BVBA.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. Het geschil en de beoordeling

2.1. CIS vordert bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, binnen vier werkdagen na betekening van dit vonnis:

primair

1.1 QIT Vzw te bevelen de broncode van Plagiaat af te geven aan CIS,

1.2 zulks op straffe van een dwangsom van € 5.000,00 voor iedere dag dat de nakoming van

het onder 1.1 gevorderde uitblijft,

subsidiair

2.1 QIT Vzw te bevelen de broncode van Plagiaat bij een bewaarder af te geven,

2.2 zulks op straffe van een dwangsom van € 5.000,00 voor iedere dag dat de nakoming van het onder 2.1 gevorderde uitblijft,

primair en/of subsidiair

3.1 te bepalen dat QIT Vzw wordt bevolen tot het onder 1.1 tot en met 2.2 gevorderde doch aangepast op naar het oordeel van de voorzieningenrechter passend(e) gebod(-en) of verbod(-en) of dwangsbepalingen,

4.1 te bepalen dat QIT Vzw wordt veroordeeld in de kosten van deze procedure ex artikel 1019h Rv althans subsidiair in de proceskosten ex artikel 237 Rv met bepaling dat dit gevorderde wordt overgeboekt op de derdenrekening van Gravendeel advocaten t.w. ABN AMRO bankrekening NL 27ABNA0503926132,

4.2 te bepalen dat de termijn voor het instellen van de eis in de hoofdzaak ex artikel 1019i Rv twee maanden is.

2.2. De gedaagde partij betreft, zoals in de dagvaarding omschreven, QIT Vzw, gevestigd aan de Koning Albertlaan 104, 3010 Kessel-Lo te België. Het gaat daarbij aldus (naar Belgisch recht) om een vereniging zonder winstoogmerk. Ter zitting is verschenen mr. Lamers, voornoemd, namens Quality In Treatment BV ovv BVBA (hierna QIT BVBA). Hij was vergezeld van mevrouw N.M. Stinckens (hierna te noemen: Stinckens). Stinckens is bestuurder en aandeelhouder van QIT BVBA. Lamers en Stinckens hebben nadrukkelijk verklaard niet te zijn verschenen als vertegenwoordigers van QIT Vzw.

2.3. De rechtbank heeft in het licht van artikel 7 van de Herziene EG-betekeningsovereenkomst van 1393/2007, nu gedaagde niet is verschenen, ambtshalve te beoordelen of de betekening is gedaan met inachtneming van de vormen die de wetgeving van de aangezochte lidstaat (België) voorschrijft.

2.4. In het door eiser overgelegde betekeningsexploot van de dagvaarding is door de instrumenterende deurwaarder vermeld dat de dagvaarding is betekend aan Quality In Treatment BV ovv BVBA, door uitreiking aan 'aangestelde' mevrouw H. de Meulemeester (hierna te noemen: De Meulemeester). Laatstgenoemde vennootschap heeft hetzelfde vestigingsadres als QIT Vzw.

2.5. Artikel 34 van het Gerechtelijk Wetboek (België) bepaalt dat betekening van de dagvaarding - kort gezegd - in persoon plaatsvindt, hetgeen in het geval van een te dagvaarden rechtspersoon (zoals in casu) geschiedt door de dagvaarding uit te reiken aan het orgaan of aan de aangestelde die krachtens de wet, de statuten of een regelmatige opdracht bevoegd is om de rechtspersoon, zelfs samen met anderen, in rechte te vertegenwoordigen. Die gang van zaken is hier, blijkens het betekeningsexploot, niet gevolgd. Artikel 35 van genoemd Wetboek bepaalt evenwel dat, indien uitreiking in persoon niet kan plaatsvinden, die uitreiking ook kan geschieden aan de maatschappelijke of administratieve zetel van de rechtspersoon, door terhandstelling van een afschrift van de dagvaarding aan een aangestelde. Uit de tekst en strekking van dat voorschrift volgt dat het daarbij moet gaan om een aangestelde van de te dagvaarden rechtspersoon.

2.6. Uit het betekeningsexploot leidt de voorzieningenrechter af dat De Meulemeester een aangestelde is van QIT BVBA. Niet gebleken is dat zij ook een aangestelde is van QIT

5 augustus 2015

Vzw. Om die reden heeft de betekening van de dagvaarding op de voet van genoemd artikel 35, niet voldaan aan het in dat artikel neergelegde voorschrift dat een afschrift van de dagvaarding wordt ter hand gesteld aan een aangestelde van de te dagen rechtspersoon. Die betekening is in die zin gebrekkig. Van een alternatieve, geldige, betekeningwijze in de zin van de toepasselijke betekeningverordening, is niet gebleken.

2.7. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, staat vast dat het betekeningsexploot dat door de instrumenterende deurwaarder in België is uitgebracht aan een gebrek lijdt. Gelet op de strekking van de hierop ziende geldende betekening voorschriften moet het oordeel zijn dat dat exploot als gevolg van het gebrek in beginsel met nietigheid is bedreigd. Voor de beoordeling van de daaraan te verbinden rechtsgevolgen moet worden acht geslagen op de Nederlandse regels van rechtsvordering. Nu het dagvaardingsexploot zelf aan de daaraan gestelde vereisten voldoet (artt. 45 en 111 Rv), zijn de algemene artikelen betrekking hebbende op exploten van toepassing (Boek 1, Titel 1, Afdeling 6 Rv). Krachtens artikel 66 lid 1 Rv dient de voorzieningenrechter de vraag te beantwoorden of het in dit concrete geval aannemelijk is dat QIT Vzw door het gebrek onredelijk is benadeeld. Daarvoor is van belang dat, naar Stinckens ter zitting namens QIT BVBA heeft toegelicht, De Meulemeester haar op de dag van betekening een afschrift van de dagvaarding heeft gegeven en dat Stinckens (behalve van QIT BVBA) ook bestuurder is van QIT Vzw en zij - na de ontbinding van QIT Vzw - tot (enig) vereffenaar is benoemd. Stinckens en daarmee QIT Vzw moet derhalve geacht worden op de hoogte te zijn van de inhoud van de dagvaarding. Gelet op het vorenstaande is het niet aannemelijk dat QIT Vzw door voornoemd gebrek onredelijk is benadeeld. QIT Vzw had door de feitelijke afgifte van de dagvaarding aan haar vereffenaar, Stinckens, tijdig de benodigde stappen kunnen ondernemen in het kader van deze procedure. Dat betekent dat het geconstateerde gebrek in het onderhavige geval geen nietigheid met zich brengt en de voorzieningenrechter verstek jegens QIT Vzw zal verlenen.

2.8. Het gevorderde komt de voorzieningenrechter ongegrond noch onrechtmatig voor zodat de vordering zal worden toegewezen, met inachtneming van het navolgende.

2.9. De gevorderde dwangsom zal aan een maximum worden gebonden tot het hierna te vermelden bedrag.

2.10. De gevorderde proceskosten zullen worden toegewezen en begroot conform het liquidatietarief, omdat de proceskostenopgave ex artikel 1019h Rv niet is meebetekend met de dagvaarding en niet vaststaat dat QIT Vzw redelijkerwijs en tijdig kennis heeft kunnen nemen van die proceskostenopgave. Gelet op die omstandigheid kan een proceskostenveroordeling ex artikel 1019h Rv niet volgen.

QIT Vzw zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld.

De kosten aan de zijde van CIS worden begroot op:

- dagvaarding	€	135,00
- griffierecht		613,00
- salaris advocaat		<u>816,00</u>
Totaal	€	1.564,00

2.11. In de pleitnota heeft CIS de voorzieningenrechter verzocht te bepalen dat QIT Vzw wordt veroordeeld tot voldoening van de nakosten. CIS heeft echter de nakosten niet gevorderd bij dagvaarding. Het verzochte wordt aldus beschouwd als een eisvermeerdering.

Nu niet is gebleken dat deze eisvermeerdering QIT Vzw bij exploit heeft bereikt en verstek zal worden verleend tegen QIT Vzw staat uit hoofde van een goede procesorde de mogelijkheid om de eis - op deze wijze - te vermeerderen niet open.

2.12. Mr. Lamers heeft namens QIT BVBA verzocht om een proceskostenveroordeling om reden van het feit dat de dagvaarding aan QIT BVBA is betekend. QIT BVBA stelt dat zij op grond daarvan genoodzaakt was te verschijnen en verweer te voeren, hetgeen heeft geleid tot proceskosten aan haar zijde. Aan dit verzoek moet worden voorbijgegaan, nu QIT BVBA geen procespartij is in dit geding en zij derhalve (reeds op processuele gronden) niet de mogelijkheid heeft om een dergelijke vordering in dit geding in te dienen.

3. De beslissing

De voorzieningenrechter

- 3.1. verleent verstek tegen de niet verschenen gedaagde, zijnde QIT Vzw,
- 3.2. beveelt QIT Vzw de broncode van 'Plagiaat' - zoals omschreven in de dagvaarding - aan CIS af te geven,
- 3.3. bepaalt dat QIT Vzw aan CIS een dwangsom verbeurt van € 5.000,00 voor iedere dag dat QIT Vzw niet aan de in 3.2. uitgesproken hoofdveroordeling voldoet, tot een maximum van € 50.000,00 is bereikt,
- 3.4. veroordeelt QIT Vzw in de proceskosten, tot op heden begroot op € 1.564,00, en bepaalt dat dit bedrag dient te worden voldaan op de derdenrekening van Gravendeel advocaten t.w. ABN AMRO bankrekening NL 27ABNA0503926132,
- 3.5. bepaalt de termijn voor het instellen van de eis in de hoofdzaak ex artikel 1019i Rv op twee maanden,
- 3.6. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. R.A. Steenberg en in het openbaar uitgesproken op 5 augustus 2015.



VOOR GROSSE
DE GRIFFIER VAN DE RECHTBANK
MIDDEN-NEDERLAND