

Vonnisnummer
Repertoriumnummer <b>2015 /</b>
Datum van uitspraak <b>8 juli 2015</b>
Rolnummer <b>A / 14 / 9352</b>

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Uitgilde

Uitgereikt aan

Uitgeroeki aan

Uitgereikt aan

op  
€

op  
€

op  
€

Rechtbank van Koophandel  
Antwerpen,  
afdeling Antwerpen

## Vonnis

Voorzitter, zetelend zoals in kort geding

Aangeboden op
Niet te registreren

**de BVBA T ENTERTAINMENT,**

waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te 2060 Antwerpen, Schijnpoortweg 55, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0826.616.776.

**de heer LIN ZHUDOU,**

wonende te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 135.

eisende partijen, vertegenwoordigd door mr D. Delarue, advocaat, met kantoor te Antwerpen, 2000 Antwerpen, Wapenstraat 14, die ter zitting verschijnt.

**TEGEN****de NV MATCHROOM SCHIJNPOORT,**

waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te 3980 Tessenderlo, Processieweg 48A, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0427.804.939.

verwerende partij, vertegenwoordigd door mr F. Cornette, advocaat, met kantoor te Antwerpen, 2060 Antwerpen, Rooseveltplaats 12/3, voor wie ter zitting mr Th. Poels-Ryckeboer verschijnt.

**I. SITUERING VAN HET GESCHIL**

BVBA T Entertainment, stelt sinds 1 december 2012 een snookerhal uit te baten onder de naam "Matchroom", gelegen aan de Schijnpoortweg 55 te 2060 Antwerpen.

Daarnaast, aan de Schijnpoortweg 53, baatte NV Matchroom Schijnpoort sinds 1987 tot juli 2008 een handelszaak uit onder de benaming "Grand Café Matchroom". Zoals blijkt uit de stukken gebruikte zij haar vennootschapsnaam ook als handelsnaam "Matchroom Schijnpoort" of afgekort "Matchroom".

Op 28 juli 2008 werd deze handelszaak overgedragen aan de BVBA in oprichting Peking Paradijs, opgericht op 7 augustus 2008. Vanaf dan werd op dit adres een Aziatisch café-restaurant uitgebaat waar er gelegenheid was om te snookeren.

In deze overeenkomst werd uitdrukkelijk gesteld dat deze overdracht niet omvatte "de handelsnaam "Grand Café Matchroom", het uithangbord waaronder de handelszaak wordt uitgebaat".

Tevens verbond NV Matchroom Schijnpoort zich in deze overeenkomst ertoe gedurende een periode van zes jaar, te rekenen vanaf 1 augustus 2008, geen handelszaak te vestigen of te bevorderen met dezelfde bedrijvigheid als de verkochte handelszaak, noch enig belang te hebben, zelfs als stille vennoot, in handel van dezelfde aard, gevestigd binnen een straal van 20 km van de plaats waar de handelszaak thans wordt gedreven.

De vennootschap nv Matchroom Schijnpoort verplaatste haar maatschappelijke zetel naar het huidige adres te Tessenderlo vanaf 15 februari 2009.

Naast de voormelde overdracht verhuurde de NV Matchroom Schijnpoort aan de BVBA Peking Paradijs het onroerend goed waarin de handelszaak werd uitgbaat aan de Schijnpoortweg nr. 53.

De zaakvoerder van de BVBA Peking Paradijs was de tweede eiser, de heer LIN.

De BVBA Peking Paradijs ging failliet op 13 september 2012.

De heer LIN was van 15 mei 2012 tot 19 maart 2015 ook zaakvoerder van de BVBA TAKE 2. Deze BVBA, met maatschappelijke zetel aan de Schijnpoortweg 53 vanaf 15 april 2012 tot 1 februari 2014, nam de activabestanddelen (waaronder de snookertafels) over van de in falingsgegane BVBA Peking Paradijs.

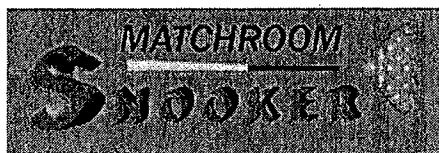
De heer LIN kocht vervolgens het naburig pand, gelegen aan de Schijnpoortweg nr. 55, en verhuurde dit aan de eerste eiseres het waarin zij de snookerhal "Matchroom" uitbaat. T Entertainment verplaatste haar maatschappelijke zetel naar dit adres bij beslissing van de algemene vergadering van 30 november 2012.

Op 3 september 2013 werd door bvba T Entertainment de domeinnaam [www.matchroomsnooker.be](http://www.matchroomsnooker.be) geregistreerd.

Sinds 15 juni 2014 verhuurt NV Matchroom Schijnpoort haar pand, gelegen aan de Schijnpoortweg nr. 53, aan BVBA Boemelaar's Horecabedrijven, die gebruik maakt van de benaming "Matchroom" voor de uitbating van een snookerzaal.

Verweerster stelt dat zij pas midden 2014 heeft vastgesteld dat T Entertainment de handelsnaam "Matchroom" gebruikte.

Op 3 september 2014 wordt het Benelux-beeldmerk ingeschreven onder nr. 0961636 voor de klasse 41 "ter beschikking stellen van de snookerzalen; snookerzalen" met als titularis de tweede eiser:



Eisers stelden verweerster in gebreke om het gebruik van de vermeende rechten op de handelsnaam "Matchroom" en het voormelde merk te staken, doch zonder resultaat.

## II. PROCEDUREVERLOOP

Het geding werd ingeleid bij dagvaarding betekend op 22 oktober 2014.

De zaak werd door een beschikking gewezen op 30 oktober 2014 krachtens artikel 747, § 2 van het Gerechtelijk Wetboek vastgesteld en in beraad genomen op de openbare zitting van 3 juni 2015 nadat de partijen werden gehoord.

Het onderwerp van de vordering wordt uitsluitend bepaald door de syntheseconclusies. De rechtbank hield bij de beoordeling van het geschil dan ook rekening met:

- de “vervangende syntheseconclusie” neergelegd op 12 maart 2015 en de stukken neergelegd op 12 februari 2015 door EISENDE PARTIJEN,
- de syntheseconclusie neergelegd op 20 april 2015 en de stukken ter zitting neergelegd door verweerster.

## III. DE VORDERINGEN

De vordering van eisende partijen strekt ertoe:

- vast te stellen dat verweerster door het gebruik, of door toestemming of een licentie te verlenen aan een derde voor het gebruik, van de naam “Matchroom” in het economisch verkeer, al dan niet met suffix, ter identificatie van waren en/of diensten, van handelsactiviteiten, of als domeinnaam of onderdeel daarvan, inbreuk pleegt op de
  - eerlijke marktpraktijken conform artikel VI.104 WER, meer bepaald op de rechten van eerste eiser die hij ontleent uit het gebruik van zijn handelsnaam “Matchroom”;
  - op het Benelux-merk met inschrijvingsnummer 0961636 van tweede eiser;
- verweerster te bevelen deze inbreuken te staken, onder verbeurte van een dwangsom van € 10.000,00 per enkelvoudige inbreuk en per dag dat ze blijft bestaan ingaand vanaf de vijfde dag volgend op de betekening van het tussen te komen vonnis, met als plafond voor het totale bedrag van te verbeuren dwangsommen van 500.000 euro;
- verweerster te veroordelen tot alle kosten van het geding met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding.

VERWEERSTER formuleert een tegenvordering als volgt:

- vast te stellen voor recht dat het Benelux merk “Matchroom Snooker” met inschrijvingsnummer 0961636 nietig is op grond van artikelen 2.4.b en/of 2.4.f BVIE, en de doorhaling ervan te bevelen op grond van artikel 4.5.3. BVIE;
- vast te stellen voor recht dat de domeinnaam [www.matchroomsnooker.be](http://www.matchroomsnooker.be) wederrechtelijk werd geregistreerd in de zin van artikel XII.22 WER en de doorhaling ervan te willen bevelen

op grond van artikel XVII.23§3 WER, minstens de staking van het gebruik ervan te bevelen op grond van artikel XVII.23§2 WER en artikel XVII.1;

- vast te stellen voor recht dat het gebruik door eisers van het teken “Matchroom”, “Matchroom Snooker” of eender welk gelijkaardig teken, als handels-, vennootschapsnaam, merknaam, en/of domeinnaam strijdig is met de artikelen VI.98.1, VI.104 en VI.105.1.c WER en dienvolgens op grond van artikel XVII.1 de staking ervan te willen bevelen onder verbeurte van een dwangsom van € 2.500,00 per dag dat de inbreuk blijft voortbestaan in te gaan vanaf de 5<sup>e</sup> dag volgend op de betekening van het tussen te komen vonnis, met een maximum van € 250.000,00 aan dwangsommen die verbeurd kunnen worden verklaard;
- Minstens eisers te veroordelen tot betaling van de gerechtskosten.

#### IV. BEOORDELING

##### A. DE HOOFDVORDERING

1. Eisers voeren aan dat de verweerster geen rechten kan doen gelden op de handelsnaam Matchroom, terwijl eerste verweerster dat wel kan. Zij gaan ervan uit dat verweerster heeft opgehouden haar handelsnaam te gebruiken in de periode na de overdracht van de handelszaak zodat zij niet kan volhouden dat haar rechten deze periode hebben overleefd.

2. Waar het recht op een handelsnaam weliswaar ontstaat door het eerste publiek gebruik ervan, is voor het in stand houden van dit recht een zichtbaar, publiek en voortdurend gebruik vereist. Wanneer de handelsnaam niet langer meer gebruikt wordt gaat dit recht dan ook verloren (G. BOGAERT en P. MAEYAERT, “Handelsnaam-Vennootschapsnaam-Merk-Bescherming en onderlinge conflicten, Rechtspraak (1990- 1997)”, *TBH* 1999, p. 77, nr.20).

De bescherming is beperkt tot de handelsactiviteiten die identiek of overlappend zijn met de handelsactiviteiten van de oudste gebruiker van de handelsnaam (Gent, 4 januari 2010, *NJW* 2011, 63). Een inschrijving in het handelsregister is niet voldoende om als publiek gebruik te worden beschouwd.

3. Vastgesteld moet worden dat de verweerster, hoewel zij nog steeds is ingeschreven in het KBO als hebbende de handelsnaam “Matchroom”, en hoewel zij bij de overdracht van haar handelszaak in 2008 de handelsnaam “Grand Café MATCHROOM” niet had overgedragen en aldus de wens had geuit deze te behouden met het oog op exploitatie ervan, er niet in slaagt te bewijzen dat zij sedert 2009 nog activiteiten heeft ontwikkeld onder de handelsnaam “Matchroom”.

Als bewijs van legt verweerster een zeer beperkt aantal facturen, die voor het overgrote deel geen betrekking hebben op de uitbating van een snookerhal. Zo betreft het facturen voor betaling van sociale bijdragen of brandstof voor een auto. Het is duidelijk dat dit onvoldoende is als bewijs van het feit dat verweerster deze handelsnaam nog gebruikte ter onderscheiding of

als publiciteit voor een handelsactiviteit, zeker niet m.b.t. tot de uitbating van een snookerzaal. Met de eisers kan vastgesteld worden dat de twee facturen voor de installatie van nieuwe luchtfilters en de brandverzekering voor het pand aan de Schijnpoortweg 53, daterend van juli 2014, kaderen in de voorbereiding van de opening van de 'nieuwe' zaak twee maanden later. Zij kunnen niet dienen om een gebruik als handelsnaam in de periode tussen de overdracht van de handelszaak in 2008 en de opening van de nieuwe zaak in september 2014 aan te tonen. Voor het overige blijkt uit slechts twee facturen de verkoop van snookerattributen (deze facturen dateren reeds van 09/2009 en 10/2009).

Aldus is zichtbaar, publiek en voortdurend gebruik van de handelsnaam "Matchroom" in deze periode niet aangetoond.

Deze facturen kunnen enkel het gebruik van de vennootschapsnaam door de verweerster aantonen.

4. Verweerster voert daartegen aan dat, om te besluiten tot het ophouden van het gebruik van de handelsnaam, deze stopzetting ondubbelzinnig moet zijn en definitief (P. MAEYAERT en G. BOGAERT, "Handelsnaam – Vennootschapsnaam – Merk – Bescherming en onderlinge conflicten, Rechtspraak (1990-1997)", *TBH* 1999, (72) 77). Vereist is een uitdrukkelijke en onbetwistbare "verzaking" of nog een duidelijke afstand van dit gebruik (T. VAN INNIS, *Les signes distinctifs*, Brussel, Larcier, 1997, nr. 48).

Zoals hiervoor reeds vastgesteld blijkt niet uit de stukken dat nog een handelsactiviteit werd ontwikkeld onder deze benaming – ondanks de oorspronkelijke intentie om de handelsnaam te behouden en ondanks de mogelijkheid daartoe buiten de in het concurrentiebeding afgesproken straal. Bovendien blijkt dat verweerster zich niet heeft verzet tegen het gebruik van de handelsnaam Matchroom door de eerste eiseres. Immers, uit de stukken van beide partijen blijkt dat de heer Van Dyck, die bestuurder is in verweerster, en bekend is in en met het snookermilieu, betrokken was bij de organisatie van de PCT Tour 2013, die in november 2013 zou worden georganiseerd in de Lotto Arena maar tevens in de snookerhal "Matchroom" (zie stukken 2.2 en 2.3 van de eisers). In 2013 was enkel in het pand met nr. 55 een snookerhal gevestigd, die door T Entertainment werd uitgebaat. Niettemin heeft verweerster, ondanks de kennis die zij dus moet hebben gehad van het gebruik door T Entertainment van het woord "Matchroom" als handelsnaam, geen enkele stap ondernomen om zich te verzetten tegen het gebruik van deze handelsnaam.

Op grond van al deze elementen wordt een uitdrukkelijke verzaking aan dit recht afgeleid.

5. Omdat de handelsnaam door de verweerster gedurende een lange periode niet is gebruikt om haar onderneming te onderscheiden, terwijl zij, ondanks het niet-concurrentiebeding, wel handelsactiviteiten kon ontwikkelen en zelfs in de snookerbranche, kan zij zich niet meer beroepen op haar anterioriteit en dient hier voorrang te worden gegeven aan de eiseres die, blijkens de stukken, sinds minstens februari 2013 onafgebroken gebruik maakt van de handelsnaam "Matchroom", blijkbaar met medeweten van de verweerster.

6. Aldus kan de eerste eiseres zich verzetten tegen het gebruik van het woord "Matchroom" als handelsnaam door de verweerster. Vermits verweerster ten onrechte de toestemming heeft gegeven dit recht te gebruiken aan een derde, staat zij ook in voor de naleving van het hierna opgelegde verbod door deze derde.

## B. DE TEGENVORDERING

### 1. *Wederrechtelijke registratie van de domeinnaam*

7. Uit het voorgaande volgt dat de tegenvordering gesteund op de wederrechtelijke registratie van de domeinnaam (art. XII.22 WER) door de eerste eiseres op 3 september 2013 dient te worden afgewezen, gelet op het recht op de handelsnaam en het legitiem belang dat de eerste eiseres op het moment van deze registratie had. In het licht hiervan is evenmin aangetoond dat zij handelde met het doel verweerster te schaden of een ongerechtvaardigd voordeel uit de domeinnaam te halen.

8. De tegenvordering dient op dit punt te worden afgewezen.

### 2. *Nietigheid van de merkschrijving wegens depot te kwader trouw*

9. Verweerster steunt zich op art. 2.28.3.b. jo. art. 2.4.f van het Benelux-Verdrag inzake de Intellectuele Eigendom (BVIE) om de nietigheid van het merkdepot van tweede eiser in te roepen.

10. Art. 2.28.3.b. BVIE bepaalt: "*Wanneer de houder van de eerdere inschrijving of de in artikel 2.4, sub d, e en f bedoelde derde aan het geding deelneemt, kan iedere belanghebbende de nietigheid inroepen van de inschrijving van het merk waarvoor krachtens artikel 2.4, sub d, e en f, geen merkrecht wordt verkregen; de nietigheid op grond van artikel 2.4, sub d, moet worden ingeroepen binnen een termijn van drie jaren, te rekenen van de datum waarop de geldigheidsduur der eerdere inschrijving verstrijkt; de nietigheid op grond van artikel 2.4, sub e en f moet worden ingeroepen binnen een termijn van vijf jaren, te rekenen van de datum van inschrijving. Deze termijn van vijf jaren is niet van toepassing op inschrijvingen van merken als bedoeld in artikel 2.4, sub e, welke te kwader trouw zijn gedeponeerd.*"

Artikel 2.4.f BVIE bepaalt dat "*geen recht op een merk verkregen wordt door de inschrijving van een merk, waarvan het depot te kwader trouw is verricht, met name:*

*1° het depot dat wordt verricht terwijl de deposant weet of behoort te weten, dat een derde binnen de laatste drie jaren in het Benelux-gebied een overeenstemmend merk voor soortgelijke waren of diensten te goeder trouw en op normale wijze heeft gebruikt, en die derde zijn toestemming niet heeft verleend;*

*2° het depot dat wordt verricht terwijl de deposant op grond van zijn rechtstreekse betrekking tot een derde weet, dat die derde binnen de laatste drie jaren buiten het Benelux-gebied een overeenstemmend merk voor soortgelijke waren of diensten te goeder trouw en op normale*

*wijze heeft gebruikt, tenzij die derde zijn toestemming heeft verleend, of bedoelde wetenschap eerst is verkregen nadat de deposant een begin had gemaakt met het gebruik van het merk binnen het Benelux-gebied.”*

**11.** Uit de formulering van art. 2.4.f BVIE, die een omzetting beoogt te zijn van art. 3.2, onder d) van de Merkenrichtlijn (Memorie van toelichting bij het Protocol houdende wijziging van de Eenvormige Beneluxwet op de merken van 2 december 1992, p. 2, onder I.2) blijkt dat de voorbeelden gegeven onder 1° en 2° van deze bepaling slechts voorbeelden zijn (in die zin ook T. COHEN JEHORAM, C.J.J.C. VAN NISPEN EN J.L.R.A. HUYDECOPER, *Industriële eigendom – Merkenrecht*, Kluwer, 's Gravenhage, 2008, pp. 239, 241, 243). De wettekst sluit aldus niet uit dat indien een overeenstemmend teken binnen de laatste drie jaar binnen de Benelux werd voorgebruikt als vennootschapsnaam (in casu “Matchroom Schijnpoort”) en de deposant van dat voorgebruik op de hoogte was, er tevens sprake kan zijn van een merkdepot te kwader trouw in de zin van voormelde artikelen.

**12.** Bij de beoordeling van het bestaan van kwade trouw van de merkaanvrager moet rekening gehouden worden met alle relevante factoren die het concrete geval kenmerken en die bestonden op het tijdstip van de indiening van de aanvraag tot inschrijving van een teken als merk (HvJ 11 juni 2009, C-529/07, *Goldhase*, r.o. 37). Deze rechtspraak met betrekking tot de inschrijving van een gemeenschapsmerk is eveneens relevant in het kader van de beoordeling van de inschrijving van een Benelux-merk.

In dit geval is het zeer duidelijk en evenmin betwist dat de heer LIN als zaakvoerder van BVBA Peking Paradijs en van BVBA TAKE 2 kennis had van het jarenlange voorgebruik door de verweerster van de vennootschapsnaam “MATCHROOM SCHIJNPOORT” op het ogenblik van het depot van het merk (1 september 2014). Niettegenstaande deze kennis heeft hij een overeenstemmend merk ingeschreven ter onderscheiding van de diensten “ter beschikking stellen van snookerzalen; snookerzalen”. Dit merk geeft de deposant ervan, onder bepaalde voorwaarden, een mogelijkheid om de verweerster het verdere gebruik van dit teken te beletten. Gelet op de timing van het depot, m.n. op het moment dat duidelijk was dat in het pand van de verweerster de voormalige snookerhal weer zou open gaan, is het niet uitgesloten dat de tweede eiser de intentie had om dit aan te wenden in de huidige juridische strijd tussen partijen.

In dezelfde context dient ook te worden vastgesteld dat niet hij, maar eerste eiseres, zijn huurster, het recht op de handelsnaam “Matchroom” inmiddels had verworven. Aldus kan hij een voorgebruik van dit recht niet in zijn voordeel aanwenden om de toepassing van art. 2.4 f BVIE uit te sluiten.

**13.** Uit het voorgaande volgt dat aan de voorwaarden van de voormelde bepalingen is voldaan zodat de tegenvordering op dit punt gegrond is, zoals hierna bepaald.

**14.** Gelet op het voorgaande dient niet meer te worden ingegaan op de in ondergeschikte orde gestelde vordering van de verweerster wegens depot van een misleidend teken.



### **3. Onwettig gebruik van de benaming "Matchroom"**

15. Verweerster stelt dat eisers door het gebruik van de benaming "Matchroom" als handelsnaam en domeinnaam reclame voeren waardoor misleiding kan ontstaan wat betreft hun identiteit en intellectuele rechten (art. VI.105.1 c WER).

Tweede eiser gebruikt de handelsnaam en de domeinnaam niet. Verder toont verweerster niet aan dat door het gebruik van deze benamingen door eerste verweerster (een recht dat zij door de inactiviteit van de verweerster heeft verworven) werkelijk een (potentiële) misleiding (niet verwarring) zou bestaan.

16. Wat betreft de vermeende inbreuk op art. VI.98 WER dient te worden vastgesteld, bij gebrek aan concrete handelsactiviteiten ontplooid door de verweerster (sedert 2008), de consumenten niet in de mening kunnen zijn "te gaan poolen bij verweerster, terwijl zij bij T Entertainment terecht zouden komen".

17. Op grond hiervan dient te worden vastgesteld dat geen bewijs geleverd is van schade aan de beroepsbelangen van de verweerster (art. VI.104 WER).

### **V. DE KOSTEN VAN HET GEDING**

18. Krachtens artikel 1017 van het Gerechtelijk Wetboek verwijst ieder eindvonnis de in het ongelijk gestelde partij in de kosten. Krachtens artikel 1018, 6° van het Gerechtelijk Wetboek omvatten deze kosten de rechtsplegingsvergoeding. Aangezien de partijen onderscheidenlijk omtrent een geschilpunt in het ongelijk werden gesteld, past het om de kosten van het geding om te slaan zodat elke partij de eigen kosten met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding draagt.

19. Voor het berekenen van de rechtsplegingsvergoeding moet volgens artikel 2 van het Koninklijk Besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek en tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van de artikelen 1 tot 13 van de wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van de advocaat, het bedrag van de hoofdvordering te worden vastgesteld overeenkomstig de artikelen 557 tot 562 en 618 Ger.W.

Vermits de stakingsvordering een niet in geld waardeerbare vordering is, bedraagt de rechtsplegingsvergoeding het basisbedrag van € 1.320,00.

### **VI. BESLISSING**

Wij, V. Vanovermeire, Rechter, Waarnemend Voorzitter, zetelend zoals in kort geding, om alle redenen die hierboven werden weergegeven, bijgestaan door L. Boets, Griffier,

met naleving van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,  
rechtdoende op tegenspraak,

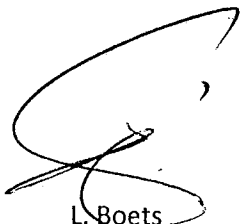
- verklaren de hoofd- en tegenvordering toelaatbaar en als volgt gegrond,
- stellen vast dat de verweerster, onverminderd haar recht op het gebruik van haar vennootschapsnaam, door het gebruik van de handelsnaam "Matchroom", of door toestemming te verlenen aan een derde voor dit gebruik, in het economisch verkeer, al dan niet met suffix, ter identificatie van handelsactiviteiten, inbreuk pleegt op de eerlijke marktpraktijken conform artikel VI.104 WER, meer bepaald op de rechten van de eerste eiseres die zij ontleent aan haar handelsnaam "Matchroom";
- bevelen dienvolgens de verweerster deze inbreuk te staken, onder verbeurte van een dwangsom van € 500,00 per inbreuk en per dag dat ze blijft bestaan ingaand vanaf de 60<sup>ste</sup> dag volgend op de betekening van dit vonnis, met als maximum voor het totale bedrag van te verbeuren dwangsommen € 100.000,00;
- stellen vast dat het Benelux-beeldmerk "Matchroom Snooker" met inschrijvingsnummer 0961636 nietig is en bevelen de doorhaling ervan
- wijzen voor het overige de vorderingen af en verwerpt alle andere en strijdige middelen als niet ter zake dienend,
- slaan de kosten, die door de Rechtbank worden vereffend op de dagvaardingskosten van € 353,84 en de rechtsplegingsvergoeding van € 1.320,00, om in die zin dat elk zijn eigen kosten draagt en over en weer geen rechtsplegingsvergoeding verschuldigd is.

Dit vonnis werd gewezen door de Voorzitter van de rechtbank van koophandel Antwerpen, afdeling Antwerpen:

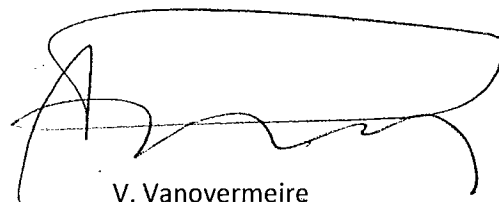
V. Vanovermeire, rechter, waarnemend voorzitter,

L. Boets, griffier,

en uitgesproken in openbare zitting op **8 juli 2015** door de Voorzitter, bijgestaan door de Griffier.



L. Boets



V. Vanovermeire