

Kopie
 Afgeleverd aan: mr. DE VROEY Michaël
 art. 792 Ger. W.
 Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.



Uitgifte

Repertoriumnummer 2022/ 8599
Datum van uitspraak 6 december 2022
Rolnummer 2022/AR/1147

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de ontvanger

N° 483

Tussenarrest
 Art. 19, al 3 Ger. W.

Hof van beroep Brussel

24/4/2023 om 9u10, relais

Arrest

8ste kamer,
 burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

Handwritten mark: 2023

COVER 01-00003024807-0001-0018-01-01-1



BLITZ POWER BV, met maatschappelijke zetel te 9150 Kruibeke, Heirbaan 9, met KBO nummer 0768.661.454,

appellante,

vertegenwoordigd door mr. Michaël De Vroey en mr. Koen De Winter, advocaten met kantoor te 2600 Antwerpen, Borsbeeksebrug 36, bus 8,

tegen:

SMAPPEE NV, met maatschappelijke zetel te 8530 Harelbeke, Evolis 104, met KBO nummer 0849.366.642,

geïntimeerde,

vertegenwoordigd door mr. Kristof Neefs en mr. Thomas Baetens, advocaten met kantoor te 2800 Mechelen, Brusselsepoortstraat 6.

Het hoger beroep is gericht tegen een vonnis dat op 23 juni 2022 werd uitgesproken door de voorzitter van de Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel, zetelend zoals in kort geding.

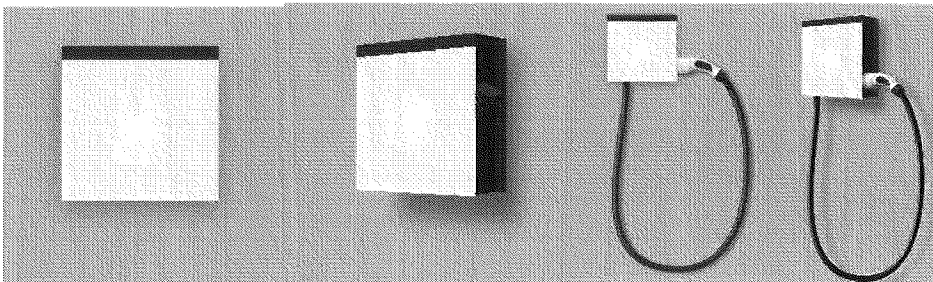
Er wordt geen akte van betekening van dit vonnis voorgelegd.

Het verzoekschrift tot hoger beroep werd tijdig neergelegd ter griffie op 29 augustus 2022. Het is regelmatig naar de vorm.

I. Situering van het geschil en procedure in eerste aanleg

1. Smappee, opgericht op 5 oktober 2012, is een Belgische producent van laadstations voor elektrische wagens. Zij brengt laadstations op de markt onder de namen 'EV Wall' en 'EV Base'.

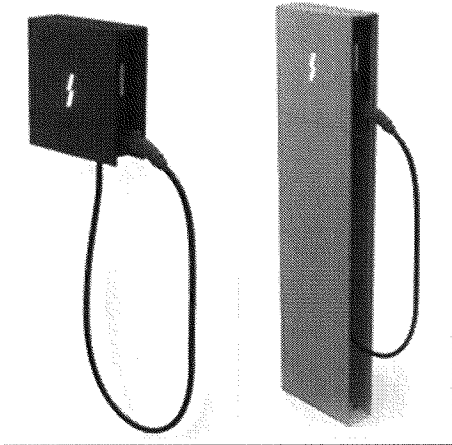
Zij is tevens houder van het volgende Gemeenschapsmodel nr. 008314504-0002.



PAGE 01-00003024807-0002-0018-01-01-4



Blitz Power, opgericht op 22 mei 2021, is een Belgische producent van elektrische laadpalen voor personenvoertuigen. Klanten kunnen kiezen tussen een hangende laadoplossing (Blitz Power Station) of een staande laadoplossing (Blitz Power Station met laadpaal), beschikbaar in verschillende kleuren.



Bij aangetekende brief van haar raadsman van 30 juli 2021 stelde Smappee Blitz Power in gebreke om de commercialisatie van de Blitz Power EV laadpaal (hierboven afgebeeld) te staken. Zij voerde aan dat deze laadpaal de originele vormgeving van de Smappee EV klakkeloos overnam, en er sprake was van namaak van haar auteursrechtelijk beschermd werk, inbreuk op haar Gemeenschapsmodel nr. 008314504-0002, ingeschreven op 9 december 2020 en op de eerlijke marktpraktijken.

Bij brief van 20 augustus 2021 betwistten Blitz Power en haar bestuurder, Alexander Hertsens, bij monde van hun raadsman het vermeende auteursrecht van Smappee op haar laadpaal en de geldigheid van het ingeroepen Gemeenschapsmodel, evenals het bestaan van enige inbreuk op deze vermeende intellectuele eigendomsrechten.

2. Op 15 oktober 2021 dagvaardde Smappee Blitz Power om te verschijnen voor de voorzitter van de Nederlandstalige ondernemingsrechtbank te Brussel, zetelend zoals in kort geding.

De vordering van Smappee voor de eerste rechter strekte ertoe haar vorderingen ontvankelijk en gegrond te verklaren, en als volgt te oordelen:

- “A. Stelt vast dat Blitz Power BV de auteursrechten van Smappee NV schendt door de productie en commercialisering van het Blitz Power Station;*
- B. Stelt vast dat Blitz Power BV door het vervaardigen, aanbieden en in de handel brengen van het Blitz Power Station in de Europese Unie inbreuk maakt op Gemeenschapsmodel nr. 008314504-0002.*



- C. Stelt vast dat het aanbieden en in de handel brengen van het Blitz Power Station een oneerlijke handelspraktijk vormt;*
- D. Beveelt de staking van deze inbreuken, op straffe van een dwangsom van 5.000 euro per dag dat het Blitz Power Station te koop wordt aangeboden na de betekening van het vonnis en een dwangsom van 10.000 euro per laadstation dat wordt geproduceerd of verkocht in strijd met dit bevel na de betekening van het vonnis;*
- E. Veroordeelt Blitz Power BV binnen de 14 dagen na betekening van het vonnis alle inlichtingen over geproduceerde en verkochte hoeveelheden en de voor de desbetreffende waren verkregen prijs, een en ander bevestigd door een bedrijfsrevisor dan wel een accountant, onder verbeurte van een dwangsom van 10.000 euro per dag vertraging;*
- F. Veroordeelt Blitz Power BV tot de kosten van het geding, waaronder de kosten van dagvaarding aan 270,60 euro en de rechtsplegingsvergoeding, begroot op 8.000 euro.”*

Blitz Power besloot tot de ontvankelijkheid maar ongegrondheid van de vorderingen van Smappee, en vorderde de veroordeling van Smappee in de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, voorlopig begroot op 1.560 euro.

3. De zaak werd gepleit op 28 april 2022, en na sluiting van de debatten in beraad genomen diezelfde dag.

4. Op 30 mei 2022 verscheen een artikel in de online krant ‘hln.be’, met de titel “*Start-up Blitz Power wint designprijs met hippe laadpalen: “Ook de looks van een laadpaal zijn belangrijk”*”, waarin de zaakvoerder van Blitz Power wordt geïnterviewd. In dit interview benadrukte de zaakvoerder van Blitz Power het belang van de esthetiek van de laadpaal, en vermeldde hij dat Blitz Power een IF Design award had gewonnen.

Ook op haar eigen website www.blitzpower.com, Facebook-pagina, Instagram en LinkedIn maakte Blitz Power (minstens tot 15 juli 2022) reclame voor haar Blitz Power Station met en zonder paal, in witte, zwarte en rode uitvoering, waarbij onder meer werd gewezen op het design van de betrokken laadpalen (“*de laadpaal die al de rest voorbijsnelt in vorm en functie*”; “*a (...) charging station that excels in function and design* (vrij vertaald als: een (...) laadstation dat uitblinkt in functie en design), “*Minimalistisch ontwerp: onze laadstations hebben een slank design met een elegante, zuivere belijning. Zo vormen ze ook op esthetisch vlak een meerwaarde voor je woning*”; “*de ultieme laadpaal voor designliefhebbers*”, en naar de prijzen die werden uitgereikt voor het design van haar laadpalen (IF-design award & Green Product Award).

5. Bij vonnis van 23 juni 2022 oordeelde de voorzitter van de Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel, zetelend zoals in kort geding, als volgt:



- *“stelt vast dat zij exclusief bevoegd is,*
- *stelt vast dat de vorderingen ontvankelijk en gegrond zijn als volgt:*
 - *de auteursrechten van Smappee NV schendt door de productie en commercialisering van het hoger in dit vonnis afgebeelde Blitz Power Station en het eveneens vermeldde Blitz Power Station met paal;*
 - *inbreuk maakt op het Gemeenschapsmodel nr. 008314504-0002 door het vervaardigen, aanbieden en in de handel brengen van het Blitz Power Station in witte/zilvergrijze uitvoering;*
 - *zich schuldig maakt aan oneerlijke handelspraktijken door het aanbieden en in de handel brengen van het Blitz Power Station;*
- *legt een stakingsbevel op*
 - o *voor de lidstaten van de Europese Unie wat betreft de inbreuken op de Gemeenschapsmodelrechten*
 - o *voor België voor wat betreft de inbreuken op de auteursrechten en op de eerlijke handelspraktijken vastgesteld*
 - o *onder verbeurte*
 - *van een dwangsom van 500 EUR per dag vanaf 15 dagen na de betekening van dit vonnis dat het Blitz Power Station en het Blitz Power Station met paal te koop worden aangeboden*
 - *van een dwangsom van 1.000 EUR per laadstation dat wordt verkocht vanaf 15 dagen na de betekening van dit vonnis. De gecumuleerde dwangsommen kunnen het plafond van 50.000 EUR niet te boven gaan.*
- *Beveelt de BV Blitz Power om alle nuttige inlichtingen over te maken met betrekking tot de geproduceerde en verkochte hoeveelheden en de prijs onder de vorm van een gecertificeerde verklaring van een bedrijfsrevisor/accountant. Het overmaken van deze verklaring wordt bevolen vanaf één maand na het in kracht van gewijsde treden van dit vonnis onder verbeurte van een dwangsom van 500 EUR per dag vertraging met een maximaal te verbeuren dwangsom van 50.000 EUR.*

In toepassing van artikel 1017 Ger.W. wordt de BV Blitz Power verwezen om in te staan voor de kosten van het geding in hoofde van de NV Smappee begroot op 270,60 EUR kosten voor dagvaarding en 1.680 EUR basisrechtsplegingsvergoeding.

Het rolrecht van 165 EUR wordt ten laste gelegd van de BV Blitz Power die dit bedrag moet betalen aan de Federale Overheidsdienst Financiën na verzoek van die dienst.”

De eerste rechter oordeelde dat het witte/zilvergrijze Blitz Power laadstation bij de geïnformeerde gebruiker geen andere indruk nalaat dan het Smappee-laadstation, en dit witte/zilvergrijze Blitz Power laadstation duidelijk inbreuk maakt op het beschermde Gemeenschapsmodel (randnummer



17). Zij oordeelde dat de Smappee laadstations auteursrechtelijke bescherming genieten (randnummer 30), en de Blitz Power laadstations die in deze zaak aangevochten worden overduidelijk inbreukmakend zijn op de auteursrechten van Smappee (randnummer 37). De inbreuken op de intellectuele eigendomsrechten van Smappee door Blitz Power door de commercialisatie van de aangevochten modellen leidden volgens de rechtbank tot de vaststelling dat er sprake is van een onrechtmatige slaafse nabootsing. Dit is een oneerlijke handelspraktijk in hoofde van Blitz Power die de belangen van Smappee als rechtstreekse concurrent kunnen schaden. De quasi identieke totaalindruk zou de consument ertoe kunnen brengen te veronderstellen dat de inbreukmakende laadstations afkomstig zijn van dezelfde producent (randnummer 38).

Op 6 juli 2022 liet Smappee het vonnis betekenen aan Blitz Power, met bevel tot betaling van de gerechtskosten waartoe Blitz Power werd veroordeeld.

6. Op 13 juli 2022 plaatste Smappee het volgende bericht op haar eigen website, onder de hoofding: *“Smappee handhaaft met succes intellectuele eigendomsrechten voor Smappee EV Wall.”*

“Harelbeke, België, 11 juli 2022 – Op 23 juni 2022 de Brusselse Ondernemingsrechtbank heeft een vonnis gevelde waarin wordt bevestigd dat de producten van Blitz Power BV inbreuk maken op de intellectuele eigendomsrechten van Smappee op het intelligente laadstation EV Wall. Het vonnis volgt op de auteurs- en modelrechtelijke inbreukprocedure die in oktober 2021 door Smappee werd aangespannen. De rechtbank verbiedt de verkoop van de geïmiteerde Blitz Power laadstations in België, en voor bepaalde varianten in de hele Europese Unie.

Smappee investeert continu in innovatie in vorm en functie. Het ontwerp van zijn intelligente EV-laadstations is beschermd door geregistreerde modelrechten en auteursrechten. In zijn vonnis bevestigde de rechtbank de originaliteit en het eigen karakter van het Smappee-ontwerp. De rechtbank is van oordeel dat de geïmiteerde producten dezelfde algemene visuele indruk wekken en dat de slaafse nabootsing van het Smappee EV Wall laadstation voor verwarring kan zorgen. De rechtbank legt een verbod op dat de hele Europese Unie bestrijkt voor twee kleurvarianten van de litigieuze producten, en België voor de andere. Een kopie van het vonnis, waartegen nog beroep kan worden aangetekend, is via [deze link](#) beschikbaar.

“We verwelkomen deze beslissing, die volgens ons volledig gerechtvaardigd is”, zegt Stefan Grosjean, CEO en ontwerper van de Smappee EV Wall. “Strak design zit in het DNA van al onze producten. Dit heeft ons al verschillende prijzen opgeleverd, waaronder vorig jaar de iF Design Award voor het EV Base-ontwerp, de grote broer van de EV Wall. We zijn trots op ons ontwerp en laten onze klanten er graag van profiteren. Als mensen onze EV Wall en bij uitbreiding de EV Line zien, weten ze meteen: dat is Smappee. Dat willen we zo houden en we zullen de nodige stappen ondernemen om onze intellectuele eigendom en onze eigenheid te beschermen.” Smappee hecht veel waarde aan zijn intellectuele eigendomsrechten en de inspanningen en



investeringen van zijn partners om de innovatieve Smappee-laadstations aan klanten te leveren. Het bedrijf zal blijven investeren in de bescherming van intellectuele eigendom om te voorkomen dat concurrenten zijn producten en technologieën kopiëren.”

Dit persbericht werd overgenomen op de site wavemakers (www.made-in.be/oost-vlaanderen) onder de titel: “Laadpalenconcurrent dwingt verkoopverbod af voor Blitz Power-stations wegens nabootsing”, gevolgd door een foto van de EV Wall en een foto van het Blitz Power laadstation.

“De Brusselse ondernemingsrechtbank heeft zopas geoordeeld dat de producten van laadpalenproducent Blitz Power inbreuk maken op de intellectuele eigendomsrechten van concurrent Smappee. Dat schrijft het bedrijf woensdag in een persbericht.

Het vonnis volgt op de auteurs- en modelrechtelijke inbreukprocedure die in oktober vorig jaar door Smappee werd aangespannen. De rechtbank is van oordeel dat de geviseerde producten dezelfde algemene visuele indruk wekken en dat nabootsing van het Smappee EV Wall laadstation voor verwarring kan zorgen.

De rechtbank legt een verbod op dat de hele Europese Unie bestrijkt voor twee kleurvarianten van de betwiste Blitz Power-producten, en België voor de anderen. Blitz Power, dat eerder dit jaar uitpakte met internationale designprijzen, kan nog wel beroep aantekenen tegen het vonnis.

“We verwelkomen deze beslissing, die volgens ons volledig gerechtvaardigd is”, reageert Smappee-CEO Stefan Grosjean. “Als mensen onze producten zien, weten ze meteen: dat is Smappee. Dat willen we zo houden en we zullen de nodige stappen ondernemen om onze intellectuele eigendom en onze eigenheid te beschermen.”

Op haar eigen LinkedIn pagina voegde Smappee (in het Engels) een bericht toe, waarin zij onder meer stelde dat mensen onmiddellijk weten ‘Dat is Smappee’ bij het zien van haar laadstation voor huizen, de EV Wall, en bij uitbreiding de volledige lijn van EV-laadpalen. Zij verklaarde dat zij, om dit zo te houden, recent juridische actie heeft ondernomen tegen een inbreuk op haar Smappee EV Wall design. De rechtbank besloot dat de geviseerde producten dezelfde visuele totaalindruk bieden, en de slaafse imitatie van Smappee’s EV Wall laadstation verwarring kan veroorzaken, en beval de staking van de geviseerde producten in België en bij uitbreiding in de EU. Wie meer wil weten over het vonnis kan klikken op de bijgevoegde link naar het persbericht op de eigen website van Smappee.

7. Op 1 augustus 2022 richtte de raadsman van Smappee een brief aan Balti BV, DHC Electrics, EV Power Solutions BV, Go Watts, Opticharge CV, en Ward Leenaert (actief via de website thuis-laden.be), verdelers van Blitz Power producten, met de volgende bewoordingen:

“Onderwerp: Intellectuele eigendomsrechten Smappee

PAGE 01-00003024&07-0007-001&-01-01-4



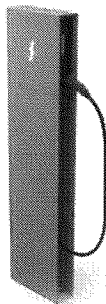
Wij zijn de advocaten van Smappee NV. Onze cliënte heeft ons gevraagd om u te informeren over een vonnis in verband met producten van Blitz Power BV. Volgens de website van Blitz Power verkoopt u immers de producten van Blitz Power.

In een vonnis van 23 juni 2022 oordeelde de Brusselse ondernemingsrechtbank dat de hierna weergegeven producten inbreuk maken op de auteursrechten en—in de witte en de zilvergrijze variant zonder paal—geregistreerde modelrechten van Smappee. De rechtbank oordeelde ook dat de verkoop van deze producten een oneerlijke handelspraktijk is, omdat ze een kopie zijn van de producten van Smappee.

Blitz Power wall



Blitz Power tower



De verkoop van deze producten werd door de rechtbank verboden. Het vonnis kan op de website van Smappee worden geraadpleegd via deze [link](#). Hoger beroep is mogelijk, maar de uitspraak is uitvoerbaar. Smappee heeft vastgesteld dat Blitz Power op haar website vandaag een ander design aanbiedt.

Wij stellen echter vast dat u op uw website de oude laadpaal nog te koop aanbiedt. De verkoop van deze producten maakt volgens Smappee inbreuk op haar auteursrechten en Gemeenschapsmodel Nr. 008314504-0002.

Smappee gaat ervan uit dat uw onderneming haar intellectuele eigendomsrechten wilt respecteren. Wij verzoeken u daarom om elke verwijzing naar de inbreukmakende producten van uw website en/of sociale media te verwijderen en om deze niet langer te verkopen of te koop aan te bieden.

In afwachting daarvan, behoudt Smappee zich uitdrukkelijk alle rechten voor.”

8. Op 29 augustus 2022 tekende Blitz Power hoger beroep aan tegen het vonnis van de voorzitter van de ondernemingsrechtbank te Brussel, zetelend zoals in kort geding.



II. Procedure in hoger beroep

9. Blitz Power BV, vordert:

“Het hoger beroep van appellante ontvankelijk en gegrond te verklaren;

Dienvolgens het vonnis a quo te vernietigen, en opnieuw rechtdoend:

Alvorens recht te doen:

Op de inleidingszitting met toepassing van artikel 1066 Ger. W. bij wijze van voorlopige maatregel op grond van artikel 19, lid 3 Ger. W:

- *aan Smappee te bevelen om alle (niet gevraagde) correspondentie met betrekking tot dit geschil die Smappee of haar advocaten hebben verstuurd naar o.a. de klanten van Blitz Power over te leggen, op straffe van een dwangsom van 1.000 euro per dag vertraging vanaf de betekening van het tussen te komen arrest;*
- *aan Smappee een tijdelijk verbod op te leggen, in afwachting van een eindbeslissing ten gronde in graad van beroep, om zich publiekelijk over het stakingsvonnis uit te spreken waaronder in de geschreven pers, alsook online en ten aanzien van andere marktdeelnemers, wat tevens de intrekking impliceert van het zelfgemaakte persbericht van Smappee en de bijhorende LinkedIn post, op straffe van een dwangsom van 10.000 euro per vastgestelde inbreuk vanaf de betekening van het tussen te komen arrest;*
- *aan Smappee te bevelen om een nieuwe brief te versturen naar alle bestemmingen van de voormelde niet gevraagde correspondentie, binnen een week na betekening van het tussen te komen arrest, met voorlegging van kopies van de verstuurde rechtzittingsbrief en de bewijzen van verzending, op straffe van een dwangsom van 1.000 euro per dag vertraging vanaf de betekening van het tussen te komen arrest, met een door het Hof opgestelde boodschap waarin onder meer staat dat:*
 - o *Blitz Power ten onrechte door Smappee als namaker werd bestempeld;*
 - o *Het stakingsvonnis enkel gezag van gewijsde heeft ten aanzien van Blitz Power;*
 - o *Tegen het stakingsvonnis hoger beroep werd ingesteld;*
 - o *Het stakingsvonnis slechts voorlopig uitvoerbaar is en door Smappee wordt uitgevoerd op risico van hervorming in hoger beroep.*

Hoofdvorderingen:

Smappees oorspronkelijke vorderingen tot staking en informatieverstrekking wegens vermeende inbreuken op het modellen- en auteursrecht ongegrond te verklaren, en haar identieke gemeenrechtelijke vorderingen onontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren.

PAGE 01-00003024807-0009-0018-01-01-4



Ondergeschikt:

- *de vorderingen minstens als ongegrond af te wijzen ten aanzien van het Blitz Power Station met laadpaal en het stakingsbevel aldus uitdrukkelijk te beperken tot het Blitz Power Station;*
- *de vorderingen minstens als ongegrond af te wijzen voor alle andere lidstaten dan België, en een eventueel stakingsbevel territoriaal te beperken tot België;*

Tegenvorderingen:

De tegenvordering van Blitz Power tot nietigverklaring van Gemeenschapsmodelinschrijving 008314504-0002 ontvankelijk en gegrond te verklaren en dienvolgens: te oordelen dat Gemeenschapsmodelinschrijving 008314504-0002 nietig is en aan de betrokken instantie te bevelen deze inschrijvingen uit het betrokken register te schrappen;

Smappee in elk geval te veroordelen tot de kosten van het geding, rechtsplegingsvergoeding inbegrepen, aan de zijde van Blitz Power voorlopig begroot op 1.620 euro per aanleg (geïndexeerd basisbedrag artikel 3 KB 26 oktober 2007)."

Op de inleidingszitting van 26 september 2022 vraagt Blitz Power toepassing van artikel 1066 van het Gerechtelijk Wetboek. Zij vordert maatregelen op grond van artikel 19 § 3 Gerechtelijk Wetboek. Hiervoor wordt de zaak vastgesteld op de zitting van 25 oktober 2022.

10. Smappee verzoekt bij conclusie neergelegd op 23 september 2022 om de in haar conclusie uiteengezette redenen en middelen om een tussenarrest te wijzen met volgend beschikkend gedeelte:

"Verklaart de vordering op basis van artikel 19, 3^{de} lid Ger.W. Van Blitz Power om Smappee te bevelen om mee te delen welke verdelers kennisgevingen over het vonnis a quo hebben ontvangen, ontoelaatbaar of ongegrond;

Verklaart de vordering op basis van artikel 19, derde lid Ger.W. van Blitz Power BV voor het overige toelaatbaar maar ongegrond;

In ondergeschikte orde: beperkt de voorlopige maatregel tot het voorlopig intrekken van het persbericht over het vonnis a quo op de website van Smappee NV;

Verleent akte van het incidenteel hoger beroep van Smappee NV;

Houdt de uitspraak over het hoofdberoep, het incidenteel beroep en de kosten aan."



III. Beoordeling

11. Blitz Power voert aan dat de door haar ten gevolge van de uitvoering van het stakingsvonnis geleden schade aanzienlijk wordt vergroot, waaronder aanzienlijke bijkomende kosten, gederfde inkomsten en imagoschade doordat Smappee zich schuldig maakt aan verboden slechtmaking en verboden vergelijkende en afbrekende reclame, door het zelfgemaakte persbericht van Smappee naar aanleiding van het stakingsvonnis, als gepubliceerd op haar website www.smappee.com/blog/design-blitz-power-infringement en de bijhorende LinkedIn post, de uitlatingen van Smappee in de pers (met name op de website www.made-in.be/oost-vlaanderen/laadpalenconcurrent-dwingt-verkoopverbod-af-voor-blitz-power-stations-wegens-nabootsing/) en de brief van de advocaten van Smappee naar al haar klanten die vermeld staan op haar website, waarbij deze klanten ongeraagd worden geïnformeerd over een vonnis in verband met de producten van Blitz Power BV.

De brief van de advocaten aan de klanten van Blitz Power is bovendien volgens Blitz Power onvolledig, selectief en tendentius:

- zij verzoekt de betrokken klanten om elke verwijzing naar de inbreukmakende producten van de website en/of sociale media te verwijderen en deze niet langer te verkopen of te koop aan te bieden, onder voorbehoud van alle rechten, hetgeen een duidelijk dreigement vormt, dat beoogt het imago van Blitz Power te schaden;
- de brief wekt verkeerdelijk de indruk dat ook de verkoop van de producten door de bestemming werd verboden, daar waar het vonnis enkel gezag van gewijsde heeft ten aanzien van Blitz Power;
- de brief wekt ten onrechte de indruk dat de verkoop van de laadpaal inbreuk maakt op Gemeenschapsmodel nr. 008314504-0002;
- de brief is onvolledig waar zij stelt dat de uitspraak uitvoerbaar is, zonder te specificeren dat dit slechts voorlopig is;
- door de brief waarbij aan de klanten werd gevraagd elke verwijzing naar de inbreukmakende producten van de website en/of sociale media te verwijderen en om deze niet langer te verkopen of aan te bieden te versturen naar alle klanten van Blitz Power zonder onderscheid, ook naar die klanten die geen afbeeldingen van het ontwerp in betwisting toonden op hun eigen website of sociale media, handelt Smappee buiten de grenzen van het toelaatbare;
- het vonnis bevat geen verplichting tot het verwijderen van verwijzingen naar de inbreukmakende producten door Blitz Power, maar enkel een verbod tot aanbieding of verkoop van inbreukmakende producten door Blitz Power.

Ook het persbericht en de LinkedIn post van Smappee zijn volgens Blitz Power onvolledig, selectief en tendentius doordat melding wordt gemaakt van een EU-verbod, zonder te vermelden dat dit niet geldt voor de andere kleuren van het Blitz Power Station, noch voor het Blitz Power Station met laadpaal.



Tot slot stelt zij dat Smappee ook mondeling geruchten verspreidt, en het nieuws rondgaat in de markt, met schade tot gevolg.

In afwachting van een eindbeslissing van het hoger beroep dienen volgens Blitz Power voorlopige maatregelen te worden bevolen om ernstige en zelfs ondraaglijke ongemakken en schade in haar hoofde te beperken.

12. Smappee betwist dat er een voldoende schijn van rechten zou bestaan in hoofde van Blitz Power, en betwist met name dat haar berichten – zeker prima facie – slechtmaking of onrechtmatige reclame zouden uitmaken. De mededelingen zijn juist, volledig, objectief en relevant. In ondergeschikte orde voert zij aan dat de gevraagde maatregelen onwettig en disproportioneel zijn.

13. Overeenkomstig artikel 19, derde lid Ger.W. kan de rechter, alvorens recht te doen, in elke stand van de rechtspleging, een voorafgaande maatregel bevelen om de vordering te onderzoeken of een tussengeskil te regelen dat betrekking heeft op een dergelijke maatregel, dan wel de toestand van de partijen voorlopig regelen. Een dergelijke maatregel kan worden toegekend wanneer de eiser over een voldoende schijn van rechten beschikt om de gevorderde maatregel te rechtvaardigen, en deze maatregel verantwoord is in het licht van de belangen van partijen.

- Vordering tot mededeling van correspondentie

14. De vordering van Blitz Power die ertoe strekt Smappee te bevelen om alle correspondentie mee te delen die Smappee of haar raadsman heeft verstuurd aan klanten van Blitz Power, onder verbeurte van een dwangsom, is zonder voorwerp.

Smappee legt zes brieven voor, die zij richtte aan verdelers van producten van Blitz Power, en geeft aan dat dit de enige brieven zijn die door haar of haar raadsman aan klanten van Blitz Power zijn verstuurd. Er is geen enkele aanwijzing dat de voorgelegde correspondentie niet volledig zou zijn. Dit wordt ook op geen enkele wijze aannemelijk gemaakt.

- Principes slechtmaking – afbrekende reclame – afbrekende vergelijkende reclame

15. Blitz Power verwijt Smappee een met de eerlijke handelspraktijken strijdige daad, in het bijzonder afbrekende (vergelijkende) reclame en/of slechtmaking door haar persbericht en de verklaringen van haar zaakvoerder aan een journalist, een LinkedIn bericht, brieven gericht aan klanten (verdelers) en mondelinge mededelingen.

PAGE 01-00003024807-0012-0018-01-01-4



Er is sprake van slechtmaking wanneer het gaat om een bijzonder schadelijke aanval waardoor afbreuk wordt gedaan aan de reputatie van een onderneming of van diens activiteiten, producten of diensten door een lasterlijke of eerrovende daad, of zelfs een eenvoudige kritiek die toelaat die onderneming te identificeren. Slechtmaking is een oneerlijke handelspraktijk in de zin van artikel VI.104 WER. Slechtmaking moet worden beoordeeld vanuit het standpunt van de aangesprokene, en niet vanuit het standpunt van de concurrent. De slechtmaking kan uitdrukkelijk zijn, maar ook impliciet. In dit laatste geval volstaat het dat er bij het publiek geen twijfel over kan bestaan wie geïmpliceerd wordt en wat wordt bedoeld.

Er is sprake van een misleidende marktpraktijk, wanneer zij gepaard gaat met onjuiste informatie en derhalve op onwaarheden berust of, zelfs als de informatie feitelijk correct is, een onderneming op enigerlei wijze, inclusief door de algemene presentatie bedriegt of kan bedriegen, waaronder het mededelen van afbrekende gegevens over een andere onderneming, haar goederen, diensten of activiteit, en haar zowel in het ene als in het andere geval toe brengt of kan brengen een besluit over een transactie te nemen dat zij anders niet had genomen (artikel VI.105, 10° WER).

Reclame wordt ruim gedefinieerd als *“Iedere mededeling die rechtstreeks of onrechtstreeks ten doel heeft de verkoop van producten te bevorderen, ongeacht de plaats of de aangewende communicatiemiddelen.”* (artikel I.8, 13° WER).

Overeenkomstig artikel I.8.14° WER is vergelijkende reclame: *“Elke vorm van reclame waarbij een concurrent dan wel door een concurrent aangeboden goederen of diensten uitdrukkelijk of impliciet worden genoemd”*. Artikel VI.17 § 1 WER bepaalt dat vergelijkende reclame, wat de vergelijking betreft, geoorloofd is, op voorwaarde onder meer dat ze op objectieve wijze een of meer wezenlijke, relevante, controleerbare en representatieve kenmerken van deze goederen en diensten, waartoe ook de prijs kan behoren, met elkaar vergelijkt (3°), en zij niet de goede naam schaadt van en zich niet kleinerend uitlaat over de merken, handelsnamen, andere onderscheidende kenmerken, goederen, diensten, activiteiten of omstandigheden van een concurrent (5°). Uit vaste rechtspraak van het Hof van Justitie volgt dat de voorwaarden van artikel VI.17 § 1 WER cumulatief dienen vervuld te zijn (zie onder meer HvJ 18 juni 2009, C-487/07, L'Oréal t. Bellure, punt 67 en HvJ 8 februari 2017, C-562/15, Carrefour, punt 23, www.curia.europa.eu).

16. Blitz Power vordert thans, bij wijze van voorlopige maatregel, dat een tijdelijk verbod zou worden opgelegd aan Smappee om zich publiekelijk over het stakingsvonnis uit te spreken, wat tevens de intrekking impliceert van het persbericht en de verwijzing naar het vonnis op de eigen website en LinkedIn pagina van Smappee, en de verzending van een nieuwe brief aan de bestemmingen van een eerdere brief.

Krachtens artikel 10.2 EVRM kan de uitoefening van de vrijheid van meningsuiting worden onderworpen aan bepaalde formaliteiten, voorwaarden, beperkingen of sancties, welke bij de wet worden voorzien, en die in een democratische samenleving nodig zijn, onder meer tot bescherming



van de goede naam of de rechten van anderen. Een beperking van de vrijheid van meningsuiting is nodig in een democratische samenleving wanneer zij beantwoordt aan een dwingende sociale noodwendigheid, op voorwaarde dat de evenredigheid wordt geëerbiedigd tussen het aangewende middel en het beoogde doel, en de beperking verantwoord is op grond van relevante en toereikende normen. De vrijheid om inlichtingen en denkbeelden te verspreiden in de commerciële sfeer valt eveneens onder de bescherming van artikel 10 EVRM, met dien verstande dat aan de rechter een ruime beoordelingsmarge toekomt om beperkingen op te leggen wanneer het de verhouding betreft tussen concurrerende ondernemingen die onderworpen zijn aan het mededingingsrecht dat de openbare orde raakt (zie Cass. 23 september 2021, C.20.0310.N, www.juportal.be).

Het hof overweegt als volgt:

- Met betrekking tot het rondschrijven van 1 augustus 2022

17. Uit de stukken 3 voorgelegd door Smappee blijkt dat alle zes aangeschreven verdelers nl. Balti BV, DHC Electrics, EV Power Solutions BV, Go Watts, Opticharge CV en Ward Leenaert uit Lochristi, minstens op 29 juli 2022 (drie dagen voor de verzending van de betrokken brieven) op hun eigen websites of sociale media promotie maakten voor producten, waarvan de eerste rechter in het geschil tussen Blitz Power en Smappee oordeelde dat deze een inbreuk maakten op de auteursrechten en/of de modelrechten van Smappee. Deze verdelers boden hierbij de mogelijkheid om een offerte of informatie aan te vragen voor de aankoop en installatie van laadstations voor elektrische voertuigen, waaronder voor de weergegeven producten. De bewering van Blitz Power dat deze brief werd verzonden naar al haar klanten zonder enig onderscheid wordt niet gestaafd door enig stuk, en wordt op geen enkele wijze aannemelijk gemaakt.

De betrokken brief strekte ertoe de betrokken verdelers ertoe aan te zetten elke verwijzing naar de producten van Blitz Power die volgens Smappee een inbreuk uitmaakten op haar auteursrechten en/of Gemeenschapsmodelrechten te verwijderen van hun website en/of sociale media, en deze niet langer te verkopen of te koop aan te bieden. Blitz Power toont niet aan dat het doel van deze brief erin bestond Blitz Power in een slecht daglicht te plaatsen ten aanzien van haar cliënteel. Smappee, die aanvoert titularis te zijn van auteursrechten op haar laadstations en onbetwist titularis is van een geregistreerd Gemeenschapsmodel, waartegen op het ogenblik van het verzenden van de betrokken brief geen vordering tot nietigverklaring was ingesteld, is gerechtigd om vermeende inbreukmakers op haar intellectuele eigendomsrechten aan te schrijven met het verzoek elke inbreuk op haar rechten te staken.

De informatie vermeld in deze brief was relevant, juist, volledig en objectief.

De vermelding in deze brief dat de voorzitter van de ondernemingsrechtbank te Brussel bij vonnis heeft geoordeeld dat de betrokken producten een inbreuk maakten op de auteursrechten en, enkel in de witte en zilvergrijze variant zonder paal op de geregistreerde modelrechten van Smappee, en

PAGE 01-00003024807-0014-0018-01-01-4



de verkoop van deze producten die een kopie zijn van de producten van Smappee een oneerlijke handelspraktijk is, is relevant in het licht van het doel van deze brief, waarin Smappee zich beroept op dit vermeend inbreukmakend karakter om hen te verzoeken de promotie en verkoop van de betrokken producten stop te zetten. Het enkele feit dat hierbij ruchtbaarheid wordt gegeven aan de veroordeling van Blitz Power wegens inbreuken op de intellectuele eigendomsrechten van Smappee maakt deze brief niet zonder meer onrechtmatig.

De informatie verstrekt is bovendien juist en volledig. Zo wordt duidelijk een onderscheid gemaakt tussen de producten die volgens de eerste rechter inbreuk maken op de modelrechten van Smappee ('enkel de witte en zilvergrijze variant zonder paal') en deze die een inbreuk maken op de auteursrechten van Smappee, en wordt uitdrukkelijk vermeld dat tegen dit vonnis hoger beroep mogelijk is. Deze vermelding is op zich voldoende duidelijk, zonder dat hieraan dient te worden toegevoegd dat de uitvoerbaarheid van het vonnis slechts voorlopig is. Hierbij kan worden opgemerkt dat op het ogenblik van verzending van deze brief nog geen hoger beroep was aangetekend tegen het betrokken vonnis. Ook wordt uitdrukkelijk vermeld dat Blitz Power inmiddels op haar website een ander design aanbiedt, maar op de website van de bestemming van de brief nog de oude producten worden aangeboden, waarvan ter verduidelijking een afbeelding wordt gevoegd in de brief zelf.

De bewering van Blitz Power dat ten onrechte de indruk wordt gewekt dat de verkoop van de variant van het Blitz Power Station met laadpaal een inbreuk maakt op de modelrechten van Smappee is strijdig met de duidelijke bewoordingen van deze brief.

Op geen enkel ogenblik wordt gesteld dat het betrokken vonnis ook de verkoop van de betrokken producten door de bestemming van de brief heeft verboden, of het vonnis uitvoerbaar is ten aanzien van de bestemming. Volgens de bewoordingen van de brief maakt de verkoop door de bestemming van de brief *'volgens Smappee'* een inbreuk uit op haar intellectuele eigendomsrechten. Smappee *'verzoekt'* de bestemming elke verwijzing naar deze producten te verwijderen, ze te verkopen of te koop aan te bieden, aangezien zij *'ervan uitgaat dat uw onderneming haar intellectuele eigendomsrechten wil respecteren'*. Voor zover nodig wordt een link gevoegd naar de website van Smappee, waarop het betrokken vonnis in extenso kan worden nagelezen.

In deze brief beperkte Smappee zich tot slot tot de mededeling van de objectieve feiten. Zij richtte zich bovendien enkel tot die verdelers die promotie voerden voor de beweerde inbreukmakende producten, en gaf aldus niet onnodig ruchtbaarheid aan het vonnis ten aanzien van andere verdelers.

De betrokken brief maakt prima facie geen verboden slechtmaking, verboden afbrekende reclame of afbrekende vergelijkende reclame uit. Er is geen reden om Smappee te veroordelen tot het versturen van een rechtzetting, a fortiori bij wijze van voorlopige maatregel.

PAGE 01-00003024807-0015-0018-01-01-4



- Persbericht en LinkedIn bericht

18. Het persbericht dat Smappee publiceerde op haar website <https://www.smappee.com/blog/design-blitz-power-infringement>, de bijhorende LinkedIn post en de verklaringen van Smappee aan de pers maken prima facie reclame uit in de zin van artikel VI.17 WER. Uit de bewoordingen van dit persbericht, de vermelding op de LinkedIn pagina en de verklaring in het persartikel blijkt duidelijk het verkoopbevorderend doel.

Blitz Power BV, en haar producten de Blitz Power laadstations, werden in het persbericht en het persartikel uitdrukkelijk met naam genoemd. De identiteit van Blitz Power bleek tevens zonder twijfel uit de LinkedIn pagina van Smappee, die een link bevatte naar de persmededeling op de website en de tekst van het vonnis.

Informatie in het handelsverkeer dient objectief, relevant, juist en volledig te zijn. Hoewel een verkoper het recht heeft om kritiek te leveren op de handelswijze en beweringen van een andere verkoper, moet hij dit doen op een wijze waarbij hij niet zonder noodzaak de reputatie van die andere verkoper in het gedrang brengt, zoals in casu. Dit geldt des te meer aangezien het vonnis werd gewezen in eerste aanleg, en nog hoger beroep mogelijk was.

De informatie vermeld in het persbericht is niet fout. Bij de beoordeling of er sprake is van ongeoorloofde slechtmaking, is het echter irrelevant of het beweerde al dan niet juist is, en of er hiermee een concurrentievoordeel wordt beoogd.

Er bestaat geen betwisting tussen partijen dat Blitz Power zich conformeerde aan het stakingsbevel, en zij op haar website inmiddels een ander design aanbiedt, zoals overigens reeds uitdrukkelijk werd bevestigd door de raadsman van Smappee in zijn brief aan de verdelers van Blitz Power van 1 augustus 2022. De verdelers die het betrokken product nog aanboden op hun website werden persoonlijk aangeschreven. De ruchtbaarheid die werd gegeven aan het in eerste aanleg gewezen stakingsvonnis in de pers droeg op geen enkele wijze bij tot de staking van de inbreuk.

De mededeling in een persbericht dat in een vonnis, waartegen nog hoger beroep mogelijk is, wordt geoordeeld dat de producten van Blitz Power BV een inbreuk maken op de intellectuele eigendomsrechten van Smappee op het intelligente laadstation EV Wall, er in hoofde van Blitz Power sprake is van slaafse nabootsing die verwarring kan veroorzaken, en de verkoop van deze laadstations werd verboden, vormt in casu prima facie een offensieve daad van aard om aanzienlijke schade te berokkenen aan het imago van Blitz Power en aan haar beroepsbelangen.

Het recht van vrije meningsuiting en de vrijheid van expressie en informatie bieden geen vrijgeleide om een ander ongeoorloofd slecht te maken. Ook het feit dat gerechtelijke uitspraken openbaar zijn doet geen afbreuk aan het verbod op slechtmaking. De omstandigheid dat Blitz Power reclame



maakte in de pers voor haar producten en het design van deze producten doet hieraan geen afbreuk, en vormt geen rechtvaardiging voor een dergelijke mededeling. Een voorlopig bevel tot intrekking van het persbericht en het LinkedIn bericht, teneinde ernstige schade aan het imago en de beroepsbelangen van Blitz Power te voorkomen, is proportioneel aan het beoogde doel, en schendt artikel 10 van het EVRM, dat de vrijheid van meningsuiting garandeert, niet.

- Mondelinge geruchten

19. Blitz Power levert geen enkel bewijs of zelfs begin van bewijs van de vermeende mondelinge geruchten die zouden worden verspreid door Smappee.

- Maatregelen

20. Bij wijze van voorlopige maatregel wordt, in afwachting van een eindbeslissing ten gronde in hoger beroep, de intrekking van het persbericht op de eigen website en de LinkedIn pagina van Smappee bevolen.

Blitz Power motiveert haar vordering om een dwangsom te verbinden aan deze veroordeling niet. Er is op heden geen reden om aan te nemen dat Smappee niet vrijwillig tot uitvoering van de bevolen maatregel zou overgaan.

De vordering van Blitz Power die ertoe strekt om Smappee bovendien in algemene zin te verbieden zich publiekelijk over het stakingsvonnis uit te spreken, waaronder in de geschreven pers, online en ten aanzien van andere marktdeelnemers kan echter niet worden toegekend. Artikel 19 van de Grondwet houdt een algemeen verbod in van preventieve censuur door de overheid, inclusief door de rechterlijke macht. Ten overvloede oordeelt het hof dat Blitz Power niet aantoonbaar dat een dergelijk verregaande beperking van de vrije meningsuiting van Smappee beantwoordt aan een dringende sociale noodwendigheid, en deze maatregel proportioneel is. Niet elke mededeling over het stakingsvonnis vormt immers een verboden handelspraktijk.

OM DEZE REDENEN :

HET HOF, recht doende na tegenspraak,

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk.

Geeft akte van het incidenteel beroep ingesteld bij conclusie op 23 september 2022.

PAGE 01-00003024807-0017-0018-01-01-4



Alvorens recht te doen, bij toepassing van artikel 19, alinea 3 van het Gerechtelijk Wetboek,

Verklaart de vordering van Blitz Power die ertoe strekt aan Smappee te bevelen om alle (niet gevraagde) correspondentie met betrekking tot dit geschil die Smappee of haar advocaten hebben verstuurd naar o.a. de klanten van Blitz Power over te leggen, op straffe van een dwangsom van 1.000 euro per dag vertraging vanaf de betekening van het tussen te komen arrest, zonder voorwerp;

Verklaart de vordering van Blitz Power voor het overige ontvankelijk, maar slechts gedeeltelijk gegrond als hierna bepaald,

Beveelt aan Smappee om haar zelfgemaakt persbericht te verwijderen van haar website, en de bijhorende LinkedIn post te verwijderen van haar LinkedIn pagina, in afwachting van een eindbeslissing ten gronde in hoger beroep.

Wijst Blitz Power af van het meergevorderde onder artikel 19, alinea 3 van het Gerechtelijk Wetboek.

De zaak staat vastgesteld op de zitting van 24 april 2023 om 9u10, relais, voor het bepalen van pleitdatum.

Houdt de beslissing over de kosten aan.

Aldus gevonnist en uitgesproken ter openbare terechtzitting van de burgerlijke achtste kamer van het hof van beroep te Brussel, op 6 december 2022 waar aanwezig waren en zitting hielden:

Bruno LYBEER,
Catharina VAN SANTVLIET,
Hilde VANPARYS,
Stephan DE COOMAN,

Voorzitter,
Voorzitter,
Raadsheer,
Griffier.

S. DE COOMAN

H. VANPARYS

C. VAN SANTVLIET

B. LYBEER

