

NEDERLANDSTALIGE RECHTBANK VAN KOOPHANDEL BRUSSEL
Beschikking op derdenverzet

EV/14/50049

In de zaak van

BVBA OPTIMIZED RADIOCHEMICAL APPLICATIONS (ORA), met maatschappelijke zetel
te 5600 Philippeville, Rue de la Gendarmerie 50/B

Eiseres op derdenverzet (ORA)

Vertegenwoordigd door Meester I.Vernimmen en Meester S.Vandewynckel, advocaten te 1000
Brussel, Loksumstraat 25

Tegen

GENERAL ELECTRIC COMPANY, een vennootschap naar Amerikaans recht, met
maatschappelijke zetel te 1 River Road, Schenectady, New York 12345, Verenigde Staten

GE HEALTHCARE, een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid naar Belgisch recht,
met maatschappelijke zetel te Kouterveldstraat 20, 1831 Diegem, ingeschreven in de KBO met
nummer 404.632.629

Verweersters op derdenverzet (GE)

Vertegenwoordigd door Meester Koen De Winter en Meester Michaël De Vroey, advocaten, met
kantoor te 2000 Antwerpen, Meir 24.

Gelet op de dagvaarding in derdenverzet van 13.11.2014.

Gelet op de conclusie en op de dossiers van partijen en gehoord de pleidooien op de openbare zitting
in kort geding van 11.12.2014.

1. Het derdenverzet is gericht tegen een beschikking gewezen op grond van artikel 1369bis/1 Ger.W. op 6.10.2014 op eenzijdig verzoekschrift van GE.

In huidige stand van het geding vragen partijen enkel uitspraak te doen over de door ORA gevorderde voorlopige maatregelen op grond van artikel 19 lid 3 Ger.W. en de overige punten van betwisting in het kader van het derdenverzet te verwijzen naar de pleitzitting in kort geding van 10.2.2015.

2. ORA vordert, alvorens recht te doen en onder voorbehoud van de behandeling in korte debatten van de taalexceptie en van de exceptie van onbevoegdheid, de voorlopige toestand van partijen te regelen en zij wenst aldus te horen bevelen dat de beslagmaatregelen en/of het commercialisatieverbod wordt opgeschort tot een definitieve beslissing is tussengekomen op de vordering op derdenverzet,

In ondergeschikte orde vordert zij (i) wat betreft de verkoop, commercialisatie, promotie door ORA van haar 'NEPTIS' synthesizers, het commercialisatieverbod op te heffen, in ieder geval wat betreft de verkoop, commercialisatie, promotie door ORA van haar 'NEPTIS' synthesizers, zoniet minstens het commercialisatieverbod te beperken tot de synthesizers door ORA geprogrammeerd om FDG volgens het geotroieerd proces aan te maken, tenminste de export van 'NEPTIS' synthesizers toe te laten naar andere landen dan België, en in elk geval naar landen waar EP'609 niet geldt en (ii) wat betreft de 'upgrade', ORA in elk geval toe te laten om gebruik te maken van de termen 'GE', 'GENERAL ELECTRICS', 'TRACERLAB', 'TRACERLAB MX' voor het uitvoeren van activiteiten van herstel, onderhoud, levering en plaatsing van vervangingsdelen, inclusief de 'upgrade', op synthesizers van GE, zolang er geen onterechte indruk wordt gewekt dat er een commerciële band tussen ORA en GE bestaat (nl. geen gebruik van de beeldmerken en duidelijke aanduiding dat het merken van GE betreffen) en in elk geval de export van het 'upgrade-pakket' toe te laten buiten België en buiten de EU,

Tenslotte vraagt zij om in ieder geval, wat betreft de communicatie van ORA aan haar partners, klanten en potentiële klanten, ORA vrijstellen van de door GE opgelegde beperkingen in haar communicatie met de buitenwereld en in het bijzonder ORA uitdrukkelijk toelaten de door GE opgelegde vermeldingen van haar website weg te halen, en haar promotiefilm zonder beperkingen te tonen en te laten circuleren.

3. GE wenst de vordering van ORA op grond van artikel 19 lid 3 Ger.W. als onontvankelijk af te horen wijzen, minstens voor wat betreft haar ondergeschikte vordering om het commercialisatieverbod op te heffen als ook haar vordering om alle relevante bestanden te wissen die de deskundige tijdens het beslag inzake namaak zou hebben verzameld.

Ondergeschikt wenst GE de vordering van ORA op grond van artikel 19 lid 3 Ger.W. als ongegrond te horen afwijzen.

Nog meer ondergeschikt wenst zij gepaste maatregelen te horen bevelen met betrekking tot de door ORA gevraagde teruggave van de door de deskundige tijdens het beslag inzake namaak verzamelde informatie teneinde het bewijs van de door ORA gepleegde inbreuken niet definitief onmogelijk te maken en om zodoende de rechten van GE te vrijwaren.

4. De beschikking waartegen derdenverzet van 6.10.2014 staat GE toe om beslag inzake namaak uit voeren bij ORA bij toepassing van artikel 1369bis/1 Ger.W. ORA is van oordeel dat GE een misleidende voorstelling van zaken heeft gegeven teneinde de gevorderde maatregelen te bekomen. Zij stelt dat de wettelijke voorwaarden voor het bekomen van de maatregelen niet waren vervuld zodat deze maatregelen dienen ingetrokken te worden, minstens in het kader van de voorlopige regeling van de toestand van partijen dienen te worden geschorst.

5.ORA verklaart zich binnen het beperkt kader van art.19,lid 3 Ger.W.niet te verzetten tegen de toegekende beschrijvende maatregelen bij toepassing van artikel 1369bis/1§3 Ger.W.

ORA verzet zich tegen de beslag-en verbodsmaatregelen op grond van artikel 1369bis/1§4 en §5 Ger.W omdat deze maatregelen haar ernstige schade berokkenen en een onherstelbaar nadeel oplevert.

Zij wenst dus deze beslagmaatregelen te zien schorsen tot een definitieve beslissing is tussengekomen op de vordering op derdenverzet.

Bij het verlenen van de bestreden maatregelen werden de ogenschijnlijke rechten van GE en de ogenschijnlijke inbreuk hierop door ORA, onderzocht.

Aldus werden de door GE ingeroepen rechten '*prima facie*' als geldig beschouwd en werd geoordeeld dat de voorliggende elementen '*prima facie*' wijzen op een inbreuk op deze rechten door ORA.

Wat de belangenafweging betreft stelt ORA dat het voordeel dat GE zou halen uit de beslagmaatregelen en/of het commercialisatieverbod, niet zou opwegen tegen het enorme nadeel dat zij hierdoor lijdt.

ORA verstrekt nochtans geen enkele aannemelijke verklaring voor het feit dat zij slechts op 13.11.2014 een dagvaarding in derdenverzet heeft laten betekenen, i.e. mee dan een maand na de beschikking van 6.10.2014, indien in al die tijd haar onherstelbare economische schade zou zijn berokkend.

Partijen zijn verder onderling overeengekomen om de zaak op derdenverzet slechts te pleiten op de openbare zitting in kort geding van 10.2.2015.

Tenslotte blijkt dat partijen kort na de beschikking van 6.10.2014 een overeenkomst met addendum hebben gesloten om de verbodsmaatregelen in onderling overleg te moduleren in functie van de wensen en noden van beiden. Deze regeling zal uitwerking hebben tot 27.2.2015, i.e. tot na de behandeling van het derdenverzet.

In de gegeven omstandigheden is de vordering strekkende tot voorlopige maatregelen op grond van artikel 19 lid 3 Ger.W. ongegrond.

Alle andere middelen zijn niet ter zake dienend.


OM DEZE REDENEN,

Winnie NEIRINCK, Voorzitter van de Nederlandstalige Rechtbank van Koophandel Brussel, zetelend in het gerechtsgebouw te 1000 Brussel, Waterloolaan 70, ter openbare terechtzitting inzake kort geding, bijgestaan door Mevrouw Martine Vanden Eycken, griffier,

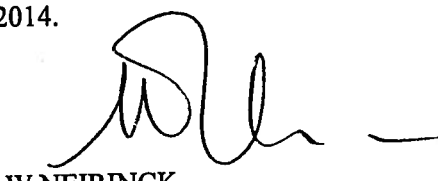
Gelet op de bepalingen van de wet van 15.6.1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

Verklaart de vordering strekkende tot voorlopige maatregelen op grond van artikel 19 lid 3 Ger.W. ongegrond.

Aldus uitgesproken op de openbare zitting in kort geding op 16.12.2014.



M.VANDEN EYCKEN



W.NEIRINCK