

Kopie
art. 792 Ger. W.
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

000404

Repertoriumnummer 2017/843
Datum van uitspraak 23 januari 2017
Rolnummer 2016/AR/357

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Eindarrest
- Handelspraktijken
- Intellectuele eigendom

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

eerste kamer
burgerlijke zaken

Handelspraktijken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000766405-0001-0013-01-01-1



2016/AR/357

1. **NV TABACOFINA – VANDER ELST**, met vennootschapszetel gevestigd te 1702 Groot-Bijgaarden, Nieuwe Gentsesteenweg 21 en ingeschreven in de kruispuntbank der ondernemingen onder nr. 0404.994.497;
2. **NV BRITISH AMERICAN TOBACCO BELGIUM**, met vennootschapszetel gevestigd te 1702 Groot-Bijgaarden, Nieuwe Gentsesteenweg 21 en ingeschreven in de kruispuntbank der ondernemingen onder nr. 0402.018.577;

appellanten,

beide vertegenwoordigd door mrs. Koen De Winter & Michaël De Vroey, beiden advocaat te 2000 Antwerpen, Meir 24 (ref.: 50187634);

tegen het vonnis van de voorzitter van de rechtbank van koophandel Antwerpen, afdeling Antwerpen, zetelend zoals in kort geding, van 16 december 2015, aldaar gekend onder nr. A.R. A/15/05730;

tegen:

1. **BVBA TORREKENS TOBACCO BELGIUM**, met vennootschapszetel gevestigd te 1420 Eigenbrakel, avenue de Finlande 2 en ingeschreven in de kruispuntbank der ondernemingen onder nr. 0467.537.426;
2. de vennootschap naar vreemd recht **SA LANDEWYCK TOBACCO**, met vennootschapszetel gevestigd in het groothertogdom Luxemburg, te 1741 Luxemburg, rue de Hollerich 31 en met ondernemingsnr. B174692;

geïntimeerden,

beide vertegenwoordigd door mr. Hans Dhondt in eigen naam, advocaat te 1170 Watermaal-Bosvoorde, Terhulpesteenweg 187 (ref.: BM267), mr. Johannes Cassiman loco mrs. Eric Deltour & Ysabelle Vuillard, beiden advocaat te 1050 Brussel, Louizalaan 480/13A én mrs. Pascal Hollander & Pierre Vermeire, beiden advocaat te 1050 Brussel, Louizalaan 480/9;

* * * * *



Gelet op het bestreden vonnis van de voorzitter van de rechtbank van koophandel Antwerpen, afdeling Antwerpen, zetelend zoals in kort geding, van 16 december 2015, betekend op 20 januari 2016, alsmede het verzoekschrift tot hoger beroep, neergelegd ter griffie van dit hof op 18 februari 2016.

1. De feiten

In het bestreden vonnis werden de ter zake doende feitelijke elementen alsook het voorwerp van de vorderingen uiteengezet, zodat het hof daarnaar verwijst.

2. De voorafgaande rechtspleging

2.1. Op 7 mei 2015 werd dagvaarding uitgebracht door de appellanten.

2.2. Bij bestreden vonnis van 16 december 2015 werd(en):

- de vordering toelaatbaar doch ongegrond verklaard;
- de appellanten veroordeeld tot de kosten.

2.3. Het bestreden vonnis werd op 20 januari 2016 betekend.

3. De standpunten in hoger beroep

3.1. Op 18 februari 2016 werd voor de appellanten een verzoekschrift tot hoger beroep neergelegd.

3.2. De appellanten vragen bij conclusies gemaald op 19 augustus 2016 om:

- het hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- het bestreden vonnis te vernietigen en opnieuw recht doende:
- vast te stellen dat:
 - (i) het gebruik van *“Since 1935”*, *“C’est du Belge”* (FR), *“Van bij ons”* (NL), *“Le mélange Belge original pour un goût intense et authentique”* (FR), *“De originele Belgische mengeling met een intense en authentieke smaak”* (NL) (inclusief begrippen met een gelijkaardige strekking zoals *“de gloednieuwe Belgische sigaret”*, *“Belgian Spirit”*, *“origineel Belgisch”* alsook de Franse of Duitse tegenhangers ervan) op de product-



verpakking met het vraagteken zoals in de conclusies afgebeeld, alsook in reclame en communicatie, een verboden misleidende praktijk uitmaakt in de zin van de artikelen VI.97, 2° *juncto* VI.94, 1° en VI.95 WER en op artikel VI.105, 1°, a) WER;

- (ii) het gebruik van een sigarettenpakje met het vraagteken zoals in de conclusies afgebeeld (een wit vraagteken op een rode achtergrond, gebruik van de nationale driekleur via zwart/geel/rode kleurschakeringen), inclusief blauwe en gouden kleurvarianten, alsook van dezelfde misleidende vermeldingen *“Since 1935”*, *“Le mélange Belge original pour un goût intense et authentique”* (FR), *“De originele Belgische mengeling met een intense en authentieke smaak”* (NL) op het pakje, en *“C’est du belge”* (FR), *“Van bij ons”* (NL) in reclame, een voortgezette inbreuk uitmaakt op de artikelen VI.95 en VI.104 WER, in het bijzonder in het licht van het vonnis van de stakingsrechter te Antwerpen van 3 maart 2015 en van het daaropvolgende arrest van dit hof van 1 februari 2016;
- (iii) minstens het gebruik van het voornoemde sigarettenpakje, inclusief blauwe en gouden kleurvarianten, in combinatie met het aanzetten van voortverkopers om in de plaats van het vraagteken het inbreukmakende *“B”*-teken (en dus *“BELGA”*) te blijven lezen of te begrijpen door het gebruik van een ongewijzigde EAN-code en/of door in hun communicatie naar groothandelaars, kleinhandelaars en andere marktdeelnemers te verwijzen naar *“ttB”*, *“het alternatief voor “B””*, *“de nieuwe “B””*, of iets van die strekking, een oneerlijke praktijk uitmaakt in de zin van artikel VI.104 WER;

- dienvolgens:

- (i) aan de geïntimeerden te bevelen om elke van deze oneerlijke praktijken te staken en gestaakt te houden;
- (ii) aan de geïntimeerden te bevelen om de inbreukmakende sigarettenpakjes uit het handelsverkeer terug te roepen en definitief te verwijderen, en deze vervolgens te vernietigen, op kosten van de geïntimeerden en met gepast bewijs, zoals bijvoorbeeld een vernietigingscertificaat;
- (iii) op straffe van een dwangsom van 5.000 EUR per individuele overtreding, per individueel product en per dag of gedeelte van een begonnen dag dat enige overtreding wordt gehandhaafd vanaf de betekening van het tussen te komen arrest;
- (iv) aan de geïntimeerden te bevelen dat het arrest of een samenvatting die het hof opstelt wordt gepubliceerd op de beginpagina (*homepage*) van de respectieve websites van de geïntimeerden, en dat deze beslissing of samenvatting in vijf kranten of weekbladen met nationale spreiding in België wordt gepubliceerd naar keuze van de appellanten, en te zeggen voor recht dat de kosten hiervan (vertalingskosten inbegrepen) invorderbaar zijn lastens de geïntimeerden op eenvoudige voorlegging van



de factuur;

- de geïntimeerden solidair te veroordelen tot de kosten in beide aanleggen.

3.3. De geïntimeerden vragen bij conclusie neergelegd ter griffie op 12 september 2016 om:

- het hoger beroep voor zover ontvankelijk, ongegrond te verklaren;
- het bestreden vonnis te bevestigen;
- de appellanten solidair te veroordelen tot de kosten in beide aanleggen.

4. Beoordeling

4.1. Ontvankelijkheid van het hoger beroep

Er worden geen argumenten aangaande een mogelijk onontvankelijk hoger beroep voorgedragen.

Het hoger beroep komt, naar vorm en termijn, ontvankelijk voor.

4.2. Grond van de betwisting

4.2.1. Het gezag van gewijsde

Bij arrest van 1 februari 2016 heeft dit hof geoordeeld dat het gebruik van "*Since 1935*", "*Belgian Spirit*", "*origineel Belgisch*" (inclusief begrippen met een gelijkaardige strekking alsook de Franse of Duitse tegenhangers ervan) op de "*B*"-productverpakking, alsook in reclame in verband met "*B*", een verboden misleidende praktijk uitmaakt in de zin van de artikelen VI.94, 1° en VI.105, 1°, a WER, en de staking van deze verboden marktpraktijken bevolen, op straffe van een dwangsom.

De appellanten menen dat het gezag van gewijsde – en de beginselen van de rechtszekerheid en eenheid van rechtspraak – er zich tegen verzet dat het hof hierover thans anders zou oordelen.

De vordering van de appellanten met betrekking tot de hiervoor vermelde begrippen is gelijkend aan deze in verband met het zogenaamde pakje "*B*" waarover werd geoordeeld bij arrest van 1 februari 2016.

Nochtans gaat het hier om het zogenaamde "*?*"-pakje. Het is het "*?*"-pakje dat thans het voorwerp uitmaakt van de betwisting en niet het "*B*"-pakje.



Niettegenstaande er mogelijk banden zijn met de zaak met betrekking tot het “B”-pakje is het feitencomplex verschillend zodat het gezag van gewijsde hier niet kan spelen.

4.2.2. Misleiding omtrent de lanceringsdatum, samenstelling en geografische herkomst van het “?”-pakje

4.2.2.1. Bij artikel VI.97, 2° WER wordt voorgeschreven:

“Als misleidend wordt beschouwd een handelspraktijk die gepaard gaat met onjuiste informatie en derhalve op onwaarheden berust of, zelfs als de informatie feitelijk correct is, de gemiddelde consument op enigerlei wijze, inclusief door de algemene presentatie, bedriegt of kan bedriegen ten aanzien van een of meer van de volgende elementen, en de gemiddelde consument er zowel in het ene als in het andere geval toe brengt of kan brengen een besluit over een transactie te nemen dat hij anders niet had genomen:

...

2° de voornaamste kenmerken van het product, zoals beschikbaarheid, voordelen, risico's, uitvoering, samenstelling, accessoires, klantenservice en klachtenbehandeling, procédé en datum van fabricage of verrichting, levering, geschiktheid voor het gebruik, gebruiksmogelijkheden, hoeveelheid, specificatie, geografische of commerciële oorsprong, van het gebruik te verwachten resultaten, of de resultaten en wezenlijke kenmerken van op het product verrichte tests of controles;”

Wat betreft de vermelding “Since 1935”:

Het “?”-pakje werd gelanceerd in 2015. Daarover is geen betwisting.

De informatie op het pakje “Since 1935” is dan ook onjuist en geeft de verkeerde indruk dat het sigarettenmerk al sinds 1935 zou bestaan.

Aan de eerste voorwaarde van artikel VI.97, 2° WER is voldaan.

De geïntimeerden beweren dat “Since 1935” verwijst naar de aanvangsdatum van de activiteit van Torrekens.

De vermelding op de voorkant “Since 1935” staat in witte letters rechts naast het “?” ook in witte kleur, beide horizontale opschriften terwijl de naam Torrekens links staat in het geel en in verticaal opschrift. Visueel wordt “Since 1935” in verband gebracht met “?” en niet met Torrekens.

Het argument van de geïntimeerden dat de appellanten op het pakje “Lucky Strike 1871” vermelden wat niet zou stroken met de lanceringsdatum, doet niet ter zake.

De geïntimeerden kunnen zich ter verschoning niet beroepen op de beweerde praktijken van



de appellanten, die trouwens de bewering van de geïntimeerden tegenspreken.

De vermelding op de zijkant van het “?”-pakje in minuscule letters: *“Torrekens, de kwaliteit van een familietraditie sinds 1935”* alsook de Franstalige versie daarvan, kan aan voorgaande geen afbreuk doen.

Sigarettenpakjes worden bovendien niet op hun zijkant aangeboden en de vermelding is zo klein dat het aan de aandacht van een normale gemiddelde consument ontsnapt.

De vermelding in het geel in schrijffletters *“Torrekens”* met daaronder in wit gedrukte letters *“Since 1935”* op de achterzijde, kan om dezelfde reden geen afbreuk doen aan voorgaande beoordeling.

Deze vermeldingen op de zij- en achterkant zijn niet van die aard dat zij de verkeerde indruk, namelijk dat het merk “?” al sinds 1935 bestaat, kunnen wegnemen.

De bewering dat *“Since 1935”* verwijst naar de aanvangsdatum van de activiteit van Torrekens, doet aan voorgaand oordeel evenmin afbreuk.

De appellanten doen trouwens opmerken dat Torrekens pas werd opgericht op 25 november 1999 onder de naam *“Heintz Van Landewyck Belgium”*, als Belgische dochter van de internationale Landewyck-groep. Pas in 2008 wijzigde zij haar naam in *“Torrekens Tobacco Belgium”*.

In hoger beroep brengen de geïntimeerden nieuwe stukken voor waaruit blijkt dat Torrekens in 2008 rechtsopvolger onder algemene titel is geworden van een familiale onderneming, de NV Torrekens Tabaksindustrie, die rechtsopvolger is van Edgar Torrekens die destijds in Appelterre tabak heeft geteeld.

De appellanten doen nog gelden dat hoe dan ook de eerste geïntimeerde niet sinds 1935 bestaat. Het is één van haar rechtsvoorgangers.

Dit alles doet geen afbreuk aan het feit dat het “?”-pakje de verkeerde indruk wekt dat het al sinds 1935 bestaat.

De rechtbank / het hof moet vervolgens nagaan of de foutieve vermelding de gemiddelde consument in zijn aankoopgedrag kan beïnvloeden.

Door de vermelding *“Since 1935”* geven de geïntimeerden de indruk dat het gaat om een bewezen kwalitatief product met een jarenlange staat van dienst.

Deze vermelding draagt bij tot de uitstraling van het “?”-pakje en kan de gemiddelde consument ertoe brengen die sigaret te verkiezen boven een andere.



Wat betreft de samenstelling en geografische herkomst van het “?”-pakje, “Van bij ons”:

In tegenstelling tot wat de geïntimeerden voorhouden, is er wel sprake van misleiding omtrent de geografische oorsprong van het product.

Met de vermelding “Van bij ons” willen de geïntimeerden benadrukken dat de sigaret afkomstig is van België terwijl niet ernstig betwist wordt dat de tabaksmengeling van de “?”-sigaretten – lees: de sigaret – niet origineel Belgisch is.

Dat de verpakking, zogenaamde “soft packs”, lengte 74 mm, zou wijzen op een beweerd typische Belgische sigaret, wordt door het hof niet aangenomen.

Dat de firma Torrekens een Belgische firma is, kan evenmin afbreuk doen aan het feit dat door de vermelding “Van bij ons”, de geïntimeerden een foute informatie geven met betrekking tot de herkomst van het product.

Het kan niet ernstig betwist worden dat de vermelding “Van bij ons” er op gericht is de consument te beïnvloeden en de sigarettenverkoop te bevorderen.

Het hof oordeelt dat het risico bestaat dat de gemiddelde consument, als gevolg van de misleiding, vanuit een zeker gevoel van herkenning, de “?”-sigaretten zal willen kopen en dus tot een transactie zal overgaan waartoe hij normaal niet zou hebben besloten.

Een inbreuk op artikel VI.97, 2° WER is dan ook bewezen.

4.2.2.2. Bij artikel VI, 105, 1°, a) WER wordt bepaald:

“Onverminderd andere wettelijke of reglementaire bepalingen is verboden elke reclame van een onderneming die:

1° alle bestanddelen in acht genomen, op enigerlei wijze, met inbegrip van haar voorstelingswijze of de weglating van informatie, de persoon tot wie zij zich richt of die zij bereikt, misleidt of kan misleiden omtrent, onder meer:

a) de kenmerken van de goederen of diensten, zoals beschikbaarheid, aard, uitvoering, samenstelling, procédé en datum van fabricage of levering, de gevolgen voor het leefmilieu, geschiktheid voor het gebruik, de gebruiksmogelijkheden, hoeveelheid, specificatie, geografische of commerciële oorsprong of van het gebruik te verwachten resultaten, of de resultaten en wezenlijke kenmerken van op de goederen of diensten verrichte tests of controles; ...”.

Uit voorgelegde stukken blijkt dat de consument en elke andere persoon tot wie de geïntimeerden zich richten, misleid worden omtrent de geografische oorsprong.



De publiciteitsslogans “*C’est du belge*” (FR), “*Van bij ons*” (NL), “*Le Mélange Belge original pour un goût intense et authentique*” (FR), “*De originele Belgische mengeling met een intense en authentieke smaak*” (NL) is misleidend en vormt een verboden oneerlijke handelspraktijk.

Een inbreuk op artikel VI.105, 1°, a) WER wordt weerhouden.

4.2.3. Voortgezette inbreuk?

De appellanten houden voor dat het gebruik van een sigarettenpakje met het vraagteken zoals hiervoor afgebeeld (een wit vraagteken op een rode achtergrond, gebruik van de nationale driekleur via zwart/geel/rode kleurschakeringen), inclusief blauwe en gouden kleurvarianten, alsook van dezelfde misleidende vermeldingen “*Since 1935*”, “*C’est du belge*” (FR), “*Van bij ons*” (NL), een voortgezette inbreuk uitmaakt op de artikelen VI.95 en VI.104 WER, in het bijzonder in het licht van het vonnis van de stakingsrechter te Antwerpen van 3 maart 2015 en het arrest van dit hof van 1 februari 2016.

Volgens de geïntimeerden is er geen sprake van een zogenaamd voortgezette inbreuk. Naar aanleiding van het vonnis van 3 maart 2015 hadden zij besloten het ontwerp van hun merk en product aan te passen. Het nieuwe vraagtekenpakje is volgens hen ver verwijderd van het BELGA-merk. Zij benadrukken dat zij zich als een normaal zorgvuldig speler op de tabaksmarkt hebben gedragen.

Volgens de geïntimeerden trachten de appellanten via artikel VI.104 WER een bescherming te bekomen die zij normaal zouden genieten op grond van het merkenrecht, ondanks dat ze geen merkenrechtelijke bescherming kunnen inroepen.

Negatieve reflexwerking

De eerste rechter oordeelde terecht dat de vrijheid van kopie en mededinging impliceert dat de norm der eerlijke handelsgebruiken geen vervanging van de merkenrechtelijke bescherming kan verlenen. Evenwel bestaat de bescherming van de intellectuele eigendom naast de bescherming van de eerlijke marktpraktijken en sluit dus niet uit dat beroep gedaan wordt op het gemene recht om een onrechtmatig gedrag te beteugelen.

De appellanten wensen een onrechtmatig gedrag te zien beteugelen, dat volgens hen erin bestaat het gebruik te bestendigen van het verboden “B”-teken en aldus verwarringsstichtend zou zijn alsook komen zij op tegen een misleiding omtrent de lanceringsdatum en de geografische oorsprong van het product.

Inbreuk

Anders dan de eerste rechter oordeelt het hof dat een inbreuk op de artikelen VI.95 en VI.104 WER hier bewezen is.



Artikel VI.95 WER bepaalt dat oneerlijke handelspraktijken van ondernemingen jegens consumenten verboden zijn.

Artikel VI.104 WER bepaalt dat elke met de eerlijke marktpraktijken strijdige daad waardoor een onderneming de beroepsbelangen van een of meer andere ondernemingen schaadt of kan schaden, verboden is.

Het gebruik door de geïntimeerden van het zogenaamde vraagtekenpakje, een wit vraagteken op een rode achtergrond met de verwijzing naar de vervanger van “B”, het alternatief voor “B”, de nieuwe “B” of “ttB” in de communicatie naar kleinhandelaars, maakt een oneerlijke handelspraktijk uit.

Het vraagteken is een soort van joker, die gebruikt wordt om één willekeurig teken (letter of cijfer) voor te stellen. Het vraagteken kan dus staan voor de letter “B”.

In plaats van na de veroordeling door de stakingsrechter en het hof van beroep alhier (vonnis van 3 maart 2015 en arrest van 1 februari 2016) het verboden gebruik van de letter “B” te vervangen door een duidelijk onderscheidend teken, gebruiken de geïntimeerden een vraagteken, dat gezien de concrete omstandigheden gemakkelijk zal ingevuld worden door “B”.

Een vraagteken is zelfs geen letter maar een leesteken.

De consument zal het vraagteken voor zichzelf gemakkelijk invullen door de letter “B” of het pakje benoemen als de nieuwe “B”.

Het hof volgt de appellanten waar zij voorhouden dat door het inbreukmakende teken “B”, waarvan werd vastgesteld dat dit een associatiegevaar inhoudt met het bekende merk BELGA, te vervangen door “?”, met behoud van de kleurzetting van het “B”-pakje, het risico bestaat dat bij het zien van het “?”-pakje het BELGA-merk bij het relevante publiek in gedachten komt, waardoor men zou kunnen denken dat het “?”-pakje een zoveelste heruitvoering is van het BELGA-pakje.

De verwijzing in de communicatie met de voortverkopers naar het alternatief voor “B” ondersteunen zulks (e-mail van 30 maart 2015).

De geïntimeerden proberen met die werkwijze het onrechtmatig afgewonnen cliënteel af te leiden naar “?”.

Terecht houden de appellanten voor dat de geïntimeerden het “?”-pakje hebben aangehaakt aan “B” dat aanhaakte aan BELGA om op die manier een voorsprong in de markt te kunnen zetten.



Daarbij mag niet vergeten worden dat het gebruik van dezelfde misleidende vermeldingen “*Since 1935*”, “*C’est du belge*” (FR), “*Van bij ons*” (NL) als op het inbreukmakende pakje “*B*” (een oneerlijke marktpraktijk) de link of associatie met “*B*” en dus in feite met BELGA oproept/ondersteunt.

De mogelijkheid tot verwarring of associatie volstaat en die is wel degelijk aanwezig.

Het feit dat het driekleur-randje en het kroontje werden weggelaten, alsook dat de achtergrond van het pakje nu volledig rood is, kan aan voorgaande beoordeling van het hof geen afbreuk doen.

Gelet op voorgaande beoordeling, moet niet verder ingegaan worden op de overige argumentatie van partijen in verband met de verwarring zoals het behoud van dezelfde EAN-code op het “?”-pakje.

Het besluit is dan ook dat het gebruik van het “?”-pakje inclusief de blauwe en gouden kleurvarianten, alsook van de misleidende vermeldingen “*Since 1935*”, “*C’est du belge*” (FR), “*Van bij ons*” (NL) (inclusief begrippen met een gelijkaardige strekking alsook de Franse of Duitse tegenhangers ervan) een inbreuk uitmaken op de artikelen VI.95 en VI.104 WER.

Het bestreden vonnis wordt dan ook hervormd.

De overige argumenten en middelen van partijen nopen niet tot een andere besluitvorming van het hof.

5. Beslissing


Het hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het hof:

- verworpt alle andersluidende en meeromvattende conclusies als ongegrond, niet ter zake dienstig en/of overbodig;
- verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond als volgt:
- hervormt het bestreden vonnis als volgt:



- stelt vast dat:
 - ° het gebruik van *“Since 1935”*, *“C’est du belge”* (FR), *“Van bij ons”* (NL), *“Le Mélange Belge original pour un goût intense et authentique”* (FR), *“De originele Belgische mengeling met een intense en authentieke smaak”* (NL) (inclusief begrippen met een gelijkwaardige strekking alsook de Franse of Duitse tegenhangers ervan) op de productverpakking met het vraagteken, alsook in reclame en communicatie, een verboden misleidende praktijk uitmaakt in de zin van de artikelen VI.95, VI.97, 2° en VI.105, 1°, a) WER;
 - ° het gebruik van het vraagtekenpakje , inclusief de blauwe en gouden variant alsook de misleidende vermeldingen *“Since 1935”*, *“C’est du belge”* (FR), *“Van bij ons”* (NL), *“Le Mélange Belge original pour un goût intense et authentique”* (FR), *“De originele Belgische mengeling met een intense en authentieke smaak”* (NL) op het pakje en in reclame een inbreuk uitmaakt op de artikelen VI.95 en VI.104 WER;
- beveelt:
 - ° aan de geïntimeerden om elke van deze oneerlijke praktijken te staken en gestaakt houden;
 - ° aan de geïntimeerden de inbreukmakende sigarettenpakjes uit het handelsverkeer terug te roepen en definitief te verwijderen, en deze vervolgens te vernietigen met overlegging van het bewijs daarvan (een vernietigingscertificaat);
 - ° op straffe van een dwangsom van 5.000 EUR per individuele overtreding, per individueel product per dag of gedeelte van een begonnen dag dat enige overtreding gehandhaafd wordt te rekenen vanaf één maand na de betekening van het arrest;
 - ° dat de kosten van verwijdering en vernietiging worden gedragen door de geïntimeerden;
 - ° aan de geïntimeerden dat dit arrest wordt gepubliceerd op de beginpagina van de respectieve websites van de geïntimeerden alsook in vijf kranten of weekbladen met nationale spreiding in België naar keuze van de appellanten en te zeggen voor recht dat de kosten daaraan verbonden invorderbaar zijn ten laste van de geïntimeerden op eenvoudige voorlegging van de factuur;
- veroordeelt de geïntimeerden tot de kosten van beide aanleggen en vereffent deze aan de zijde van de appellanten gevallen kosten als volgt:
 - dagvaardingskosten: 1.769,37 EUR
 - rechtsplegingsvergoeding eerste aanleg: 1.440,00 EUR



- rolrecht hoger beroep: 210,00 EUR
- rechtsplegingsvergoeding hoger beroep: 1.440,00 EUR

- wijst het meer en/of anders gevorderde af.

Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van **DRIËËNTWINTIG JANUARI TWEE-
DUIZEND ZEVENTIEN** door:

M. BLEYENBERGH

raadsheer, dd. voorzitter

R. LYEN

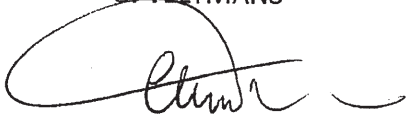
raadsheer

H. COENEN

raadsheer

G. VELTMANS

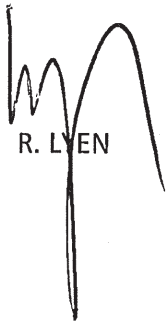
griffier



G. VELTMANS



H. COENEN



R. LYEN



M. BLEYENBERGH

