

Repertoriumnummer 2017 / 43
Datum van uitspraak 7 maart 2017
Rolnummer A/16/00541

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Rechtbank van KH Gent, afdeling Kortrijk 7 maart 2017, IEFbe 2196 (C.O.W. NV tegen Marcram BVBA)

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Rechtbank van Koophandel Gent, Afdeling Kortrijk

Vonnis

Zesde kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

C.O.W. NV, met vennootschapszetel te 8870 Izegem, Zoetemonstraat 1 en ingeschreven in de kruispuntbank van ondernemingen onder het nummer 0454.997.108,

Eiseres,

Raadsman: Jacques Verhaeghe, advocaat te Waregem.

tegen:

1. **MARCRAM BVBA**, met vennootschapszetel te 8770 Ingelmunster, Keirselaarstraat 34 en ingeschreven in de kruispuntbank van ondernemingen onder het nummer 0480.445.948,
2. bedrijfsleider,

Verweerders,

Raadsman: Koen Vandenbergh, advocaat te Ingelmunster.

De rechtbank heeft de verschenen partijen gehoord in de openbare zitting van 7 februari 2017 en heeft kennis genomen van de neergelegde stukken, hierbij toepassing makend van de artikelen 2, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

1. De vorderingen

Bij dagvaarding betekend op 3 februari 2016 vordert de NV C.O.W.:

- te zeggen voor recht dat de overdrachtsakte dd. 1 december 2015 tussen de NV C.O.W. en de BVBA Marcram aangaande de Belgische octrooiaanvraag nr. BE 2013/0012 nietig wordt verkaart,
- de verwerende partijen hoofdelijk, minstens de ene bij gebreke aan de andere, te veroordelen tot de betaling aan haar van een gemengde provisionele schadevergoeding, voorlopig begroot op 5.000,00 EUR meer de rente vanaf de dagvaarding tot de dag van de betaling,
- de BVBA Marcram te veroordelen tot de betaling aan haar van een bedrag van 13.939,65 EUR, meer de rente aan 7,50 % vanaf 3 februari 2016 op 13.810,18 EUR tot de dag van de betaling,
- de verwerende partijen hoofdelijk, minstens de ene bij gebreke aan de andere, te veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding.

Met haar syntheseconclusie vorderen de verwerende partij bij tegeneis:

- te oordelen dat de overdrachtsakte van 15 december 2013 nietig is en dienvolgens te oordelen dat de eerste verwerende partij onafgebroken eigenaar was en is van het octrooi met aanvraagnummer 2013/0012 en verleend op 3 februari 2016,
- ondergeschikt, in geval de overdrachtsakte van 15 december 2013 geldig verklaard wordt, te oordelen dat de overdrachtsakte van 1 december 2015 geldig is,
- zowel in hoofdorde als in ondergeschikte orde te oordelen dat de BVBA Marcram het exclusief recht toekomt de voormelde octrooirechten uit te oefenen en ingeval de NV

- C.O.W. wederrechtelijke gebruik blijft maken van het octrooi, deze laatste te veroordelen tot de betaling van een dwangsom van 2.000,00 EUR per overtreding,
- in meest ondergeschikte orde, ingeval de rechtbank oordeelt dat de NV C.O.W. houder is van voormeld octrooi, haar te veroordelen tot de vergoeding van alle kosten en investeringen die de verwerende partijen maakten in het kader van het octrooi, bedrag voorlopig begroot op 33.713,15 EUR, te vermeerderen met de gerechtelijke rente vanaf 20 juni 2016,
 - de NV C.O.W. te veroordelen tot de kosten van het geding.

2. Korte samenvatting van de relevante feiten

M R bezit 26 aandelen en K De J 625 van de 651 aandelen van de BVBA Marcram die door voornoemde vennoten werd opgericht op 2 juni 2003.

Zowel M R als K D J zijn zaakvoerder van de BVBA Marcram.

M R, was tevens aandeelhouder en bestuurder van NV C.O.W.

Op 12 november 2015 werd voor notaris Dekiere te Oostrozebeke, een procedure "wederzijdse uitkoop" georganiseerd zoals voorzien in de statuten van NV C.O.W. De aandelen (1.250 van de 2.500) van M R werden daarbij overgenomen door de BVBA Borvan. De zaakvoerder van BVBA Borvan is tevens bestuurder/vaste vertegenwoordiger van NV C.O.W. De betaling en overdracht van eigendom van de aandelen vond plaats op 27 januari 2016.

Voordien en wel op 9 januari 2013 werd een octrooiaanvraag ingediend door de BVBA Marcram voor:

"Geboortebewaker voor het bewaken van de start van de geboorte van een kalf en werkwijze voor het aanbrengen van een dergelijk geboortebewaker."

Deze octrooiaanvraag is gekend bij de Dienst voor Intellectuele Eigendom onder het aanvraagnummer BE 2013/0012. Op 3 februari 2016 werd het uitvindingsoctrooi onder voormeld nummer voor 20 jaar verleend aan de BVBA Marcram als houder en M R als uitvinder.

Op 29 mei 2013 factureerde de BVBA Marcram aan de NV C.O.W. evenwel een bedrag van 5.000,00 EUR, "VOOR DE VERKOOP VAN DE OCTROOI RECHTEN COWSONWEB".

Er ligt in de stukken van de verwerende partijen een overdrachtsakte voor, die zou zijn neergelegd bij de NV KOB (octrooibureau), met maatschappelijke zetel te 8500 KORTRIJK, President Kennedypark 31 C, waarin wordt verklaard dat de BVBA Marcram aan de NV C.O.W, alle rechten verbonden aan de Belgische octrooiaanvraag nr. BE 2013/0012, ingediend op 9 januari 2013, heeft overgedragen op 15 december 2013.

Deze overdrachtsakte d.d. 15 december 2013 werd ondertekend door M R voor de BVBA Marcram, overdraagster, en door Rik V voor de NV C.O.W., overneemster.

Op 1 december 2015 werd door M R een volgende overdrachtsakte neergelegd bij de NV KOB, die dit bevestigt, voor de overdracht door de NV C.O.W. aan de BVBA MARCRAM van diezelfde Belgische octrooiaanvraag nr. BE 2013/0012, ingediend op 9 januari 2013.

M R was, op het ogenblik dat de tweede overdrachtsakte op 1 december 2015 ondertekend werd, zowel zaakvoerder/aandeelhouder van de BVBA Marcram, als bestuurder/aandeelhouder van de NV C.O.W.

3. Het standpunt van de partijen

Vooreerst betwisten de verwerende partijen de materiële bevoegdheid van de gevatte rechtbank, met vermelding van de rechtbank die wel bevoegd zou zijn.

Zij wijzen

A/ op art XI.337 WER:

“De rechtbank van koophandel te Brussel neemt, zelfs wanneer de partijen geen kooplieden zijn, kennis van alle vorderingen inzake octrooien of aanvullende beschermingscertificaten, ongeacht het bedrag van de vordering”,

en verzoeken om de verwijzing van de betwisting naar die rechtbank;

B/ op artikel 573, 1° Ger.W.:

“de rechtbank van koophandel neemt in eerste aanleg kennis:

Van de geschillen tussen ondernemingen, namelijk tussen alle personen die op duurzame wijze een economisch doel nastreven, die betrekking hebben op een handeling welke is verricht in het kader van de verwezenlijking van dat doel en die niet onder bijzondere bevoegdheid van andere rechtscolleges vallen.”,

op het feit dat M R geen ondernemer is,

en verzoeken in ondergeschikte orde om de verwijzing van de betwisting naar de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk.

De NV C.O.W. betwist het feit dat de rechtbank van koophandel Brussel materieel zou bevoegd zijn, doch laat ter pleitzitting acteren akkoord te gaan met de verwijzing van de betwisting naar de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk.

* * *

De NV C.O.W. betwist dat er een geldige overdracht zou zijn tussengekomen op 1 december 2015 waarbij de Belgische octrooiaanvraag nr. BE 2013/0012 werd overgedragen door de NV C.O.W. aan de BVBA Marcram omdat

-M R daarbij optrad voor de overdragende én de overnemende vennootschap met overtreding van art. 523 W.Venn. (belangenconflictregering)

-en er geen bewijs voorligt van de rechtsgrond waarop de overdracht plaats greep.

Zij eist de nietigverklaring van die overdracht en schadevergoeding, voorlopig begroot op 5.000,00 EUR.

Zij vordert verder de veroordeling van de BVBA Marcram tot de betaling van 13.939,65 EUR, meer de verdere rente, uit hoofde van een kruisrekening.

* * *

De verwerende partijen roepen echter zelf de belangenconflictregering in en houden voor dat de overdracht van de octrooiaanvraag van 15 december 2013 nietig is omdat M R toen zowel zaakvoerder/aandeelhouder was van de BVBA Marcram als bestuurder/

aandeelhouder van de NV C.O.W. De NV C.O.W. zou derhalve nooit houder geweest zijn van de Belgische octrooiaanvraag nr. BE 2013/0012.

De vordering van de NV C.O.W. ivm. de kruisrekening betwisten de verwerende partijen omdat er geen onderliggende rechtsverhouding aan die rekening ten grondslag ligt en deze in elk geval niet bewezen wordt.

4. Beoordeling

De verwerende partijen beroepen zich op art. XI.337 WER minstens op art. 573, 1° Ger.W., om te besluiten tot de materiële onbevoegdheid van de gevatte rechtbank met vraag tot verwijzing van de betwisting naar de rechtbank van koophandel Brussel, minstens naar de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk.

De exceptie werd op toelaatbare wijze opgeworpen (art. 854-855 G.W.)

De NV C.O.W. vordert geen verwijzing naar de arrondissementsrechtbank, zodat de rechtbank gehouden is de opgeworpen exceptie zelf te beslechten.

Gelet op het feit dat de materiële bevoegdheid betwist wordt, staat het de partijen niet vrij een akkoord te sluiten om de betwisting te laten verwijzen naar de volgens hen materieel bevoegde rechtbank.

Art. XI.50 WER regelt iedere overdracht of overgang, geheel of gedeeltelijk, van een octrooiaanvraag of van een octrooi.

Art. XI.337, § 1 WER luidt verder als volgt:

“ De rechtbank van koophandel te Brussel neemt, zelfs wanneer de partijen geen kooplieden zijn, kennis van alle vorderingen inzake octrooien of aanvullende beschermingscertificaten, ongeacht het bedrag van de vordering.”

In § 2, tweede zin van datzelfde artikel XI.337 WER is gestipuleerd dat wat voorafgaat niet in de weg staat dat voor scheidsgerechten worden gebracht, onder meer geschillen betreffende het houderschap van een octrooiaanvraag of van een octrooi.

Uit die tweede alinea volgt zodoende dat geschillen betreffende het houderschap van een octrooiaanvraag of van een octrooi kunnen gebracht worden hetzij voor de rechtbank van koophandel te Brussel, hetzij voor scheidsgerechten.

In de inleidende dagvaarding, waarvan de inhoud bepalend is voor het zelfs ambtshalve te voeren bevoegdheidsonderzoek door de rechtbank, staat te lezen dat de overdrachtsakte van 1 december 2015 nietig moet verklaard worden, omdat de transactie behept is met tegenstrijdigheid van belangen, wat zoveel wil zeggen als dat het houderschap van de octrooiaanvraag of van het octrooi ter betwisting staat.

De vraag wie uiteindelijk nu eigenaar is, of wie het houderschap van de octrooiaanvraag of van het bewuste octrooi heeft, staat derhalve centraal.

De NV C.O.W. heeft de voornoemde betwisting, samen met haar vordering op grond van de kruisrekening in een en dezelfde akte ingesteld, zodat aangenomen moet worden dat de NV C.O.W. die vorderingen als samenhangend beschouwt (art. 701 Ger.W.). De verwerende partijen hebben die voorgehouden samenhang niet betwist. De rechtbank kan niet ambtshalve

die voorgedragen samenhang in vraag stellen (Cas. 24 november 2008, *Arr.Cass.* 2008, nr. 658).

De rechtbank van koophandel te Brussel is uitsluitend bevoegd om kennis te nemen van de vorderingen inzake octrooien, zodat op grond van art. 565, derde alinea Ger.W. die uitsluitend bevoegde rechtbank bevoegdheid heeft om van de gezamenlijke vorderingen kennis te nemen.

De rechtbank verwijst derhalve de volledige zaak naar de Nederlandstalige rechtbank van koophandel Brussel.

OP DEZE GRONDEN,
DE RECHTBANK,

Rechtsprekend op tegenspraak;

Verklaart zich volstrekt onbevoegd;

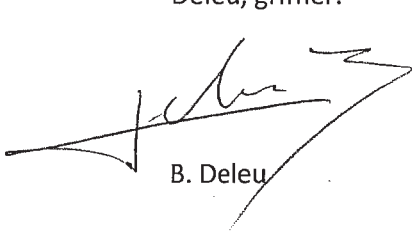
Toepassing makend van artikel 660 Ger.W.;

Verwijst de zaak naar de **Nederlandstalige rechtbank van koophandel Brussel**;

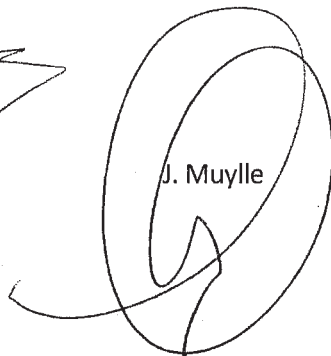
Aldus het vonnis, gewezen door de rechtbank van koophandel Gent, Afdeling Kortrijk, zesde kamer, samengesteld als volgt:

- Luc Vandenbroucke, afdelingsvoorzitter, voorzitter van de kamer,
- Jan Desmet, rechter in handelszaken,
- Joost Muylle, rechter in handelszaken,

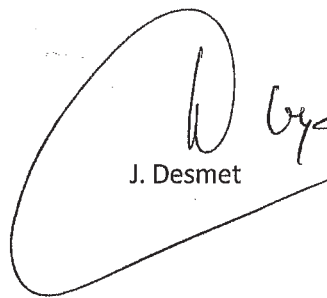
en uitgesproken in het gerechtsgebouw II te Kortrijk in openbare terechtzitting van **dinsdag, zeven maart tweeduizend zeventien** door de voorzitter van de kamer, bijgestaan door Bart Deleu, griffier.



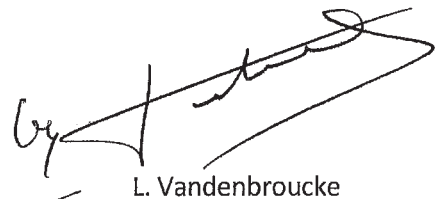
B. Deleu



J. Muylle



J. Desmet



L. Vandenbroucke