

114152



Repertoriumnummer <b>2015 / 8532</b>
Datum van uitspraak <b>02 november 2015</b>
Rolnummer <b>2013/AR/1572</b>

**Uitgifte**

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Octrooiwet  
(art. XI.10 §1 WER)  
Auteursrechten afgewezen

# Hof van beroep Gent

## Arrest

zevende kamer

Aangeboden op <b>04 NOV. 2015</b>
Niet te registreren 
Anja WILLEMS Ea. inspecteur a.i.

COVER 01-00000294056-0001-0011-01-01-1



114153

2013/AR/1572 - In de zaak van:

**ORTHOLENGTH N.V.**, met maatschappelijke zetel te 3001 HEVERLEE, Waversebaan 231, ingeschreven met KBO-nummer 0891.902.726,

appellante, hebbende als raadsman mr. DURNEZ Johan, advocaat te 3050 OUD-HEVERLEE, Waversebaan 134 A (ref. **ORTHOLENGTH / JEANNOR - 2 / CE**)

tegen

**JEANNOR B.V.B.A.**, met maatschappelijke zetel te 8200 SINT-ANDRIES, Legeweg 134, ingeschreven met KBO-nummer 0478.618.190,

geïntimeerde, hebbende als raadsman mr. CRIEL Stephane, advocaat te 9000 GENT, Zuidstationstraat 34 - 36 (ref. **C11440/3008**)

wijst het hof het volgend arrest:

Partijen werden gehoord in hun middelen en conclusies, alsook werden hun stukken ingezien.

1.

Bij verzoekschrift, neergelegd op 5 juni 2013, heeft appellante hoger beroep ingesteld tegen het vonnis van 14 maart 2013 op tegenspraak gewezen door de 5<sup>de</sup> kamer van de rechtbank van koophandel te Gent (A/11/03083).

Een exploit van betekening ligt niet voor.

Het hoger beroep is tijdig en regelmatig.

**Faiten en procedure in eerste aanleg**

2.

De NV ORTHOLENGTH (hierna: "*appellante*") werd opgericht op 30 augustus 2007 en staat in de K.B.O. ingeschreven voor de activiteiten van "groothandel in farmaceutische producten" en "groothandel in medisch-chirurgisch materieel."

De BVBA JEANNOR (hierna: "*geïntimeerde*") werd opgericht op 21 oktober 2002 en is in de K.B.O. ingeschreven voor de activiteiten van o.a. de vervaardiging van medische en tandheelkundige instrumenten en benodigdheden en orthopedische artikelen en prothesen.

PAGE 01-00000294056-0002-0011-01-01-4



114154

Geïntimeerde diende op 9 juli 2010 twee octroolaanvragen in :

- nr. 2010/0413 met als titel "verlengnagelinrichting";
- nr. 2010/0414 met als titel "nagelinrichting geschikt voor compressie en/of verlenging of transport van botsegmenten."

Appellante voert aan dat Kristof Vanden Weghe en Malka Peter-John de auteurs zijn van een prototype van een apparaat voor botverlenging, zijnde een hydraulische verlengingsnagel gekend onder de benaming "Malka Nail" en dat zij de titularis zijn van een auteursrecht op dit ontwerp. Volgens appellante hebben Kristof Vanden Weghe en Malka Peter-John hun auteursrecht ingebracht bij de oprichting van appellante.

3.

Op 28 september 2010 legde appellante ter griffie van de rechtbank van koophandel te Gent een eenzijdig verzoekschrift neer tot het bekomen van beslag inzake namaak (art. 1369bis/1 e.v. Ger. W.).

Bij beschikking van 29 september 2010 stond de voorzitter van deze rechtbank het beschrijvend en bewarend beslag toe aan appellante en werd Ir. DE BUYST aangesteld als gerechtsdeskundige.

Op 2 november 2010 tekende verweerster derdenverzet aan tegen deze beschikking.

Bij beschikking van 28 januari 2011 heeft de voorzitter van deze rechtbank het derdenverzet ontvankelijk en gegrond verklaard, de beschikking van 29 september 2010 vernietigd en de opheffing van het beslag inzake namaak bevolen. In deze beschikking werd o.a. het volgende geoordeeld :

*"In casu beroept de oorspronkelijke eiseres zich op haar beweerd auteursrecht. Uit de door eiseres op verzet overgelegde documenten blijkt minstens dat er gegronde twijfel kan bestaan over de auteursrechten van de NV Ortholength. In het stuk dat bij notaris Van den Weghe werd gedeponereerd en dat Ons werd voorgelegd bij het indienen van het verzoekschrift blijkt de naam Jos Van Bael, zijnde de oorspronkelijke auteur, zorgvuldig te zijn weggelaten. De vraag daargelaten of hiermee gebruik wordt gemaakt van een vals stuk, blijkt in alle geval dat de oorspronkelijke eiseres niet enkel derden maar ook de rechter heeft misleid. Immers indien de naam van Jos Van Bael nog op het stuk zou voorkomen, zou het auteurschap van de oorspronkelijke eiseres niet evident aan te nemen zijn geweest.*

*Ook erg is het wanneer Kristof Vandenweghe en Malka Peter-John tijdens deze procedure Van Bael onder druk wilden zetten en hem een verklaring wilden laten afleggen waardoor het auteursrecht dan toch weer bij hen zou terechtkomen.*

*Met eiseres op verzet komen we tot het inzicht dat de oorspronkelijke eiseres zich niet kan beroepen op een ogenschijnlijk bestaand auteursrecht en dat bijgevolg het beslag inzake namaak onterecht werd toegestaan."*



114155

4.

Bij dagvaarding, betekend op 26 augustus 2011, aangepast in haar op 10 januari 2012 ter griffie neergelegde conclusie, vorderde appellante om geïntimeerde te horen veroordelen tot het overdragen aan appellante van de twee octrooien of de octrooiaanvragen van resp. de verlengnagelinrichting en een nagelinrichting geschikt voor compressie en/of verlenging of transport van botsegmenten, alsook de gedingkosten lastens geïntimeerde te leggen.

Geïntimeerde betwistte de vordering met klem. Ze besloot tot de onontvankelijkheid van de vordering op grond van de exceptie van gewijsde, minstens bij gebrek aan hoedanigheid in hoofde van appellante. Uiterst ondergeschikt vorderde geïntimeerde dat de vordering ongegrond zou worden verklaard, met veroordeling van appellante tot de gedingkosten, met inbegrip van 2.000,00 EUR rechtsplegingsvergoeding.

Bij het vonnis a quo van 14 maart 2013 oordeelde de eerste rechter:  
-verklaart de vordering van appellante ontvankelijk, doch ongegrond;  
-legt de dagvaardingskosten, begroot op 217,12 EUR, ten laste van appellante;  
-veroordeelt appellante om aan geïntimeerde 2.000,00 EUR (verhoogde) rechtsplegingsvergoeding te betalen.

#### Procedure in hoger beroep

5.

Het hoger beroep werd ingesteld door de oorspronkelijke eiseres. Appellante vordert om het vonnis a quo teniet te doen en opnieuw rechtdoende:

- akte te verlenen van haar *eisuitbreiding* conform art. 807 Ger.W.;
- dienvolgens, alvorens recht te doen, overeenkomstig art. 19, 2° Ger.W., de door appellante ingediende octrooiaanvraag/het octrooi van 9 januari 2012, geregistreerd onder nummer 2012/0009 te *vergelijken* met de twee door geïntimeerde ingediende octrooiaanvragen/octrooien van 9 juli 2010, geregistreerd onder de nrs. 2010/0413 en 2010/0414;
- vervolgens geïntimeerde te veroordelen tot het overdragen van de twee octrooien of octrooiaanvragen van resp. de verlengnagelinrichting en een nagelinrichting geschikt voor compressie en/of verlenging of transport van botsegmenten aan appellante;
- geïntimeerde te veroordelen tot de gedingkosten van beide aanleggen;
- ondergeschikt*: bij bevestiging van het vonnis a quo, de rechtsplegingsvergoeding te herleiden tot het basisbedrag (1.320,00 EUR per aanleg).

PAGE 01-00000294056-0004-0011-01-01-4



114156

Geïntimeerde vordert:

- in hoofde*: het hoger beroep van appellante *nietig* te verklaren op grond van art. 1057, 7° Ger.W. bij gebrek aan vermelding van beroepsgrievan; appellante te veroordelen tot de gedingkosten van beide aanleggen, inbegrepen een verhoogde rechtsplegingsvergoeding van 2.000,00 EUR per aanleg;
- ondergeschikt*: op *incidenteel hoger beroep* de oorspronkelijke vordering onontvankelijk te verklaren bij gebrek aan hoedanigheid in hoofde van appellante;
- uiterst ondergeschikt*: de oorspronkelijke vordering ongegrond te verklaren.

Voor een uitgebreide uiteenzetting van de grieven en de middelen van partijen, wordt verwezen naar de beroepsakte en de conclusies.

### Beoordeling

6.

Geïntimeerde vordert *in limine litis* om de beroepsakte van appellante *nietig* te horen verklaren op grond van art. 1057, 7° Ger.W. bij beweerd gebrek aan vermelding van beroepsgrievan en nieuwe middelen.

Het hof stelt echter vast dat het verzoekschrift hoger beroep 14 bladzijden telt en voldoende specifieke grieven bevat vanaf blz. 8, waarbij wordt aangegeven op welke punten het vonnis a quo wordt bekritiseerd.

Volgens cassatierechtspraak is enkel vereist dat de *grievan* worden weergegeven in het verzoekschrift, zoals in casu het geval is, zonder dat het nodig is om alle *middelen* waarop deze grieven steunen reeds te vermelden (Cass. 22 oktober 2012, *J.T.T.* 2013, 10). Eisen dat het verzoekschrift *nieuwe* middelen bevat, zou neerkomen op het toevoegen van een voorwaarde die niet in artikel 1057 Ger.W. staat.

Voor de nakoming van de verplichting van artikel 1057, 7° Ger.W. is het noodzakelijk maar voldoende dat appellante haar bezwaren tegen de bestreden beslissing vermeldt, dat deze vermelding duidelijk genoeg is om geïntimeerde in staat te stellen zijn conclusie voor te bereiden en om de appelrechter in staat te stellen de draagwijdte ervan na te gaan. Deze verplichting houdt niet in dat ook de middelen tot staving van de grieven moeten worden vermeld.

In haar beroepsakte heeft appellante in casu voldaan aan deze vereisten. De exceptie van nietigheid wordt verworpen.

PAGE 01-00000274056-0005-0011-01-01-4



114157

7.

Een tweede blijvende betwisting betreft de *exceptie van gewijsde* die geïntimeerde inroept ingevolge de beschikking van de voorzitter van de rechtbank van koophandel te Gent van 28 januari 2011, gewezen op derdenverzet, zetelend in kortgeding, waarbij het beslag inzake namaak werd opgeheven (stuk 16 geïntimeerde). Uit de inhoud wordt hierboven geciteerd in het feitenrelaas.

Art. 23 Ger.W. bepaalt: "*Het gezag van het rechterlijk gewijsde strekt zich niet verder uit dan tot hetgeen het voorwerp van de beslissing heeft uitgemaakt. Vereist wordt dat de gevorderde zaak dezelfde is; dat de vordering op dezelfde oorzaak berust; dat de vordering tussen dezelfde partijen bestaat, en door hen en tegen hen in dezelfde hoedanigheid gedaan is.*"

In casu zijn deze voorwaarden niet vervuld. De voorzitter heeft enkel geoordeeld dat appellante zich niet kan beroepen op een *ogenschijnlijk* bestaand auteursrecht en dat bijgevolg het beslag inzake namaak onterecht werd toegestaan. Het betrof enkel een procedure kortgeding en geen onderzoek ten gronde naar het auteursrecht van appellante. Omrent het door geïntimeerde geclaimde auteursrecht/octrooirecht werd niet geoordeeld.

De voorzitter van de rechtbank, zetelend in kortgeding, heeft enkel *prima facie* nagegaan of het auteursrecht waarop appellante zich beriep, van die aard was dat het beschrijvend beslag naar redelijkheid verantwoord was, zonder zich evenwel uit te spreken over de grond van de zaak.

Immers mag de rechter in kortgeding de rechten van de partijen onderzoeken, in zoverre de maatregelen die hij beveelt de partijen niet op een definitieve en onherroepelijke wijze schaden en kan hij maatregelen tot bewaring van recht nemen, voor zover die geen nadeel toebrengen aan de zaak zelf.

Het hof is thans, als beroepsrechter ten gronde, niet gebonden door de beschikking van de voorzitter van 28 januari 2011, zetelend in kortgeding. De *exceptie van gewijsde* wordt verworpen.

8.

Op *incidenteel hoger beroep* vraagt geïntimeerde de oorspronkelijke vordering onontvankelijk te verklaren bij gebrek aan hoedanigheid in hoofde van appellante.

Appellante legt als haar stuk 23 een door Kristof Vanden Weghe en Malka Peter-John ondertekende "Overdracht van rechten" van 26 december 2007 voor. Hierin verklaren zij het volgende: "*Ondergetekenden, verklaren het Concept van Telescopische Intramedullaire*

PAGE 01-00000294056-0006-0011-01-01-4



114158

*Hydraulische Lengthening System (TIHLS), neergelegd als 'Master Book, technische handleiding voor verlengis-apparaten', als een uniek systeem van apparaat voor o.a. botverlenging, geregistreerd in depot onder neerleggingsakte Nr. 11464 dd. 04.12.2006 bij Notaris Vanden Weghe te Kessel-lo 3010, over te dragen aan de firma Ortholength NV, Waversebaan 231, 3001 Heverlee, RPR 0891-902-726 om de verdere ontwikkeling, vermarkting en verkoop te laten gebeuren onder haar beheer."*

Zoals de eerste rechter terecht heeft geoordeeld, bewijst dit stuk voldoende dat appellante beschikt over de wettelijk vereiste *hoedanigheid* om huidige vordering in te stellen en is haar oorspronkelijke vordering ontvankelijk.

9.

Appellante vordert op grond van art. 9 van de Wet van 28 maart 1984 op de uitvindingsoctrooien (thans art. XI.10 §1 WER) de overdracht door geïntimeerde van haar ingediende octrooiaanvragen nummers 2010/0413 en 2010/0414. Ze stelt dat de octrooien op de hydraulische verlengnagel niet aan geïntimeerde mogen worden toegekend. De bewijslast ligt bij appellante.

De betrokken octrooiaanvragen (zie bijlage stuk 7 appellante) hebben enkel betrekking op de *techniek* die in deze nagel wordt aangewend om deze met hydraulische drukte kunnen bedienen.

Het octroolrecht beschermt uitvindingen die nieuw zijn, op uitvinderswerkzaamheid berusten en vatbaar zijn voor toepassingen op het gebied van de nijverheid. De octrooiwet (thans in boek XI WER) sluit esthetische vormgeving uitdrukkelijk uit als een uitvinding.

Appellante moet bewijs leveren van enige uitvinderswerkzaamheid die door haarzelf of haar oprichters zou zijn geleverd en die het voorwerp uitmaakt van de gewraakte octrooiaanvragen van geïntimeerde, nl. de techniek die wordt aangewend om de botnagel te doen werken.

Art. 9 van de Belgische octrooiwet (thans art. XI.10 §1 WER) moet toegepast worden in het kader van haar werkelijke doelstelling, namelijk een persoon die beweert de echte uitvinder te zijn van een octrooi of een octrooiaanvraag toe te laten de onrechtmatige registratie door een derde ongedaan te maken.

Er wordt in casu geen enkel bewijs voorgelegd dat de octrooiaanvragen van geïntimeerde zouden zijn ingediend zijn met miskennis van de uitvindersrechten van appellante of haar oprichters.

PAGE 01-00000294056-0007-0011-01-01-4



114159

In zijn studie stelde prof. Reynders zelf dat de botnagel onder "patent" staat en werd geproduceerd door geïntimeerde en door de Zwitserse firma TRIGONA, gevestigd te CH-2543 Lengnau (Zwitserland), AG Rolliweg 21 (stuk 17 geïntimeerde).

In het werkstuk "Master Book – Technische handleiding voor Verlengnis apparaten 2006" dat op 4 december 2006 bij notaris Van den Weghe werd gedeponneerd blijkt de naam "Jos Van Bael", de oorspronkelijke auteur van het werkstuk, zorgvuldig te zijn weggelaten (vergelijk stukken 2 en 3 geïntimeerde).

Deze dubieuze handelswijze roept ernstige vragen op. Genoemde technicus had reeds in april 2004 een document opgesteld "Toelichtingen, tekeningen en materiaalstudies bij het maken van een verlengnisapparaat" (stuk 4 geïntimeerde).

Een eerste ontwerp van verlengnisnagel werd zelfs sinds 1999 ontworpen en toegepast aan het UZ KU LEUVEN, dus lang vóór appellante werd opgericht en lang vóór haar oprichters actief waren in de sector van de verlengnisnagels.

De allereerste ontwerpen en technische tekeningen die kunnen worden voorgelegd betreffende de verlengnisnagel (die appellante als de hare claimt), zijn afkomstig van de Jos Van Bael en/of prof. Reynders. Art. 6 al.2 Auteurswet (thans art.XI.170 WER) scheidt aldus een wettelijk vermoeden in hun voordeel.

Jos Van Bael en Prof. Reynders waren/zijn tewerkgesteld aan de KU LEUVEN die dus als enige rechten op deze 'vindingen' kan claimen (stukken 7 en 18 geïntimeerde).

Er werd naderhand echter door geïntimeerde een tweede, nieuwe en van de eerste afwijkende nagel ontworpen en gecreëerd, die geheel los staat van de verlengnisnagel die appellante als de hare claimt (stuk 11 geïntimeerde).

Appellante verwijst naar overeenkomsten die zij op 3 november 2006 heeft gesloten inzake "know how en intellectuele eigendom" en "know how". Beide overeenkomsten bevatten een hoofding met vermelding van appellante als contractpartij.

De verbintenis werd niet aangegaan "namens appellante in oprichting". Appellante bestond toen nog niet en werd pas opgericht bij notariële akte van 30 augustus 2007 (stuk 12 geïntimeerde). Hoe kon appellante in november 2006 reeds verbintenissen aangaan met prof. Reynders ?

Deze ontkende daarna met klem dergelijke overeenkomsten te hebben ondertekend (stuk 13 geïntimeerde), maar trok zijn verklaring jaren later terug in, namelijk op 1 april 2011 (stuk 46 appellante), wellicht met het oog op het sluiten van een dading in september 2011 (stuk 19 geïntimeerde).

PAGE 01-00000294056-0008-0011-01-01-4





114160

Het voorwerp van deze overeenkomsten is aanvechtbaar op het vlak van rechtsgeldigheid, ook op volgende gronden:

Art. 169ter van het Decreet van 12 juni 1991 betreffende de vermogensrechten op vindingen aan universiteiten (stuk 14) bepaalt: *"De vermogensrechten op vindingen die, in het kader van hun onderzoekstaken, gedaan worden door (bezoldigde personeelsleden), komen uitsluitend toe aan de universiteit. In dezelfde lijn verkrijgt de universiteit eveneens de vermogensrechten op vindingen gedaan door (vrijwillige onderzoekers) die aan de universiteit onderzoek verrichten voor zover deze overdracht van rechten in een schriftelijke overeenkomst met deze personen wordt bevestigd"*.

Zowel academisch personeel (prof. Reynders) als technische personeelsleden (Jos Van Bael) vallen onder toepassing van art. 169ter van dit Decreet.

Art. 68 van het intern reglement van de KUL betreffende 'Intellectuele rechten op onderzoeksresultaten' (stuk 15) bepaalt: *"De werkgever is de verkrijger van de vermogensrechten op uitvindingen die zijn gedaan bij de uitvoering van de arbeidsovereenkomst. Dienvolgens is het niet de werknemer die een dergelijke uitvinding geheel of ten dele heeft gedaan of op enigerlei wijze bij betrokken is geweest, maar wel de werkgever die het recht heeft om, onder meer, de uitvinding in gebruik op productie te brengen of te laten benutten, ze te reproduceren of te laten reproduceren, toestemming te geven tot haar bewerking of aanpassing, ze te verhuren of uittreden, ze aan derden of aan het publiek mededelen"*.

Zowel prof Reynders als Jos Van Bael waren door zowel het Decreet als het Arbeidsreglement gebonden en dus in de onmogelijkheid om betreffende hun vindingen aan de universiteit met derden (waaronder appellante) te contracteren.

Betreffende deze contracten oordeelde de 22<sup>ste</sup> kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel (AR 2012-15849-A) bij vonnis van 7 mei 2013 o.a.:

*"De bvba Jeannor merkt terecht op dat uit geen enkel stuk blijkt dat de nv Ortholength op het ogenblik van het ondertekenen van de overeenkomst de rechtmatige eigenaar was van de technische informatie omtrent het basisconcept van de verlengingsnagel" (blz. 9) en "Nu niet het minste begin van bewijs wordt voorgelegd van het ontwerp van de verlengingsnagel van de nv Ortholength noch van een mogelijke gelijkenis van de door de bvba Jeannor verbeterde nagel en de verder uitgewerkte versie van de nv Ortholength...." (blz. 12).*

Genoemde rechtbank heeft de vordering wegens beweerde derde-medeplichtigheid afgewezen als ongegrond. Appellante heeft berust in deze uitspraak en legt geen enkel nieuw bewijsstuk voor.

PAGE 01-00000294056-0009-0011-01-01-4



**114161**

Appellante bewijst niet dat zijzelf of Kristof Vanden Weghe en Malka Peter-John enige uitvinderswerkzaamheid hebben verricht en de betrokken techniek hebben *uitgevonden* (in de zin van art. XI.3 WER) waarop de octroolaanvragen van geïntimeerde betrekking hebben. Uit de voorgelegde stukken van appellante (1, 12-16, 20-21, 25-27 en 37-40) blijkt enkel dat zij aan dit project hebben meegewerkt.

Evenmin toont appellante aan dat haar beweerde uitvinding haar afhandig is gemaakt, noch dat geïntimeerde haar octroolaanvragen heeft ingediend met terzijdestelling van enige wettelijke (of aan geïntimeerde tegenwerpelijke) contractuele verplichting.

In deze omstandigheden bevestigt het hof het oordeel van de eerste rechter, waarbij de vordering van appellante wordt afgewezen als ongegrond.

10.

In acht genomen de buitengewone inspanningen die geïntimeerde heeft moeten leveren om alle bewijsstukken te verzamelen, heeft de eerste rechter aan geïntimeerde een kleine verhoging van de rechtsplegingsvergoeding toegekend, zoals op zeer redelijke wijze door haar begroot op 2.000,00 EUR i.p.v. 1.320,00 EUR. Het hof bevestigt dit oordeel. In hoger beroep is er echter geen grond om af te wijken van het basistarief van de rechtsplegingsvergoeding.

**OM DEZE REDENEN**  
**HET HOF:**

Rechtdoende op tegenspraak;

Gelet op art. 24 van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken;

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk, doch ongegrond;

Bevestigt het bestreden vonnis;

Veroordeelt appellante tot de gedingkosten van de beroepsprocedure, vereffend in hoofde van geïntimeerde op 1.320,00 EUR rechtsplegingsvergoeding hoger beroep;

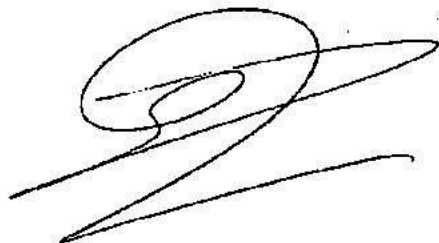


114162

Aldus gewezen door de zevende kamer van het Hof van beroep te Gent, zetelende in burgerlijke zaken samengesteld uit:

Pieter Vanherpe, kamervoorzitter,  
Frank Deschoolmeester, raadsheer,  
Geert De la Ruelle, raadsheer,

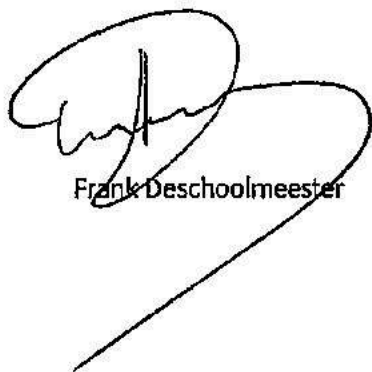
bijgestaan door Kristoffel Goossens, griffier en uitgesproken door de kamervoorzitter in openbare terechtzitting op maandag twee november tweeduizend vijftien.



Kristoffel Goossens



Geert De la Ruelle



Frank Deschoolmeester




Pieter Vanherpe



Eensluidend verklaarde kopie  
Afgeleverd aan: FOD Economie - Intellectuele rechten

art. Intellectuele rechten  
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

Gent, 05-11-2015



Kristoffel Goossens  
griffier

AR 64 → EUR (voor wijzen)

Hof van Beroep  
te BRUSSEL

Wetboek van Economisch Recht  
"Intellectuele rechten"

2014/AR/885 / 8e Kamer / 15-09-2015

Hof van beroep te Brussel  
Poelaertplein  
1000 BRUSSEL

Aan de heer Minister van de  
FOD Economische Zaken, KMO, Middenstand en Energie  
Dienst voor Intellectuele Eigendom  
City Atrium C  
Vooruitgangstraat 50  
1210 BRUSSEL

okw  
D. Het geschied  
wordt  
cc: GB, EVR, A  
29/09/15

B  
21/09/15

Brussel, 24 september 2015

Betreft : nummer: 2014/AR/885 PURATOS N.V./DUM DUM DOUGHN

Mevrouw, Mijnheer,

Hierbij wordt U de beslissing van het Hof d.d. 15 september 2015, waarvan tekst in bijlage, ter kennis gebracht.

Met de meeste hoogachting,



M. MELKENBEECK **E. BOELANDTS**  
Afgevaardigd Griffier



Tel 02/508.61.11 Fax

Openingsuren: van 8.30u tot 12.30u en van 13.30u tot 16u

3

## Openbare terechtzitting van 14 maart 2013 Vijfde Kamer

nr. A/11/03083

Rep. nr. 1877

De rechtbank van koophandel te Gent, Vijfde Kamer, heeft volgend vonnis verleend inzake van :

**NV ORTHOLENGTH**; met ondernemingsnummer 0891.902.726, met vennootschapszetel gevestigd te 3001 Heverlee, Waversebaan 231, voor wie als raadsman optreedt. Meester Johan Durnez, advocaat te Oud Heverlee;

**eiseres;**

tegen

**BVBA JEANNOR**; met ondernemingsnummer 0478.618.190, met vennootschapszetel gevestigd te 8200 Brugge Sint-Andries, Legeweg 134; voor wie als raadsman optreedt Meester Stephane Criel, advocaat te Gent;

**verweerster;**

Gezien het geboekt exploit van rechtsingang dd. 26 augustus 2011 en de andere stukken.

Partijen werden gehoord in hun middelen en conclusies op de openbare terechtzitting van donderdag 31 januari 2013, waarna de debatten werden gesloten en de zaak in beraad werd genomen.

### 1. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN.

#### 1.1.

De vordering van eiseres, zoals laatst geformuleerd in haar op 10 januari 2012 ter griffie neergelegde conclusie, strekt ertoe verweerster te horen veroordelen tot het overdragen van de twee octrooien of de octrooiaanvragen van respectievelijk de verlengingnagelinrichting en een nagelinrichting geschikt voor compressie en/of verlenging of transport van botsegmenten aan eiseres.

Eiseres vordert tevens dat verweerster in de gedingkosten zou worden verwezen.

## 1.2.

Verweerster besluit, laatst in haar op 19 maart 2012 ter griffie neergelegde syntheseconclusie, tot de onontvankelijkheid van de vordering van eiseres, op grond van de exceptie van gewijsde.

Verweerster vordert dat de vordering minstens onontvankelijk zou worden verklaard bij gebrek aan hoedanigheid in hoofde van eiseres.

Uiterst ondergeschikt vordert verweerster dat de vordering ongegrond zou worden verklaard.

Tenslotte vordert verweerster op haar beurt dat eiseres in de gedingkosten zou worden verwezen, met inbegrip van de verhoogde rechtsplegingsvergoeding van 2.000 EUR.

## 1.3.

Eiseres legde op 27 februari 2013 een verzoekschrift tot heropening van debatten neer ter griffie.

Verweerster formuleerde hierop haar opmerkingen bij schrijven van haar raadsman dd. 28 februari 2013.

## 2. DE FEITEN EN VOORGAANDEN.

De relevante feiten, nuttig voor de beoordeling van de zaak, zoals zij uit de stukken en uit de conclusies van partijen blijken, kunnen als volgt worden samengevat.

### 2.1.

Eiseres werd opgericht op 30 augustus 2007 en werd in de Kruispuntbank der Ondernemingen ingeschreven voor de activiteiten van "groothandel in farmaceutische producten" en "groothandel in medisch-chirurgisch materieel."

### 2.2.

Verweerster werd opgericht op 21 oktober 2002 en is in de Kruispuntbank der Ondernemingen ingeschreven voor de activiteiten van, ondermeer, de vervaardiging van medische en tandheelkundige instrumenten en benodigdheden en orthopedische artikelen en prothesen.

Verweerster diende op 9 juli 2010 twee octrooiaanvragen in :

- aanvraag 201010413 met als titel "*verlengnagelinrichting*"
- aanvraag 2010/0414 met als titel "*nagelinrichting geschikt voor compressie en/of verlenging of transport van botsegmenten.*"

2.3.

Eiseres voert aan dat de heer Kristof Vanden Weghe en mevrouw Malka Peter-John de auteurs zijn van een prototype van een apparaat voor botverlenging, zijnde een hydraulische verlengingsnagel gekend onder de benaming "Malka Nail" en dat zij de titularis zijn van een auteursrecht op dit ontwerp.

Volgens eiseres hebben de heer Kristof Vanden Weghe en mevrouw Malka Peter-John hun auteursrecht ingebracht bij de oprichting van N.V. Ortholength.

2.4.

Eiseres legde op 28 september 2010 een "Eenzijdig verzoekschrift tot het bekomen van beslag inzake namaak (art. 1369bis/1 e.v. Ger. W.)" neer ter griffie van de rechtbank van koophandel te Gent.

Bij beschikking dd. 29 september 2010 stond de voorzitter van deze rechtbank het beschrijvend en bewarend beslag toe aan eiseres en werd Ir. De Buyst aangesteld als gerechtsdeskundige.

Op 2 november 2010 tekende verweerster derdenverzet aan tegen deze beschikking.

Bij beschikking dd. 28 januari 2011 heeft de voorzitter van deze rechtbank het derdenverzet ontvankelijk en gegrond verklaard, de beschikking van 29 september 2010 vernietigd en de opheffing van het beslag inzake namaak bevolen.

In deze beschikking werd onder meer het volgende geoordeeld :

*"In casu beroept de oorspronkelijke eiseres zich op haar beweerd auteursrecht. Uit de door eiseres op verzet overgelegde documenten blijkt minstens dat er gegronde twijfel kan bestaan over de auteursrechten van de NV Ortholength. In het stuk dat bij notaris Van den Weghe werd gedeponneerd en dat Ons werd voorgelegd bij het indienen van het verzoekschrift blijkt de naam Jos Van Bael, zijnde de oorspronkelijke auteur, zorgvuldig te zijn weggelaten. De vraag daargelaten of hiermee gebruik wordt gemaakt van een vals stuk, blijkt in alle geval dat de oorspronkelijke eiseres niet enkel derden maar ook de rechter heeft misleid. Immers indien de naam van Jos Van Bael nog op het stuk zou voorkomen, zou het auteurschap van de oorspronkelijke eiseres niet evident aan te nemen zijn geweest.*

*Ook erg is het wanneer Kristof Vandenweghe en Malka Peter-John tijdens deze procedure Van Bael onder druk wouden zetten en hem een*



*verklaring wouden laten afleggen waardoor het auteursrecht dan toch weer bij hen zou terechtkomen.*

*Met eiseres op verzet komen we tot het inzicht dat de oorspronkelijke eiseres zich niet kan beroepen op een ogenschijnlijk bestaand auteursrecht en dat bijgevolg het beslag inzake namaak onterecht werd toegestaan."*

**2.5.**

Eiseres nam op 26 augustus 2011 het initiatief tot onderhavige procedure.

**3. BEOORDELING.**

**3.1.**

Zoals hierboven onder 1.3. vermeld, werd op 27 februari 2013 door eiseres ter griffie een verzoekschrift tot heropening van de debatten neergelegd, waarop door verweerster bij schrijven dd. 28 februari 2013 opmerkingen werden geformuleerd.

Overeenkomstig artikel 772 Ger. W. kan een verschijnende partij, zolang het vonnis niet is uitgesproken, de heropening van de debatten vragen indien zij gedurende het beraad een nieuw stuk of feit van overwegend belang ontdekt.

Uit de lezing van het voormeld verzoekschrift blijkt dat op geen enkele wijze sprake kan zijn van enig nieuw stuk of feit van overwegend belang dat sedert het in beraad nemen van de zaak op de terechtzitting van 31 januari 2013 zou zijn ontdekt.

Nu eiseres zelf erkent dat de publicatiedatum van de octrooiaanvragen door verweerster 12 januari 2012 is, hetzij meer dan een jaar voor datum van de pleidooien en voor het in beraad nemen van de zaak, kan de publicatie van de octrooiaanvragen – waarvan eiseres ten volle kennis had kunnen hebben – bezwaarlijk worden aanzien als een nieuw stuk.

Daarenboven dateert de gedinginleidende dagvaarding in onderhavige procedure tot overdracht van de octrooien of octrooiaanvragen reeds van 26 augustus 2011. In het kader van de overeenkomstig artikel 870 Ger. W. en artikel 1315 B.W. op haar rustende bewijslast behoorde het aan eiseres om de ter staving van haar stelling relevante stukken en feiten naar voor te brengen.

Gezien de publicatie van de octrooiaanvragen van verweerster dd. 12 januari 2012 had eiseres dus meer dan een jaar voorafgaandelijk aan het sluiten van de debatten hiervoor de tijd.

Eiseres kan in geen geval worden bijgetreden in haar argumentatie dat haar rechten van verdediging werden geschonden, nu zijzelf nalatig is geweest om ook maar de minste argumentatie te voeren betreffende de – naar zichzelf aanvoert – “onmiskkenbaar gepubliceerde” octrooiaanvragen, die reeds een jaar voor de datum van de pleidooien en het sluiten van de debatten waren gepubliceerd.

Indien eiseres de nodige diligentie aan de dag had gelegd, had zij ruim de gelegenheid gehad haar argumentatie te voeren omtrent reeds meer dan een jaar gepubliceerde octrooiaanvragen.

Gelet op wat voorafgaat dient eiseres van het door haar op 27 februari 2013 ter griffie neergelegde verzoek tot heropening van de debatten te worden afgewezen.

### 3.2.

De door verweerster opgeworpen exceptie van gewijsde kan niet in aanmerking worden genomen.

De voorzitter van deze rechtbank, zetelend in kort geding, was verplicht in het kader van de procedure derdenverzet, na te gaan of het auteursrecht waarop eiseres zich beriep, van die aard was dat het beschrijvend beslag naar redelijkheid verantwoord was, zonder zich evenwel uit te spreken over de grond van de zaak.

Immers mag de rechter in kort geding de rechten van de partijen onderzoeken, in zoverre de maatregelen die hij beveelt de partijen niet op een definitieve en onherroepelijke wijze schaden en kan hij maatregelen tot bewaring van recht nemen, voor zover die geen nadeel toebrengen aan de zaak zelf.

Deze rechtbank is, als rechter ten gronde, niet gebonden door de beschikking van de voorzitter, zetelend in kort geding. Op de exceptie van gewijsde kan dan ook niet worden ingegaan.

### 3.3.

Eiseres legt als stuk 23 van haar dossier een door de heer Kristof Vanden Weghe en mevrouw Malka Peter John ondertekende “Overdracht van rechten” dd. 26 december 2007 voor.

Hierin verklaren de heer Kristof Vanden Weghe en mevrouw Malka Peter John het volgende :

*“Ondergetekenden, verklaren het Concept van Telescopische Intramedullaire Hydraulische Lengthening System (TIHLS), neergelegd als ‘Master Book, technische handleiding voor verlengis-apparaten’, als een uniek systeem van apparaat voor o.a. botverlenging, geregistreerd in depot onder neerleggingsakte Nr. 13464 dd. 04.12.2006 bij Notaris*

*Vanden Weghe te Kessel-lo 3010, over te dragen aan de firma Ortholength NV, Waversebaan 231, 3001 Heverlee, RPR 0891-902-726 om de verdere ontwikkeling, vermarkting en verkoop te laten gebeuren onder haar beheer."*

Eiseres toont derhalve aan dat zij beschikt over de wettelijk vereiste hoedanigheid en belang bij haar vordering.

De vordering van eiseres is ontvankelijk.

### 3.4.

Verweerster zet uiteen – hetgeen eiseres niet betwist – dat de door haar ingediende octrooiaanvragen betrekking hebben op de techniek die in deze nagel wordt aangewend om deze met hydraulische druk te kunnen bedienen.

Eiseres kan niet worden bijgetreden in haar argumentatie waar zij vordert dat, overeenkomstig artikel 9 van de wet van 28 maart 1984 op de uitvindingsoctrooien, de octrooien of de octrooiaanvragen aan haar worden overgedragen.

Immers bewijst eiseres geenszins dat zij of de heer Kristof Vanden Weghe en mevrouw Malka Peter John enige uitvinderswerkzaamheid hebben verricht en de techniek hebben uitgevonden waarop de octrooiaanvragen van verweerster betrekking hebben.

Daarentegen beperkt eiseres er zich toe zich – al dan niet terecht – te beroepen op haar auteursrecht,

- zonder aan te tonen in welke mate haar uiteenzetting betreffende haar auteursrecht en betreffende de esthetische vormgeving van de verlengnisnagel op enigerlei wijze relevant is,
- zonder aan te tonen dat zij de techniek, voorwerp van de octrooiaanvraag, heeft uitgevonden, dat deze nieuw is en geen deel uitmaakt van de stand van de techniek,
- zonder aan te tonen dat zij een techniek heeft uitgevonden die vatbaar is voor toepassingen op het gebied van de nijverheid

Uit de voorliggende stukken blijkt niet dat eiseres moet beschouwd worden als uitvinder van de techniek, voorwerp van de door verweerster ingediende octrooiaanvragen.

Evenmin toont eiseres aan dat haar uitvinding haar affandig is gemaakt, noch dat verweerster haar octrooiaanvragen heeft ingediend met terzijde stelling van enige wettelijke of – aan verweerster tegenstelbare – contractuele verplichting.

In deze omstandigheden wordt de vordering van eiseres afgewezen als ongegrond.

**3.5.**

De dagvaardingskosten blijven ten laste van eiseres.

Gezien het kennelijk onredelijke karakter van de ontoelaatbare vordering van eiseres, waartegen verweerster zich diende te verweren ten einde haar rechten te vrijwaren, komt de door verweerster gevorderde verhoogde rechtsplegingsvergoeding toewijsbaar voor.

**OM DEZE REDENEN****DE RECHTBANK**

Melding makende dat de artikelen 2 en 30 tot 42 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken werden nageleefd.

Rechtdoende op tegenspraak,

Alle meeromvattende of strijdige conclusies verwerpend als niet terzake dienend,

Wijst het door eiseres geformuleerde verzoek tot heropening van de debatten af.

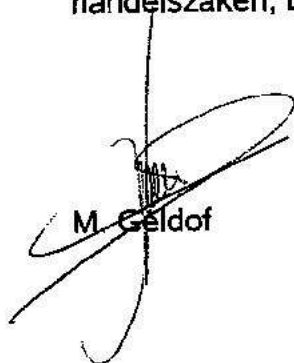
Verklaart de vordering van eiseres ontvankelijk doch wijst deze af als ongegrond.

Laat de dagvaardingskosten, begroot op 217,12 EUR, ten laste van eiseres.

Veroordeelt eiseres om aan verweerster 2.000 EUR rechtsplegingsvergoeding te betalen.

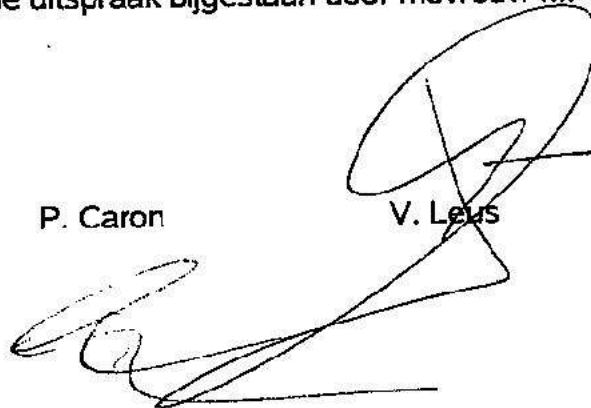
Aldus het vonnis uitgesproken ter gewone en openbare terechtzitting van donderdag 14 maart 2013.

Hebben over de zaak geoordeeld : mevrouw L. Hoste, rechter in de rechtbank, Voorzitter; de heren V. Leus en P. Caron, rechters in handelszaken; bij de uitspraak bijgestaan door mevrouw M. Geldof, griffier.

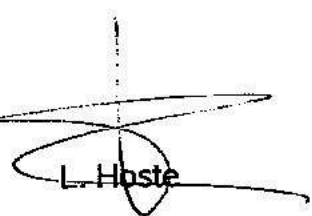


M. Geldof

P. Caron



V. Leus



L. Hoste