

136292

Uitgifte

Repertoriumnummer 2016 / 3895
Datum van uitspraak 2 mei 2016
Rolnummer 2015/AR/1982

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Hof van beroep Gent

Arrest

zevende bis kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000436479-0001-0009-01-01-1



2015/AR/1982 - In de zaak van:

1. **AD DOMUS B.V.B.A.**

met maatschappelijke zetel te 9260 WICHELEN, Hogelandweg 10, ingeschreven met KBO-nummer 0463.425.913,

2. **AT WORKS B.V.B.A.**

met maatschappelijke zetel te 9260 WICHELEN, Hogelandweg 10, ingeschreven met KBO-nummer 0873.914.570,

3. **AD DOMUS CLEANING B.V.B.A.**

met maatschappelijke zetel te 9260 WICHELEN, Hogelandweg 10, ingeschreven met KBO-nummer 0811.378.868,
appellanten,

hebbende als raadsman mr. DANEELS Edward, advocaat te 9040 SINT-AMANDSBERG, Maalderijstraat 2-4

tegen

ASSIST AT HOME N.V.

met maatschappelijke zetel te 2100 DEURNE (ANTWERPEN), Luchthavenlei 7B/2, ingeschreven met KBO-nummer 0407.548.765, in haar hoedanigheid van rechtsopvolger van **BVBA AD DOMUS DIENSTENCHEQUES**, met zetel te 9260 WICHELEN, Hogelandweg 10, ingeschreven met KBO-nr. 0811.379.660
geïntimeerde,

hebbende als raadsman mr. DUCHATEAU Lieven, advocaat te 3800 SINT-TRUIDEN, Breendonkstraat 43,201

wijst het hof het volgend arrest:



De partijen werden ter terechtzitting gehoord in hun middelen en conclusies, alsook werden de stukken ingezien.

1.

Bij verzoekschrift, neergelegd op 8 juli 2015, hebben appellanten hoger beroep ingesteld tegen het vonnis van 8 april 2015 op tegenspraak gewezen door de voorzitter van de rechtbank van koophandel te Gent, afdeling Dendermonde, zetelend zoals in kortgeding (A/14/04445).

Het vonnis a quo werd betekend op 8 juni 2015.

Het hoger beroep is tijdig en regelmatig naar de vorm.

Feiten en procedure in eerste aanleg

2.

Op 8 juli 2011 droegen de BVBA AD DOMUS, vertegenwoordigd door haar zaakvoerder Johan Capiau, Johan Capiau en Christ' I Janssens alle aandelen van de BVBA AD DOMUS DIENSTENCHEQUES in volle eigendom over aan NV ASSIST AT HOME (hierna: "geïntimeerde").

In artikel 8.1 van de overeenkomst tot aandelenoverdracht verbonden de BVBA AD DOMUS, Johan Capiau en Christ' I Janssens zich ertoe om op de datum van de aandelenoverdracht een dienstverleningsovereenkomst af te sluiten met de BVBA AD DOMUS DIENSTENCHEQUES.

Artikel 9.1 voorzag in een niet-concurrentiebeding volgens hetwelk de BVBA AD DOMUS, Johan Capiau en Christ' I Janssens gehouden waren gedurende de verdere samenwerking met geïntimeerde en de BVBA AD DOMUS DIENSTENCHEQUES en tot drie jaar na de beëindiging ervan, in een straal van 50 km. om Wichelen-Schellebelle zich te onthouden van

- a) enige activiteit die concurreert met de activiteiten van de BVBA AD DOMUS DIENSTENCHEQUES,
- b) elke poging om een werknemer van de BVBA AD DOMUS DIENSTENCHEQUES (of haar rechtsopvolger) aan te zetten om zijn samenwerking met deze laatste te beëindigen,
- c) elke poging om een klant van de BVBA AD DOMUS DIENSTENCHEQUES aan te zetten een zakelijke relatie met deze laatste te verbreken of de voorwaarden ervan in een voor deze laatste nadelige zin te wijzigen en



d) het benaderen van leveranciers van de BVBA AD DOMUS DIENSTENCHEQUES om hen aan te zetten om de leveringen aan deze laatste stop te zetten of de algemene voorwaarden van levering of de bestelde hoeveelheden aan te passen.

Met artikel 10 namen de overdragers en de overnemer een geheimhoudingsverplichting op zich.

Bij brief van 26 augustus 2014 liet de BVBA AD DOMUS aan de BVBA AD DOMUS DIENSTENCHEQUES weten dat zij vanaf 30 september 2014 niet langer gebruik kon maken van de telefoonlijnen van de BVBA AD DOMUS, haar faxlijn en GSM-nummers.

Bij notariële akte verleden op 28 oktober 2014 besloot de buitengewone algemene vergadering van geïntimeerde tot de fusie van geïntimeerde (overnemende vennootschap) met de BVBA AD DOMUS DIENSTENCHEQUES (overgenomen vennootschap) vanaf 1 oktober 2014, waarbij deze laatste uit het handelsverkeer verdween.

3.

Bij dagvaardingsexploot, betekend op 5 december 2014, vorderde geïntimeerde voor de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen de solidaire veroordeling van **Christl Janssens, Johan Capiau**, de BVBA AD DOMUS en de BVBA AT WORKS tot betaling van de contractueel voorziene forfaitaire schadevergoeding van € 25.000,00 wegens schending van het geheimhoudingsbeding, de contractueel voorziene forfaitaire schadevergoeding van € 25.000,00 wegens schending van het niet-concurrentiebeding, de contractueel voorziene forfaitaire schadevergoeding van € 5.000,00 per dag vanaf de nog te bepalen datum van de opstart van de concurrerende activiteit en dit tot de datum van de stopzetting van de uitbating van een dienstenchequeonderneming in een straal van 50 km. rond de Hogelandweg in Schellebelle, alle bedragen te vermeerderen met de gerechtelijke intresten.

4.

Bij inleidende dagvaarding, betekend op 24 december 2014, stelde de BVBA AD DOMUS een **stakingsvordering** in ertoe strekkende aan geïntimeerde binnen de 48 uur na de betekening van het tussen te komen vonnis het verbod op te leggen verdere communicatie/publiciteit te verspreiden waarop haar vennootschapsnaam (AD DOMUS), handelsnaam en/of logo (een kattenkop) voorkomt, dit onder verbeurte van een dwangsom van € 5.000,00 per vastgestelde inbreuk vanaf 48 uur na de betekening van het tussen te komen vonnis, méér de gedingkosten.

Geïntimeerde vorderde de afwijzing van de vordering als onontvankelijk bij gebrek aan rechtmatig belang, waar nergens blijkt dat de BVBA AD DOMUS actief zou zijn als

PAGE 01-00000436479-0004-0009-01-01-4



dienstenchequeonderneming en een erkend dienstenchequebedrijf van de RVA zou zijn. *Ondergeschikt* besloot zij tot de ongegrondheid van de vordering. Ze vroeg de gedingkosten ten laste te leggen van de BVBA AD DOMUS.

Bij verzoekschrift, neergelegd op *17 februari 2015*, kwamen de BVBA AT WORKS en de BVBA AD DOMUS CLEANING vrijwillig tussen in het geding, waarbij ze een identieke stakingsvordering formuleerden als de BVBA AD DOMUS.

Na deze vrijwillige tussenkomst bleef geïntimeerde bij haar standpunt dat de stakingsvordering van de BVBA AD DOMUS bij gebrek aan belang onontvankelijk zou zijn. Ze vroeg minstens de vordering ongegrond te verklaren en verder de gedingkosten ten laste te leggen van de BVBA AD DOMUS, de BVBA AT WORKS of de BVBA AD DOMUS CLEANING (hierna: "*appellanten*").

Bij het vonnis a quo van *8 april 2015* werd de vordering ontvankelijk, doch **ongegrond** verklaard. Appellanten werden tot de gedingkosten veroordeeld.

Procedure in hoger beroep

5.

Het hoger beroep werd ingesteld door de oorspronkelijke eiseres en de vrijwillig tussenkomende partijen. Kort samengevat argumenteren appellanten:

- geïntimeerde heeft bij het relevante publiek verwarring gecreëerd door de naam "Ad Domus Dienstencheques" in haar publiciteit te voeren (misleidende reclame) (inbreuk op de artikelen VI.97, 6°, VI.104 en VI.105, 1 c WER);
- geïntimeerde heeft niet het recht om zich onder de maatschappelijke benaming "Ad Domus Dienstencheques BVBA" te manifesteren, aangezien de BVBA AD DOMUS DIENSTENCHEQUES is opgehouden te bestaan en dus geen handelingen meer kon stellen, noch zich kon manifesteren onder haar naam;
- door de handelsnaam "Ad Domus Dienstencheques BVBA" (ongeoorloofd) te gebruiken heeft geïntimeerde moedwillig verwarring gesticht;
- enkel eerste appellante die de naam "Ad Domus" draagt sinds haar statutenwijziging in 2004, mag het uithangbord "Ad Domus" (dat in haar hoofde beschermd is) gebruiken;



- ook het logo met de kattenkop behoort exclusief in intellectuele eigendom toe aan eerste appellante ingevolge het paterniteitsrecht; het feit dat het gebruik van het logo ooit werd toegestaan aan de BVBA AD DOMUS DIENSTENCHEQUES, doet hieraan geen afbreuk;
- *ondergeschikt*, voor het geval geïntimeerde het recht zou hebben de naam “Ad Domus Dienstencheques” te gebruiken, heeft zij nagelaten de nodige maatregelen te nemen om verwarring bij het publiek te voorkomen en heeft zij (via de verspreiding van de flyers) bewust gekozen voor de t.a.v. appellanten meest schadelijke wijze om promotie te voeren;
- de rechtsmacht van de voorzitter, zetelend zoals in kortgeding, is beperkt tot het bevelen van de staking van handelingen die strijdig zijn met de eerlijke marktpraktijken en strekt zich niet uit tot de vraag of geïntimeerde met de aandelenoverdracht ook werd gerechtigd het logo en de naam te gebruiken.

Appellanten vorderen de vernietiging van het vonnis a quo en de toekenning van hun verzoek te zeggen voor recht dat de verspreiding door geïntimeerde van de flyers met vermelding “Ad Domus” in strijd is met de eerlijke marktpraktijken, dienvolgens de staking ervan te bevelen.

Zij vragen aan geïntimeerde verbod op te leggen om verdere communicatie en publiciteit te verspreiden waarop hun vennootschapsnaam, handelsnaam en/of logo voorkomt, dit onder verbeurte van een dwangsom van € 5.000,00 per vastgestelde inbreuk vanaf 48 uur na de betekening van het tussen te komen arrest en de gedingkosten ten laste te leggen van geïntimeerde.

Geïntimeerde besluit tot de ongegrondheid van het hoger beroep en vordert de integrale bevestiging van het bestreden vonnis, met veroordeling van appellanten tot de betekeningkosten en de kosten van deze beroepsprocedure.

Voor een uiteenzetting van de grieven en argumenten van partijen in hoger beroep, kan verwezen worden naar de beroepsakte en de syntheseconclusies.

Beoordeling

6.

De blijvende betwisting betreft de vraag of er door geïntimeerde bij het relevante publiek verwarring wordt gesticht door de naam “Ad Domus Dienstencheques” in haar publiciteit te

PAGE 01-00000436479-0006-0009-01-01-4



voeren, waardoor zij een inbreuk zou begaan op de artikelen VI.97, 6°, VI.104 en VI.105, 1 c WER.

Geïntimeerde betwist dit, stellende dat zij niets anders doet dan een geoorloofd gebruik van haar eigen handelsnaam en uithangbord/logo, dit als rechtsopvolger van de BVBA AD DOMUS DIENSTENCHEQUES.

Op 8 juli 2011 droegen eerste appellante, vertegenwoordigd door haar zaakvoerder [redacted] [redacted] Johan Capiau en Christ'l Janssens alle aandelen van de BVBA AD DOMUS DIENSTENCHEQUES in volle eigendom over aan geïntimeerde (stuk 1 geïntimeerde).

Na deze overname bleef de BVBA AD DOMUS DIENSTENCHEQUES verder werken onder diezelfde vennootschapsnaam, die ook als handelsbenaming behouden bleef tot aan de fusie met geïntimeerde op 28 oktober 2014 (haar stuk 2). Er is niets onrechtmatigs aan het feit dat geïntimeerde hierna haar eigen voormalige handelsnaam vermeldde in haar communicatie.

Ook het logo, zijnde de witte kattenkop met blauwe ogen en neus bleef na de overname op 8 juli 2011 behouden en werd door geïntimeerde verder gebruikt in alle documenten, zowel inzake interne en externe correspondentie als voor publiciteit (stukken 6 tot 15 geïntimeerde), dit met medeweten en zelfs actieve tussenkomst van Johan Capiau en Christ'l Janssens in de periode dat ze nog bij geïntimeerde werkten.

Bij het melden van de verdwijning van de benaming "Ad Domus Dienstencheques", heeft geïntimeerde deze *volledige* benaming gebruikt en zich niet beperkt tot "Ad Domus" of "Ad Domus Diensten". Geïntimeerde heeft rechtmatig gebruik gemaakt van de naam en het logo van de BVBA AD DOMUS DIENSTENCHEQUES, een onderneming die door eerste appellante zelf aan geïntimeerde was verkocht.

Het gebruik maken van de eigen naam en het eigen logo om – na fusie met geïntimeerde zelf – een verandering van naam en logo aan het publiek bekend te maken, kan derhalve niet beschouwd worden als strijdig met de eerlijke marktpraktijken.

In de mate dat er van enige verwarring sprake zou kunnen zijn, is dit niet te wijten aan geïntimeerde, maar aan Johan Capiau en Christ'l Janssens (overlaters) die inmiddels eigen onderhoudsactiviteiten met dienstencheques waren opgestart op hetzelfde adres van de oude kantoren van geïntimeerde (met haar telefoonnummers) en daarvoor de zeer gelijkaardige handelsbenaming "Ad Domus Diensten" kozen.

Met de door appellanten gewraakte flyer liet geïntimeerde trouwens precies weten aan het grote publiek dat "Ad Domus Dienstencheques" en het logo met de kattenkop niet langer zou gebruikt worden, maar wel haar eigen naam "Assist at home" (stuk 1 appellanten). Er is geen sprake van enige misleidende publiciteit.



7.

Eerste appellante stelt dat zij – op basis van de betaling van factuur nr. 18/2007 van 17 januari 2007 aan het ontwerp bureau BVBA POLYPRINT (stuk 11 appellanten) – eigenaar is van het kattenkop-logo.

Dat zij ook na de overlating van haar bedrijf op 8 juli 2011 aan geïntimeerde, eigenaar is gebleven van dit logo, wordt niet aangetoond. Geïntimeerde kon ervan uitgaan bij de overname van de BVBA AD DOMUS DIENSTENCHEQUES, bij gebrek aan andersluidend beding, dat *alle* activa (en dus ook het logo welk het overgenomen bedrijf gebruikte), haar eigendom werden.

Minstens had de BVBA AD DOMUS DIENSTENCHEQUES een gebruiksrecht (een licentie) op dit logo. Door de incorporatie met geïntimeerde op 28 oktober 2014 is dit gebruiksrecht dan overgegaan op geïntimeerde als rechtsopvolger. Op geen enkel ogenblik heeft eerste appellante dit gebruiksrecht van het logo ingetrokken. Na verder gebruik door geïntimeerde werd geen enkele ingebrekestelling verstuurd, nog minder werd enige opzegging betekend of een overgangstermijn voorzien.

De stakingsvordering inzake dit (overigens niet merkenrechtelijk beschermd) logo, komt ongegrond voor.

8.

Voor vennootschappen geldt de wettelijke verplichting om de vennootschapsvorm te vermelden op elk document of bekendmaking (art. 78, 2° W.Venn.). Geïntimeerde had op de flyer voor of achter haar naam "Assist at Home" de vennootschapsvorm "NV" moeten vermelden.

Appellanten hebben hierdoor echter geen enkele belangenschade. Het ontbreken van de letters "NV" leidt niet tot misleidende reclame, verwarring bij het publiek of een inbreuk op de eerlijke marktpraktijken. Dit argument is in casu niet relevant.

9.

Appellanten stellen dat de eerste rechter als stakingsrechter "zijn rechtsmacht te buiten" zou zijn gegaan door het maken van de overweging (ten gronde) dat - in het kader van de aandelenoverdracht en de daaropvolgende fusie van vennootschappen - ook het gebruiksrecht van het logo en de handelsnaam zou zijn overgegaan op de overnemer. Deze overweging zou thuishoren binnen "een contractuele context".



Dit middel faalt. Het is evident dat de voorzitter, die gevat wordt inzake een stakingsvordering op basis van een beweerde inbreuk op de eerlijke marktpraktijken (in casu het verwarrend gebruik van een naam en een logo), tevens mag onderzoeken of de verwerende partij die naam en dit logo rechtmatig mocht gebruiken of niet. Desgevallend hoort bij die beoordeling ook een noodzakelijke appreciatie van de contractuele relatie tussen partijen.

De eerste rechter, die aan zijn motivatieplicht voldeed omtrent beweerde misleidende publiciteit, wees de stakingsvordering dan ook terecht af als ongegrond.

OM DEZE REDENEN
HET HOF:

Rechtdoende op tegenspraak;

Gelet op art. 24 van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken;

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk, doch ongegrond;

Bevestigt integraal het bestreden vonnis;

Veroordeelt appellanten tot de gedingkosten van de beroepsprocedure, vereffend in hoofde van geïntimeerde op € 1.320,00 rechtsplegingsvergoeding hoger beroep;

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van het hof van beroep te Gent, zevende bis kamer, rechtdoende in burgerlijke zaken, op maandag 2 mei 2016.

Aanwezig:

Frank Deschoolmeester, raadsheer, wnd- voorzitter

Patricia Vermaerke, griffier



P. Vermaerke



F. Deschoolmeester



Eensluidend verklaarde kopie
Afgeleverd aan: FOD Economie - Algemene Directie

art. Marktpraktijken
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.



Gent, 03-05-2016

A handwritten signature in black ink, appearing to be a stylized name, located below the date.

A/14/04445 INZAKE

AD DOMUS BVBA, met ondernemingsnummer 0463.425.913, met zetel gevestigd te 9260 WICHELEN, HOGELANDWEG 10.

Eiseres, ter zitting vertegenwoordigd door Mr. Karel VINCENT loco Mr. DANEELS EDWARD, advocaat, met kantoor te 9040 SINT-AMANDSBERG, MAALDERIJSTRAAT 4.

EN INZAKE

AT WORKS BVBA, met zetel gevestigd te 9260 WICHELEN, HOGELANDWEG 10, met ondernemingsnummer 0873.914.570

Eerste vrijwillig tussenkomende partij, tevens tweede eiseres, ter zitting vertegenwoordigd door Mr. Karel VINCENT loco Mr. DANEELS EDWARD, advocaat, met kantoor te 9040 SINT-AMANDSBERG, MAALDERIJSTRAAT 4.

AD DOMUS CLEANING BVBA, met zetel gevestigd te, 9260 WICHELEN, HOGELANDWEG 10, met ondernemingsnummer 0811.378.868.

Tweede vrijwillig tussenkomende partij, tevens derde eiseres, ter zitting vertegenwoordigd door Mr. Karel VINCENT loco Mr. DANEELS EDWARD, advocaat, met kantoor te 9040 SINT-AMANDSBERG, MAALDERIJSTRAAT 4.

TEGEN

ASSIST AT HOME NV, met ondernemingsnummer 0407.548.765, met zetel gevestigd te 2100 DEURNE (ANTWERPEN), LUCHTHAVENLEI 7B/2,

Verweerster, ter zitting vertegenwoordigd door Mr. DUCHATEAU Lieven in eigen naam en loco Mr. DELAHAYE MIEKE, advocaat, met kantoor te 3800 SINT-TRUIDEN, LEOPOLD II STRAAT 41.

Verleent de waarnemend afdelingsvoorzitter van de rechtbank zetelend zoals in kort geding, na beraad, volgende beschikking:

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten.

Gezien de stukken.

A. PROCEDURE - VOORWERP VAN DE VORDERING

1. De eis ingeleid bij exploit dd. 24 december 2014 strekt ertoe
 - te zeggen voor recht dat de werkwijze van verweerster in strijd is met de eerlijke handelspraktijken.
 - de staking van deze oneerlijke handelspraktijken te bevelen
 - dievolgens verweerster te veroordelen om binnen de 48 uur na de betekening van het tussen te komen vonnis zich te onthouden van:
 - * de verspreiding van elke vorm van communicatie en publiciteit waarop de vennootschapsnaam, de handelsnaam en/of het logo van eiseres voorkomt.
 - * En aangezien er redenen voorhanden zijn om te vermoeden dat verweerster zich aan deze hoofdveroordeling zou onttrekken, deze veroordeling te horen en te zien assorteren van een dwangsom van 5.000,00 EUR per vastgestelde inbreuk vanaf 48 uur na de betekening van de tussen te komen beschikking.
 - * verweerster tevens te verwijzen in de gerechtskosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding in uitvoering van artikel 1022 van het gerechtelijk Wetboek.
2. Bij akte dd. 18 februari 2015 vorderen de BVBA AT WORKS en de BVBA AD DOMUS Cleaning vrijwillig te mogen tussenkomen en sluiten zich aan bij de vordering van eiseres.

B. FEITEN VOORWERP VAN DE BETWISTING.

3. Eisers bieden poetshulp aan voor particulieren, waarvoor zij dienstencheques als betaalmiddel aanvaarden.

Eiseres sub 1 werd opgericht in 1998 door onder andere dhr. Johan Capiou als bvba Promax Projects. Zij onderging in 2004 een naamswijziging naar "Ad Domus" en haar statuten werden aangepast aan de nieuwe activiteit; huishoud- en poetshulp. Zij zijn actief in heel Vlaanderen; het gros van haar cliënteel situeert zich evenwel in de streek rond Wichelen-Schellebelle-Wetteren.

4. In haar contact met het doelpubliek, consumenten, bezigen eisers de benaming "Ad Domus" als handelsnaam en uithangbord. Hun logo is een gestileerde kattensnuit op een witte achtergrond. Eisers stellen dat dit logo door dhr. Jo Capiou als zaakvoerder van eiseres sub 1, bvba Ad Domus, zelf ontworpen werd en nadien verfijnd door een ontwerpbureau. Eisers houden voor dat de intellectuele eigendom ligt bij BVBA Ad Domus, die daar ook de eerste gebruiker van is.

5. Verweerster is een rechtstreekse concurrent van eisers.

6. Eerste eiseres verkocht een dochterbedrijf, BVBA Ad Domus Dienstencheques, aan verweerster op 8 juli 2011 door de totaliteit van aandelen te verkopen. De heer Jo Capiou en zijn echtgenote Christ'ï Janssen, zouden tewerkgesteld worden bij NV Assist At Home. In deze overeenkomst was een niet-

concurrentiebeding begrepen.

7. De BVBA Ad Domus Dienstencheques is bij akte van 28 oktober 2014 gefusioneerd met verweerster, op deze wijze verdween deze vennootschap definitief uit het handelsverkeer.

8. De samenwerking tussen de Capiou en zijn echtgenote en verweerster liep spaak.

9. Eisers en de echtgenoten Capiou Janssens hernamen hun activiteiten, zij zijn thans opnieuw actief als poetsbedrijf.

10. Eisers stellen dat zij, sedert de week van 8-14 december 2014, geconfronteerd werden met flyers van verweerster die zouden insinueren dat eisers hun activiteiten hebben overgedragen aan verweerster en dat het cliënteel van eisers zich voortaan tot verweerster zou dienen te richten.

11. Op deze flyer is te lezen "*Ad Domus Dienstencheques wordt Assist at Home*", waarnaast het logo (dezelfde kattensnuit) van eiseres staat, met een pijl naar Assist at Home en haar logo. De flyer vermeldt verder: "*Voortaan kan u terecht bij Assist at Home*". Eisers stellen dat zij op geen enkele wijze toestemming hebben gegeven voor deze reclame.

12. Volgens eisers maakt verweerster op grove wijze misbruik van de vennootschapsnaam, respectievelijk, handelsnaam, het logo en de reputatie van eisers om moedwillig verwarring te stichten om zo cliënteel van eisers op bedrieglijke wijze af te werven.

13. Verweerster is op 5 december 2014 overgegaan tot dagvaarding voor de rechtbank van

Eerste aanleg te Antwerpen van Janssens Christ'I, Capiou Johan, Ad DOMUS BVBA, AT WORKS BVBA, in betaling van diverse schadevergoedingen wegens niet naleving van de gesloten overeenkomsten.

14. Verweerster wijst erop dat na de fusie ook beslist werd om niet langer gebruik te maken van de handelsbenaming '*Ad Domus Dienstencheques*' maar over te schakelen op '*Assist At Home*'. Dit werd ook zo gecommuniceerd aan (potentiële) klanten, medewerkers en leveranciers.

15. Verweerster wijst erop dat er geen enkel bewijs bijgebracht wordt dat het logo "de kattenkop" in licentie werd gegeven. Zij vraagt zich af, indien het gebruik van het logo effectief 'in licentie gegeven' zou zijn, wat waren dan de indertijd tussen de beide verwante vennootschappen afgesproken voorwaarden inzake vergoeding, termijn, opzegbaarheid? Verweerster stelt dat zij een onderneming heeft overgenomen met een welbepaalde maatschappelijke benaming, nl. '*Ad Domus Dienstencheques*' en met een welbepaald logo, nl. de witte kattenkop.

C. BEOORDELING.

16. Blijkens de overgelegde stukken is eiseres in KBO ingeschreven voor de activiteit onder code 2008 81 210 algemene reiniging van gebouwen. De vordering is ontvankelijk.

17. De verweerster heeft ingevolge overname van de aandelen van BVBA Ad Domus dienstcheques en de fusie nadien van Ad Domus Dienstencheques met verweerster de rechten ingevolge overeenkomst verkregen op het gebruik van de handelsnaam *Ad Domus Dienstencheques*. Wanneer verweerster naderhand beslist deze naam niet meer te gebruiken, dan is het volstrekt rechtmatig te stellen zoals in de flyer "*Ad Domus dienstencheques wordt Assist at home*". Ad Domus is blijven bestaan na de overdracht van de aandelen van Ad Domus Dienstencheques, doch het is duidelijk dat de overeenkomst zo bedoeld was dat verweerster de naam "*Ad Domus dienstencheques*" mocht gebruiken ter aanduiding van haar handelszaak en als vennootschapsnaam. Het is niet omdat er nadien fusie door opslorping volgt dat verweerster deze naam (als handelsnaam) niet meer zou mogen gebruiken. De handelingen van verweerster zijn in dat opzicht ook niet onrechtmatig.

18. Eisers stellen dat zij alleen het logo "de kattenkop" mogen gebruiken. Zij stellen verder in conclusies "*dat het gebruik van dat logo ooit toegestaan werd aan de BVBA Ad Domus Dienstencheques, bracht geenszins een overdracht van het intellectueel eigendomsrecht met zich mee, noch een eeuwigdurende licentieovereenkomst.*" Volgens eisers werd aan verweerster slechts een licentieovereenkomst van beperkte duur toegestaan.

19. Het staat vast dat verweerster, nu zij in de rechten is getreden van "Ad Home dienstencheques" niet alleen het recht op gebruik van de handelsnaam verkreeg maar ook het gebruik van het logo. Het is niet omdat verweerster na de fusie aan de handelsnaam verzaakt, dat zij het logo niet meer zou mogen gebruiken. We merken bovendien nog op dat de gebruikte "kattenkop" ons inziens voor merkenrechterlijke bescherming in aanmerking komt, in zoverre dit teken dient ter onderscheiding van de diensten van eisers. Het is niet bewezen dat dit teken merkenrechterlijk werd beschermd door eisers. Niemand kan welke grond hij ook inroept het verbod van een teken beogen, dat merkenrechterlijk niet is beschermd alhoewel het voor bescherming in aanmerking komt (art 2.19 Beneluxverdrag Intellectuele eigendom).

20. We zijn van oordeel dat verweerster op geen enkele wijze verwarring heeft gesticht, noch door het gebruik van de handelsnaam Ad Domus dienstencheques noch op enige andere wijze in de overgelegde flyers.

21. De vordering is ongegrond en eisers dienen de kosten van de procedure te dragen.

Voor het opstellen van alle akten van rechtspleging werd de Wet van 15 juni 1935 toegepast.

OM DEZE REDENEN, WIJ;


Guido De Croock, wn afdelingsvoorzitter van de rechtbank van koophandel Gent, afdeling Dendermonde, hiertoe aangewezen bij beschikking van 14 mei 2014 door de voorzitter van de rechtbank van koophandel te Gent, bijgestaan door Ellen Smet, griffier-hoofd van dienst, rechtsprekend zoals in kortgeding, uitspraak doende in openbare terechtzitting, rechtdoende op tegenspraak.

Verklaart de vordering ontvankelijk doch ongegrond .

Legt de kosten lastens eisers aan de zijde van de verweerster begroot op 1320 euro rechtsplegingsvergoeding.

Aldus gedaan en uitgesproken in de afdeling Dendermonde van de rechtbank van koophandel, Gent, op **8 april 2015**.

De griffier-hoofd van dienst,



E. Smet

De wn afdelingsvoorzitter



G. De Croock