



Repertoriumnummer 2016 /
Datum van uitspraak 25 MEI 2016
Rolnummer A/15/06816
<input type="checkbox"/> Niet aan te bieden

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

**Nederlandstalige Rechtbank van Koophandel Brussel**

Vonnis

Kamer van de Voorzitter  
Vordering tot staken

Aangeboden op
Niet te registreren

**In de zaak van:**

De BVBA TANDPLAN, tandartsenpraktijk, hierna: Tandplan, met maatschappelijke zetel te 8800 ROESELARE, Westlaan 347a, ondernemingsnummer 0480.251.453

Eisende partij

Die wordt vertegenwoordigd door meester E. Kat en meester J. Barbier  
Advocaten te 1050 Brussel, Louizalaan 89 B.1

**En:**

Ziekenfonds SOCIALE HOSPITALISATIEVERZEKERINGEN (afgekort SOHO), met maatschappelijke zetel te 1000 Brussel, Sint-Jansstraat 32-38, ondernemingsnummer 0839.743.450

Verwerende partij

Die wordt vertegenwoordigd door meester M. Kirsch loco meester S. Libeer  
Advocaat te 1040 Brussel, Sint-Michielslaan 55/10

**1. DE PROCEDURE**

1. De vordering werd ingeleid bij dagvaarding die op 03 december 2015 werd betekend.
2. De partijen hebben hun middelen en conclusies voorgedragen in de openbare terechtzitting van 9 maart 2016. De stakingsrechter nam vervolgens de zaak in beraad op 16 maart 2016 waarna de debatten werden gesloten.
3. De bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken zijn nageleefd.
4. Het vonnis wordt gewezen na tegenspraak.

## 2. DE FEITEN

5. De feiten, relevant voor de beoordeling van dit dossier kunnen als volgt worden samengevat.
6. De BVBA TANDPLAN werd op 6 mei 2003 opgericht (stukken 1 en 2 bundel eisende partij). Haar maatschappelijk doel betreft de uitbating van een tandheelkundige inrichting, tandverzorging, prothese, radiografie, orthodontie, kleine mondheelkundige ingrepen.
7. Op 16 juni 2003 registreerde eisende partij de domeinnaam [www.tandplan.be](http://www.tandplan.be) (stuk 3 bundel eisende partij).
8. Sedert haar oprichting gebruikt BVBA Tandplan de benaming "TANDPLAN" derhalve volgens eisende partij als vennootschapsnaam, handelsnaam en domeinnaam in het economisch verkeer.
9. Verwerende partij is de verzekeringsmaatschappij van onderlinge bijstand Sociale Hospitalisatieverzekeringen (afgekort VMOB SOHO) en werd opgericht door de ziekenfondsen Bond Moyson West-Vlaanderen, Bond Moyson Oost-Vlaanderen, de Voorzorg Limburg en de Voorzorg Antwerpen. Deze ziekenfondsen zijn aangesloten bij het Nationaal Verbond van Socialistische Mutualiteiten. De VMOB SOHO biedt aan de leden van deze ziekenfondsen hospitalisatieverzekeringen aan (stuk 13 bundel eisende partij).
10. Eisende partij voert aan dat verwerende partij onrechtmatig gebruik maakt van "Tandplan" als benaming voor een nieuwe tandverzekering (stuk 14 bundel eisende partij) en in de domeinnaam [www.mijntandplan.be](http://www.mijntandplan.be) (stuk 16 bundel eisende partij). Verwerende partij liet het teken Tandplan registeren als Benelux-merk op 25 juni 2015 voor de klasse 44<sup>1</sup>:

*"Kl 44 Tandheelkundige diensten; diensten van een mondhygiënist; medische diensten; advisering inzake medische aspecten van een ziekenfonds; raadgeving met betrekking tot prothetische implantaten; orthodontische diensten; advisering inzake medische zorgverlening; het verstrekken van informatie op het gebied van de gezondheidszorg; diensten van medische consultatiebureaus; advisering op het gebied van de farmacie;*

---

<sup>1</sup> Ook voor de diensten in klassen 35 (o.a. reclame en promotie) en 36 (o.a. tandheelkundige verzekeringen) (stuk 17 bundel eisende partij)

*geneeskundige assistentie; ziekenverzorging; medische advisering op het gebied van gezondheid; medische consultatiebureaus; medische en tandheelkundige controles; dienstverlening en voorlichting op tandheelkundig en medisch gebied; voornoemde diensten ook verleend langs elektronische weg, waaronder internet.”(stuk 17 bundel eisende partij).*

11. Deze inschrijving van het teken “TandPlan” werd evenwel geweigerd (stuk 17 bundel eisende partij en stuk 2 bundel verwerende partij).
12. Eisende partij stelde verwerende partij in gebreke. Partijen kwamen niet tot een vergelijk zodat eisende partij overging tot dagvaarding.

### **3. DE VORDERINGEN VAN PARTIJEN**

#### **3.1 Eisende partij verzoekt de stakingsrechter:**

*“De vordering van eiseres ontvankelijk en gegrond te verklaren;*

*Vast te stellen dat verweerster door het gebruik van de benaming “TANDPLAN” inbreuk maakt op de handelsnaam en domeinnaam van eiseres alsook op de wetgeving inzake oneerlijke marktpraktijken en met name de artikelen VI.104, VI.97 6°, VI.98, VI 105 1° c) WER, XII.22 WER;*

*De staking te bevelen van elk gebruik van de benaming “TANDPLAN” door verweerster, o.a. als merk, als domeinnaam, als handelsnaam, in reclame of op eender welke wijze;*

*De doorhaling van de domeinnaam “www.mijntandplan.be” van verweerster te bevelen conform artikelen XII.22 WER juncto XVII. 23§3 WER;*

*Verweerster een dwangsom van 10.000 EUR op te leggen per vastgestelde inbreuk en dit vanaf 24 uur na betekening van het tussen te komen vonnis;*

*Verweerster te verwijzen in de kosten, inbegrepen de rechtsplegingsvergoeding heden begroot op 1.320 EUR en de dagvaardingskosten ten belope van 312,76 EUR;*

*Dit alles overeenkomstig artikel XVII.6, tweede alinea WER uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande elk rechtsmiddel en zonder borgtocht.”*

### 3.2 Verwerende partij verzoekt de stakingsrechter:

*"De vordering van eisende partij af te wijzen als onontvankelijk minstens ongegrond;*

*Eisende partij te veroordelen tot de kosten, erin begrepen de rechtsplegingsvergoeding begroot op € 1.320,00."*

## **4. DE ONTVANKELIJKHEID**

13. In tegenstelling tot wat verwerende partij aanvoert, is eisende partij wel belanghebbende in de zin van artikel XVII.7 WER en derhalve titularis van de vordering tot staken.

Inzake de vordering tot staken geldt, net als voor elke andere rechtsvordering, als voorwaarde voor de ontvankelijkheid dat eisende partij de vereiste hoedanigheid en belang heeft om de vordering in te dienen (art. 17 Ger.W.)<sup>2</sup>.

In artikel XVII.7. WER worden de personen opgesomd die de hoedanigheid hebben om in een geding op grond van het Wetboek Economisch Recht op te treden<sup>3</sup>. Artikel XVII.7. 1° WER<sup>4</sup> voorziet uitdrukkelijk dat de stakingsvordering kan worden ingesteld op verzoek van de belanghebbenden. Uiteraard behoren daartoe de ondernemingen die door een oneerlijke of verboden marktpraktijk benadeeld worden of dreigen benadeeld te worden. Eisende partij en verwerende partij hoeven daartoe niet in een concurrentiële relatie te staan. Het volstaat dat eisende partij een belang heeft bij de vordering.

Eisende partij voert aan dat verwerende partij haar handelsnaam, vennootschapsnaam en domeinnaam "Tandplan" onrechtmatig gebruikt. Dat volstaat.

14. Verwerende partij voert verder aan dat eisende partij de wet van 15 april 1958 betreffende de publiciteit inzake tandverzorging zou schenden en aldus een onrechtmatig belang nastreeft. Het belang is onrechtmatig wanneer de rechtsvordering strekt tot de instandhouding van een onrechtmatige toestand of

---

<sup>2</sup> . P. DE VROEDE en G. BALLON, *Handelspraktijken*, Antwerpen, Kluwer , 1986, 684-699.

<sup>3</sup> P. DE VROEDE en G. BALLON, *Handelspraktijken*, Antwerpen, Kluwer , 1986, 684-699.

<sup>4</sup> Dit artikel luidt: "*De vordering gegrond op artikel XVII.1 wordt ingesteld op verzoek van: 1° de belanghebbenden (...)*".

tot het verkrijgen van een onrechtmatig voordeel. Dergelijke situatie is in casu niet voorhanden. Het feit dat eisende partij sinds 2003 haar vennootschapsnaam en handelsnaam "Tandplan" alsook haar domeinnaam "Tandplan.be" gebruikt is immers geen "onrechtmatige toestand" en verwerende partij bewijst dit ook niet. De vordering van eisende partij strekt niet tot de instandhouding van een onrechtmatige toestand maar strekt tot de staking van het gebruik van de benaming "Tanplan" door verwerende partij gelet op de volgens eisende partij eerdere legitieme rechten op de benaming "TandPlan". Overigens oordeelde het Hof van Cassatie bij arrest van 28 november 2013 dat, de omstandigheid dat de eisende partij zich in een onrechtmatige toestand bevindt, niet uitsluit dat hij kan bogen op de krenking van een rechtmatig belang<sup>5</sup>.

15. Partijen werpen verder geen specifieke gronden van niet ontvankelijkheid van de vordering op. De rechtbank ziet evenmin redenen om ambtshalve te besluiten tot de niet-ontvankelijkheid van de vordering. Deze is ontvankelijk.

## **5. DE GRONDEN VAN DE BESLISSING**

16. De handelsnaam is de benaming die door een natuurlijke persoon of rechtspersoon wordt gevoerd om zijn handel in het handelsverkeer te onderscheiden van andere handelsondernemingen.

17. Uit de feiten zoals deze blijken uit de stukken die neergelegd werden door eisende partij kan worden afgeleid dat eisende partij "TandPlan" sedert 2003 intensief gebruikt om haar tandartspraktijk in het economisch verkeer te onderscheiden van andere ondernemingen.

Het gebruik van de handelsnaam "TandPlan" door eisende partij gaat het gebruik van de benaming "Tandplan" door verwerende partij sinds oktober 2015 zodoende vooraf.

18. Dat de naam "TandPlan" ook daadwerkelijk sedert 2006 wordt gepercipieerd als de naam waaronder eisende partij haar tandartspraktijk uitbaat, wordt bewezen door:

- de vermelding op papierwaren, waaronder het briefhoofd, een enveloppe en een farde (stuk 4 bundel eisende partij);
- door het gebruik van het internet. De online domeinnaam [tandplan.be](http://tandplan.be) werd geregistreerd door eisende partij (stuk 5 bundel eisende partij);

---

<sup>5</sup> Cass. AR C.13.0166.N, 28 november 2013, [www.cass.be](http://www.cass.be).

- de vermelding als naambord op de exploitatiezetel van eisende partij (stuk 6 bundel eisende partij);
- het aanbieden van cursussen aan tandartsen en tandartsassistenten door eisende partij onder de benaming "TandPlan" (stuk 7 en 8 bundel eisende partij);
- de informatiebrochures voor patiënten van eisende partij (stuk 4 bundel eisende partij);
- de vermelding op de tandenborstels van eisende partij (stuk 12 bundel eisende partij).

19. Het staat dan ook vast dat de naam "TandPlan" als handelsnaam van de tandartspraktijk sedert 2006 onderscheidend vermogen heeft. Het feit dat eisende partij daar soms een afbeelding aan toevoegt doet niets af aan de feitelijke vaststelling dat de naam "Tandplan" door derden wordt gepercipieerd als de handelsnaam van de tandartspraktijk die eisende partij uitbaat.

Originaliteit is geen vereiste wat een handelsnaam betreft. Het al dan niet banale karakter van de naam staat niet aan de bescherming ervan in de weg. Banale bewoordingen, die uit zichzelf geen of onvoldoende, onderscheidend vermogen hebben, zullen desgevallend een beperktere beschermingsomvang hebben dan deze die wel onderscheidend vermogen hebben tenzij de handelsnaam met weinig onderscheidend vermogen op zich het voorwerp heeft uitgemaakt van voortdurende publicitaire inspanningen<sup>6</sup>, hetgeen in casu het geval is.

Het beschrijvend karakter van een woord dat als handelsnaam wordt gebruikt, ontnemt de gebruiker ervan evenmin per se het recht op bescherming van de naam. Uit de stukken blijkt immers dat "TandPlan" niet alleen als handelsnaam voor de tandartspraktijk fungeert, doch eveneens door derden als handelsnaam gepercipieerd wordt en zodoende een onderscheidend karakter verworven heeft. Hoogstens zal het in se beschrijvend karakter van de handelsnaam desgevallend een rol spelen ter gelegenheid van de geografische limitering van de bescherming die aan de handelsnaam wordt toegekend.

20. Eisende partij beroept zich ter bescherming van haar handelsnaam op twee rechtsgronden, waarvan zij aanvoert dat ze, volledig los van elkaar, kunnen ingeroepen worden. Het betreft, enerzijds, artikel 10bis 3), 1<sup>o</sup> Unieverdrag van

<sup>6</sup> Maeyaert P., De bescherming van de handelsnaam en de vennootschapsnaam in België, Larcier 2006, p. 26 en 27)

Parijs (juncto artikel 104 WER) en, anderzijds de artikelen 98,1<sup>o</sup>, 104 en 105,1<sup>o</sup> c WER.

21. De handelsnaam is een industrieel eigendomsrecht, dat beschermd wordt (cfr. artikel 1 Unieverdrag van Parijs).

Eisende partij kan zich baseren op het Unieverdrag van Parijs, dat rechtstreekse werking heeft, en inzonderheid op artikel 10bis 3), 1<sup>o</sup> van dit Verdrag, als op zichzelf staande rechtsgrond om, louter op grond van een eerder gebruik, een later gebruik van een naam, die (mogelijk) verwarring kan stichten met haar handelsnaam, te laten verbieden.

Gelet op de algemene bewoordingen van artikel 10bis 3), 1<sup>o</sup> Unieverdrag van Parijs, kan de mogelijke verwarring waarvan sprake in dit artikel bestaan in hoofde van een onderneming en/of in hoofde van de consument.

Er moet beoordeeld worden hoe het begrip "verwarring" van artikel 10bis 3), 1<sup>o</sup> Unieverdrag van Parijs moet ingevuld worden.

22. De feiten die door eisende partij worden aangevoerd ter staving van het bestaan van verwarring in de zin van voormeld artikel van het Unieverdrag van Parijs, zijn allemaal feiten die een verwarring of een mogelijke verwarring in hoofde van de consument aantonen. Er worden geen feiten aangehaald die een verwarring of een mogelijke verwarring in hoofde van een andere onderneming aantonen of aannemelijk moeten maken. In die zin kunnen in casu voor de invulling van het criterium van "verwarring" in de zin van artikel 10bis 3), 1<sup>o</sup> Unieverdrag van Partij, de criteria van verwarring en misleiding gehanteerd worden die worden toegepast voor artikel 98,1<sup>o</sup> WER dat de bescherming van de consument beoogt.

23. Hieruit volgt dat moet worden nagegaan of het gebruik van "TandPlan" door verwerende partij: de gemiddelde consument, met name de redelijk geïnformeerde, omzichtige en oplettende consument, ertoe brengt of zou kunnen brengen een besluit over een transactie te nemen dat hij anders niet zou genomen hebben.

Hierbij spelen de volgende elementen een rol :

- de identiteit of overeenstemming van de handelsnamen
- de identiteit of overeenstemming van de commerciële activiteiten en
- het geografische gebied waarop ze worden uitgeoefend.



Voorgaande elementen hoeven niet cumulatief vervuld te zijn. Wel is het zo dat voormelde drie criteria onderling samenhangen<sup>7</sup>, in die zin dat bijvoorbeeld een geringe mate van overeenstemming van de uitgeoefende commerciële activiteiten gecompenseerd kan worden door de identiteit of grote overeenstemming van de handelsnamen.

Bij de beoordeling van de vraag of er sprake is van (mogelijke) verwarring of misleiding moet uitgegaan worden van het globale beeld en de totaalindruk die aan het relevante publiek wordt gegeven. Alle elementen moeten samen beoordeeld worden en daarbij zijn de gelijkenissen belangrijker dan de verschillen. De (mogelijke) verwarring of misleiding moet dus synthetisch en niet analytisch te worden onderzocht.

Bij de beoordeling van de (mogelijke) verwarring of misleiding wordt rekening gehouden met het gegeven dat de (mogelijke) verwarring of misleiding rechtstreeks kan zijn (indien het relevante publiek de overeenstemmende benamingen dermate verwacht dat ze de ene voor de andere neemt), of onrechtstreeks (ingeval het publiek de ondernemingen weliswaar onderscheidt doch meent dat zij met elkaar verbonden ondernemingen zijn).

*Aangaande de identiteit of overeenstemming:*

24. De overeenstemming tussen de namen wordt – naar analogie met het merkenrecht – beoordeeld op basis van de gehele benamingen zoals ze effectief en concreet worden gebruikt, met dien verstande dat bij de totaalindruk de onderscheidende en dominerende bestanddelen van de benaming een overheersende rol spelen, aangezien dit de elementen zijn die de aandacht van het publiek gaande houden.

Vertrekkende van de totaalindruk en rekening houdend met de dominante bestanddelen van de benamingen, komt men tot de vaststelling dat er sprake is van:

- Auditieve identiteit: de auditieve identiteit kan in casu niet worden betwist;
- Visuele identiteit: de minieme verschillen in de hoofdletter "TandPlan" versus "Tandplan" springen absoluut niet in het oog bij de gemiddelde consument. Het verschil in hoofdlettergebruik is immers weinig inventief

---

<sup>7</sup> J. STUYCK, *Handelspraktijken, Beginselen van Belgisch Privaatrecht*, E. Story-Scientia, 2004, 129.

en zeer gering, zodat het geen identificerende rol zal spelen in de herinnering van het relevante publiek. Een gemiddelde consument zal niet noodzakelijk menen met een andere handelsonderneming te maken hebben door het enkele feit dat hij de naam anders geschreven of eventueel in een andere kleur ziet.

Opdat er sprake zou zijn van verwarring is trouwens niet vereist dat het zou gaan om identieke namen. Bovendien is een handelsnaam in de eerste plaats een naam, een woord dus en niet een beeld, waaronder een onderneming handel drijft, zodat visuele verschillen in het hoofdbestanddeel ervan de auditieve overeenstemming tussen de handelsnaam in elk geval niet beperken<sup>8</sup>;

- Conceptuele identiteit.

Uit hetgeen voorafgaat volgt dat de betrokken handelsnamen auditief, visueel en conceptueel overeenstemmend zijn.

*Aangaande de identiteit of de overeenstemming van de door partijen ontplooidde activiteiten:*

25. Wanneer twee ondernemingen met een identieke of sterk overeenstemmende naam, tevens identieke activiteiten uitoefenen die zich richten tot eenzelfde publiek, zal het gevaar voor verwarring toenemen<sup>9</sup>.

Gevaar voor verwarring of misleiding moet worden aangenomen indien het relevante publiek van mening kan zijn dat de handelsactiviteiten kunnen worden toegeschreven aan dezelfde onderneming of aan economisch verbonden ondernemingen.

Het is niet vereist dat de bedrijvigheid identiek is. Het volstaat dat beide ondernemingen potentieel hetzelfde publiek kunnen aanspreken, wat een bepaalde band kan doen vermoeden tussen hen. Het is evenmin vereist dat partijen elkaars concurrenten zijn.

26. In casu gebruikt eisende partij "TandPlan" voor de aanduiding van haar tandartspraktijk. Verwerende partij gebruikt "Tandplan" voor de aanduiding van

---

<sup>8</sup> Gerechtshof 's-Gravenhage 21 juni 2001, *B.I.E.* 2002, 409; in dezelfde zin: Gent, 22 februari 2010, *Jaarboek Handelspraktijken & Mededinging* 2010, 336

<sup>9</sup> H. Vanhees, "De bescherming van de handelsnaam" in X, *Handels- en economisch recht*, Kluwer, 2002, 15.

haar tandverzekeringsdienst (zie stuk 15 bundel eisende partij) en als aanduiding voor de dienstverlener:

- Betaalbaar dankzij tandplan" (p.1)
- "Waarom aansluiten bij tandplan" (p.7)
- "Waarom overstappen naar tandplan" (p.7)
- "Bij tandplan betaal je lage premies, ..." (p.7)
- "Tandplan betaalt een aantal tandzorgen terug" (p.9)
- "Tandplan betaalt 100% van je kosten terug voor volgende preventieve tandzorgen: ..." (p.10)
- "Tandplan betaalt 50% of 90% van je kosten terug voor volgende cumatieve zorgen" (p.11)
- "Tandplan betaalt 50% of 90% van je kosten terug voor paradontologische zorgen" (p.11)
- "Tandplan betaalt 60 % van je kosten terug voor orthodontie" (p.11)
- "Tandplan betaalt 50 % of 80 % van je kosten terug voor tandprothese" (p.12)
- "Tandplan betaalt 50% of 80 % van je kosten terug voor tandimplantaten" (p.12)
- "Bart had een tandverzekering bij een ander ziekenfonds. Hij wil nu overschakelen naar Tandplan" (p.17)

27. De activiteiten van beide partijen zijn dan ook minstens gelijkaardig en situeren zich in "dezelfde handelssector". Beide partijen hebben hetzelfde doelpubliek, te weten consumenten die tandverzorging nodig hebben, dan wel spreken zij minstens potentieel hetzelfde doelpubliek aan.

28. Hoger werd reeds beslist dat het geenszins vereist is dat partijen identieke activiteiten uitoefenen, noch elkaars concurrenten moeten zijn opdat hun activiteiten als gelijkaardig zouden kunnen worden bestempeld.

Aangaande het geografisch gebied waarop de partijen bedrijvig zijn:

29. De heer ██████████ (zaakvoerder van eisende partij) is afkomstig uit de provincie Antwerpen, studeerde in Leuven en werkte deeltijds van 1997 tot 2002 in de praktijk voor paradontologie te Breda (stuk 8 bundel eisende partij) alvorens zich in Roeselare te vestigen (stuk 6 bundel eisende partij). Hij trekt patiënten aan uit heel Vlaanderen.

Eisende partij organiseert daarnaast cursussen: opleiding preventie assistent(e) en paropreventie assistent(e) (stuk 7 bundel eisende partij); cursussen over

DPSI (Dutch Periodontal Screening Index) (stuk 8 bundel eisende partij) waardoor interesse werd betoond vanwege de Universiteit Gent (stuk 9 bundel eisende partij). Ook hierdoor geniet zij naambekendheid in deze sector en niet alleen in Roeselare maar over heel Vlaanderen.

Onder de benaming "TANDPLAN" voert SOHO reclame over heel Vlaanderen (zie o.m. stuk 19 advertentie in Libelle bundel eisende partij).

30. Het territorium waarin partijen opereren is aldus identiek, minstens gedeeltelijk overeenstemmend (overlappend). In tegenstelling tot wat verwerende partij beweert, is het doelpubliek van eisende partij niet beperkt tot Roeselare.

Wat de geografische uitstraling van conflicterende benamingen moet rekening worden gehouden met een steeds groter wordende mobiliteit, zodat de lokale bescherming van de handelsnaam moet worden vervangen door een ruimere geografische bescherming<sup>10</sup>. Dit is in het bijzonder in casu het geval aangezien eisende partij ook houder is van de domeinnaam "tandplan.be" en deze website toegankelijk is voor alle Vlamingen.

Volgens het Hof van Beroep te Brussel moet de rol van het internet bij de beoordeling van het geografisch criterium worden geapprecieerd in het licht van de grotere bereikbaarheid en toegankelijkheid van een handelsnaam bij de gemiddelde consument<sup>11</sup>. Het criterium van geografische ligging is slechts van ondergeschikt belang<sup>12</sup>.

31. De stakingsrechter besluit op grond van het onderzoek van de voormelde elementen dat er minsten een gevaar bestaat van verwarring of misleiding in hoofde van de gemiddelde consument tussen de tandartspraktijk van eisende partij die uitgebraat wordt onder de handelsnaam "TandPlan" en het gebruik vna het teken "Tandplan" door verwerende partij. Alle concrete omstandigheden in acht genomen is het voldoende aannemelijk dat deze verwarring of misleiding een voldoende aantal gemiddelde consumenten ertoe kan brengen om een besluit over een transactie te nemen dat zij anders niet zouden hebben genomen. De gemiddelde consumenten kunnen immers door het feit dat zij kunnen denken dat de tandartspraktijk van eisende partij en de onderneming

---

<sup>10</sup> Brussel 31 maart 2009, *Jaarboek Handelspraktijken & Mededinging* 2009, 384; Gent 6 januari 2003, *Jaarboek Handelspraktijken en Mededinging* 2003, 511;

<sup>11</sup> Brussel (8e k.) 12 februari 2013, *Jaarboek Marktpraktijken* 2013, 453.

<sup>12</sup> Bergen 22 juni 1998, *Jaarboek Handelspraktijken & Mededinging* 1998, 495.

van verwerende partij verbonden handelszaken zijn, ertoe gebracht worden om zich tot verwerende partij te wenden. Dat er zelfs daadwerkelijk sprake is geweest in hoofde van een consument van een besluit over een transactie dat hij anders niet zou genomen hebben en dit ingevolge de misleiding die het gebruik van 'Tandplan' door verwerende partij blijkt uit een e-mail waarin een verwarde consument bij eisende partij informatie opvraagt over de tandverzekering Tandplan van verwerende partij (stuk 23 bundel eisende partij).

33. De stakingsrechter besluit op grond van de beoordeling van de voormelde elementen dat in hoofde van de gemiddelde consument, het hanteren het teken "Tandplan" door verwerende partij minstens verwarring kan verwekken "*ten opzichte van de inrichting, de waren of de werkzaamheid op het gebied van nijverheid of handel van een concurrent*" (cfr. artikel 10bis 3), 1° Unieverdrag van Parijs), met name eisende partij.

34. Door een benaming te gebruiken die verwarring kan verwekken met de handelsnaam van eisende partij in hoofde van de gemiddelde consument, stelt verwerende partij ten overstaan van eisende partij een oneerlijke daad van mededinging in de zin van artikel 10 Unieverdrag van Parijs. Deze daad maakt tevens een daad uit strijdig met artikel VI.104 WER, met name een met de eerlijke marktpraktijken strijdige daad waardoor verwerende partij de beroepsbelangen van eisende partij minstens kan schaden. De gemiddelde consument zou immers kunnen uitwijken naar verwerende partij, ervan uitgaande dat beide partijen economisch verbonden zijn. Hierdoor loopt eisende partij het gevaar dat bijvoorbeeld de manier van handel drijven door verwerende partij haar faam en imago in het gedrang zou brengen.

35. Eisende partij kan dan ook de staking vorderen van het gebruik van de door haar gelaakte teken "Tandplan" (artikel 589, 1° Ger.W.).

Ten overvloede:

36. Verwerende partij gebruikt de benaming "TANDPLAN" als merk voor de waren en diensten in klassen 35 (reclame en promotie), 36 (tandheeskundige verzekeringen) en 44 (tandheeskundige diensten, diensten van een mondhygiënist, orthodontische diensten, dienstverlening en voorlichting op tandheeskundig en medisch gebied, ...).

Eisende partij gebruikte de handelsnaam 'Tandplan' reeds sinds 2003.

37. De houder van de oudere handelsnaam (eisende partij) kan zich verzetten tegen het gebruik van een identiek of overeenstemmend merk op grond van de wetgeving inzake oneerlijke marktpraktijken<sup>13</sup>.

De bescherming die aan de handelsnaam op basis van het eerste gebruik wordt verleend, is niet beperkt tegen het verwarringsstichtend gebruik door andere handelsnamen, maar wordt ook verleend tegen het gebruik van verwarringsstichtende merken<sup>14</sup>.

38. Bijgevolg kan eisende partij, als gebruiker van een oudere handelsnaam, op grond van de wetgeving inzake oneerlijke marktpraktijken (artikel VI.104 Wetboek Economisch Recht<sup>15</sup>, hierna "WER") een vordering instellen om zich te verzetten tegen het gebruik van Tandplan als merk door verwerende partij.

39. Volgens vaststaande rechtspraak en rechtsleer volstaat het dat de verwarring mogelijk is<sup>16</sup>. Er moet geen daadwerkelijke verwarring worden aangetoond.

Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring houdt de rechtspraak rekening met dezelfde drie criteria als eerder besproken: 1) de gelijkenis tussen de benamingen zelf; 2) de aard van de respectieve commerciële activiteiten/sector en 3) het territorium waarop de activiteiten worden uitgeoefend. Het gaat ook hier niet over drie voorwaarden die cumulatief moeten vervuld zijn.

#### Over de beschermingsomvang van het gevorderde stakingsverbod

40. Het wordt voldoende aannemelijk gemaakt door eisende partij dat de uistraling van 'TandPlan' verder reikt dan alleen Roeselare. Uit de bijgebrachte

<sup>13</sup> P. MAEYAERT, *De bescherming van de handelsnaam en de vennootschapsnaam in België*, Gent, Larcier, 2006, 81.

<sup>14</sup> J. STUYCK, *Beginselen van Belgisch Privaatrecht*, Handelspraktijken, 4e editie, 2015, Kluwer, Mechelen, 225, n° 226.

<sup>15</sup> Artikel VI.104. WER bepaalt dat elke met de eerlijke marktpraktijken strijdige daad waardoor een onderneming de beroepsbelangen van een of meer andere ondernemingen schaadt of kan schaden, verboden is.

<sup>16</sup> Vz. Kh. Luik 29 oktober 1990, *Jaarboek Handelspraktijken 1990*, 502 : « *Qu'en matière de confusion, l'élément essentiel est le risque de voir apparaître celle-ci. Il suffit que la confusion soit possible, que le danger existe. Ce danger n'implique pas que des confusions se soient effectivement produites...* », vrije vertaling : « *Wat betreft verwarring is het essentiële element het gevaar dat verwarring zich voordoet. Het volstaat dat de verwarring mogelijk is, dat het gevaar bestaat. Dit gevaar impliceert niet (houdt niet in) dat verwarring zich effectief voordoet* »; Brussel 15 september 1992, *Ing.-Cons. 1992*, 344.

stukken blijkt dat 'TandPlan' een uitstraling over heel Vlaanderen heeft. De geografische bescherming van 'TandPlan' wordt dan ook binnen dit gebied toegekend.

#### Over de gevorderde dwangsommen

41. Voormelde inbreuken mogen niet worden geminimaliseerd en verantwoordt het opleggen van een dwangsom. Het risico op herhaling is immers niet objectief uitgesloten. Het past anderzijds het totaal bedrag van de te verbeuren dwangsommen te plafonneren op 1.000.000 euro.

#### Over de uitvoerbaarheid

42. Luidens artikel XVII.6 WER is het vonnis uitvoerbaar bij voorraad. Het gevolg van deze bepaling is dat de eiser de uitvoerbaarheid niet meer hoeft te vragen en de stakingsrechter deze ook niet expliciet in zijn vonnis moet vermelden.

43. Gelet op het bovenstaande zijn de overige middelen zonder belang voor de beoordeling van de zaak.

### **6. DE KOSTEN**

44. Met toepassing van het Koninklijk Besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek en tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van de artikelen 1 tot 13 van de wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van de advocaat bedraagt het basisbedrag (niet in geld waardeerbare vordering) 1.320 euro.

### **7. HET BESCHIKKEND GEDEELTE**

Op grond van de bovenstaande overwegingen neemt de stakingsrechter volgende beslissing.

De stakingsrechter verklaart de vordering van eisende partij ontvankelijk en gegrond in de volgende mate:

De stakingsrechter zegt dat het gebruik door verwerende partij van het teken "Tandplan" een inbreuk uitmaakt op de rechten van eisende partij op de handelsnaam "TandPlan" en derhalve een inbreuk uitmaakt op artikel 10bis, 3) 1° Unieverdrag van Partij juncto artikel VI 104 WER;

De stakingsrechter beveelt de staking van dit inbreukmakend gebruik in Vlaanderen op straffe van verbeurte van een dwangsom van 2.500 euro per enkelvoudig gebruik vanaf de achtste dag na de betekening van dit vonnis;

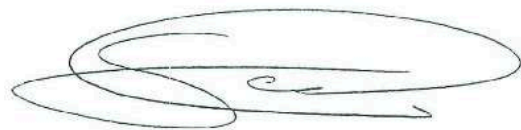
De stakingsrechter bepaalt het maximum aan te verbeuren dwangsommen op 1.000.000 euro.

De stakingsrechter veroordeelt verwerende partij tot de kosten van het geding in hoofde van eisende partij begroot op 1.320 euro rechtsplegingsvergoeding plus 312,76 euro dagvaardingskosten.

Dit vonnis werd gewezen door mevrouw Natalie Swalens, ondervoorzitter, in vervanging van de voorzitter, wettelijk belet, bijgestaan door mevrouw Martine Vanden Eycken, griffier, op de openbare terechtzitting van de kamer van de vorderingen tot staking, zitting houdend zoals in kort geding, in de zaal E-NL van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel Brussel, Waterloolaan 70, 1000 Brussel, op 25 MEI 2016



Mevr. Martine Vanden Eycken



Mevr. Natalie Swalens