



136958

Repertoriumnummer 2016/5242
Datum van uitspraak 20 juni 2016
Rolnummer 2015/AR/3073

**Uitgifte**

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de  
ontvanger

WMPC - WER  
(FOD - Economie)

# Hof van beroep Gent

## Arrest

zevende kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000466142-0001-0008-01-01-1



2015/AR/3073 - In de zaak van:

wonende te ingeschreven  
met KBO-nummer 0847.264.316, handeldrijvende onder de benaming "Mobiële  
Bandencentrale",

appellant, hebbende als raadsman mr. VANDEVELDE Vincent, advocaat te 9060 ZELZATE,  
Westkade 19

tegen

wonende te ingeschreven met  
KBO-nummer 0879.439.414, handeldrijvende onder de benaming "Mobiële Bandencentrale  
Waasland"

geïntimeerde, hebbende als raadsman mr. DE VLEESCHAUWER Stefaan, advocaat te 9190  
STEKENE, Kerkstraat 14 a

wijst het hof het volgend arrest:

Partijen werden gehoord in hun middelen en conclusies, alsook werden hun stukken  
ingezien.

1.

Bij verzoekschrift, neergelegd op 5 november 2015, heeft appellant hoger beroep ingesteld  
tegen het vonnis van 13 mei 2015 op tegenspraak gewezen door de voorzitter van de  
rechtbank van koophandel te Gent, afdeling Dendermonde, zetelend zoals in kortgeding  
(A/15/00751).

Een exploit van betekening ligt niet voor.

Het hoger beroep is tijdig en regelmatig naar vorm.

#### Feiten en procedure in eerste aanleg

2.

In 2012 startte (hierna: "**appellant**") zijn eenmanszaak met als  
handelsnaam "**MOBIELE BANDENCENTRALE**". Deze handelsnaam wordt gebruikt in zijn  
externe contacten en voor het uitoefenen van zijn handelsactiviteiten.





Appellant heeft als hoofdactiviteiten sinds 1 augustus 2012: (45.205) "Bandenservicebedrijven" en (45.320) "Detailhandel in onderdelen en accessoires van motorvoertuigen". Hij is gevestigd te 9041 Oostakker, Groenstraat 101.

Volgens appellant kreeg hij recent kennis van het feit dat een andere onderneming gebruik maakt van dezelfde handelsnaam, zijnde (hierna: "geïntimeerde"), die de handelsnaam "MOBIELE BANDENCENTRALE WAASLAND" gebruikt sinds 1 augustus 2014.

Blijkens de gegevens in de KBO heeft geïntimeerde volgens appellant dezelfde, minstens een gelijkaardige handelsactiviteit, namelijk als hoofdactiviteit "Algemeen onderhoud en reparatie van auto's en lichte bestelwagens (= 3,5 ton)" en diverse nevenactiviteiten in het kader van autoherstellingen.

Appellant stelde geïntimeerde in gebreke met het verzoek de handelsnaam "MOBIELE BANDENCENTRALE WAASLAND" niet meer te voeren, minstens tegen 1 januari 2015 de nodige maatregelen te nemen om het verder gebruik van de handelsnaam "MOBIELE BANDENCENTRALE" stop te zetten.

Er werden aangetekende brieven verstuurd op 3 december 2014 en op 23 december 2014. Onderhandelingen hebben niet tot een minnelijke regeling geleid. Er bestaat volgens appellant een ernstig gevaar op verwarring tussen beide ondernemingen.

Geïntimeerde stelt dat hij zich voldoende onderscheidt van appellant, gezien hij zich richt op het Waasland ("MOBIELE BANDENCENTRALE WAASLAND"), terwijl appellant zich richt op de regio Gent. Ook is geïntimeerde van oordeel dat de woorden "mobiel" en "bandencentrale" gangbare woorden zijn en beschrijvende aanduidingen, zodat deze woorden door iedereen kunnen worden gebruikt.

Bij dagvaarding, betekend op 25 februari 2015, hernomen in conclusie van 25 maart 2015, vorderde appellant:

- Te zeggen voor recht dat het voeren van de benaming "MOBIELE BANDENCENTRALE WAASLAND" of "MOBIELE BANDENCENTRALE" door geïntimeerde strijdig is met de eerlijke handelsgebruiken, en hij een onrechtmatige en met de marktpraktijken strijdige daad pleegt, alsook de beroepsbelangen van appellant schendt, aangezien het gebruik van deze benaming een verwarringsrisico creëert;
- Te zeggen voor recht dat er ook sprake is van een inbreuk op de artikelen VI.104 en VI.97 WER en de artikelen 8 en 10 bis van het Unieverdrag van Parijs;
- Voorts de staking te horen bevelen van het verder voeren van de naam "MOBIELE BANDENCENTRALE WAASLAND" of elke andere handelsnaam waarin de vermelding "MOBIELE BANDENCENTRALE" voorkomt;
- Geïntimeerde te bevelen om alle maatregelen te nemen die kunnen bijdragen tot de staking en het gestaakt houden van zijn oneerlijke praktijken, met inbegrip van het gebruik van de zoekterm "mobiele bandencentrale" via zoeksites op het internet;





- Geïntimeerde te bevelen om een geschreven rechtzetting te sturen naar haar klanten in de regio's Antwerpen, Oost-Vlaanderen, West-Vlaanderen en Vlaams-Brabant, teneinde hen in te lichten over de bij dit vonnis vastgestelde inbreuken;
- Geïntimeerde te bevelen om alle voorgaande maatregelen te nemen onder verbeurte van een dwangsom van 500,00 EUR per individuele overtreding en per dag of gedeelte van een begonnen dag dat een overtreding wordt gehandhaafd na de datum van betekening van het tussen te komen vonnis;
- Te bevelen dat een samenvatting van het tussen te komen vonnis (opgesteld door de voorzitter van de rechtbank van koophandel) wordt gepubliceerd op de beginpagina van de website van geïntimeerde;
- Appellant te horen machtigen de voormelde maatregelen te doen uitvoeren op kosten van geïntimeerde;
- Akte te verlenen aan appellant dat hij zich het recht voorbehoudt ten gepaste tijde eveneens schadevergoeding te vorderen voor het wederrechtelijk gebruik van zijn naam en voor alle schade die hij lijdt of zal lijden door de hoger gestelde inbreuken;
- Geïntimeerde te horen veroordelen in de gedingkosten.

Bij het vonnis a quo van 13 mei 2015 werd de vordering afgewezen als ontvankelijk, doch **ongegrond**. Appellant werd tot de gedingkosten veroordeeld.

### Procedure in hoger beroep

3.

Het hoger beroep werd ingesteld door de oorspronkelijke eiser. Appellant vordert om het vonnis a quo teniet te doen en – opnieuw rechtdoende – haar oorspronkelijke vordering ontvankelijk en integraal gegrond te horen verklaren. Appellant vraagt om geïntimeerde te veroordelen tot de gedingkosten van beide aanleggen.

Geïntimeerde vraagt om het hoger beroep af te wijzen als ongegrond en het vonnis a quo te bevestigen. Hij vraagt om appellant te veroordelen tot de gedingkosten van beide aanleggen.

*Totaal ondergeschikt* (mocht het hof een inbreuk weerhouden) vordert geïntimeerde volgende gevorderde maatregelen als ongegrond af te wijzen:

- alle maatregelen die kunnen bijdragen tot de staking en het gestaakt houden van zijn oneerlijke praktijken, met inbegrip van het gebruik van de zoekterm "mobiele bandencentrale" via zoeksites op het internet;
- een geschreven rechtzetting te sturen naar zijn klanten in de regio's Antwerpen, Oost-Vlaanderen, West-Vlaanderen en Vlaams-Brabant, teneinde hen in te lichten over de vastgestelde inbreuken;
- de publicatie te bevelen van de uitspraak op de beginpagina van zijn website. Voor de wel opgelegde maatregelen vraagt geïntimeerde een termijn van 15 dagen.



Voor de uitgebreide uiteenzetting van de argumenten van partijen, kan worden verwezen naar de beroepsakte en hun syntheseconclusies.

### Beoordeling

4.

De stakingsvordering van appelland steunt op de artikelen XVII.1 en VI.104 WER.

Op basis van artikel 8 van het Unieverdrag van Parijs kan een handelsnaam worden beschermd tegen jongere handelsnamen die verwarring zouden scheppen met de oudere handelsnaam.

De rechten op de handelsnaam ontstaan door het gebruik ervan. Het recht op bescherming van een handelsnaam is een intellectueel eigendomsrecht dat verbonden is aan de handelszaak. De bescherming bestaat erin dat de eerste gebruiker, louter op grond van het eerdere gebruik, een later gebruik van de naam, dat mogelijk verwarring kan stichten, kan laten verbieden in het geografisch gebied waar de oudere handelsnaam gebruikt wordt.

De blijvende betwisting in casu betreft de vraag of het gebruik van een jongere handelsnaam ("MOBIELE BANDENCENTRALE WAASLAND") verwarring kan stichten met een oudere handelsnaam ("MOBIELE BANDENCENTRALE"), m.a.w. of dit een oneerlijke marktpraktijk is die verboden kan worden op grond van art. VI.104 WER.

4.1.

Terecht stelt de eerste rechter dat, wanneer een vordering tot staken wordt ingesteld om het gebruik van een verwarringstichtende handelsnaam te doen stopzetten, moet worden nagegaan of verwarring *in concreto* mogelijk is. Dit betekent dat moet worden nagegaan of de consument met middelmatige aandacht en zonder bijzondere vakkennis beide bedrijven met elkaar verwart of kan verwarren.

Daarnaast moet bij de beoordeling van de verwarring worden uitgegaan van de totaalindruk die aan de klant wordt gegeven. Alle elementen moeten samen worden beoordeeld, waarbij de gelijkenissen belangrijker zijn dan de verschillen. Het verwarringsgevaar moet synthetisch en niet analytisch worden onderzocht.

De verwarring tussen banale of weinig onderscheidende tekens is veel minder waarschijnlijk dan tussen originele benamingen. Alhoewel aan banale handelsnamen bescherming kan toekomen zal de waarschijnlijkheid van verwarring omgekeerd evenredig zijn met de graad van banaliteit (Gent 9 december 2002, *Jaarboek Handelspraktijken & Mededinging* 2002, 521).





Zo zal bij een extreem banale naam elk onderscheidend vermogen en dus bescherming ontbreken. De toevoeging van één element aan een bestaande doch banale benaming zal het verwarringsrisico uitsluiten.

#### 4.2.

De naam "BANDENCENTRALE" is eerder banaal en beschrijvend, verwijzend naar de diensten van een bedrijf dat banden vervangt. De term "MOBIEL" is eveneens banaal en beschrijvend en verwijst naar het feit dat de onderneming ook diensten levert buiten haar vaste vestiging.

De combinatie van beide termen doet aan dit karakter geen afbreuk. Appellant heeft voor een zeer algemeen beschrijvende en gangbare benaming gekozen, wat blijkt uit de massa hits op *Google* bij het invoeren van deze zoekterm (stukken 8 geïntimeerde).

Het hof treedt de eerste rechter bij in zijn oordeel dat de toevoeging aan de benaming van "WAASLAND" in casu reeds elke verwarring uitsluit. Appellant stelt dan ook ten onrechte dat geïntimeerde een foutieve/onzorgvuldige naamkeuze heeft gemaakt.

De geografische locatie van beide handelszaken verschilt duidelijk.

Appellant heeft een lokale vestiging te Oostakker, gericht op de regio Gent. Dit blijkt uit zijn website en klantenlijsting (stukken 6 en 12 appellant/stuk 7 geïntimeerde) en zijn advertenties bij de lokale Topradio S.I.S. te Gent in 2013 (stuk 16 appellant).

Geïntimeerde is met zijn vestiging te Stekene gericht op het Waasland, zoals zijn handelsnaam duidelijk maakt. Dit blijkt ook uit zijn website (stuk 6 geïntimeerde).

Het hof is van oordeel dat het "aan huis" gaan vervangen en monteren van nieuwe banden of winterbanden (voor wie geen tijd heeft om naar een gevestigde bandencentrale of zijn eigen garage te rijden) een *plaatsgebonden* handelsactiviteit uitmaakt, waarbij o.a. omwille van besparing op verplaatsingskosten, de klant de meest nabije onderneming zal kiezen.

Appellant toont nergens aan dat geïntimeerde klanten zou hebben afgeworven. Uit de facturen van *Google* die appellant voorlegt, blijkt dat het aantal personen die zijn advertentie hebben aangeklikt steeds blijft stijgen: 550,00 EUR kosten *Adwords* in december 2012 t.o.v. 1.000,00 EUR in december 2014 (stuk 15 appellant).

Ook de logo's van partijen zijn kennelijk verschillend (stukken 1 en 6 appellant/ stukken 2, 6 en 7 geïntimeerde).



Door gebruik te maken van een algemeen beschrijvende benaming als handelsnaam kan appellant geen bescherming genieten waar er geen verwarringsrisico bestaat. Bij gebrek aan fout beroept appellant zich eveneens ten onrechte op art. 1382 B.W.

Terecht heeft de eerste rechter de vordering ongegrond verklaard. Het vonnis a quo wordt bevestigd. Het hoger beroep is ongegrond en appellant moet de gedingkosten van de beroepsprocedure dragen.

### **OM DEZE REDENEN**

#### **HET HOF:**

Rechtdoende op tegenspraak;

Gelet op art. 24 van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken;

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk, doch ongegrond;

Bevestigt het bestreden vonnis;

Veroordeelt appellant tot de gedingkosten van de beroepsprocedure, vereffend in hoofde van geïntimeerde op 1.320,00 EUR rechtsplegingsvergoeding hoger beroep;



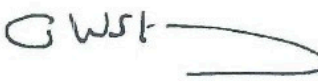
Aldus gewezen door de zevende kamer van het Hof van beroep te Gent, zetelende in burgerlijke zaken samengesteld uit:

Pieter Vanherpe, kamervoorzitter,  
Frank Deschoolmeester, raadsheer,  
Geneviève Vanderstichele, raadsheer,

bijgestaan door Kristoffel Goossens, griffier en uitgesproken door de kamervoorzitter in openbare terechtzitting op maandag **twintig juni tweeduizend zestien**.



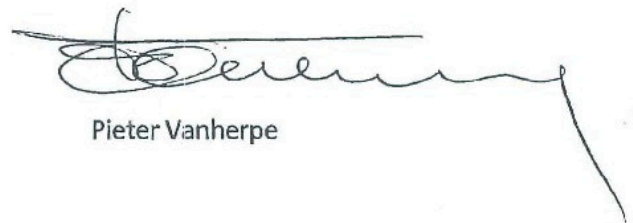
Kristoffel Goossens



Geneviève Vanderstichele



Frank Deschoolmeester



Pieter Vanherpe





Eensluidend verklaarde kopie

Afgeleverd aan: FOD Economische Zaken, Algemene Directie

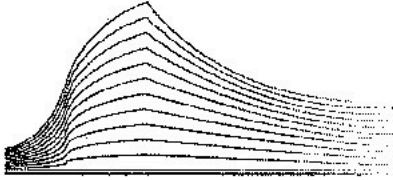
art. Marktpraktijken

Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.



Gent, 21-06-2016

Kristoffel Goossens  
griffier



Repertoriumnummer	B/34/2015
	2015/ 4318
Datum van uitspraak	13/05/2015
Rolnummer	A/15/00751

**Uitgifte**

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de  
ontvanger

**Rechtbank van Koophandel  
Gent,  
Afdeling DENDERMONDE**

**Beschikking**

ZOALS IN KORTGEDING

ONGETEKEND AFSCHRIFT toegezonden  
ingevolge artikel 792 Ger.W.  
Vrijgesteld van expeditierecht artikel 280-2° W.Reg

Aangeboden op

Niet te registreren



**A/15/00751 INZAKE**

**VAN SEGHBROECK SANDER**, met ondernemingsnummer 0847.264.316, handeldrijvende onder de benaming **MOBIELE BANDENCENTRALE**, wonende te 9041 OOSTAKKER, GROENSTRAAT 101.

**Eiser**, ter zitting in persoon verschijnend en bijgestaan door mr Bart Van Baeveghem loco Mr. **VANDEVELDE VINCENT** en loco Mr. **HEYTENS BART**, advocaten, met kantoor te 9060 ZELZATE, WESTKADE 19.

**TEGEN**

**DE CAIGNY STEPHANE RENE JEANINE**, handeldrijvende onder de naam **MOBIELE BANDENCENTRALE WAASLAND**, met ondernemingsnummer 0879.439.414, geboren te Sint-Niklaas op 15.08.1977, wonende te 9190 STEKENE, MOLENBERGSTRAAT(STE) 6.

**Verweerder**, ter zitting in persoon verschijnend en bijgestaan door Mr. **DE VLEESCHAUWER STEFAAN**, advocaat, met kantoor te 9190 STEKENE, KERKSTRAAT 14/A.

Verleent de waarnemend afdelingsvoorzitter van de rechtbank zetelend zoals in kort geding, na beraad, volgende beschikking:

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten.

Gezien de stukken.

**A. DE VORDERING**

1. De eis ingeleid bij exploit dd. 25 februari 2015, zoals hernomen in de conclusie dd. 25 maart 2015 strekt ertoe :

- Te zeggen voor recht dat het voeren van de benaming "MOBIELE BANDENCENTRALE Waasland" of "MOBIELE BANDENCENTRALE" door verweerder strijdig is met de eerlijke handelsgebruiken, en verweerder een onrechtmatige en met de marktpraktijken strijdige daad pleegt in de zin van de bepalingen van het wetboek economisch recht en de beroepsbelangen van eiser schendt, aangezien het gebruik van deze benaming een verwarringsrisico creëert.

- Te zeggen voor recht dat er ook sprake is van een inbreuk op VI.104 en VI 97 wetboek economisch recht en art. 8 en 10 bis Unieverdrag van Parijs.

- Voorts de staking te horen bevelen van het verder voeren van de naam "MOBIELE BANDENCENTRALE Waasland" of elke andere handelsnaam waarin de vermelding "MOBIELE BANDENCENTRALE" voorkomt.

- Verweerder te bevelen om alle maatregelen te nemen die kunnen bijdragen tot de staking en het gestaakt houden van zijn oneerlijke praktijken, met inbegrip van het gebruik van de zoekterm "mobiele bandencentrale" op de back-end én front-end van de website van verweerder teneinde opgepikt te worden via zoeksites op het internet.
- Verweerder te bevelen om een geschreven rechtzetting te sturen naar haar klanten in de regio's Antwerpen, Oost-vlaanderen, West-Vlaanderen en Vlaams-Brabant, teneinde hen in te lichten over de bij dit vonnis vastgestelde inbreuken.
- Verweerder te bevelen om alle voorgaande maatregelen te nemen onder verbeurte van een dwangsom van 500,00 EUR per individuele overtreding en per dag of gedeelte van een begonnen dag dat een overtreding wordt gehandhaafd na de datum van betekening van het tussen te komen vonnis.
- Te bevelen dat een samenvatting van het tussen te komen vonnis (opgesteld door de Voorzitter van de rechtbank van koophandel) wordt gepubliceerd op de beginpagina van de website van verweerder.
- Eiser te horen machtigen de voormelde maatregelen te doen uitvoeren op kosten van verweerder.
- Akte te verlenen aan eiser dat hij zich het recht voorbehoudt ten gepaste tijde eveneens schadevergoeding te vorderen voor het wederrechtelijk gebruik van zijn naam en voor alle schade die hij lijdt of zal lijden ingevolge de hoger gestelde inbreuken.

Verweerder te horen veroordelen in de kosten.

#### **B/ FEITEN - VOORWERP VAN BETWISTING**

2. Eiser werd in 2012 opgericht als eenmanszaak. De maatschappelijke benaming was van bij aanvang: MOBIELE BANDENCENTRALE.

Deze benaming werd als handelsnaam gebruikt in haar contacten naar de buitenwereld en met het oog op het realiseren van haar maatschappelijk doel.

Eiser heeft als hoofdactiviteit :

Hoofdactiviteit: 45.205 - Bandenservicebedrijven



Sinds 1 augustus 2012

Hoofdactiviteit: 45.320 - Detailhandel in onderdelen en accessoires van motorvoertuigen

Sinds 1 augustus 2012

Er is voorlopig 1 vestiging in Gent (9041: Oostakker).

3. Eiser stelt dat hij recent kennis kreeg van het feit dat een andere onderneming gebruik maakt van dezelfde handelsnaam, zijnde verweerder, met ondernemingsnummer 0879.439.414, die de benaming Mobiele bandencentrale Waasland gebruikt sinds 1 augustus 2014.

Blijkens de gegevens in de kruispuntbank ondernemingen heeft verweerder volgens eiser dezelfde minstens een gelijkaardige activiteit. Eiser verwijst naar de hoofdactiviteit. Algemeen onderhoud en reparatie van auto's en lichte bestelwagens (= 3,5 ton) en de diverse nevenactiviteiten van verweerder zoals reparatie van auto's.

4. Eiser stelde verweerder in gebreke met het verzoek de naam MOBIELE BANDENCENTRALE Waasland niet meer te voeren, minstens tegen een vooropgestelde datum de nodige maatregelen te nemen om het verder gebruik van de naam MOBIELE BANDENCENTRALE stop te zetten.

Er werd een aangetekende brief verstuurd op 3 december 2014 en op 23 december 2014. Er werden ook volgens eiser ernstige pogingen tot minnelijke regeling ondernomen waarbij een telefoongesprek werd gevoerd op 14 januari 2015, met een aansluitende email diezelfde dag.

Er bestaat volgens eiser een ernstig gevaar op verwarring.

5. Verweerder stelt dat hij zich onderscheidt van eiser, gezien hij zich richt op het Waasland (Mobiele Bandencentrale Waasland), terwijl eiser zich richt op de regio Gent.

Verder is verweerder van oordeel dat de woorden 'mobiel' en 'bandencentrale' gangbare woorden zijn en ook beschrijvende aanduidingen, zodat deze woorden door een ieder kunnen worden gebruikt.

### **C. BEOORDELING.**

6. De stakingsvordering van eiser steunt op Art. XVII.1 - Art. VI.104 wetboek economisch recht.

7. Op grond van artikel 8 van het Unieverdrag van Parijs kan een handelsnaam worden beschermd tegen jongere handelsnamen die verwarring zouden scheppen met de oudere handelsnaam. De

rechten op de handelsnaam ontstaan door het gebruik ervan. Het recht op bescherming van een handelsnaam is een intellectueel eigendomsrecht dat verbonden is aan de handelszaak. De bescherming bestaat erin dat de eerste gebruiker, louter op grond van het eerdere gebruik, een later gebruik van de naam, dat mogelijk verwarring kan stichten, kan laten verbieden in het geografisch gebied waar de oudere handelsnaam gebruikt wordt ( P. MAEYAERT, *De bescherming van de handelsnaam en de vennootschapsnaam in België*, Gent, Larcier,2006, .13).

Het gebruik van een jongere handelsnaam dewelke verwarring sticht met een oudere handelsnaam vormt een oneerlijke marktpraktijk welke verboden kan worden op grond van artikel VI.104 van het Wetboek van economisch recht.

8. Wanneer een vordering tot staken wordt ingesteld om het gebruik van een verwarring stichtende handelsnaam te doen stopzetten, moet worden nagegaan of verwarring in concreto mogelijk is. Dit betekent dat moet worden nagegaan of de consument met middelmatige aandacht en zonder bijzondere vakkennis beide bedrijven met elkaar verwart of kan verwarren. Daarnaast moet bij de beoordeling van de verwarring worden uitgegaan van de totaalindruk die aan de klant wordt gegeven. Alle elementen moeten samen worden beoordeeld, waarbij de gelijkenissen belangrijker zijn dan de verschillen.

Het verwarringsgevaar moet synthetisch en niet analytisch worden onderzocht.

De verwarring tussen banale of weinig onderscheidende tekens is veel minder waarschijnlijk dan tussen originele benamingen ( G. BOGAERT en P. MAEYAERT, ' Handelsnaam – Vennootschapsnaam – Merk Bescherming en onderlinge conflicten Rechtspraak (1984-1989), TBH., 1990,199 ). Alhoewel aan banale handelsnamen bescherming kan toekomen zal de waarschijnlijkheid van verwarring omgekeerd evenredig zijn met de graad van banaliteit. Zo zal bij een extreem banale naam elk onderscheidend vermogen en dus bescherming ontbreken (G. Bogaert, P. Maeyaert , Handelsnaam – Vennootschapsnaam – Merk – Bescherming en onderlinge conflicten, Rechtspraak (1990-1997 ) TBH 1999,82,n° 37).

De toevoeging van één element aan een bestaande doch banale benaming zal het verwarringsrisico uitsluiten ( G. Bogaert, P. Maeyaert Handelsnaam – Vennootschapsnaam – Merk – Bescherming en onderlinge conflicten, Rechtspraak (1990-1997) TBH 1999 (72)80 n°35).

9." BANDENCENTRALE " is eerder banaal en eerder beschrijvend verwijzend naar de diensten van een bedrijf dat banden vervangt.

De toevoeging aan de benaming van "WAASLAND "sluit volgens ons al elke verwarring uit.

De geografische locaties van beide handelszaken verschilt ook duidelijk. Eiser heeft een lokale vestiging gericht op de regio GENT terwijl verweerder zijn vestiging te Stekene gericht is op het Waasland, zoals zijn handelsnaam duidelijk maakt.

10.Ook de logo's van beiden zijn duidelijk verschillend.

11. De vordering is ongegrond.



Voor het opstellen van alle akten van rechtspleging werd de Wet van 15 juni 1935 toegepast.

**OM DEZE REDENEN, WIJ;**

Guido De Croock, wn afdelingsvoorzitter van de rechtbank van koophandel Gent, afdeling Dendermonde, hiertoe aangewezen bij beschikking van 14 mei 2014 door de voorzitter van de rechtbank van koophandel te Gent, bijgestaan door Ellen Smet, griffier-hoofd van dienst, rechtsprekend zoals in kortgeding, uitspraak doende in openbare terechtzitting, rechtdoende op tegenspraak.

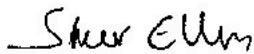
Verklaart de vordering ontvankelijk doch ongegrond.

Legt de kosten van het geding lastens eiser aan de zijde van de verweerder begroot op 1320 € rechtsplegingsvergoeding.

Verklaren deze beschikking uitvoerbaar bij voorraad.

Aldus gedaan en uitgesproken in de afdeling Dendermonde van de rechtbank van koophandel, Gent, op **13 mei 2015**.

De griffier-hoofd van dienst,



E. Smet

De wn afdelingsvoorzitter



G. De Croock