

P 3780



Repertoriumnummer <b>2016 / 8549</b>
Datum van uitspraak <b>31 oktober 2016</b>
Rolnummer <b>2016/AR/235</b>

**Uitgifte**

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Hof van beroep Brussel 31 oktober 2016, IEFbe 2313 (Schakel tegen Pajozorg)  
[www.ie-forum.be](http://www.ie-forum.be)

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Eindarrest

*Murektsproktyghen*

# Hof van beroep Brussel

## Arrest

De Schakel Thuisverpleging BV  
BVBA  
t/  
Thuisverpleging Pajozorg BVBA

8<sup>e</sup> kamer,  
burgerlijke zaken

Merchiers Tania

Aangeboden op <b>04 NOV 2016</b>
Niet te registreren <b>D'HOOGHE K.</b>

792 + DOS

web. 118 v. 11.0

COVER 01-00000702289-0001-0027-01-01-1



3179

**DE SCHAKEL THUISVERPLEGING BV B.V.B.A.**, met maatschappelijke zetel te 1740 TERNAT,  
Borredam 4,

appellante,

vertegenwoordigd door Mr.

en

advocaten te 1702

GROOT-BIJGAARDEN, Pontbeekstraat 2 – 3R;

tegen

**THUISVERPLEGING PAJOZORG B.V.B.A.**, voorheen Schakel Pajottenland/Dilbeek BVBA, met  
maatschappelijke zetel te 1703 DILBEEK, E. Eylenboschstraat 61,

geïntimeerde,

vertegenwoordigd door Mr. Alexei LOUBKINE en Mr. Giancarlo PROVENZANO, advocaten te  
1050 BRUSSEL, Louizalaan 221;

mede inzake

wonende te 1700 DILBEEK, Nachtvliinder 21,

vrijwillig tussenkomenende partij,

vertegenwoordigd door Mr. Sylvie DOGGEN loco Mr. Kris LUYCKX, advocaat te 2000  
ANTWERPEN, Amerikalei 122 14.

---

Gelet op het vonnis dat, na tegenspraak, op 13 januari 2016 werd uitgesproken door de  
voorzitter van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel te Brussel, zitting houdend als  
stakingsrechter zoals in kort geding, beslissing waarvan geen akte van betekening wordt  
overgelegd.

Gelet op het verzoekschrift tot hoger beroep dat, tijdig en regelmatig naar de vorm, op 8  
februari 2016 werd neergelegd op de griffie van het hof.

PAGE 01-00000702289-0002-0027-01-01-4



2800

Gehoord de raadslieden van de partijen in hun mondelinge uiteenzetting op de openbare terechtzitting van 10 oktober 2016.

**BESLISSING VAN DE EERSTE RECHTER EN VOORWERP VAN HET HOGER BEROEP**

1. In het bestreden vonnis wordt de vordering van appellante ongegrond verklaard en wordt zij veroordeeld in de kosten en tot het betalen aan geïntimeerde van een rechtsplegingsvergoeding van 1.320 euro.

De vrijwillig tussenkomende partij wordt veroordeeld in haar eigen kosten.

2. Appellante vraagt dat dit vonnis teniet zou worden gedaan en dat het hof de nog steeds toepasselijke oneerlijke marktpraktijken in hoofde van geïntimeerde zou vaststellen en de staking zou bevelen:

1) van het (doen) uitoefenen door geïntimeerde van enige diensten van (geneeskundige) verzorging aan huis en aanverwante diensten gebruikelijk verricht door verpleegkundigen, in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en in Groot-Dilbeek en Groot-Ternat;

2) van het gebruik door geïntimeerde van enige benaming of voorstellingswijze die of logo dat enige verwarring kan stichten met de voorstellingswijze of de benaming of het logo van appellante, onder meer doch niet beperkt tot de benaming "De Schakel" of "Thuisverpleging" en het logo van De Schakel (Thuisverpleging);

3) van de tewerkstelling of samenwerking met elk van de volgende verpleegkundigen:

4) van het betrokken zijn bij de verzorging van enige persoon die nu of in het verleden beroep heeft gedaan op diensten verleend door appellante en van het contacteren van patiënten van appellante;

5) van het gebruik van (de lay-out van) de website van appellante;





3801

6) van de slechtmaking van appellante in de regio;

7) van het gebruik van confidentiële informatie van appellante,

dit alles onder verbeurte van een dwangsom van 100.000 euro per dag vertraging in de volledige uitvoering van het bestreden arrest.

Zij vraagt eveneens dat de bekendmaking van de beslissing van het hof zou worden bevolen door het aanplakken ervan aan de lokalen en op de website van geïntimeerde en de publicatie ervan in een regionaal verspreid dagblad, eveneens onder verbeurte van deze dwangsom.

Ten slotte vraagt zij dat geïntimeerde zou worden veroordeeld in de kosten van beide aanleggen.

3. Geïntimeerde vraagt dat het hoger beroep en de vordering van appellante ongegrond zouden worden verklaard en dat deze zou worden veroordeeld in de kosten van beide aanleggen.

4. Ook die in de procedure voor de eerste rechter vrijwillig is tussengekomen, vraagt dat het bestreden vonnis zou worden bevestigd.

#### **OVERZICHT VAN DE RELEVANTE FEITEN**

5. Appellante (De Schakel Thuisverpleging BV BVBA) werd opgericht op 20 december 1990 en is een groepspraktijk van een twintigtal zelfstandige thuisverpleegkundigen.

Zij is actief op het vlak van de geneeskundige verzorging aan huis en aanverwante diensten in Vlaams-Brabant en Brussel.

6. Op 29 oktober 1999 werd de NV De Schakel Thuiszorg – Centrum opgericht, die later werd omgevormd naar de BVBA DPG Projects.



382

Deze vennootschap is eigenaar van het onroerend goed in Ternat waar de kantoren van appellante zijn gevestigd.

bezitten elk de helft van de aandelen van DPG Projects en zijn beiden zaakvoerder van deze vennootschap.

7. In artikel 3 van de statuten van appellante wordt haar maatschappelijk doel als volgt omschreven:

*“De vennootschap heeft tot doel, ten einde rechtstreekse of onrechtstreekse voordelen aan haar leden te bezorgen, alle verrichtingen te doen die betrekking hebben op de uitoefening van de thuisverpleging, en aanverwante disciplines.*

*Zij zal deze verrichtingen in eigen naam en voor eigen rekening mogen doen, maar ook voor rekening van haar leden, en zelfs voor rekening van derden.*

*Zij mag ook alle financiële, nijverheids-, handels, roerende en onroerende handelingen verrichten, die rechtstreeks of onrechtstreeks in verband staan nat (\*) haar doel, en belangen nemen bij middel van inschrijving, inbreng, deelneming of op een andere wijze, in elke vennootschap of onderneming met een gelijkaardige, verwante of aanvullende bedrijvigheid, en in het algemeen, alle handelingen verrichten die de verwezenlijking van haar maatschappelijk doel kunnen bevorderen.*

*Deze opsomming is aanwijzend en geenszins beperkend.”*

(\*) dit is een tikfout; er moest staan “met” in plaats van “nat”.

8. zijn in het midden van de jaren negentig toegetreden tot het aandeelhouderschap van appellante en bezitten elk de helft van de aandelen.

is sedert 4 september 1998 en sedert 28 mei 2001 zaakvoerder van appellante.

Op 24 september 2014 zijn bijkomend benoemd als zaakvoerders: de BVBA Cuidado, vast vertegenwoordigd door en de BVBA A&A Business Group, vast





385

vertegenwoordigd door \_\_\_\_\_ Met deze beide vennootschappen heeft appellante op diezelfde datum een bestuursovereenkomst afgesloten.

Geïntimeerde houdt voor dat \_\_\_\_\_ zich sinds haar benoeming als zaakvoerder steeds ten volle en met veel overgave heeft ingezet voor de ontwikkeling van de activiteiten van appellante en belangrijke inspanningen heeft geleverd om deze stapsgewijs uit te bouwen van een vennootschap met slechts één zelfstandige dienstverlener (zelf) tot een bloeiende onderneming met gemiddeld twaalf medewerkers.

Appellante preciseert dat de weg naar haar wordt gevonden via doorverwijzing of via haar website en dat al haar patiënten en de details en periodiciteit van de voorgeschreven/gevraagde zorgen zijn opgenomen in een "Soft'N" softwareprogramma.

9. De werking van appellante verloopt via zelfstandige thuisverpleegkundigen.

Met alle zelfstandige thuisverpleegkundigen die prestaties verrichten voor appellante werd er een zelfstandige samenwerkingsovereenkomst gesloten en dit was ook het geval voor \_\_\_\_\_. Hierin was een niet-concurrentiebeding opgenomen dat zou gelden gedurende een periode van zes maanden na de beëindiging van de overeenkomst en waarvan de toepassing beperkt zou blijven tot het grondgebied waarop appellante haar activiteiten ontwikkelde (Groot-Dilbeek, Groot-Ternat en Brussel). Tevens gold er een verbod voor de zelfstandige dienstverleners om na de beëindiging van de samenwerking met appellante patiënten die door appellante werden verzorgd, over te nemen, een verbod om enig belang te hebben in of diensten te leveren aan enige vennootschap indien dit een belangenconflict kon veroorzaken met appellante of de gedegen uitvoering van de overeenkomst kon verstoren alsook een geheimhoudingsplicht.

Teneinde haar dienstverlening aan patiënten en dokters te optimaliseren konden in het kader van de zorgverlening door appellante teams worden opgericht per regio of op basis van andere criteria. In de praktijk waren er twee teams actief die zich meer toelieden op een bepaalde regio, namelijk de regio Vlaamse Rand en Brussel en de regio Dilbeek/Ternat.

\_\_\_\_\_ coördineerde de dagelijkse werking in de regio Vlaamse Rand en Brussel en \_\_\_\_\_ coördineerde de dagelijkse werking in de regio Dilbeek/Ternat. Elk team opereerde in de voormelde sectoren ten aanzien van onderscheiden klanten en met eigen zelfstandige medewerkers.



De zelfstandige verpleegkundigen kregen op periodieke basis van appellante een planning, waarop werd vermeld wanneer zij prestaties moesten verrichten voor appellante. Deze prestaties werden gebundeld in "eenheden" van voormiddagen en avonden. Een gepresteerde eenheid kwam overeen met één voormiddag of één avond.

Appellante factureerde per maand alle geleverde prestaties aan de mutualiteiten en aan fysieke en rechtspersonen. Het gefactureerde bedrag werd gedeeld door het totaal aantal gepresteerde eenheden van alle verpleegkundigen van appellante samen. Op die manier werd de eenheidsprijs per maand vastgesteld. De zelfstandige verpleegkundigen werden vergoed op basis van hun aantal gepresteerde "eenheden". Een deel van de opbrengst werd wel ingehouden voor de werking en de administratieve kosten van appellante.

10. Een- of tweemaal per jaar vond er een groepsvergadering plaats met alle zelfstandige verpleegkundigen die actief waren voor appellante.

Volgens geïntimeerde verliep de samenwerking tussen aanvankelijk goed, maar liepen gaandeweg hun visies over de toekomst van appellante en de samenwerking en inspraak van de zelfstandige medewerkers meer en meer uiteen. Daarenboven zou de echtgenoot van [redacted] zich meer en meer zijn gaan bezighouden met de verrekening van de door de beide teams geleverde prestaties en de bepaling van de eenheidsprijs en van de aan de zelfstandige medewerkers uitbetaalde vergoedingen en had [redacted] geen duidelijk zicht meer op de onderliggende cijfers en de juistheid van de uitgevoerde berekeningen.

11. Appellante houdt voor dat op de groepsvergadering van woensdag 26 november 2014 enkele verpleegkundigen hun ongenoegen hebben geuit over de manier waarop hun prestaties werden vergoed. Hoewel het systeem van vergoeding al sinds jaar en dag vast lag, meenden zij dat zij meer moesten verdienen omdat zij meer prestaties verrichtten per eenheid.

Geïntimeerde preciseert in dat verband dat het team van [redacted] zich sedert geruime tijd realiseerde dat het veel meer bijdroeg aan de eenheidsprijs dan het team van [redacted] dat in de Vlaamse Rand en Brussel opereerde. Het team van [redacted] behandelde meer patiënten en, hoewel het per eenheid 30 patiënten behandelde in 2014 – tegenover 20 patiënten per eenheid in 2013 –, stelde het vast dat de eenheidsprijs vanaf begin 2014 was gedaald met gemiddeld 10 euro per eenheid. Alle zelfstandige medewerkers





380T

van het team van [redacted] wensten dan ook correct vergoed te worden en drongen er op aan dat zij eerlijk zouden worden vergoed voor hun werk en dat men de eenheidsprijs anders zou berekenen. In november 2014 stuurden zij een schrijven naar [redacted] en naar [redacted]

[redacted] drong er bij [redacted] op aan dat er een vergadering zou worden georganiseerd met alle medewerkers.

Op maandag 27 april 2015 vond er een nieuwe groepsvergadering plaats die uitdraaide op een conflict tussen [redacted] en [redacted] die fundamenteel van mening verschilden.

Volgens geïntimeerde werden enkel de inkomsten van januari 2015 voorgesteld (waaruit bleek dat het verschil van inkomsten tussen beide teams slechts 10 % bedroeg), terwijl [redacted] nochtans had aangedrongen op de voorlegging van de inkomsten van de boekjaren 2013 en 2014. Uiteindelijk zouden [redacted] en haar team de splitsing van appellante hebben geëist, terwijl de bedoeling van het team van [redacted] enkel was geweest de splitsing van de eenheidsprijs te bekomen.

Volgens appellante liet [redacted] bij het einde van de vergadering weten dat zij onder geen beding nog binnen appellante zou willen samenwerken. Daags nadien zou zij al haar persoonlijke spullen hebben weggehaald uit het kantoor van appellante. Later zou zij slechts sporadisch aanwezig zijn geweest op dit kantoor en slechts per sms hebben gecommuniceerd met de andere zaakvoerders. Dit alles wordt betwist door geïntimeerde.

12. De boekhouder van appellante trachtte te bemiddelen en belegde op 9 juni 2015 een vergadering waarop hij de zaakvoerders uitnodigde.

Volgens geïntimeerde bevestigde [redacted] tijdens deze vergadering dat zij een splitsing van appellante wenste en werd hierover een mondeling akkoord bereikt.

Dit akkoord hield in:

– dat de maatschappelijke benaming van de door [redacted] nieuw op te richten vennootschap "De Schakel Pajottenland/Dilbeek" zou luiden,





3806

- dat deze vennootschap haar activiteiten zou ontplooiën in Ternat, Dilbeek en het Pajottenland, terwijl appellante haar activiteiten zou voortzetten in de Vlaamse Rand en in Brussel,
- dat vooraleer de splitsing zou plaatsvinden, appellante een grote hoeveelheid materiaal zou aankopen, dat nadien tussen beide partijen gelijk zou worden verdeeld,
- dat een telefooncentrale zou worden geïnstalleerd waarvan de kosten 50/50 zouden worden verdeeld en waarin een doorschakelsysteem met keuzemenu zou worden voorzien naar de respectieve telefoonnummers van elk van de partijen in functie van het grondgebied,
- dat een kopie van de “Soft’N” bestanden zou worden genomen ten behoeve van De Schakel Pajottenland/Dilbeek, zodat de activiteiten op die basis konden worden voortgezet,
- dat er een regeling was omtrent de afrekening van geïmplementeerde eenheden en de overdracht van verzekeringen,
- dat de activa 50/50 zouden worden verdeeld en
- dat de website van appellante zou worden ontduddeld ten voordele van de door nieuw op te richten vennootschap.

Wat de rechten van \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ in de BVBA DPG Projects betreft, luidde volgens geïntimeerde de afspraak dat elk van beide partijen een vastgoedmakelaar zou contacteren met het oog op het bepalen van de waarde van het aan deze vennootschap toebehorend onroerend goed waarin de burelen van appellante gevestigd waren. Op basis van deze waardering zou \_\_\_\_\_ haar aandelen in de BVBA DPG Projects overdragen aan \_\_\_\_\_

Volgens geïntimeerde zou \_\_\_\_\_ hebben aangedrongen op een splitsing vanaf 1 augustus 2015.

Appellante betwist formeel het bestaan van dergelijk akkoord. Volgens haar werd er tijdens de vergadering van 9 juni 2015 onder impuls van de boekhouder gesproken over waarderingen van aandelen en van het onroerend goed en over zeer uiteenlopende



501

alternatieven, waaronder mogelijke verkopen van aandelen, een eventuele splitsing of een alternatieve vereffening van appellante, de oprichting van nieuwe vennootschappen enz.

Volgens haar vonden er gesprekken plaats met \_\_\_\_\_ op 1 en 9 juli 2015 en met \_\_\_\_\_ op 2 juli 2015, werden diverse voorstellen geformuleerd, maar kwam men nooit tot het concretiseren van een bepaald scenario. Uiteindelijk werden alle gesprekken stopgezet op 10 juli 2015.

13. Op 31 juli 2015 richtte \_\_\_\_\_ de BVBA De Schakel Pajottenland/Dilbeek (geïntimeerde) op met hetzelfde doel (met inbegrip van voormelde tikfout) en dezelfde activiteit als appellante. \_\_\_\_\_ was de enige zaakvoerder van deze vennootschap.

Appellante beweert dat zij dit pas in augustus heeft ontdekt en dat er alles aan werd gedaan om dit en de volgende feiten verborgen te houden voor haar.

Zo bleek geïntimeerde een website te hebben die een kopie was van de website van appellante.

Reeds op 18 juni 2015 was op briefpapier en onder het logo van appellante, maar eveneens met vermelding van de benaming “De Schakel Pajottenland-Dilbeek” met een adres en een e-mailadres van de later opgerichte geïntimeerde en van de GSM nummers van

– een rondschrĳven gericht aan alle Nederlandstalige huisdokers uit de streek, waarin gemeld werd dat De Schakel gesplitst was in een regio Brussel en een regio Pajottenland-Dilbeek en dat er een nieuw dispensarium was opgericht in Schepdaal (het adres van de maatschappelijke zetel van de nadien opgerichte geïntimeerde)

– en een rondschrĳven gericht aan patiënten van appellante, waarin werd gemeld dat De Schakel gesplitst was in een regio Brussel en een regio Pajottenland-Dilbeek en dat er een nieuw consultatiebureau was opgericht in Schepdaal (hetzelfde adres); op dit rondschrĳven werden eveneens de namen vermeld van de medewerkers van het team van

De bedoeling van deze brieven was volgens een e-mail van \_\_\_\_\_ d.d. 30 juni 2015 dat het telefoonverkeer van huisartsen en van patiënten zou worden afgeleid van de vaste lijn van appellante naar de GSM-nummers van \_\_\_\_\_ en van \_\_\_\_\_ Met

PAGE 01-00000702289-0010-0027-01-01-4





500

hetzelfde doel zouden in het begin van juli 2015 nog flyers worden verspreid en visitekaartjes besteld, die bij een eerste bezoek konden worden afgegeven.

Op 9 en 10 juli 2015 werd een flyer verspreid waarin onder het logo van appellante maar met vermelding van het adres en de website van de nadien opgerichte geïntimeerde en van de GSM-nummers van \_\_\_\_\_ werd gemeld dat zij een nieuwe vestiging opende.

Aan het onroerend goed waar de maatschappelijke zetel van geïntimeerde werd gevestigd, werd een affiche aangebracht met het logo van appellante maar met de telefoonnummers van \_\_\_\_\_. Later werd een nieuwe affiche aangeplakt met een licht aangepast logo, maar met de vermelding: "De Schakel Thuisverpleging Pajottenland/Dilbeek".

Vanaf 15 juli 2015 bracht \_\_\_\_\_ op het algemene e-mailadres van appellante een automatisch antwoord 'out of office' aan met het verzoek om alle toekomstige e-mails te richten aan 'infodeschakel@pajottenland.be' en met de nieuwe coördinaten van "De Schakel Pajottenland/Dilbeek".

Reeds in juni 2015 gebruikte \_\_\_\_\_ op voorschriften een stempel met de naam De Schakel Pajottenland/Dilbeek en met vermelding van haar eigen GSM nummer en dat van \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ nam een kopie van alle bestanden, waaronder heel het klantenbestand van appellante, om haar cliënteel af te werven.

Begin juli 2015 zou \_\_\_\_\_ een aanzienlijke voorraad medische materialen hebben meegenomen, die waren besteld en betaald door en bestemd voor appellante.

Op 12 augustus 2015 zou geïntimeerde hebben getracht om op kosten van appellante een telefooncentrale te bestellen (bestelbon ondertekend door \_\_\_\_\_ als zaakvoerder, met vermelding van het adres van appellante als facturatieadres en van het adres van geïntimeerde als installatieadres).

Geïntimeerde wierf elf in Vlaanderen actieve thuisverpleegkundigen van appellante af, hetgeen in strijd was met hun samenwerkingsovereenkomst. Deze thuisverpleegkundigen ondertekenden een document waarin zij verklaarden met ingang van 1 augustus 2015 opgenomen te zijn in het derdebetalerssysteem van geïntimeerde en niet langer dat van \_\_\_\_\_





appellante. Dit wordt bevestigd door (zie het schrijven van haar raadsman d.d. 28 september 2015 – stuk 3 van haar dossier). Zij werden eveneens als teamlid vermeld op de website van geïntimeerde.

Geïntimeerde houdt voor dat, ingevolge het tussen partijen bereikte akkoord en conform de gemaakte afspraken, in alle transparantie de splitsing van de activiteiten van appellante heeft voorbereid, hetgeen onder meer de oprichting inhield van geïntimeerde.

14. Op 20 augustus 2015 stelde appellante het ontslag als zaakvoerder vast van en van de BVBA A&A Business Group met ingang van 1 augustus 2015. De geldigheid hiervan wordt ten stelligste betwist door geïntimeerde.

Op 31 augustus 2015 stelden de raadsliden van appellante en A&A Business Group als zaakvoerder en als zelfstandige thuisverpleegkundige, met wie zij een samenwerkingscontract had ondertekend, in gebreke.

Op 1 september 2015 deelde appellante het volgende mee aan de andere afgeworven thuisverpleegkundigen:

*“Op 31 juli 2015 heeft onze bestaande vennootschap (...) verlaten en zelf een nieuwe concurrerende vennootschap opgericht (Geïntimeerde). Beide vennootschappen staan volledig los van elkaar.*

*U bent op de website van de nieuwe vennootschap van opgenomen als teamlid binnen deze nieuwe vennootschap.*

*Wij leiden daaruit af, behoudens vergissing, dat u sinds 1 augustus 2015 werkzaam bent bij de concurrerende vennootschap van In dat geval wordt het einde van uw overeenkomst met (appellante) vastgesteld, onder voorbehoud voor de gevolgen. In elk geval dient u zich voor de betaling van prestaties vanaf 1 augustus 2015 te wenden tot de vennootschap van*

*Indien het een en ander zou berusten op een misverstand nodigen wij u graag uit om met ons in overleg te treden.”*

Op 8 september 2015 stelde appellante de thuisverpleegkundigen in gebreke.



380

15. Op 3 september 2015 had appellante inmiddels geïntimeerde laten dagvaarden voor de eerste rechter.

Volgens appellante is geïntimeerde nadien ongegeneerd gebruik blijven maken van opzettelijk verwarring stichtende benamingen. Bij het sponsoren van de jaarmarkt te Schepdaal die plaatsvond van 18 tot 20 september 2015 werd in het programmaboekje de benaming 'De Schakel Thuisverpleging Pajottenland/Dilbeek' gebruikt met een logo dat heel goed lijkt op het logo van appellante.

16. Op 23 november 2015 werd de wijziging van de maatschappelijke benaming van geïntimeerde in "Thuisverpleging Pajozorg" bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

Zij zou ook haar website offline hebben geplaatst en paste haar logo aan.

17. Appellante houdt verder voor dat geïntimeerde zich schuldig maakt aan slechtmaking en laster van appellante in de regio. Geïntimeerde zou bewust onjuiste berichten en geruchten verspreiden, onder meer het gerucht dat appellante niet meer zou bestaan.

Verder zouden verpleegkundigen van appellante worden achtervolgd door medewerkers van geïntimeerde om te kijken welke patiënten er door appellante worden behandeld. Deze patiënten en vaak ook hun kinderen worden vervolgens op alle mogelijke manieren benaderd en zelfs lastig gevallen en onder druk gezet om over te stappen van appellante naar geïntimeerde.

Dit alles wordt formeel betwist door geïntimeerde.

#### **WAT DE EIS TOT HET WEREN VAN CONCLUSIES BETREFT**

18. Appellante vordert de wering van de eerste conclusie van geïntimeerde omdat deze laattijdig zou zijn overgemaakt.

Krachtens de beschikking die op 7 maart 2016 bij toepassing van artikel 747 van het Gerechtelijk Wetboek werd uitgesproken, diende geïntimeerde haar conclusies mee te delen





3811

en ter griffie neer te leggen, uiterlijk op 11 april 2016 (eerste conclusie) en op 23 mei 2016 (laatste conclusie).

De conclusies van geïntimeerde werden op 11 april 2016 (eerste beroepsconclusie) en 23 mei 2016 (syntheseberoepsconclusie) neergelegd op de griffie.

Aangezien appellante de wering niet vordert van de syntheseberoepsconclusie van geïntimeerde en het hof enkel dient te antwoorden op middelen en uitspraak te doen over vorderingen die voorkomen in de syntheseconclusie van de partijen, is het verder niet ter zake dienend om in te gaan op dit verzoek tot het weren van de eerste beroepsconclusie van geïntimeerde.

#### **VERDERE BESPREKING**

19. Artikel VI.104 WER verbiedt elke met de eerlijke marktpraktijken strijdige daad waardoor een onderneming de beroepsbelangen van een of meer andere ondernemingen schaadt of kan schaden.

Volgens appellante stelt geïntimeerde daden die in strijd zijn met de eerlijke marktpraktijken door:

- het afwerpen van haar personeel en/of cliënteel,
- derdemedeplichtigheid aan contractbreuk,
- het onrechtmatig gebruik van haar handelsnaam en domeinnaam,
- aanhaking of parasitaire mededinging,
- slechtmaking en laster.

Appellante beweert dat zij hierdoor een enorme schade lijdt. Zij heeft bijna de helft van haar medewerkers zien vertrekken. Ook de helft van haar cliënten doen geen beroep meer op haar diensten, waardoor haar omzet is gehalveerd en zij een groot economisch verlies lijdt.





5812

20. Het afwerven van personeel is op zich niet ongeoorloofd en wordt slechts onrechtmatig, indien het tot doel heeft een bestaand bedrijf te desorganiseren of te destabiliseren, vertrouwelijke gegevens van een concurrent te verwerven of verwarring te stichten tussen twee bedrijven of indien het gepaard gaat met een derdemedepllichtigheid aan contractbreuk.

Wat de desorganisatie en/of destabilisatie betreft, volstaat het niet dat de beweerde afwerving een desorganisatie en/of destabilisatie voor gevolg heeft. Het bewijs moet worden geleverd dat de bedoeling voorlag om de concurrent te desorganiseren en/of te destabiliseren.

De onrechtmatigheid vloeit derhalve voort uit de begeleidende omstandigheden en/of de daarbij voorzittende bedoeling.

21. Het afwerven van cliënteel van een concurrent is op zich niet ongeoorloofd en vloeit voort uit de vrijheid van handel en nijverheid en van concurrentie.

Het is op zich niet onrechtmatig dat een ex-werknemer voor zijn nieuwe werkgever klanten benadert van zijn ex-werkgever en hierbij mag gebruik worden gemaakt van de vorming, beroepskennis, bekwaamheid en ervaring die voordien werden verworven.

Deze praktijk kan echter een onrechtmatig karakter krijgen omwille van het doel dat zij beoogt, zijnde de desorganisatie en/of de destabilisatie van de andere, en/of omwille van de bijzondere omstandigheden waarin zij plaatsvindt, zoals het creëren van verwarring, het misleiden door foutieve informatie te verstrekken, het in een slecht daglicht plaatsen, het onrechtmatig gebruik van bedrijfsgegevens en het misbruiken van opgedane kennis.

22. Slechtmaking veronderstelt dat er sprake is van een bijzonder schadelijke aanval op een onderneming, waardoor afbreuk wordt gedaan aan haar reputatie of aan de reputatie van haar producten, diensten of activiteiten, door een lasterlijke of eerrovende daad, of zelfs door een eenvoudige kritiek die toelaat haar te identificeren.

Bij de beoordeling of er sprake is van ongeoorloofde slechtmaking, is het irrelevant of het beweerde al dan niet juist is en of er hiermee een concurrentievoordeel wordt beoogd.



3813

De slechtmaking kan uitdrukkelijk zijn, maar ook impliciet. In dit laatste geval volstaat het dat er bij het publiek geen twijfel over kan bestaan wie geïmagineerd wordt en wat wordt bedoeld.

Het recht van vrije meningsuiting staat er niet aan in de weg dat informatie in het handelsverkeer objectief, juist, relevant en volledig moet zijn.

Indien een onderneming het recht heeft om kritiek te formuleren op de handelwijze en beweringen van een andere onderneming, moet zij dit doen op een zodanige wijze dat zij niet zonder noodzaak de reputatie van die onderneming in het gedrang brengt.

23. De onderneming, die het aanbod van een andere marktdeelnemer in verband met diensten of producten nabootst, begaat in beginsel geen daad strijdig met de eerlijke marktpraktijken, tenzij zij hierdoor, hetzij een door de wetgeving op de intellectuele eigendom beschermd recht miskent, hetzij dit aanbod doet onder begeleidende omstandigheden die indruisen tegen de eisen van de eerlijke marktpraktijken.

De onderneming die, zonder zelf een creatieve inspanning te leveren, rechtstreeks voordeel haalt uit belangrijke inspanningen of investeringen gewijd aan een creatie met economische waarde van een andere onderneming, begaat op zich nog geen met de eerlijke marktpraktijken strijdige daad.

De rechter kan nochtans op grond van het behalen van een voordeel om een andere reden dan het louter nabootsen oordelen dat dit handelen onrechtmatig is. Die andere reden bestaat niet alleen uit de miskennis van intellectuele eigendomsrechten of verwarringsstichtende reclame maar kan elke vorm van onrechtmatig gedrag zijn.

24. Geïntimeerde houdt voor dat er een akkoord bestond tussen de partijen dat de vennootschap BVBA De Schakel Thuisverpleging (appellante) zou worden gesplitst-ontdubbeld.

Dit wordt volgens haar aangetoond door de inhoud van het e-mailverkeer en van bepaalde verklaringen, alsook door de eigen gedragingen en handelingen van appellante.

Dit wordt betwist door appellante.





3814

Het hof overweegt hierover het volgende.

Het door geïntimeerde ingeroepen akkoord over de splitsing-ontdubbeling van appellante is in ieder geval niet tot stand gekomen tussen appellante en geïntimeerde.

De gesprekken die werden gevoerd onder impuls van de boekhouder van appellante en die volgens geïntimeerde hebben geleid tot een akkoord, waren gesprekken tussen twee van de vier zaakvoerders van appellante bij wie een meningsverschil was gerezen met betrekking tot de berekening van de eenheidsprijs en de wijze van vergoeding van de zelfstandige dienstverleners.

Het is voldoende aannemelijk dat de boekhouder van appellante, de heer [redacted] heeft geadviseerd over de ontstane situatie, cijfers heeft aangebracht en bepaalde oplossingen heeft voorgesteld (zoals de verkoop van aandelen, de splitsing, de vereffening van appellante en de oprichting van nieuwe vennootschappen).

In het kader van deze voorstellen is het normaal en aannemelijk dat er werd gesproken over de waardering van de aandelen en van het onroerend goed waarin appellante haar kantoor heeft en dat er zelfs een beroep werd gedaan op vastgoedmakelaars om de waarde van dit pand te ramen.

Geïntimeerde toont echter niet aan dat deze besprekingen en voorstellen hebben geleid tot een definitief akkoord over de splitsing-ontdubbeling van appellante.

Uit een e-mail van boekhouder [redacted] van 10 juli 2015 blijkt integendeel dat haar voorstel, waarvan sprake in de e-mail van deze boekhouder van 8 juli 2015, niet werd aanvaard door [redacted] en dat het tegenvoorstel van deze laatste inhield dat de activa van appellante zouden worden verdeeld en dat deze vennootschap vervolgens zou worden vereffend.

Er wordt niet bewezen dat er nadien nog contacten zijn geweest tussen deze dames of tussen één van hen en de boekhouder, noch dat er nog andere initiatieven werden genomen.

Er werd geen notaris, noch een juridisch raadsman gecontacteerd en er werd geen voorstel tot verkoop, tot splitsing of tot ontbinding opgesteld.

De versie van geïntimeerde is op dat punt niet geloofwaardig.





3813

Uit de volgende feitelijke gegevens kan evenmin met voldoende zekerheid worden afgeleid dat er een definitief akkoord voorhanden was over een splitsing of ontdubbeling.

Wat de door geïntimeerde ingeroepen verdeling van medisch materiaal betreft, blijkt het eerder te gaan over het wegnemen van dit materiaal door op een niet nader bepaalde datum in volle vakantieperiode. Er wordt niet bewezen dat dit in aanwezigheid van is gebeurd. Er wordt evenmin gestaafd wanneer deze laatste dit heeft vastgesteld en/of had moeten vaststellen.

Wat het kopiëren van de "Soft'N" bestanden betreft, wordt niet aangetoond dat de door geïntimeerde ingeroepen e-mail van 10 juni 2015 heeft bereikt (de e-mail werd niet naar haar persoonlijk verstuurd). Een telefonisch contact tussen de helpdesk van Soft'N en de dames met uitleg hoe een splitsing administratief in zijn werk zou gaan, bewijst op zich nog niet dat er hierover een definitief akkoord was, noch dat appellante zich niet verzette tegen het kopiëren van bestanden.

Uit een e-mail die betrekking heeft op de installatie van een telefooncentrale blijkt evenmin het bestaan van een definitief akkoord.

Uit de omstandigheid dat reeds een flyer liet ontwerpen waarop de opstart van een parallelle activiteit onder de benaming "Saname" werd aangekondigd, kan dit ook niet worden afgeleid, aangezien er wordt betwist en in ieder geval niet wordt aangetoond dat deze flyer effectief werd verspreid.

Ten slotte laten noch de inhoud van de e-mail van de boekhouder d.d. 8 juli 2015, noch de inhoud van zijn verklaring d.d. 22 mei 2016 toe met voldoende zekerheid vast te stellen dat er een definitief akkoord bestond tot splitsing-ontdubbeling. Overigens was er in deze verklaring sprake van een op de vergadering van 9 juni 2015 geformuleerd voorstel van overdracht van aandelen en blijkt uit de e-mails van de boekhouder van 8 en 10 juli 2015 dat hierover geen consensus werd bereikt.

De brieven die geïntimeerde op 2 en 7 oktober 2015 – derhalve meer dan één maand nadat zij was aangemaand en ongeveer één maand na de dagvaarding – heeft gestuurd naar appellante en haar bewering dat zij op dat ogenblik nog geen prestaties zou hebben gefactureerd, doen geen afbreuk aan hetgeen hiervoor werd overwogen. Het was immers duidelijk dat de gesprekken tussen waren gestaakt op 10 juli 2015. Aangezien de stakingsprocedure op dat ogenblik reeds hangende was en appellante haar standpunt vertolkte in de daarin neergelegde conclusie, kan uit haar gebrek



aan antwoord op deze brieven van 2 en 7 oktober 2015 niet worden afgeleid dat zij instemde met de inhoud ervan.

Het beweerde akkoord tot splitsing-ontdubbeling van appellante kan bijgevolg niet worden ingeroepen om de beweerde onrechtmatigheid van de haar ten laste gelegde handelingen te weerleggen.

Er kan evenmin worden voorgehouden dat geïntimeerde deze handelingen mocht stellen terwijl met elkaar aan het onderhandelen waren. De gesprekken tussen deze dames waren immers reeds afgesprongen op 10 juli 2015, derhalve vooraleer geïntimeerde werd opgericht en de zelfstandige medewerkers werden afgeworven, en, zoals verder in dit arrest zal blijken, werden de door appellante ingeroepen gedragingen van geïntimeerde niet gestaakt. Geïntimeerde bewijst evenmin dat zij het initiatief heeft genomen om de samenwerking met afgeworven zelfstandige medewerkers te beëindigen.

25. Geïntimeerde, die op 31 juli 2015 werd opgericht met de maatschappelijke benaming BVBA De Schakel Pajottenland/Dilbeek en met een maatschappelijk doel dat identiek was aan dat van appellante – tot een schrijffout toe –, heeft prestaties laten uitvoeren door verscheidene zelfstandige dienstverleners van appellante, nadat zij hun samenwerking met deze laatste hadden beëindigd.

Dat en/of geïntimeerde hierbij de bedoeling zou hebben gehad om vertrouwelijke informatie te bekomen of om appellante te destabiliseren of te desorganiseren, wordt niet aangetoond.

Geïntimeerde, die werd opgericht en bestuurd door één van de zaakvoerders van appellante, kon echter niet onwetend zijn van het feit dat in de samenwerkingsovereenkomsten die appellante met deze medewerkers hadden gesloten, volgende bedingen voorkwamen (de artikelen 7 en 9.1):

– artikel 7: *“De Zelfstandige Dienstverlener verbindt zich ertoe om gedurende een periode van zes maanden na de beëindiging van de Overeenkomst om welke reden dan ook, noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks en in geen enkele hoedanigheid activiteiten te ontwikkelen of handelingen te stellen die concurrerend zijn met de door De Schakel verrichte of geplande activiteiten.*





*De toepassing van dit niet-concurrentiebeding na het einde van de Overeenkomst is beperkt tot het grondgebied waarop De Schakel activiteiten ontwikkelt, i.e.:*

*°Groot Dilbeek en Groot Ternat:*

*(...)*

*°Brussel (...)"*

*– artikel 9.1: De Zelfstandige Dienstverlener onthoudt zich ervan enig belang te hebben in of diensten te leveren aan enige vennootschap indien dit een belangenconflict kan veroorzaken met (appellante) of de gedegen uitvoering van de Overeenkomst kan verstoren."*

Artikel 7 is een niet-concurrentiebeding dat begrensd is in de tijd, in de ruimte en qua voorwerp (activiteiten of handelingen die concurrerend zijn met de door appellante verrichte of geplande activiteiten) en is een geldig beding.

Dat geldt ook voor artikel 9.1 dat betrekking heeft op de periode gedurende dewelke de zelfstandige dienstverlener prestaties verricht voor appellante.

Door bewust en met kennis van zaken een beroep te doen op de prestaties van zelfstandige dienstverleners, terwijl zij wist en in ieder geval diende te weten dat deze medewerkers hierdoor voormelde bedingen schonden, heeft geïntimeerde zich in ieder geval schuldig gemaakt aan derdemedeplichtigheid aan hun contractbreuk ten aanzien van appellante.

Dat de zelfstandige dienstverleners geen partij zijn in huidig geding staat er niet aan in de weg dat het hof de geldigheid van voormelde bedingen kan beoordelen en de derdemedeplichtigheid in hoofde van geïntimeerde kan vaststellen.

Zoals hierna zal blijken (zie verder) maakte het beroep doen op de zelfstandige dienstverleners die tot dan hun prestaties hadden geleverd voor appellante, ongetwijfeld deel van de strategie die er in bestond verwarring te stichten bij het cliënteel.

Het hof besluit dan ook dat geïntimeerde op onrechtmatige wijze heeft samengewerkt met zelfstandige dienstverleners van appellante.

26. Uit de overgelegde stukken en de niet betwiste feiten blijkt eveneens dat geïntimeerde op onrechtmatige wijze cliënteel heeft afgeworven van appellante, meer bepaald door het creëren van verwarring en het misleiden door foutieve informatie te verstrekken.



3818

Het hof verwijst in dat geval naar hetgeen in de volgende randnummers zal worden vastgesteld en overwogen.

27. Geïntimeerde werd opgericht met de maatschappelijke benaming “BVBA De Schakel Pajottenland/Dilbeek”.

Deze vennootschap voerde dezelfde activiteiten (dit blijkt uit de doelomschrijving in de statuten en uit de beschrijving op de website van geïntimeerde) en was actief in dezelfde regio als appellante (de BVBA De Schakel Thuisverpleging).

Deze benaming van geïntimeerde was van aard verwarring te stichten bij mogelijke klanten.

Het hof houdt hierbij rekening met het feit dat appellante voldoende aannemelijk maakt dat “De Schakel Thuisverpleging”, afgekort “De Schakel” en het door haar gebruikte logo met twee handen en een schakel reeds lang een begrip zijn bij de vele artsen, ziekenhuizen, geneeskundige diensten, bejaardentehuizen, service flats, homes, kinesisten, welzijnscentra enz. in de regio en bij duizenden patiënten uit deze regio.

De wijziging van deze maatschappelijke benaming van geïntimeerde werd pas gepubliceerd op 23 november 2015.

28. Het hof acht het voldoende bewezen dat voor rekening van de later opgerichte geïntimeerde en geïntimeerde zelf de volgende handelingen hebben gesteld.

Reeds op 18 juni 2015 was op briefpapier en onder het logo van appellante, maar eveneens met vermelding van de benaming “De Schakel Pajottenland-Dilbeek” met een adres en een e-mailadres van de later opgerichte geïntimeerde en van de GSM nummers van

– een rondschrijven gericht aan alle Nederlandstalige huisdokters uit de streek, waarin gemeld werd dat De Schakel gesplitst was in een regio Brussel en een regio Pajottenland-Dilbeek en dat er een nieuw dispensarium was opgericht in Schepdaal (het adres van de maatschappelijke zetel van de nadien opgerichte geïntimeerde)

– en een rondschrijven gericht aan patiënten van appellante, waarin werd gemeld dat De Schakel gesplitst was in een regio Brussel en een regio Pajottenland-Dilbeek en dat er een





319

nieuw consultatiebureau was opgericht in Schepdaal (hetzelfde adres); op dit rondschrijven werden eveneens de namen vermeld van de medewerkers van het team van

Appellante stelt terecht dat uit de e-mail van \_\_\_\_\_ d.d. 30 juni 2015 duidelijk blijkt dat het verspreiden van deze brieven tot doel had te bekomen dat het telefoonverkeer van huisartsen en van patiënten zou worden afgeleid van de vaste lijn van appellante naar de GSM-nummers van \_\_\_\_\_ en van \_\_\_\_\_

Op 9 en 10 juli 2015 werd een flyer verspreid waarin onder het logo van appellante maar met vermelding van het adres en de website van de nadien opgerichte geïntimeerde en van de GSM-nummers van \_\_\_\_\_ werd gemeld dat zij een nieuwe vestiging opende.

Aan het onroerend goed waar de maatschappelijke zetel van geïntimeerde werd gevestigd, werd een affiche aangebracht met het logo van appellante en met de vermelding “De Schakel Thuisverpleging Pajottenland” maar met de telefoonnummers van \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_. Later werd een nieuwe affiche aangeplakt met een licht aangepast logo, maar met de vermelding: “De Schakel Thuisverpleging Pajottenland/Dilbeek”. Het gebruik van de term “Thuisverpleging” was op zich niet onrechtmatig, aangezien deze eveneens wordt gebruikt door andere vennootschappen in de regio en wijst op de aard van de aangeboden diensten.

Appellante wijst er echter terecht op dat “Thuisverpleging” niet voorkomt in de maatschappelijke benaming van geïntimeerde, zodat het gebruik van de woorden “De Schakel Thuisverpleging” opnieuw tot doel had of minstens van aard was verwarring te stichten en onrechtmatig aan te haken bij de reputatie van appellante.

Vanaf 15 juli 2015 bracht \_\_\_\_\_ op het algemene e-mailadres van appellante een automatisch antwoord 'out of office' aan met het verzoek om alle toekomstige e-mails te richten aan 'infodeschakel@pajottenland.be' en met de nieuwe coördinaten van “De Schakel Pajottenland/Dilbeek”.

Op 12 augustus 2015 trachtte geïntimeerde om op kosten van appellante een telefooncentrale te bestellen (bestelbon ondertekend door \_\_\_\_\_ als zaakvoerder, met vermelding van het adres van appellante als facturatieadres en van het adres van geïntimeerde als installatieadres).



380

Geïntimeerde wierf elf in Vlaanderen actieve thuisverpleegkundigen af, hetgeen in strijd was met hun samenwerkingsovereenkomst. Deze thuisverpleegkundigen ondertekenden een document waarin zij verklaarden met ingang van 1 augustus 2015 opgenomen te zijn in het derdebetalersstelsel van geïntimeerde en niet langer dat van appellante.

Bij het sponsoren van de jaarmarkt te Schepdaal die plaatsvond van 18 tot 20 september 2015 werd in het programmaboekje de benaming 'De Schakel Thuisverpleging Pajottenland/Dilbeek' gebruikt met een logo dat heel goed lijkt op het logo van appellante.

De website van geïntimeerde was een kopie van de website van appellante en geïntimeerde betwist niet dat er "Soft'N" bestanden werden gekopieerd.

Appellante beweert terecht dat al deze handelingen tot doel hadden of in ieder geval van aard waren verwarring te stichten met en onrechtmatig aan te haken bij de reputatie van appellante. De bewering dat appellante akkoord zou zijn gegaan met deze daden, wordt niet gestaafd.

Wat het beweerd kopiëren van de klantenlijsten en in het algemeen de grief van het pogen om confidentiële informatie te verwerven betreft, oordeelt het hof echter dat als zaakvoerder van appellante en voormalig coördinator van de regio Ternat-Dilbeek wel degelijk op de hoogte was van de identiteit van de in deze regio bezochte klanten en van de details en periodiciteit van de hen verstrekte zorgen. Dat klantenlijsten zou hebben meegenomen wordt dan ook niet aangetoond.

29. Uit alle vorige vaststellingen en overwegingen volgt dat geïntimeerde wel degelijk met de eerlijke marktpraktijken strijdige daden heeft gesteld en dat hierdoor de beroepsbelangen van appellante werden geschaad of minstens konden geschaad worden.

Zij verloor elf van haar zelfstandige medewerkers en maakt aannemelijk dat zij klanten heeft verloren.

De door appellante ingeroepen slechtmaking en/of laster acht het hof echter niet bewezen.

Van het beweerd lastigvallen en/of onder druk zetten van patiënten wordt evenmin enig bewijs geleverd.





3821

30. Wat het gevorderde stakingsbevel betreft, overweegt het hof het volgende.

Een vordering tot staking van een reeds beëindigde praktijk blijft mogelijk wanneer het herhalingsgevaar niet objectief kan worden uitgesloten. Dit is hier wel degelijk het geval.

Het stakingsbevel moet op een duidelijk omschreven daad slaan en daarbij ook van aard zijn om een herhaling van een verboden praktijk te vermijden. De stakingsrechter kan enkel zeer concreet omschreven oneerlijke praktijken sanctioneren met een daarop afgestemd welomlijnd stakingsbevel. Wanneer het gevorderde zo algemeen of vaag is dat uit de eis niet kan worden afgeleid welke handelingen precies gevisieerd worden, dan moet deze vordering ongegrond worden verklaard.

Een stakingsbevel kan verder gaan dan het verbieden van concrete feiten en, binnen de grenzen van wat gevorderd wordt, ook de daaraan ten grondslag liggende gedraging of praktijk verbieden om herhaling te voorkomen van dezelfde of vergelijkbare inbreuken, maar ook deze moet voldoende duidelijk worden omschreven.

De stakingsrechter kan ook vaststellen dat een bepaalde daad een inbreuk vormt op de eerlijke marktpraktijken, deze daad als dusdanig niet verbieden omdat zij door verloop van tijd volledig voltrokken is, maar wel de staking bevelen van de onrechtmatige praktijk die eraan ten grondslag ligt teneinde herhaling te voorkomen. Dat de specifieke uiting van een laakbare praktijk reeds werd stopgezet, belet dus niet de staking te bevelen van de praktijk zelf.

31. Gelet op alle vorige overwegingen van het hof dient aan geïntimeerde het verbod te worden opgelegd om

- op onrechtmatige wijze zelfstandige dienstverleners van appellante af te werven, meer bepaald door zich schuldig te maken aan derdemedeplichtigheid aan hun contractbreuk,
- op onrechtmatige wijze cliënteel af te werven van appellante, meer bepaald door het creëren van verwarring en het misleiden door foutieve informatie te verstrekken,
- gebruik te maken van enige benaming of voorstellingswijze die of logo dat enige verwarring kan stichten met de voorstellingswijze of de benaming of het logo van appellante,



3066

- -gebruik te maken van (de lay-out van) de website van appellante.

Het uitspreken van dit stakingsbevel creëert geen kennelijk onevenwicht tussen het belang van appellante en de gevolgen van dit bevel voor geïntimeerde.

De sub 1), 3) en 4) gevorderde maatregelen kunnen echter niet worden bevolen.

Het hof kan aan geïntimeerde immers niet het verbod opleggen om diensten van (geneeskundige) verzorging en gebruikelijk door verpleegkundigen verrichte aanverwante prestaties te verstrekken noch om op een rechtmatige wijze patiënten te contacteren en te verzorgen.

Verder kan evenmin worden bevolen dat de tewerkstelling van of de samenwerking met dienstverleners zou worden beëindigd. Dit kan immers niet worden beschouwd als het verrichten van een handeling die nodig is voor de staking van de verboden handeling.

32. Wat de aan voormelde stakingsbevelen verbonden dwangsom betreft, overweegt het hof als volgt.

De dwangsom moet ertoe bijdragen dat geïntimeerde het stakingsbevel naleeft. Het bedrag ervan moet voldoende hoog zijn om te vermijden dat geïntimeerde van oordeel zou zijn dat de verbeurte van de gevorderde dwangsommen een kleiner nadeel oplevert dan het voordeel dat zij zou kunnen realiseren door de bepalingen van de wetgeving inzake marktpraktijken met de voeten te treden.

Anderzijds mag de geloofwaardigheid van het systeem van de dwangsom niet worden ondermijnd.

In die omstandigheden legt het hof een dwangsom op van 10.000 euro per overtreding.

33. Ten slotte oordeelt het hof dat de gevraagde bekendmaking van het arrest er niet toe kan bijdragen dat de gewraakte daden of de uitwerking ervan zouden ophouden.

Deze eis tot publicatie kan dan ook niet worden ingewilligd.





508/

34. Geïntimeerde moet worden veroordeeld in de kosten van beide aanleggen in hoofde van appellante.

De vrijwillig tussenkomende partij moet worden veroordeeld in haar eigen kosten van beide aanleggen.

**OM DEZE REDENEN :**

**HET HOF, recht doende na tegenspraak,**

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en in de volgende mate gegrond.

Doet het bestreden vonnis teniet, behoudens in zoverre de eis van appellante ontvankelijk werd verklaard.

Opnieuw beslissend voor het overige,

Stelt vast dat geïntimeerde een inbreuk heeft begaan op artikel VI.104 WER door

- op onrechtmatige wijze samen te werken met zelfstandige dienstverleners van appellante, meer bepaald door zich schuldig te maken aan derdemedeplechtigheid aan hun contractbreuk,
- op onrechtmatige wijze cliënteel af te werven van appellante, meer bepaald door het creëren van verwarring en het misleiden door foutieve informatie te verstrekken,
- de hierboven vermelde handelingen te stellen die tot doel hadden of in ieder geval van aard waren verwarring te stichten met en onrechtmatig aan te haken bij de reputatie van appellante.

Beveelt de staking van



3827

- het op onrechtmatige wijze afwerpen van zelfstandige dienstverleners van appellante, meer bepaald door zich schuldig te maken aan derdemedeplichtigheid aan hun contractbreuk,
- het onrechtmatig afwerpen van cliënteel van appellante, meer bepaald door het creëren van verwarring en het misleiden door foutieve informatie te verstrekken,
- het gebruik van enige benaming of voorstellingswijze die of logo dat enige verwarring kan stichten met de voorstellingswijze of de benaming of het logo van appellante,
- het gebruik van (de lay-out van) de website van appellante,

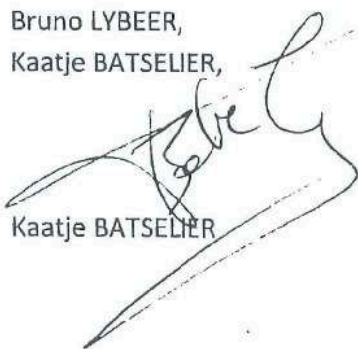
dit alles op straffe van de verbeurte van een dwangsom van 10.000 euro per overtreding.

Verwerpt het meer gevorderde.

Veroordeelt geïntimeerde in de kosten van beide aanleggen in hoofde van appellante, vastgesteld op 262,07 euro en 210 euro, en tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding van 1.320 euro per aanleg aan appellante.

Legt de kosten van beide aanleggen in hoofde van de vrijwillig tussenkomende partij te haren laste.

**Aldus gevonnist en uitgesproken ter openbare terechtzitting van de burgerlijke achtste kamer van het hof van beroep te Brussel, op 31 oktober 2016, waar aanwezig waren en zitting hielden:**

Bruno LYBEER,  
Kaatje BATSELIER,  
  
Kaatje BATSELIER

Voorzitter,  
Griffier.  
  
Bruno LYBEER





Eensluidend verklaarde kopie

Afgeleverd aan: Aan de Minister van ECONOMISCHE ZAKEN,

art. Bericht

Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

Brussel, 07-11-2016



A handwritten signature in black ink, appearing to read "B. Vandergucht".

B. VANDERGUCHT  
Griffier