

Kopie
 art. 792 Ger. W.
 Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

003626

Repertoriumnummer 2017/7255
Datum van uitspraak 25 september 2017
Rolnummer 2015/AR/2492

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bleden aan de ontvanger

Eindarrest
 - Intellectuele eigendom

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

kamer B1 (voorheen de eerste kamer)
 burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000941471-0001-0011-01-01-1



2015/AR/2492

1. _____, bestuurder van vennootschappen, geboren te _____ op _____ en gedomicilieerd te _____ ;
2. **BVBA PINVEST**, met vennootschapszetel gevestigd te 2900 Schoten, Listdreef 1/A en ingeschreven in de kruispuntbank der ondernemingen onder nr. 0540.913.075;

appellanten,

beide vertegenwoordigd door mr. Pieter Van den Broecke, advocaat te 1000 Brussel, Brederodestraat 13 (ref.: A32982336/2.0);

tegen het vonnis van de zevende kamer van de rechtbank van koophandel Antwerpen, afdeling Antwerpen, van 2 oktober 2015, aldaar gekend onder nr. A.R. A/14/4814;

tegen:

1. **CVBA DOCCLE**, met vennootschapszetel gevestigd te 1020 Laken, Esplanade 65 en ingeschreven in de kruispuntbank der ondernemingen onder nr. 0846.382.408;
2. **NV DOCCLE.UP**, met vennootschapszetel gevestigd te 1020 Laken, Esplanade 65 en ingeschreven in de kruispuntbank der ondernemingen onder nr. 0846.506.033;

geïntimeerden,

beide vertegenwoordigd door mr. Paul Maeyaert, advocaat te 1000 Brussel, Havenlaan 86C bus 414;

* * * * *

Gelet op het bestreden vonnis van de rechtbank van koophandel Antwerpen, afdeling Antwerpen, van 2 oktober 2015, waarvan geen akte van betekening wordt voorgebracht, alsmede het verzoekschrift tot hoger beroep, neergelegd ter griffie van dit hof op 13 november 2015.

1. De feiten

In het bestreden vonnis van de rechtbank van koophandel Antwerpen, afdeling Antwerpen, van 2 oktober 2015, werden de ter zake doende feitelijke elementen alsook het voorwerp

⌈ PAGE 01-00000941471-0002-0011-01-01-4 ⌋



van de vorderingen uiteengezet, zodat het hof daarnaar verwijst.

2. De voorafgaande rechtspleging

2.1. Op 5 juni 2014 werd dagvaarding uitgebracht door de geïntimeerden.

2.2. Bij bestreden vonnis van de rechtbank van koophandel Antwerpen, afdeling Antwerpen, van 2 oktober 2015 werd(en):

- de hoofdvordering toelaatbaar en gegrond verklaard waarbij voor recht werd gezegd dat de heer [redacted] louter morele rechten kan doen gelden op het octrooi BE 1020616;
- de tegenvordering toelaatbaar doch ongegrond verklaard;
- alle andere en strijdige middelen als niet ter zake dienend verklaard;
- het vonnis voorlopig uitvoerbaar verklaard;
- de appellanten in de kosten verwezen waarbij de rechtsplegingsvergoeding werd omgeslagen.

3. De standpunten in hoger beroep

3.1. Op 13 november 2015 werd voor de appellanten een verzoekschrift tot hoger beroep neergelegd.

3.2. De appellanten vragen bij conclusies neergelegd ter griffie op 15 december 2016 om (hierna letterlijk overgenomen):

- “- *het vonnis van de Rechtbank van Koophandel Antwerpen, afdeling Antwerpen van 2 oktober 2015 gewezen in de zaak met rolnummer A.R. nr. A/14/04814, te vernietigen, behalve in zoverre daarin erkend wordt dat de heer Plasman de werkelijke uitvinder is, en opnieuw rechtdoende:*
 - ° *de vordering van geïntimeerden onontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren;*
 - ° *akte te nemen van de door appellanten ingestelde tegenvordering; deze tegenvordering ontvankelijk en gegrond te verklaren;*



- voor recht te verklaren dat: (i) de heer [naam] uitvinder is van de technologie die vervat ligt in het Octrooi; (ii) de heer [naam] over uitvindersrechten beschikt op de technologie die vervat ligt in het Octrooi; (iii) de heer [naam] nog geen overeenkomst met geïntimeerden heeft afgesloten met betrekking tot het gebruik door geïntimeerden van voornoemde rechten op deze technologie; (iv) geïntimeerden geen geldig gebruik konden en kunnen maken van voornoemde rechten op deze technologie buiten enige overeenkomst met de heer [naam]; (v) dit tot gevolg heeft dat het Octrooi is aangevraagd met terzijde stelling van een wettelijke of contractuele verplichting, waardoor de heer Plasman als benadeelde persoon kan eisen dat het Octrooi aan hem wordt overgedragen, onverminderd alle andere rechten of rechtsvorderingen;
 - dienvolgens, de eigendomsrechten op het Octrooi toe te wijzen aan de heer [naam] en daartoe de te wijzen beslissing te laten overschrijven in de relevante octrooiregisters; geïntimeerden in dat geval ook te verbieden, buiten enige overeenkomst met de heer Plasman om, verder gebruik te maken van de technologie die vervat ligt in het Octrooi.
- het te wijzen arrest uitdrukkelijk uitvoerbaar bij voorraad te verklaren, niettegenstaande enig rechtsmiddel, zonder borgstelling en met uitsluiting van de mogelijkheid tot kantonnement.
- geïntimeerden hoofdelijk, in solidum, de ene bij gebreke aan de andere, te veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoedingen van beide instanties, in eerste aanleg begroot op 1.320 euro en in beroep begroot op 1.440 EUR (geïndexeerd basisbedrag voor niet in geld waardeerbare vorderingen)."

3.3. De geïntimeerden vragen bij conclusie gemaïld op 15 maart 2017 om (hierna letterlijk overgenomen):

"IN HOOFDORDE:

De revindicatievordering van de heer [naam] en Pinvest BVBA onontvankelijk en minstens ongegrond te verklaren;

De declaratoire vordering van Doccle CVBA en Doccle.Up NV ontvankelijk en gegrond te verklaren en bijgevolg op grond van Artikel 18, lid 2 Gerechtelijk Wetboek voor recht te verklaren dat in hoofde van de heer [naam] en/of Pinvest BVBA geen intellectuele eigendomsrechten bestaan op het Doccle Platform.

IN ONDERGESCHIKTE ORDE:

Voor zover Uw Hof dat nodig acht – alvorens recht te doen – in overeenstemming met artikel 962 Ger. W. een onafhankelijk deskundige aan te stellen om haar te adviseren over de technische aspecten van deze zaak, en bijgevolg:



- een onafhankelijke deskundige met expertise inzake computer-geïmplementeerde uitvindingen (software) aan te stellen;
- deze deskundige op te dragen een reconstructie te maken van alle input die specifiek geleid heeft tot de totstandkoming van het Belgische octrooi BE 1020616, waarbij hij/zij dient te bepalen welke input aan welke personen kan worden toegeschreven;
- partijen op te dragen om aan deze deskundige toegang te verschaffen tot alle hiervoor nuttige stukken waarvan de deskundige kennis dient te nemen;
- deze deskundige op te dragen om – door partijen in staat gesteld – de betrokken personen te horen (waaronder zij die in de onderhavige conclusie vermeld werden);
- deze deskundige toe te laten om voor bepaalde technische vraagstukken die niet binnen zijn bevoegdheid liggen het oordeel in te winnen van speciaal ter zake bevoegde technici, waarvan aan de partijen kennis wordt gegeven;
- de zaak voor het overige aan te houden.

IN IEDER GEVAL:

De heer _____ en Pinvest BVBA te veroordelen tot de kosten van het geding in beide aanleggen, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding conform artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek;”

4. Beoordeling

4.1. Ontvankelijkheid van het hoger beroep

Er worden geen argumenten aangaande een mogelijk onontvankelijk hoger beroep voorgedragen.

Het hoger beroep komt, naar vorm en termijn, onontvankelijk voor.

4.2. Grond van de betwisting

4.2.1. Ontvankelijkheid van de oorspronkelijke vordering

De appellanten besluiten tot de onontvankelijkheid van de oorspronkelijke vordering van de geïntimeerden.

De geïntimeerden gingen op 5 juni 2014 over tot dagvaarding teneinde voor recht te horen verklaren dat in hoofde van de heer _____ en/of de BVBA Pinvest geen intellectuele eigendomsrechten bestaan op het Doccle Platform op basis waarvan zij licentievergoedingen zouden kunnen opeisen van de CVBA Doccle en de NV Doccle. Up alsook om de heer Plasman en de BVBA Pinvest te horen veroordelen tot een schadevergoeding van 1 EUR provisioneel



voor alle schade die voortvloeit uit de uiting van onterechte dreigementen.

De eerste rechter merkte terecht op dat de oorspronkelijke vordering een declaratieve vordering betreft.

Uit de bijgebrachte gegevens blijkt dat er tussen partijen een conflict bestaat met betrekking tot het al dan niet bestaan van intellectuele eigendomsrechten van de heer Plasman.

De eerste rechter verwees naar artikel 18, § 2 Ger.W. dat stelt dat de rechtsvordering kan worden toegelaten, indien zij, zelfs tot verkrijging van een verklaring van recht, is ingesteld om schending van een ernstig bedreigd recht te voorkomen.

Gelet op de betwisting tussen partijen, heeft de eerste rechter terecht de oorspronkelijke vordering van de geïntimeerden ontvankelijk verklaard.

4.2.2. De ontvankelijkheid van de revindicatievordering van de heer

De geïntimeerden besluiten tot de onontvankelijkheid van de revindicatievordering van de heer

Artikel 17 Ger.W. bepaalt dat de rechtsvordering niet kan worden toegelaten, indien de eiser geen hoedanigheid en geen belang heeft om ze in te dienen.

De procespartij die voorhoudt titularis te zijn van een subjectief recht, ook al wordt het betwist, heeft belang en hoedanigheid om de vordering te stellen; het onderzoek naar het bestaan of de draagwijdte van het ingeroepen subjectief recht betreft niet de ontvankelijkheid maar de gegrondheid van de vordering.

De heer beweert uitvinder van het kwestieuze octrooi te zijn. Hij betwist dat zijn vermogensrechten werden overgedragen.

Hij houdt dan ook voor titularis te zijn van een subjectief recht en heeft belang en hoedanigheid om de vordering te stellen.

De revindicatievordering van de heer is ontvankelijk.

4.2.3. Grond van de betwisting

4.2.3.1. De uitvinder

De appellanten benadrukken dat de heer de zogenaamde *inventive step* (vrij vertaald als uitvinderswerkzaamheid) van het zogenaamde Doccle Platform heeft gerealiseerd. Het systeem vormt een centrale online digitale oplossing waar men op een uniforme en her-



kenbare manier bijvoorbeeld facturen kan beheren van partners. Het betreft een technologie omtrent opslag en bevraging van digitale bestanden.

De heer _____ moet, volgens de appellanten, als uitvinder worden beschouwd omwille van zijn wezenlijke bijdrage tot de ontwikkeling en de concrete uitwerking van het Doccle Platform. Nog volgens de appellanten, was enkel en alleen de heer _____ onmisbaar en onvervangbaar in de manier waarop het Doccle-verhaal in het algemeen en de Doccle-basistech-nologie in het bijzonder tot stand zijn gekomen.

De geïntimeerden betwisten zulks. Zij houden voor dat de werknemers van Atos de werkelijke uitvinders van het Doccle Platform zijn.

Uit de stukken van het dossier blijkt:

- dat op 4 oktober 2012 de NV Vereenigde Octrooibureaux (het gespecialiseerde octrooibureau) de heer _____ (algemeen directeur van beide geïntimeerden) de naam van de uitvinder vroeg;
- dat de heer Lerouge bij mail van 5 oktober 2012 deze vraag naar _____ van Telenet (een ander stichtend lid van het Doccle-project) doorzond waarbij hij schreef: *“... In de praktijk is het _____ en ikzelf die de ideeën hebben geïnjecteerd in het project en bij uitbreiding _____ en _____ ; als vertegenwoordigers van CM en Telenet. ...”*;
- dat op 23 oktober 2012 de heer _____ aan de NV Vereenigde Octrooibureaux vroeg om het dossier voor het aanvragen van het patent te willen opstarten en _____ als uitvinder te willen vermelden;
- dat zowel in de Belgische octrooiaanvraag (einde 2012) als in de internationale octrooiaanvraag (einde 2013) de heer _____ als uitvinder werd vermeld;
- dat bij het indienen van een aanvraag voor een Amerikaans octrooi (gepubliceerd op 10 december 2015) de heer _____ als uitvinder werd opgegeven.

Het feit dat de geïntimeerden *in tempore non suspecto* de heer _____ zowel in het Belgische, het internationale als het Amerikaanse octrooi als uitvinder hebben opgegeven, maakt het aannemelijk dat hij inderdaad aan te merken is als uitvinder van het octrooi.

Dit wordt op generlei wijze door de geïntimeerden op afdoende wijze weerlegd.

Indien de heer _____ zou geëist hebben om als uitvinder te worden genoteerd – zoals de geïntimeerden beweren – hadden zij zulks moeten weigeren wanneer dit niet met de werkelijkheid overeenstemde.



Dat de NV Vereenigde Octrooibureaux partijen niet zou hebben ingelicht dat eventueel geen uitvinder diende vermeld te worden in welk geval de geïntimeerden dan geen uitvinder zouden hebben vermeld, is een lukrake bewering en derhalve niet bewijskrachtig.

Dat de heer misbruik zou hebben gemaakt van zijn bestuurderspositie om zich als uitvinder te laten vermelden, wordt niet aangetoond.

Indien er meerdere uitvinders waren – waarvan de mail van de heer van 5 oktober 2012 gewag maakt – was er geen beletsel om deze namen allemaal te laten vermelden. Dit werd uiteindelijk niet gedaan.

De argumentatie van de geïntimeerden in verband met de samenwerking en uitwerking van het project van de drie stichtende vennootschappen alsook de werking van de technisch gerichte projectgroepen, is niet van die aard om anders te oordelen.

Dat de heer geen (fysisch) contact had met de NV Vereenigde Octrooibureaux bij de aanvraag van het octrooi – wat door hem wordt betwist – kan evenmin afbreuk doen aan voorgaande.

Het blijft immers een feit dat de heer telkens weer (Belgisch, internationaal en Amerikaans octrooi) als (enige) uitvinder werd opgegeven.

De octrooiaanvraag geschiedde op naam van Doccle.Up (stuk 5, 6, 7, 32 en 33) waarbij de heer als uitvinder werd opgegeven.

Dit maakt – zoals de appellanten voorhouden – een buitengerechtelijke bekentenis uit.

De uitvoerige argumentatie van de geïntimeerden kan deze bekentenis niet ongedaan maken.

Bovendien blijkt uit de stukken alsook de gegevens verschaft in conclusies door partijen, dat zij juridisch door advocatenkantoren (gespecialiseerd in de materie van intellectuele rechten) werden bijgestaan, hetgeen de bewering van de geïntimeerden dat zij zich zouden hebben vergist, weinig waarschijnlijk maakt.

Dat de heer aanvankelijk geen vermogensrechtelijke aanspraken liet gelden, kan geen afbreuk doen aan het feit dat hij als uitvinder is te beschouwen.

De rechtspraak van Parijs die door de geïntimeerden wordt voorgebracht, is hier niet dienstig omdat de feitelijke omstandigheden verschillend waren met deze zaak.

De heer blijft als uitvinder aan te merken. Hij heeft – zoals de eerste rechter terecht aanmerkte – morele rechten.



4.2.3.2. Vermogensrechten

Artikel XI 10, § 1 van het Wetboek van Economisch Recht bepaalt dat indien een octrooi is aangevraagd, hetzij voor een uitvinding die aan de uitvinder of zijn rechtverkrijgende afhangig is gemaakt, hetzij met terzijde stelling van een wettelijke of contractuele verplichting, kan de benadeelde persoon eisen dat het octrooi aan hem wordt overgedragen onverminderd alle andere rechten of rechtsvorderingen.

De appellanten betwisten dat de heer [redacted] zijn rechten heeft overgedragen.

Een contractuele regeling tussen de geïntimeerden en de heer [redacted] wordt niet aangetoond.

Van een terzijde stelling van een contractuele verplichting, kan hier dan ook geen sprake zijn zoals de eerste rechter terecht oordeelde.

De heer [redacted] heeft tijdens de ontwikkeling, voor de aanvraag van het octrooi, gedurende de aanvraagprocedure zelf en voor de toekenning van het octrooi geen licentievergoedingen bedongen. Hij had dit nochtans kunnen doen. Hij was van elke stap op de hoogte.

De *Statement of Work* van 25 juni 2012 en de *Master Service Agreement* van 12 april 2012, die de heer [redacted] mee ondertekende namens de BVBA Man & Go voor Acerta stipuleren dat de NV Atos Worldline geen afstand deed van haar intellectuele rechten.

Van intellectuele rechten van de heer [redacted] is geen sprake.

De eerste rechter verwees nog naar een ongedateerd schrijven aan de NV Atos Worldline dat luidt als volgt:

“Betr.: Bevestiging overdracht IP-rechten naar Doccle.Up NV op basis van het Master Agreement en SOW van 1 juli 2012 (en volgende) afgesloten tussen Atos Wordline enerzijds en Acerta cvba, Telenet NV en Nationaal Hulpfonds vzw anderzijds

Geachte heer

We verwijzen naar een gesprek van de heer [redacted] met de heer [redacted] senior Legal counsel van Atos Wordline op 28/08/2013.

Tijdens dit gesprek werd bevestigd dat de IP-rechten op de user interface en de business logica die door Atos Wordline voor rekening van Acerta cvba, Telenet NV en Nationaal Hulpfonds (en vervolgens na de oprichting ervan voor rekening van Doccle.Up NV) zijn en nog worden



ontwikkeld, worden overgedragen naar Doccle.Up NV. We danken u alvast deze brief, liefst per kerende, ook voor akkoord te willen ondertekenen en hiervan één exemplaar aan ons te willen terug sturen.

We kijken uit naar een verdere constructieve samenwerking.”

Deze brief werd onder meer door _____ voor de NV Doccle.Up (voorzitter van de raad van bestuur) ondertekend.

Op 23 januari 2013 ondertekende de heer _____ voor de NV Doccle.Up samen met de heer _____ een volmacht voor de octrooigemachtigde om een octrooiaanvraag in te dienen voor de NV Doccle.Up.

Het feit dat de heer _____ deze documenten ondertekende voor de NV Doccle.Up, doet daar geen afbreuk aan.

Rekening houdende met al deze elementen heeft de eerste rechter dan ook terecht geoordeeld dat geenszins blijkt dat het octrooi met miskenning van de rechten van de heer _____ zou tot stand zijn gekomen.

De heer _____ was perfect op de hoogte van de overdracht van de rechten aan de NV Doccle.Up.

Indien het niet de bedoeling was dat zijn rechten toekwamen aan de NV Doccle.Up, had hij de volmacht niet ondertekend, noch de hiervoor aangehaalde brief ondertekend.

Minstens, had hij toen (op gepaste tijde) actie ondernomen.

Het was dan ook klaarblijkelijk de bedoeling van partijen dat de vermogensrechten bij de NV Doccle.Up zouden berusten.

Dat de heer _____ nadien (eind 2013) daar anders gaat over denken, kan aan voorgaande geen afbreuk doen.

De kritiek van partijen op het bestreden vonnis wordt dan ook afgewezen.

Het hoger beroep en het impliciet incidenteel beroep (waar de geïntimeerden een wijziging van het bestreden vonnis vragen waar dit morele rechten aan de heer _____ toekende) zijn dan ook ontvankelijk doch ongegrond.

De overige argumenten en middelen van partijen nopen niet tot een andere besluitvorming van het hof.



5. Beslissing

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het hof:

- verwerpt alle andersluidende en meeromvattende conclusies als ongegrond, niet ter zake dienstig en/of overbodig;
- verklaart het hoger beroep en het incidenteel beroep ontvankelijk doch ongegrond;
- bevestigt het bestreden vonnis om de hiervoor vermelde redenen;
- veroordeelt de appellanten tot de kosten van het hoger beroep en vereffent deze aan de zijde van de geïntimeerden gevallen kosten als volgt:

rechtsplegingsvergoeding hoger beroep:

1.440 EUR

Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van **VIJFENTWINTIG SEPTEMBER TWEE-
DUIZEND ZEVENTIEN** door:

M. BLEYENBERGH

voorzitter

R. LYEN

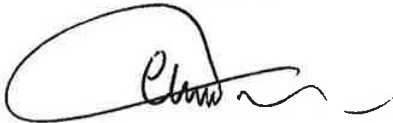
raadsheer

H. COENEN

raadsheer

G. VELTMANS

griffier



G. VELTMANS



H. COENEN



R. LYEN



M. BLEYENBERGH

