



Repertoriumnummer 2016/
Datum van uitspraak 04/08/2016
Rolnummer A/15/03586

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Rechtbank van Koophandel Gent, Afdeling Kortrijk

Vonnis zoals in kort geding

Aangeboden op
Niet te registreren

De waarnemend voorzitter, afdelingsvoorzitter van de rechtbank van koophandel Gent, afdeling Kortrijk, provincie West-Vlaanderen, zitting houdend in **zoals kort geding**, rechtsprekend in de zaak:

De vennootschap naar buitenlands recht SAS NORMALU, met vennootschapszetel te Frankrijk 68680 Kembs, Rue du Sipes en ingeschreven in het handelsregister te Mulhouse onder het nummer 946 750 635, eisende partij op hoofdeis, verwerende partij op tegeneis, hebbend als raadsman Fernand De Visscher en Philippe Campolini, advocaten te 1050 Brussel, Louizalaan 149 bus 20, voor wie pleit Jan Clinck,

tegen:

De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid MONAVISA, met vennootschapszetel te 8800 Roeselare, Oostnieuwkerksesteenweg 3 en ingeschreven in de kruispuntbank van ondernemingen onder het nummer 0867.710.431, verwerende partij op hoofdeis, eisende partij op tegeneis, hebbend als raadsman en pleitend Lieven Debrabander, advocaat te 8800 Roeselare, Brugsesteenweg 51.

Wij hebben de partijen gehoord in openbare terechtzitting van 30 mei 2016 en hebben kennis genomen van de stukken. Toepassing is gemaakt van de art. 2, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

De vorderingen

Met dagvaarding betekend aan de verwerende partij op 13 augustus 2015 vordert de vennootschap naar buitenlands recht SAS Normalu, verder de SAS Normalu genaamd, vordering in haar synthesebesluiten gewijzigd,:

In hoofdorde:

- A.1. vast te stellen dat de beweringen van de BVBA MonaVisa, op haar website en in haar commerciële brochures, waarbij de BVBA MonaVisa zichzelf voorstelt als een producent van spanplafonds, zonder duidelijk aan te geven dat de producten die zij verdeelt afkomstig zijn van Clipso, de gemiddelde consument misleiden of kunnen misleiden over de commerciële oorsprong van de producten die de BVBA MonaVisa verdeelt en misleidende marktpraktijken uitmaken;
- A.2. de BVBA MonaVisa te verbieden om op haar website of op elke andere manier, reclame te voeren waarbij zij zichzelf expliciet of impliciet als producent van spanplafonds voorstelt, zonder duidelijk aan te geven dat de producten die zij verdeelt afkomstig zijn van Clipso of van een andere producent, zolang dit het geval zal zijn, onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 EUR per inbreuk en per dag dat deze inbreuk zou worden voortgezet, vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis;
- B.1. vast te stellen dat de BVBA MonaVisa zich schuldig maakt aan oneerlijke marktpraktijken door spanplafonds in de handel te brengen, zonder hiervoor een prestatieverklaring te hebben opgesteld overeenkomstig verordening 305/2011 van 9 maart 2011 tot vaststelling van geharmoniseerde

voorwaarden voor het verhandelen van bouwproducten en tot intrekking van Richtlijn 89/106/EEG van de Raad;

- B.2 de BVBA MonaVisa de staking te bevelen van elke commercialisering van bouwproducten, in het bijzonder spanplafonds, zonder hiervoor een prestatieverklaring te hebben opgesteld en verkregen overeenkomstig verordening 305/2011 van 9 maart 2011 tot vaststelling van geharmoniseerde voorwaarden voor het verhandelen van bouwproducten en tot intrekking van Richtlijn 89/106/EEG van de Raad, zolang zij deze producten onder haar eigen naam of merknaam in de handel brengt of deze producten zodanig wijzigt dat de conformiteit ervan met de prestatieverklaring in het gedrang kan komen, namelijk door ze te bedrukken, onder verbeurte van een dwangsom van 10.000 EUR per offerte, verkoop of levering van een bouwproduct dat in strijd met het vonnis zou aangeboden, verkocht of geleverd worden, vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis;
- C.1. vast te stellen dat de BVBA MonaVisa zich schuldig heeft gemaakt aan misleidende marktpraktijken door op haar website en in haar commerciële brochures naar certificaten of labels te verwijzen die vervallen zijn of op niet meer van kracht zijnde normen gebaseerd zijn, of naar certificaten of labels te verwijzen in verband met producten of productreferenties die gewijzigd werden of niet gedekt zijn door de certificaten of labels in kwestie;
- C.2. de BVBA MonaVisa de staking te bevelen van elke verwijzing, op haar website en op elke andere manier, naar certificaten of labels die vervallen zijn of op niet meer van kracht zijnde normen gebaseerd zijn, of naar certificaten of labels te verwijzen in verband met producten die gewijzigd werden of niet gedekt zijn door de certificaten of labels in kwestie, met inbegrip van enige algemene verwijzing naar een certificaat of label terwijl dit certificaat of label enkel betrekking heeft op welbepaalde referenties, onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 EUR per inbreuk en per dag dat deze inbreuk zou worden voortgezet, vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis;
- D.1. vast te stellen dat de BVBA MonaVisa zich schuldig heeft gemaakt aan misleidende marktpraktijken door op haar website en in haar commerciële brochures te stellen dat haar spanplafonds uit polyester koud worden geplaatst, microperforaties vertonen of geen PVC bevatten;
- D.2. de BVBA MonaVisa de staking te bevelen van elke berichtgeving, op haar website of op elke andere manier, dat haar spanplafonds uit polyester koud worden geplaatst, microperforaties vertonen of geen PVC bevatten, onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 EUR per inbreuk en per dag dat deze inbreuk zou worden voortgezet, vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis;
- E.1. vast te stellen dat de BVBA MonaVisa zich schuldig heeft gemaakt aan onrechtmatige vergelijkende reclame en aan misleidende reclame door op haar website en in haar commerciële brochures te stellen dat:
- o de plaatsing van spanplafonds uit polyester weinig voorbereiding vereist, of weiniger dan spanplafonds uit PVC;
 - o het bij spanplafonds uit PVC moeilijk is om elementen in de spanplafonds in te bouwen, of moeilijker dan bij spanplafonds uit polyester;
 - o de mogelijkheid om spanplafonds uit PVC te bedrukken beperkt is, of beperkter dan bij spanplafonds uit polyester;
 - o spanplafonds uit PVC niet krasbestendig zijn, of minder krasbestendig dan spanplafonds uit polyester;
 - o spanplafonds uit PVC moeilijk te reinigen zijn, of moeilijker dan spanplafonds uit polyester;
 - o spanplafonds uit polyester 15 keer steviger zouden zijn dan spanplafonds uit PVC;

E.2. de BVBA MonaVisa de staking te bevelen van elke berichtgeving, op haar website of op elke andere manier, dat:

- o de plaatsing van spanplafonds uit polyester weinig voorbereiding vereist, of weniger dan spanplafonds uit PVC;
- o het bij spanplafonds uit PVC moeilijk is om elementen in de spanplafonds in te bouwen, of moeilijker dan bij spanplafonds uit polyester;
- o de mogelijkheid om spanplafonds uit PVC te bedrukken beperkt is, of beperkter dan bij spanplafonds uit polyester;
- o spanplafonds uit PVC niet krasbestendig zijn, of minder krasbestendig dan spanplafonds uit polyester;
- o spanplafonds uit PVC moeilijk te reinigen zijn, of moeilijker dan spanplafonds uit polyester;
- o spanplafonds uit polyester 15 keer steviger zouden zijn dan spanplafonds uit PVC,

telkens onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 EUR per inbreuk en per dag dat deze inbreuk zou worden voortgezet, vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis;

In ondergeschikte orde:

Alvorens recht te doen,

De BVBA MonaVisa de overlegging van de bewijzen betreffende de materiële juistheid van de feitelijke gegevens meegedeeld in haar commerciële brochures en website te horen bevelen binnen een termijn van één maand, bij gebreke waarvan, krachtens artikel XVII.13 WER, de aldaar gedane beweringen als onjuist worden beschouwd, en een nieuwe conclusiekalender vast te stellen om partijen de mogelijkheid te geven over de door de BVBA MonaVisa voorgelegde stukken te concluderen;

In meer ondergeschikte orde:

indien uw rechtbank van oordeel zou zijn dat de producten verhandeld door de BVBA MonaVisa geen spanplafonds zouden zijn en dus niet zouden vallen onder de geharmoniseerde norm EN 14716, in plaats van de punten B.1 en B.2 van het hiervoor geformuleerde dispositief:

- B.1 vast te stellen dat de BVBA MonaVisa zich schuldig heeft gemaakt aan oneerlijke marktpraktijken in de zin van artikel VI.104 van het Wetboek van economisch recht door op haar website en in haar commerciële brochures aan te geven dat zij "spanplafonds" verdeelt terwijl haar producten niet beantwoorden aan de definitie gegeven in artikel 3.1 van de geharmoniseerde norm "spanplafonds" (EN 14716);
- B.2 de BVBA MonaVisa de staking te bevelen van elke berichtgeving, op haar website of op elke andere manier, waarin haar producten als "spanplafonds" worden gekwalificeerd zolang haar producten niet beantwoorden aan de definitie gegeven in artikel 3.1 van de geharmoniseerde norm "spanplafonds" (EN 14716), onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 EUR per inbreuk en per dag dat deze inbreuk zou worden voortgezet, vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis;
- B'.1 vast te stellen dat de BVBA MonaVisa zich schuldig heeft gemaakt aan oneerlijke marktpraktijken door op haar website en in haar commerciële brochures aan te geven dat haar producten een CE-markering zouden dragen terwijl de BVBA MonaVisa geen prestatieverklaring conform de verordening 305/2011 van 9 maart 2011 tot vaststelling van geharmoniseerde voorwaarden voor het verhandelen van bouwproducten en tot intrekking van Richtlijn 89/106/EEG van de Raad, heeft opgesteld;
- B'.2 de BVBA MonaVisa de staking te bevelen van elke berichtgeving, op haar website of op elke andere manier, waarin zij aangeeft dat haar producten een CE-markering dragen zolang de BVBA MonaVisa geen

prestatieverklaring conform de verordening 305/2011 van 9 maart 2011 tot vaststelling van geharmoniseerde voorwaarden voor het verhandelen van bouwproducten en tot intrekking van Richtlijn 89/106/EEG van de Raad, heeft opgesteld, onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 EUR per inbreuk en per dag dat deze inbreuk zou worden voortgezet, vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis;

- B".1 vast te stellen dat de BVBA MonaVisa zich schuldig heeft gemaakt aan oneerlijke marktpraktijken door na te laten de nodige corrigerende maatregelen te nemen ten opzichte van de producten die zij bij Clipso aankoopt, hetzij om deze producten die met de door Clipso aangebrachte CE markering verdeeld zijn, conform te maken met de prestatieverklaring opgesteld door Clipso hetzij om deze producten uit de handel te nemen of terug te roepen;
- B".2 de BVBA MonaVisa te bevelen de nodige corrigerende maatregelen te nemen ten opzichte van de producten die zij bij Clipso of bij elke andere fabrikant van spanplafonds aankoopt, hetzij om de producten die met de door de fabrikant aangebrachte CE markering verdeeld zijn conform te maken met de prestatieverklaring opgesteld door deze fabrikant hetzij om deze producten uit de handel te nemen of terug te roepen, onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 EUR per dag dat de nodige corrigerende maatregelen door de BVBA MonaVisa niet worden genomen, vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis;

de BVBA MonaVisa te veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding.

Met haar conclusie vordert de BVBA MonaVisa, bij tegeneis,

-) te zeggen voor recht dat de BVBA MonaVisa over een termijn beschikt om een einde te maken aan de inbreuken die bewezen zouden verklaard worden;
-) in rechte vast te stellen dat twee vermeldingen (nl. vermelding "folie" en vermelding "500 cm") op de ARTOLIS by BARRISOL folder (stuk 12) een misleidende marktpraktijk uitmaken wegens niet correcte feitelijke gegevens en de staking ervan bevelen onder verbeurte van een dwangsom van 5.000,00 EUR per inbreuk en per dag;
-) in rechte vast te stellen dat de SAS Normalu zich schuldig maakt aan een misleidende marktpraktijk door nergens te vermelden noch op haar website noch op enige andere publiciteit dat haar spanplafonds uit PVC bestaan en dat deze warm moeten geplaatst worden en de staking van de commercialisering van haar spanplafonds te bevelen onder verbeurte van een dwangsom van 5.000,00 EUR per inbreuk en per dag;
-) in rechte vast te stellen dat de SAS Normalu zich schuldig maakt aan een misleidende marktpraktijk door te vermelden op haar website dat haar spanplafonds snel en proper geplaatst kunnen worden zonder dat meubels moeten verplaatst worden en dat alle verlichting kan ingebouwd worden en de staking van deze berichtgeving of informatie te bevelen onder verbeurte van een dwangsom van 5.000,00 EUR per inbreuk en per dag;

De pertinente feiten voor de beslechting van het geschil

Wij verwijzen naar de syntheseconclusie van de partijen en beschouwen de feitelijke elementen van hun betwisting alhier als herhaald: p. 4 t.e.m. 9 van de tweede syntheseconclusie van de SAS Normalu en p. 1 en 2 van de derde syntheseconclusie van de BVBA MonaVisa.

Kort samengevat zijnde pertinente feiten de volgende:

De SAS Normalu vervaardigt en verdeelt spanplafonds uit PVC, namelijk de spanplafonds van het internationaal merk "Barrisol".

De BVBA MonaVisa profileert zich tegenover de markt, naar zij beweert, als aannemer voor het bekleden van wanden en plafonds op een andere, t.o.v. de SAS Normalu concurrerende, manier: zij gebruikt een polyester geweven doek met polyurethaancoating, waar al dan niet een kleurenprint is op aangebracht. Het onbedrukt polyesterdoek is afkomstig van een onderneming van de Franse groep Clipso. In haar publiciteit zou de BVBA MonaVisa zich, naar de SAS Normalu voorhoudt, als producent van die polyesterdoeken voordoen en verwijzen naar certificaten allerlei, die zij echter zelf niet heeft verkregen.

De commerciële activiteiten van de BVBA MonaVisa bestaan er dus hoofdzakelijk in deze doeken eerst, naar de wensen van haar klanten, te snijden en te bedrukken. Er wordt gezorgd voor het drukproces, het snijproces, het afwerkingsproces, het montageproces en het plaatsingsproces van polyester-spanplafonds.

De BVBA MonaVisa brengt volgens de SAS Normalu, wijzigingen aan de aangekochte doeken aan, die van aard zijn om de eigenschappen van de doeken, onder meer op het vlak van brandreactie, uitstoot van vluchtige verontreinigende stoffen en akoestische eigenschappen, te wijzigen. De op de website en in de catalogi van de BVBA MonaVisa weergegeven certificaten gelden evenwel enkel voor de 'originele' (onbewerkte en onbedrukte) spanplafonds die bij Clipso werden aangekocht.

Volgens de SAS Normalu misleidt de BVBA MonaVisa daardoor de consument die niet op de hoogte wordt gesteld van de kwaliteiten van de producten die hij aankoopt alsook over de commerciële herkomst hiervan.

Volgens de SAS Normalu brengt de BVBA MonaVisa haar spanplafonds op de markt zonder te voldoen aan de vereisten van de Verordening (EU) nr. 305/2011 inzake bouwproducten. Deze verordening voorziet dat een distributeur die een product onder zijn naam of merknaam in de handel brengt of een al in de handel gebracht bouwproduct zodanig wijzigt dat de conformiteit met de prestatieverklaring in het gedrang kan komen, een prestatieverklaring dient op te stellen en CE-certificatie dient te bekomen. Naar de SAS Normalu voorhoudt moet dit gebeuren conform de voor spanplafonds geldende geharmoniseerde norm, wat in de voorliggende zaak niet het geval zou zijn.

Volgens de SAS Normalu maakt de BVBA MonaVisa zich derhalve schuldig gemaakt aan oneerlijke handelspraktijken. Zij zou ook onrechtmatige vergelijkende reclame voeren.

* * *

De BVBA MonaVisa betwist elke tenlastelegging en houdt voor dat de SAS Normalu zelf onjuiste informatie verstrekt in haar Artolis folder: zij haspelt de begrippen folie en textiel door elkaar en zij houdt ten onrechte voor dat haar doeken bedrukbaar zijn tot 5 meter breed, wat technisch onmogelijk zou zijn. Evenmin zou in de website van de SAS Normalu vermeld staan dat een Barrisol spanplafond (SAS Normalu) bestaat uit PVC. Ten onrechte zou vermeld worden dat bij de plaatsing van een Barrisol

spanplafond geen meubels moeten verplaatst worden en dat in het spanplafond verlichting kan worden aangebracht.

Deze misleidende informatie dient, naar de BVBA MonaVisa voorhoudt, te worden gestaakt. Bij tegeneis vordert de BVBA MonaVisa daartoe een stakingsbevel.

Antwoord op de uiteengezette middelen van de partijen

1. DE HOOFDEIS

1.1. IN HOOFDORDE

A. De commerciële oorsprong van de producten

Wij zijn van oordeel dat het niet vermelden van de oorsprong van de producten aangewend tot realisatie van projecten niet als een misleidende marktpraktijk kan worden weerhouden. Het volstaat volgens Ons dat de consument meegedeeld wordt dat de BVBA MonaVisa voor de bekleding van plafonds en muren met geprinte afbeeldingen gebruik maakt van een geweven polyester doek met polyuretaancoating. Het verzwijgen van de producent van een welbepaald onderdeel van een project, impliceert geen misleiding van de consument.

Waar de BVBA MonaVisa stelt dat zij "producent is van spanplafonds" geeft zij nergens de indruk dat zij het daarbij gebruikte polyester doek zelf produceert. Zij focust op het geven van een creatieve facelift van projecten. Het bedrukken van de polyester doeken waarmee de plafonds en de wanden bekleed worden staat centraal. Niet de producent van het polyester doek.

Daarenboven blijkt uit de stukken dat de consument wel degelijk geïnformeerd raakt over de toeleverancier van de polyester-doeken bij nader onderzoek van de website van de BVBA MonaVisa.

Dit onderdeel van de vordering wijzen we af als ongegrond.

B. Het in de handel brengen van bouwproducten zonder te beschikken over de vereiste CE certificatie

Het commercialiseren of het in de handel brengen van producten of diensten, zonder het naleven van de toepasselijke wetgeving, is naar Ons oordeel een met de eerlijke marktpraktijken strijdige daad. Voorbeelden van daden van onwettige mededinging, die de beroepsbelangen van een onderneming kunnen schaden doordat de concurrerende onderneming zich niet houdt aan de door de wet opgelegde verplichtingen zijn legio. Wij verwijzen naar H. De Wulf, B. Keirsbilck en E. Terryn in "Overzicht van rechtspraak. Handelsrecht en handelspraktijken 2003-2010", TPR 2011, nr. 395: een niet-inschrijving van een handelaar in de KBO, reisbemiddeling zonder vereiste vergunning, bemiddeling in verzekeringen zonder inschrijving in het register van verzekeringstussenpersoon, het onwettig uitoefenen van het beroep van vastgoedmakelaar, ...

Het op de markt brengen van een product zonder zelf te beschikken over een CE certificaat voor dat product en derhalve zonder de inspanning te leveren een prestatiecertificaat op te stellen, terwijl de concurrentie die verplichting wel moet nakomen en nakomt, is, naar Ons oordeel, een met de eerlijke marktpraktijken strijdige daad.

Tevergeefs voert de BVBA MonaVisa aan dat zij niet gehouden is dergelijk CE-certificaat voor haar spanplafonds te bekomen.

De partijen twisten niet over het feit dat de Verordening (EU) Nr. 305/2011 tot vaststelling van geharmoniseerde voorwaarden voor het verhandelen van bouwproducten en tot intrekking van Richtlijn 89/106/EEG van de Raad, hierna de Verordening genoemd, mogelijks toepasselijk is op polyester-spanplafonds.

Een bouwproduct is volgens art. 1.1 van de Verordening *"elk product of kit dat wordt vervaardigd en in de handel wordt gebracht om blijvend te worden verwerkt in bouwwerken of delen ervan, en waarvan de prestaties gevolgen hebben voor de prestaties van het bouwwerk met betrekking tot de fundamentele eisen voor bouwwerken"*.

De FOD Economie stelt in haar informatienota over de verordening:

"De gamma van bouwproducten is zeer ruim: van een ondervloer tot het hout voor een gebinte, producten die worden gebruikt voor de ruwbouw, zoals dakpannen, bakstenen, tegels en balken: allen zijn het bouwproducten. Hetzelfde geldt voor de afwerkingproducten zoals mozaïeken of deurbeslag.

De elementen die deel uitmaken van een systeem en definitief geïntegreerd zijn in het bouwwerk zoals rookdetectoren, kranen en badkuipen, zijn eveneens bouwproducten.

De Verordening is ook van toepassing op kits, zijnde een bouwproduct dat door één fabrikant in de handel wordt gebracht met minstens twee afzonderlijke componenten die gecombineerd moeten worden om in het bouwwerk te worden verwerkt. In deze categorie is bv. brandwerende verf opgenomen."

De producten die Mona Visa commercialiseert, met name spanplafonds, zijn volgens Ons derhalve bouwproducten.

Het feit dat de door de BVBA MonaVisa verdeelde spanplafonds, polyester plafonds zijn en niet volledig demonteerbaar zijn en dus niet beantwoorden aan de norm EN 147:2004 (Mededeling van de Commissie in het kader van de uitvoering van de Verordening), doet aan de voorgaande beoordeling niets af.

Art. 15 van de verordening stelt:

"Een importeur of een distributeur wordt beschouwd als fabrikant voor de toepassing van deze veroordeling en is onderworpen aan de verplichtingen van de fabrikant overeenkomstig art. 11 (een prestatieverklaring opstellen en Europese technische beoordeling bekomen), wanneer hij een product onder zijn naam of merknaam in de handel brengt of een al in de handel gebracht bouwproduct zodanig wijzigt dat de conformiteit met de prestatieverklaring in het gedrang kan komen."

De BVBA MonaVisa bedrukt voor het overgrote deel de door haar bij Clipso aangekochte polyester doeken, wat impliceert dat de conformiteit met de prestatieverklaring en de door Clipso bekomen CE Markering in het gedrang kan brengen. De BVBA MonaVisa dient zich derhalve te conformeren aan art. 15 van de verordening. Zij kan niet volstaan met het voorleggen van de CE-markering van Clipso i.v.m. het gebruikte doek en een eventuele CE-markering voor de gebruikte inkt. Een CE-markering voor de combinatie van de beide aangekochte en gebruikte producten is volgens Ons noodzakelijk om te voldoen aan het Europese voorschrift.

De BVBA MonaVisa brengt de onbedrukte polyester spanplafonds ook onder haar eigen (merk)naam op de markt. In dat geval is art. 11 van de verordening eveneens van toepassing.

Het ontbreken van een eigen CE-markering in hoofde van de BVBA MonaVisa bij het verhandelen van haar spanplafonds is naar Ons oordeel derhalve een met de eerlijke marktpraktijken strijdige daad, waarvan wij de staking bevelen. Het stakingsbevel betreft specifiek de verhandelde spanplafonds, niet van andere

bouwproducten, eventueel verdeeld door de BVBA MonaVisa, die niet het voorwerp van deze procedure uitmaken.

C. Het aanbrengen van vertrouwens-, kwaliteits- en andere soortgelijke labels zonder toestemming

Dit onderdeel van het stakingsbevel is al te ruim geformuleerd en niet specifiek. Welke labels en certificaten hic en nunc bedoeld worden is niet duidelijk omschreven. Dergelijk algemeen gesteld stakingsbevel kan door Ons niet worden uitgevaardigd.

D. Misleidende informatie over de voordelen, over de uitvoering van de producten en over de samenstelling van de producten

Wij zijn van oordeel dat het gebruik van een verfstripper om kleine oneffenheden te corrigeren in het polyester spanplafond niet impliceert dat er geen sprake meer kan zijn van "koude" plaatsing. Die koude plaatsing staat in schril contract met de plaatsing van de PVC-plafonds van de SAS Normalu, waarvan het filmpje op de website van de SAS Normalu getuigt.

Er kan niet betwist worden dat het spanplafonddoek van de BVBA MonaVisa ontelbare openingen bevat, die voortvloeien uit het feit dat het doek niet volledig gecoat is. De SAS Normalu geeft dit in haar conclusie met zoveel woorden toe. Hoe deze perforaties in het doek ontstaan zal de consument worst wezen. Die openingen in het doek zijn een feit en de consument wordt niet misleid doordat de BVBA MonaVisa op dat feit wijst.

Het niet vermelden van de oorsprong van die performaties wordt door Ons niet als een misleidende omissie weerhouden.

In haar brochure geeft de BVBA MonaVisa inderdaad aan dat haar spanplafond 100 % PVC vrij is, om dan helemaal achteraan haar brochure mee te geven dat de voor het opspannen van het doek gebruikte profielen uit PVC bestaan. Alhoewel van een consument verondersteld kan worden dat hij kennis neemt van alle elementen van een aangeboden product komt het ons voor dat hij door degelijke publiciteit om de tuin geleid wordt: van een plafond die beweerdelijk 100 % PVC vrij is, komt men uiteindelijk tot een plafond waar wel PVC-profielen in verwerkt zijn. Correcte informatie van de consument impliceert dat meteen duidelijk gesteld wordt dat het spanplafond door de gebruikte profielen niet 100 % PVC-vrij is. Wij bevelen de staking van dit onderdeel van de misleidende publiciteit.

E. Onrechtmatige vergelijkende reclame

Art. VI.17. WER bepaalt:

§ 1. Vergelijkende reclame is, wat de vergelijking betreft, geoorloofd op voorwaarde dat ze:

- 1° niet misleidend is in de zin van de artikelen VI.97 tot VI.100 en het artikel VI.105, 1°;
- 2° goederen of diensten vergelijkt die in dezelfde behoeften voorzien of voor hetzelfde doel zijn bestemd;
- 3° op objectieve wijze een of meer wezenlijke, relevante, controleerbare en representatieve kenmerken van deze goederen en diensten, waartoe ook de prijs kan behoren, met elkaar vergelijkt;
- 4° er niet toe leidt dat onder ondernemingen de adverteerder met een concurrent, of de merken, handelsnamen, andere onderscheidende kenmerken, goederen of diensten van de adverteerder met die van een concurrent worden verward;
- 5° niet de goede naam schaadt van en zich niet kleinerend uitlaat over de merken, handelsnamen, andere onderscheidende kenmerken, goederen, diensten, activiteiten of omstandigheden van een

concurrent;

6° voor goederen met een benaming van oorsprong in elk geval betrekking heeft op goederen met dezelfde benaming;

7° geen oneerlijk voordeel oplevert ten gevolge van de bekendheid van een merk, handelsnaam of andere onderscheidende kenmerken van een concurrent dan wel van de oorsprongsbenamingen van concurrerende goederen;

8° goederen of diensten niet voorstelt als een imitatie of namaak van goederen of diensten met een beschermd handelsmerk of beschermde handelsnaam.

§ 2. Verboden is elke vergelijkende reclame die de voorwaarden gesteld in paragraaf 1 niet naleeft.

Er is vooreerst geen betwisting tussen de partijen over de identificatievereiste van de concurrent of zijn goederen of diensten.

De kenmerken tussen de producten vergeleken, moeten, overeenkomstig art. VI.17. § 1. 3° WER, controleerbaar zijn. De door de BVBA MonaVisa aangevoerde kenmerken van haar polyester spanplafond zijn evenwel niet controleerbaar. Die kenmerken worden niet aangetoond door objectieve testen (K. Dewaele, "Vergelijkende reclame: overzicht van rechtspraak (2002-2004)", TBH 2005,754, nr. 25). Het door de BVBA MonaVisa voorgelegd artikel van E. Noyez over afwerking van lokalen met spanplafonds in het tijdschrift "Architect" is naar Ons oordeel geen objectief controleerbaar gegeven. Er ligt geen objectieve studie voor waarbij bepaalde kenmerken van het ene plafonddoek met het andere worden vergeleken. Alles qua representatieve kenmerken van de onderscheiden spanplafonds blijft bij vrijblijvende beweringen. De BVBA MonaVisa kan niet volstaan met de bewering dat het ter zake gaat om feitelijke waarheden. Ook de voorgelegde vaststelling van een gerechtsdeurwaarder nopens een beweerdelijk PVC-spanplafond volstaat niet om te bewijzen dat een spanplafond uit polyester, na langdurige dienst, niet de dezelfde voorgehouden negatieve kenmerken vertoont van een PVC-spanplafond. Die vaststelling toont in elk geval niet aan dat het ene spanplafond, opgebouwd uit deze materie, gemakkelijker te plaatsen is, gemakkelijker te bedrukken is, beter te reinigen is, krasbestendiger is, steviger zou zijn dan een ander spanplafond uit een andere materie opgebouwd. Testresultaten nopens beide soorten spanplafonds zijn onontbeerlijk om aan te nemen dat controleerbare kenmerken worden vergeleken.

Nu de vergeleken kenmerken volgens Ons niet controleerbaar zijn, is de vergelijkende reclame tussen PVC-plafond en polyester-plafonds, zoals gevoerd door de BVBA MonaVisa, hic et nunc verboden.

* * *

De BVBA MonaVisa voert geen betwisting nopens de gevorderde dwangsom van enig stakingsbevel. Het gevorderde komt Ons evenwel als uiterst overdreven over en wordt herleid zoals hierna is gesteld. Wij bepalen ook een maximum aan te verbeuren sommen. De verbeurdverklaring van de opgelegde dwangsommen zal een aanvang nemen na dertig dagen na de betekening van onderhavig vonnis.

1.2. IN ONDERGESCHIKTE ORDE

Overlegging van bewijzen

Wij zijn van oordeel dat de BVBA MonaVisa geen termijn meer dient toegekend te worden om zich aan Ons oordeel te conformeren, gelet op het feit dat de procedure werd ingeleid op 25 augustus 2015 en er derhalve reeds voldoende mogelijkheden waren voor de BVBA MonaVisa om zich te gedragen naar de wettelijke bepalingen.

Gelet op Onze beoordeling van de hoofdeis in hoofdorde dienen Wij de in ondergeschikte orde gestelde vorderingen niet verder te beantwoorden.

2. DE TEGENEIS

De tegeneis is opgebouwd uit de volgende onderdelen:

A. de twee vermeldingen "folie" en "500 cm" zijn een misleidende marktpraktijk wegens niet correcte feitelijke gegevens

Wij zijn van oordeel dat het gebruik van het woord folie, waarmee een geweven polyesterdoek voor wanden bedoeld wordt, niet misleidend is voor de consument. Een folie om een wand te bekleden, of een geweven textieldoek om een wand te bekleden, misleidt de consument niet wanneer hij op zoek gaat naar een methode om een wandbekleding in een stuk op een muur aan te brengen, al dan niet bedrukt.

Of die wandbekleding nu al dan niet tot op 5 meter juist - zoals de SAS Normalu vermeldt - dan wel op 4,94 meter - zoals de BVBA MonaVisa beweert - kan worden bedrukt, misleidt evenmin die consument. Al zou de SAS Normalu overdrijven bij haar publicitaire boodschap, die bewuste 6 centimeter verschil op een totale breedte van 5 meter, zal volgens Ons een consument niet beïnvloeden om voor de wandbekleding te kiezen van de SAS Normalu.

B. de SAS Normalu maakt zich schuldig aan een misleidende marktpraktijk door nergens te vermelden noch op haar website noch op enige andere publiciteit dat haar spanplafonds uit PVC bestaan en dat deze warm moeten geplaatst worden

Op de door de BVBA MonaVisa geïllustreerde website van Barrisol zijn meerdere items aan te klikken: "Presentatie / Producten / Foto's en Video's / ...".

Bij het aanklikken van het item "Producten" wordt dit item verder onderverdeeld in de volgende posten: "Wat is een Barrisol plafond / Productengamma / Kleuren en afwerkingen / Voordelen van het product / Bevestigingsystemen / Verlichting / ... / Plaatsingsvoorwaarden / ...".

Bij het aanklikken van "Voordelen van het product", is inderdaad, zoals de BVBA MonaVisa voorhoudt, nergens vermeld dat het spanplafond uit PVC bestaat.

Wij nemen echter aan dat een consument in de eerste plaats zal klikken op het eerste item van de reeks "Wat is een Barrisol plafond". Onder dat item luidt de eerste zin dat een Barrisol spanplafond een onontvlambare PVC-folie is, die onder warmte gespannen wordt. Bij het bekijken van de video ivm. de installatie, die onder die eerste zin meteen aan te klikken is, zal de consument ook zien en vaststellen dat die folie krimpt bij de opwarming van het product.

Bij het normaal raadplegen van de website van de SAS Normalu is het de consument wel duidelijk dat het om een PVC-folie gaat die onder warmte gespannen wordt.

C. de SAS Normalu maakt zich schuldig aan een misleidende marktpraktijk door te vermelden op haar website dat haar spanplafonds snel en proper geplaatst kunnen worden zonder dat meubels moeten verplaatst worden en dat alle verlichting kan ingebouwd worden

De SAS Normalu vermeldt op haar website, onder het item "Plaatsingsvoorwaarden", wat volgt:

“Voor een verbouwing is het voor de installatie van een Barrisol plafond niet altijd vereist dat de meubels verplaatst worden. De klant verwijdert wel alle kleine elementen en planten. De klant zal ook instaan om de meubels te beschermen met dekens of ander afdek materiaal (vooral hooglans meubelen of meubelen met een grote waarde).

Voor nieuwbouw worden de plafonds alleen geplaatst in stofvrije, en wind- en waterdichte ruimtes.

- *Het plenum boven het plafond moet 100 % luchtdicht zijn.*
- *Alle isolatie die in het plenum geplaatst zijn, zijn onontvlambaar (B-s1, d0 / B-s2, d0 / B-s3, d0 – Afhankelijk van de finish)*
- *De rolluikbakken moeten winddicht gemaakt worden*

Richtbare spots kunnen over het algemeen in een Barrisol plafond geplaatst worden.

Gebruik nooit spots waarvan de sterkte hoger is dan 50 watt.

Die spots waarvan de temperatuur aan de buitenring hoger is dan 60°C, zijn niet geschikt om in een Barrisol plafond te plaatsen, zelfs al beschikken ze over een isolatierondelle”.

Van het feit dat bij het gebruik van een warmtekanon dat gericht wordt op de op te spannen PVC-plafondfolie, in de kamer waar het plafond moet aangebracht worden, de temperatuur stijgt tot 70 °C, zoals de BVBA MonaVisa beweert, zodat de kamer wel volledig ontruimd moet worden, is geen bewijs voorhanden. De SAS Normalu bewijst aan de hand van haar video, te consulteren op haar website, dat de omstaanders bij de demonstratie van de plaatsing van een PVC-spanplafonds niet uitzonderlijk aan de warmte onderhevig zijn, wat wel niet kan gesteld worden van de plaatser van dienst, die het warmtekanon in handen houdt.

Wij zien dan ook geen misleiding van de consument in de publiciteit van de SAS Normalu, die verwittigd wordt van het feit dat bepaalde verlichting niet kan ingebouwd worden en bepaalde elementen in de te behandelen ruimte wel moeten verwijderd en/of beschermd worden.

Alle onderdelen van de tegeneis weerhouden Wij dan ook als ongegrond.

3. DE KOSTEN VAN HET GEDING

Art. XVII.6. WER laat toe de vordering voor Ons in te leiden door de neerlegging van een tegensprekelijk verzoekschrift.

Wij kunnen de meerdere kosten, ontstaan door de keuze voor het betekenen van een dagvaarding tot inleiding van onderhavige procedure, alleen dan ten laste leggen van de SAS Normalu indien de BVBA MonaVisa aantoont dat een normaal voorzichtige eiser in dezelfde omstandigheden geplaatst, anders dan de SAS Normalu zou hebben gehandeld en gekozen zou hebben voor het neerleggen van een verzoekschrift op tegenspraak (Cass., 7 oktober 2013, NJW 2014, 218).

Dit toont de BVBA MonaVisa evenwel niet aan.

OP DEZE GRONDEN,

Wij, Luc Vandenbroucke, waarnemend voorzitter, afdelingsvoorzitter van de rechtbank van koophandel Gent, afdeling Kortrijk, bijgestaan door K. Engels, griffier,

Rechtsprekend op tegenspraak;

Verklaren de hoofdeis en de tegeneis ontvankelijk;

Verklaren de hoofdeis in de volgende mate gegrond;

1. Stellen vast dat de BVBA MonaVisa zich schuldig maakt aan oneerlijke marktpraktijken door spanplafonds in de handel te brengen, zonder hiervoor een prestatieverklaring te hebben opgesteld overeenkomstig de Verordening 305/2011 van 9 maart 2011 tot vaststelling van geharmoniseerde voorwaarden voor het verhandelen van bouwproducten en tot intrekking van Richtlijn 89/106/EEG van de Raad;
2. Bevelen de BVBA MonaVisa de staking van elke commercialisering van spanplafonds, zonder hiervoor een prestatieverklaring te hebben opgesteld en verkregen overeenkomstig de Verordening 305/2011 van 9 maart 2011 tot vaststelling van geharmoniseerde voorwaarden voor het verhandelen van bouwproducten en tot intrekking van Richtlijn 89/106/EEG van de Raad, zolang zij deze producten onder haar eigen naam of merknaam in de handel brengt of deze producten zodanig wijzigt dat de conformiteit ervan met de prestatieverklaring in het gedrang kan komen, namelijk door ze te bedrukken, onder verbeurte van een dwangsom van 1.000,00 EUR per offerte, verkoop of levering van een spanplafond dat in strijd met dit vonnis zou aangeboden, verkocht of geleverd worden, vanaf het verstrijken van dertig dagen na de betekening van het tussen te komen vonnis, met een maximum aan te verbeuren bedragen voor 50.000,00 EUR;
3. Stellen vast dat de BVBA MonaVisa zich schuldig heeft gemaakt aan misleidende marktpraktijken door op haar website en in haar commerciële brochures te stellen dat haar spanplafonds geen PVC bevatten;
4. Bevelen de BVBA MonaVisa de staking van elke berichtgeving, op haar website of op elke andere manier, dat haar spanplafonds geen PVC bevatten, onder verbeurte van een dwangsom van 500,00 EUR per inbreuk en per dag dat deze inbreuk zou worden voortgezet, vanaf het verstrijken van dertig dagen na de betekening van het tussen te komen vonnis, met een maximum aan te verbeuren bedragen voor 25.000,00 EUR;
5. Stellen vast dat de BVBA MonaVisa, bij gebrek aan de controleerbaarheid van de vergeleken kenmerken, zich schuldig heeft gemaakt aan onrechtmatige vergelijkende reclame en aan misleidende reclame door op haar website en in haar commerciële brochures te stellen dat:
 - o de plaatsing van spanplafonds uit polyester weinig voorbereiding vereist, of weiniger dan spanplafonds uit PVC;
 - o het bij spanplafonds uit PVC moeilijk is om elementen in de spanplafonds in te bouwen, of moeilijker dan bij spanplafonds uit polyester;
 - o de mogelijkheid om spanplafonds uit PVC te bedrukken beperkt is, of beperkter dan bij spanplafonds uit polyester;
 - o spanplafonds uit PVC niet krasbestendig zijn, of minder krasbestendig dan spanplafonds uit polyester;
 - o spanplafonds uit PVC moeilijk te reinigen zijn, of moeilijker dan spanplafonds uit polyester;
 - o spanplafonds uit polyester 15 keer steviger zouden zijn dan spanplafonds uit PVC,
6. Bevelen de BVBA MonaVisa de staking van elke berichtgeving, op haar website of op elke andere manier, dat:
 - o de plaatsing van spanplafonds uit polyester weinig voorbereiding vereist, of weiniger dan spanplafonds uit PVC;

- o het bij spanplafonds uit PVC moeilijk is om elementen in de spanplafonds in te bouwen, of moeilijker dan bij spanplafonds uit polyester;
- o de mogelijkheid om spanplafonds uit PVC te bedrukken beperkt is, of beperkter dan bij spanplafonds uit polyester;
- o spanplafonds uit PVC niet krasbestendig zijn, of minder krasbestendig dan spanplafonds uit polyester;
- o spanplafonds uit PVC moeilijk te reinigen zijn, of moeilijker dan spanplafonds uit polyester;
- o spanplafonds uit polyester 15 keer steviger zouden zijn dan spanplafonds uit PVC,

telkens onder verbeurte van een dwangsom van 500,00 EUR per inbreuk en per dag dat deze inbreuk zou worden voortgezet, vanaf het verstrijken van dertig dagen na de betekening van het tussen te komen vonnis, met een maximum aan te verbeuren bedragen voor 25.000,00 EUR;

Wijzen het meer of anders bij hoofdeis - in hoofdorde of in ondergeschikte orde - gevorderde af als ongegrond;

Wijzen de tegeneis af als ongegrond;

Veroordelen de BVBA MonaVisa tot de kosten van het geding en stellen deze tot op heden aan de kant van de vennootschap naar Frans recht SAS Normalu vast op 271,89 EUR kosten van dagvaarding en rolzetting en op 1.440,00 EUR geïndexeerde rechtsplegingsvergoeding;

Bevelen de griffier mededeling te doen van dit vonnis en eventuele voorziening ertegen, overeenkomstig art. XVII.6. WER;

Verklaren dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande elke voorziening en zonder borgstelling;

Aldus dit vonnis uitgesproken in het gerechtshuis II te Kortrijk in openbare terechtzitting zoals in kort geding op **donderdag, vier augustus tweeduizend zestien.**

De griffier



K. Engels

De waarnemend voorzitter



L. Vandenbroucke