

AFSCHRIFT art. 792 G.W.  
Vrijgesteld expeditierecht  
art. 280 / 2° Wetb. Reg.  
Uitgifte

08-05-2018

Vonnisnummer	<b>49</b>
Repertoriumnummer	<b>2018 / 6338</b>
Datum van uitspraak	<b>3 mei 2018</b>
Rolnummer	<b>A / 17 / 6082</b>

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de ontvanger

# Rechtbank van Koophandel Antwerpen, afdeling Antwerpen

## Vonnis

18de kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

**mevrouw Lesley-Ann POPPE,**

wonende te 2000 Antwerpen, Kipdorp 21,

**de VZW I-LEARNING – BEROEPSFEDERATIE VOOR ALGEMENE KWALIFICATIE IN VAKBEKWAAMHEID EN ONDERNEMERSCHAP,**

waarvan de zetel gevestigd is te 2000 Antwerpen, Meir 24, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0664.481.276,

eisende partijen, vertegenwoordigd door mr Koen DE WINTER en mr Michaël DE VROEY, advocaten, met kantoor te 2000 Antwerpen, Meir 24, voor wie ter zitting mr DE VROEY verschijnt,

### TEGEN

**de BVBA BELENUS,**

**de VZW SCHOONHEIDSSCHOOL – CENTRUM VOOR AVONDONDERWIJS,**

allebei met maatschappelijke zetel gevestigd te 2000 Antwerpen, Frankrijklei 127 bus 4, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder de respectieve nummers 0859.663.389 en 0892.908.160,

verwerende partijen, vertegenwoordigd door mr Bert LUYTEN en mr Karen VERMAERE, advocaten, met kantoor te 2000 Antwerpen, Oude Leeuwenrui 19, voor wie ter zitting mr VERMAERE verschijnt.

### I. SITUERING VAN HET GESCHIL

Eind 2014 scheidden de heer Benjamin RUYTERS en mevrouw Lesley-Ann POPPE uit de echt.

In 2016 werd door mevrouw Poppe de 'Beauty and lifestyle academy' opgericht. Voorheen had zij samen met haar ex-echtgenoot de SCHOONHEIDSSCHOOL. In 2016 beëindigde zij hiermee de samenwerking.

Eind augustus 2017 werd de SCHOONHEIDSSCHOOL in gebreke gesteld door Mevrouw Poppe wegens schending van het recht op naam van mevrouw Poppe, aanhaking aan haar bekendheid en verwarringstichting. De Schoonheidsschool had een aantal benamingen met de bestanddelen 'Lesley-Ann' en 'Poppe' geregistreerd als Beneluxmerk en gebruikt als metatag en adword voor de zoekmachine Google en voor andere reclamedoeleinden.

Eind augustus 2017 had de Schoonheidsschool er bij Google voor gezorgd dat mevrouw Lesley-Ann Poppe haar eigen naam, al dan niet in combinatie met de beschrijvende benaming "schoonheidsschool" niet meer kan registreren of gebruiken als zoekwoord of in een gesponsorde advertentie. Bijgevolg kon mevrouw Lesley-Ann Poppe bij Google enkel nog voor haar schoonheidsschool adverteren onder "Beauty and Lifestyle Academy", maar geen adword nemen op haar naam of in de advertentie zelf op haar naam adverteren in combinatie met de term *schoonheidsschool*.

Bij uitspraak alvorens recht te doen werd op 14 december door de rechtbank van koophandel te Antwerpen beslist dat mevrouw Poppe voorlopig de naam *Lesley-Ann Poppe* in combinatie met de term *schoonheidsschool* kon gebruiken.

## II. PROCEDUREVERLOOP

DE EISENDE PARTIJEN hebben het geding ingeleid bij dagvaarding betekend op 7 september 2017.

De zaak werd door een beschikking gewezen op 15 maart 2018 krachtens artikel 19, 3de lid van het Gerechtelijk Wetboek vastgesteld en in beraad genomen op de openbare zitting van 15 maart 2018 nadat de raadslieden van partijen werden gehoord.

Het onderwerp van de vordering wordt uitsluitend bepaald door de syntheseconclusies. De rechtbank hield bij de beoordeling van het geschil dan ook rekening met:

- de syntheseconclusie neergelegd op 12 februari 2018 en de stukken ter zitting neergelegd op 15 maart 2018 door mevrouw POPPE en I-LEARNING,
- de syntheseconclusie neergelegd op 14 maart 2018 en de stukken ter zitting neergelegd op 15 maart 2018 door BELENUS en de SCHOONHEIDSSCHOOL.

In deze procedure werd de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken nageleefd.

## III. DE VORDERINGEN

Mevrouw POPPE en I-LEARNING vorderen:

- dat de voorlopige maatregelen bevolen bij tussenvonnissen van 14 december 2017 definitief zouden worden bevestigd;
- de verwerende partijen te bevelen om elke verdere registratie of gebruik van de naam Lesley-Ann Poppe, geheel of gedeeltelijk, alsook de afbeelding van mevrouw Lesley-Ann Poppe, in om het even vorm (als merk, als Google Adword of als om het even welk ander trefwoord in het kader van een advertentieverwijzingsdienst op internet, als gesponsorde advertentie, als metatag, als domeinnaam, inclusief sub-domein, als handelsnaam, als vennootschapsnaam, in reclame, op een website/pagina, facebook-pagina enz.) te staken en gestaakt te houden, onder verbeurte van een dwangsom;

- dat de merken *Lesley-Ann* (woordmerk BX 1013702), *Schoonheidsschool Lesley-Ann* (woordmerk BX 1013351), *Schoonheidsschool Poppe* (woordmerk BX 1013932), *Beauty-school Lesley-Ann* (woordmerk BX 1013934), nietig zouden worden te verklaard en de doorhaling ervan uit het betrokken merkenregister zou worden bevolen;
- de verwerende partijen te bevelen om alle nodige maatregelen te treffen om de controle over de domeinnaam [www.lesleyannpoppe.be](http://www.lesleyannpoppe.be) aan mevrouw Lesley-Ann Poppe over te dragen, en zich te onthouden van verdere handelingen in verband met deze domeinnaam, op straffe van een dwangsom van 2.500 EUR per dag inbreuk en per dag vertraging vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis;
- de bekendmaking te bevelen van het tussen te komen vonnis, op een door de rechtbank te bepalen uittreksel ervan, op kosten van verweersters, op de beginpagina van de websites van beide verweersters, alsook in de kranten Het Laatste Nieuws, De Morgen, De Standaard en Het Nieuwsblad;
- de verwerende partijen te veroordelen, minstens in solidum, minstens de ene bij gebreke aan de andere te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding aan eisers, begroot op 25.093,98, te vermeerderen met de gerechtelijke interesten aan de wettelijke interestvoet vanaf 1 september 2017.
- De verwerende partijen solidair, minstens in solidum, minstens de ene bij gebreke aan de andere te veroordelen tot de kosten van het geding en de uitvoering, dagvaardingskosten en rechtsplegingsvergoeding inbegrepen, begroot op een bedrag van 4.800 EUR per eiseres of 9.600 EUR in totaal.

BELENUS en de SCHOONHEIDSSCHOOL formuleren een tegenvordering:

- vaar recht vast te stellen dat het gebruik door Lesley-Ann Poppe en/of i-Learning – Beeroepsfederatie voor algemene kwalificatie in vakbekwaamheid en ondernemerschap VZW van de naam Schoonheidsschool Lesley-Ann (Poppe), het woordmerk Schoonheidsschool Lesley-Ann Poppe (BX 1360368) en van het beeldmerk Schoonheidsschool (BX 1360411) als merk, als handelsnaam, als vennootschapsnaam, als domeinnaam, metatag, adword, als facebook-pagina of anderszins, inbreuken in de zin van artikel 2.20.1. sub b BVIE uitmaken op de exclusieve merkenrechten van Belenus op de Benelux-woordmerken Schoonheidsschool (beeldmerk BX 846579), De Schoonheidsschool (beeldmerk, BX 985862), Lesley-Ann (woordmerk BX 1013702), Schoonheidsschool Lesley-Ann (woordmerk, BX 1013934) en op de handelsnaam van VZW De Schoonheidsschool, “De Schoonheidsschool van Lesley-Ann (Poppe)”:
- Naar recht vaststellen dat er sprake is van schending van artikel VI.95 WER en artikel VI.104 WER gezien bovenvermelde inbreukmakende daden;
- De nietigverklaring te bevelen van de merkdepots van het beeldmerk Schoonheidsschool (BX 1360411) en het woordmerk Schoonheidsschool Lesley-Ann Poppe (BX

1360368) wegens kwade trouw, en de ambtshalve doorhaling ervan te bevelen uit het betrokken merkenregister;

- Lesley-Ann Poppe en i-Learning-beroepsfederatie voor algemene kwalificatie in vakbekwaamheid en ondernemerschap VZW het verbod op te leggen gebruik te maken van de naam Schoonheidsschool van de naam Lesley-Ann Poppe voor diensten die identiek of soortgelijk zijn aan deze waarvoor de merken van Belenus gedopeneerd werden en worden gebruikt, in om het even welke vorm, weze het als onderdeel van een merk, handelsnaam, vennootschapsnaam, domeinnaam, adword of anderszins, dit onder verbeurte van een dwangsom van 1.000,00 EUR per inbreuk en per begonnend dag dat een inbreuk voortduurt vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis;
- Lesley-Ann Poppe en i-Learning – Beroepsfederatie voor algemene kwalificatie in vakbekwaamheid en ondernemerschap VZW te veroordelen, minstens in solidum, minstens de ene bij gebreke aan de andere te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding aan eisers, die begroot wordt op €13.665, 58, onder voorbehoud van aanpassing in de loop van het geding;
- Lesley-Ann Poppe en i-Learning – Beroepsfederatie voor algemene kwalificatie in vakbekwaamheid en ondernemerschap VZW solidair, minstens in solidum, minstens de ene bij gebreke aan de andere te veroordelen tot de kosten van het geding en de uitvoering, dagvaardingskosten en rechtsplegingsvergoeding inbegrepen, voorlopig begroot op €2.400 voor beide verweerders samen.

#### IV. BEOORDELING

##### A. DE HOOFDVORDERING

###### 1. *De handelsnaam*

1. In eerste orde vordert mevrouw POPPE dat BELENUS en de SCHOONHEIDSSCHOOL op onrechtmatige wijze gebruik maken van haar naam. De rechtbank moet haar daarin volgen.

Deze zaak is in wezen zeer eenvoudig: BELENUS en de SCHOONHEIDSSCHOOL beweren rechten te kunnen laten gelden op de naam *Lesley-Ann Poppe* door het vóórgebruik ervan, maar falen op de meest absolute wijze als het erop aankomt aan te tonen dat zij deze naam in het verleden zelf zouden hebben gebruikt. De juridische theorieën die zij ontwikkelen (de rechtbank spreekt hier bewust niet van spitstechnologie) zijn luchtkastelen die geen enkele band meer hebben met de werkelijkheid.

2. Vooreerst stellen BELENUS en de SCHOONHEIDSSCHOOL dat hun recht op hun handelsnaam in balans moet worden gebracht met de persoonlijkheidsrechten van mevrouw POPPE op haar naam. In theorie is dit correct, maar zoals reeds aangegeven in het tussenvonnissen brengen BELENUS en de SCHOONHEIDSSCHOOL volstrekt geen bewijs bij (ook nu niet) van het feit dat zij zich ooit

naar buiten toe hebben geprofileerd als 'de schoonheidsschool van Lesley-Ann Poppe'. alle vermeldingen in die zin blijken niet van henzelf uit te gaan, maar komen uit de media.

In conclusies stellen BELENUS en de SCHOONHEIDSSCHOOL nu dat zij ten aanzien van de procedure aangaande de voorlopige maatregelen "bijkomende stukken" bijbrengen, die zij echter nalaten aan te duiden. De rechtbank ziet ook niet welke van hun nieuwe stukken (20 – 38) hiervoor in aanmerking zou komen. Enkel stuk 33 kan hieronder worden begrepen (een screenshot van de eigen website, waarbij enkel de titels leesbaar zijn en niet de klein gedrukte tekst), maar is ook niet bewijskrachtig: het betreft vier topics, waarvan er in twee de naam van mevrouw POPPE wordt vermeld naast foto's waarop zij te zien is nu deze dateren van een periode waarin zij daar nog actief was. De verschillende spelling (nu een *Schoonheidsschool Lesley-Ann*, dan weer *De Schoonheidsschool Poppe* en verder *De Schoonheidsschool van Poppe* sluit echter de kwalificatie als handelsnaam uit. De handelsnaam is immers is de naam waaronder de onderneming aan het handelsverkeer deelneemt, en het is inconsequent om zichzelf in het handelsverkeer aan te duiden onder variabele vormen. Het gebruik van de naam van mevrouw POPPE in deze context moet dan ook louter worden gezien als de aanduiding van het feit dat zij (toen) bij deze onderneming betrokken was.

De bewering dat de naam *Lesley-Ann Poppe* zou voorkomen in de handelsnaam van BELENUS en de SCHOONHEIDSSCHOOL is dan ook feitelijk incorrect.

3. Nu blijkt dat de naam van mevrouw POPPE niet als handelsnaam wordt gebruikt, kan zij ook onmogelijk haar toestemming hiertoe hebben gegeven.

De vordering tot verbod van het gebruik van de naam *Lesley-Ann Poppe* moet daarom gegrond worden verklaard.

## 2. De merken

4. Mevrouw POPPE en I-LEARNING maken aanspraak op de vernietiging van de merken waarin de naam van mevrouw POPPE voorkomt en die haar naam of een onderdeel ervan bevatten.

5. Krachtens artikel 2.4, f., 1. van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom wordt er geen recht op een merk verkregen door de inschrijving van een merk, waarvan het depot te kwader trouw is verricht, met name het depot dat wordt verricht terwijl de deposant weet of behoort te weten, dat een derde binnen de laatste drie jaren in het Benelux-gebied een overeenstemmend merk voor soortgelijke waren of diensten te goeder trouw en op normale wijze heeft gebruikt, en die derde zijn toestemming niet heeft verleend.

Krachtens artikel 2.28, 3., b. kan iedere belanghebbende de nietigheid inroepen van de inschrijving van het merk waarvoor krachtens artikel 2.4, f., geen merkrecht wordt verkregen.

Zoals eerder gesteld kan geen toestemming van mevrouw POPPE te gebruik van haar naam ter identificatie van de diensten van BELENUS en de SCHOONHEIDSSCHOOL worden vastgesteld. En zelfs moest deze toestemming er ooit zijn geweest, dan kan die te allen tijde worden ingetrokken (zie E. CORNU en A. BRAUN, *Précis des marques*, Larcier, 2009, p. 196, nr 144).

6. Het de registratie van merken in kwestie zonder de (huidige) toestemming van mevrouw POPPE is dan ook onrechtmatig en maken daarom depots te kwader trouw uit, waarvan zij terecht de nietigverklaring van kan vorderen.

### 3. *De schadevergoeding*

7. Mevrouw POPPE en I-LEARNING vorderen een schadevergoeding van € 25.093,98.

De rechtbank kan hen hier echter niet in volgen.

8. Mevrouw POPPE en I-LEARNING maken vooreerst geen onderscheid tussen henzelf wat betreft de schade: door wie wordt deze geleden?

Bovendien kan hun berekeningswijze niet zomaar worden aanvaard. Uit de bezoekersstatistieken op hun website leiden zij af dat er 26 inschrijvingen zijn misgelopen, aan een inschrijvingsprijs van € 481,23, zodat de schade € 12.511,98 zou bedragen. Dit kan uiteraard niet worden aangenomen: de inschrijvingsprijs maakt niet de volledige winst uit (tenzij er géén vaste noch variabele kosten zouden zijn en de winstmarge 100 % zou bedragen, wat niet realistisch lijkt). Hetzelfde kan worden doorgetrokken naar de vermeendelijk misgelopen inschrijvingen na de opendeurdag, waarvoor een forfaitaire vergoeding wordt gevorderd. Ook blijkt nergens concreet uit dat de winstmarge op het cursusmateriaal 50 % zou bedragen.

9. De vordering wat betreft de schadeberekening is dan ook niet in staat van wijzen.

### 4. *De publicatiemaatregel*

10. Mevrouw POPPE en I-LEARNING maken aanspraak op publicatie van dit vonnis.

11. Krachtens artikel VXII.4 van het Wetboek Economisch Recht kan de voorzitter van de rechtbank van koophandel toestaan dat zijn beslissing of de samenvatting die hij opstelt wordt aangeplakt tijdens de door hem bepaalde termijn, zowel buiten als binnen de inrichtingen van de overtreder en dat zijn vonnis of de samenvatting ervan in kranten of op enige andere wijze wordt bekendgemaakt, dit alles op kosten van de overtreder.

Deze maatregelen van openbaarmaking mogen evenwel slechts toegestaan worden indien zij er kunnen toe bijdragen dat de gewraakte daad of de uitwerking ervan ophouden.

12. Rechtspraak is openbaar. Mevrouw POPPE en I-LEARNING behoeven dan ook geen machtiging om dit vonnis zelf te kunnen publiceren. De publicatiemaatregel waarvan sprake in artikel XVII.4 van het Wetboek Economisch Recht, en die door de voorzitter van de rechtbank van koophandel uitzonderlijk kan worden toegestaan, betreft slechts de publicatie *op kosten van de overtreder*.

De rechtbank wijst hen er echter op dat de modaliteiten en begeleidende omstandigheden in geval zo'n publicatie, gebeurlijk als rechtsmisbruik zouden kunnen worden beschouwd.

**B. DE TEGENVORDERING****1. De merken**

13. Mevrouw POPPE is houder van het woordmerk *Schoonheidsschool Lesley Ann-Poppe* (gedeponeerd onder nummer 1360368) en het beeldmerk gedeponeerd onder nummer 1360411.



BELENUS en de SCHOONHEIDSSCHOOL stellen dat mevrouw POPPE en I-LEARNING, omwille van het gebruik ervan, een inbreuk maken op de twee beeldmerken waarin de term 'schoonheidsschool' voorkomt (ingeschreven onder de nummers 985862 en 846579 van het Beneluxmerkenregister) waarvan BELENUS zelf houder is:



De Schoonheidsschool



Schoonheidsschool



14. Het auditieve kan hier niet mee in rekening worden gebracht: het woord 'schoonheidsschool' is volkomen beschrijvend. Hier de doorslag aan geven zou erop neerkomen een element dat niet voor merkenrechtelijk bescherming in aanmerking komt via een afgeleide weg toch aanvaarden.

De onderscheidende, dominante beeldelementen, verschillen: het merkdepot van mevrouw POPPE heeft een uniform roze kleur en een kroon, terwijl het merk van verweersters licht- en donkerpaarse schakeringen heeft. Er staan ook vier vierkantjes afgebeeld die verbonden zijn door een witte cirkel. Het is allerminst eenduidig dit als een bloem moet worden gezien, laat staan dat hiermee een associatie wordt opgewekt met de kroon uit het merk gedeponeerd door mevrouw POPPE. Wat het andere beeldmerk van BELENUS betreft is er niet de minste gelijkenis.

De rechtbank acht dan ook geen verwarringsgevaar aanwezig, zodat deze vordering moet worden afgewezen als ongegrond.

15. Verder maken BELENUS en de SCHOONHEIDSSCHOOL aanspraak op de nietigverklaring van de merkdepots van mevrouw POPPE wegens depot te kwader trouw.

Ook dit onderdeel van de tegenvordering moet als ongegrond worden afgewezen: zoals hoger gesteld bestaat er enerzijds geen bewijs van voorgebruik van tekens met de naam van mevrouw POPPE, en anderzijds geen overeenstemming tussen de beeldmerken.



## 2. De eerlijke marktpraktijken

16. Ook maken BELENUS en de SCHOONHEIDSSCHOOL aanspraak op de staking van het gebruik van de namen *Schoonheidsschool*.

Net als wat reeds werd gezegd in het kader van het merkenrecht, moet hier ook worden vastgesteld dat deze term zuiver beschrijvend is en daarom niet als (beschermde) handelsnaam in aanmerking komt.

## 3. De schadevergoeding

17. Tenslotte maken BELENUS en de SCHOONHEIDSSCHOOL aanspraak op vergoeding voor de schade die zij menen te hebben geleden door de fouten van mevrouw POPPE en I-LEARNING.

Bij gebrek aan aangetoonde fouten is ook dit onderdeel van de tegenvordering ongegrond.

## IV. BESLISSING

Rechtdoende op tegenspraak en na erover te hebben beraadslaagd, komt de Rechtbank tot volgende beslissing:

- zij verklaart de hoofdvordering toelaatbaar en als volgt gegrond,
- zij legt de BVBA BELENUS en de VZW SCHOONHEIDSSCHOOL het verbod op tot elk gebruik van de naam *Lesley-Ann Poppe* alsook van de afbeelding van mevrouw Lesley-Ann POPPE, onder verbeurte van een dwangsom van € 2.500,00 per inbreuk, te verbeuren twee weken na betekening van dit vonnis,
- zij verklaart de Benelux-woordmerken *Lesley-Ann* (ingeschreven onder nummer 1013702), *Schoonheidsschool Lesley-Ann* (1013351), *Schoonheidsschool Poppe* (1013932), *Beauty-school Lesley-Ann* (1013934) nietig en beveelt de doorhaling ervan in het Benelux-merkenregister,
- zij beveelt de BVBA BELENUS en de VZW SCHOONHEIDSSCHOOL alle nodige maatregelen te treffen om de controle over de domeinnaam *lesleyannpoppe.be* aan mevrouw Lesley-Ann POPPE over te dragen, en zich te onthouden van verdere handelingen in verband met deze domeinnaam, op straffe van een dwangsom van € 2.500 per dag, te verbeuren twee weken na betekening van dit vonnis,
- zij stelt vast dat de vordering tot schadevergoeding niet in staat van wijzen is,
- zij verklaart de tegenvordering toelaatbaar doch ongegrond en wijst ervan af,
- zij verzendt de zaak naar de bijzondere rol voor verdere instaatstelling wat betreft de schadevergoeding en houdt de beslissing omtrent de kosten aan.

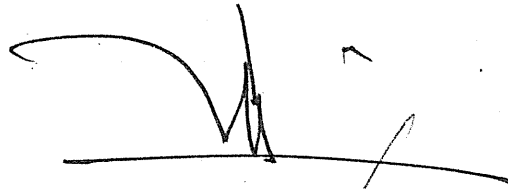
Dit vonnis werd gewezen door de 18de kamer van de Rechtbank van Koophandel Antwerpen, afdeling Antwerpen, waar zitting hadden:

F. BLOCKX,	rechter, voorzitter van de kamer,
D. EYSENBRANDTS,	rechter in handelszaken,
M. TAEYMANS,	rechter in handelszaken,
G. VERELST,	griffier,

en uitgesproken in openbare zitting van diezelfde kamer op **3 mei 2018** door de voorzitter, bijgestaan door de griffier.



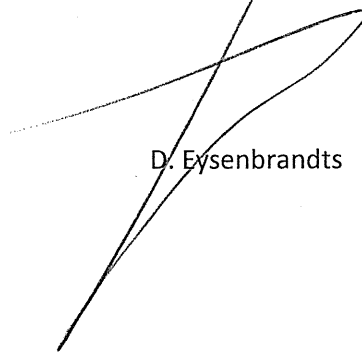
G. Verelst



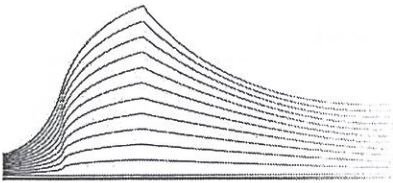
F. Blockx



M. Taeymans



D. Eysenbrandts



AFSCHRIFT art. 792 G.V.  
 Vrijgestold expeditierecht  
 art. 280 / 2° Wetb. Reg.

18-12-2017

**Uitgifte**

Vonnisnummer <b>134</b>
Repertoriumnummer <b>2017 /</b>
Datum van uitspraak <b>14 december 2017</b>
Rolnummer <b>A / 17 / 6082</b>

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de  
ontvanger

# Rechtbank van Koophandel Antwerpen, afdeling Antwerpen

## Vonnis

18de kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

**mevrouw Lesley-Ann POPPE,**

wonende te 2000 Antwerpen, Kipdorp 21,

**de VZW I-LEARNING – BEROEPSFEDERATIE VOOR ALGEMENE KWALIFICATIE IN VAKBEKWAAMHEID EN ONDERNEMERSCHAP,**

waarvan de zetel gevestigd is te 2000 Antwerpen, Meir 24, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0664.481.276,

eisende partijen, vertegenwoordigd door **mr Koen DE WINTER** en **mr Michaël DE VROEY**, advocaten, met kantoor te 2000 Antwerpen, Meir 24, voor wie ter zitting **mr DE VROEY** verschijnt,

### **TEGEN**

**de BVBA BELENUS,**

**de VZW SCHOONHEIDSSCHOOL – CENTRUM VOOR AVONDONDERWIJS,**

allebei met maatschappelijke zetel gevestigd te 2000 Antwerpen, Frankrijklei 127 bus 4, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder de respectieve nummers 0859.663.389 en 0892.908.160,

verwerende partijen, vertegenwoordigd door **mr Bert LUYTEN** en **mr Karen VERMAERE**, advocaten, met kantoor te 2000 Antwerpen, Oude Leeuwenrui 19, voor wie ter zitting **mr VERMAERE** verschijnt.

### **I. PROCEDUREVERLOOP**

De eisende partijen hebben het geding ingeleid bij dagvaarding betekend op 7 september 2017.

De zaak krachtens artikel 19, § 3 van het Gerechtelijk Wetboek vastgesteld en in beraad genomen op de openbare zitting van 16 november 2017 nadat de raadslieden van partijen werden gehoord.

Het onderwerp van de vordering wordt uitsluitend bepaald door de syntheseconclusies. De rechtbank hield bij de beoordeling van het geschil dan ook rekening met:

- de conclusie neergelegd op 6 oktober 2017 en de stukken neergelegd door de eisende partijen,
- de ‘besluiten m.b.t. voorlopige maatregelen op grond van artikel 16, 3de lid Ger.W.’ neergelegd op 13 oktober 2017 en de stukken neergelegd door de verwerende partijen.

In deze procedure werd de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken nageleefd.

## II. DE VORDERING

De vordering van de eisende partijen strekt ertoe de verwerende partijen te horen veroordelen om hun klacht bij Google in te trekken, en om hen het verbod te horen opleggen om de naam *Lesley-Ann Poppe* te gebruiken, allebei onder verbeurte van een dwangsom.

## III. BEOORDELING

1. De vordering waar de rechtbank zich op dit ogenblik over moet uitspreken betreft voorlopige maatregelen, in afwachting van een beslissing over de grond van de zaak.

Vooreerst vorderen zij dat aan de verwerende partijen zou worden bevolen om de klacht die zij bij GOOGLE hebben geformuleerd en die tot gevolg heeft dat de toegang tot de promotie van haar eigen activiteiten via *adwords* onder haar eigen naam onmogelijk is.

2. De rechtbank stelt alvast het volgende vast:

- op geen enkele wijze blijkt dat de verwerende partijen zichzelf ooit zouden hebben aangeduid als *de schoonheidsschool van Lesley-Ann Poppe*. Alle gegevens in die zin die zij bijbrengen, komen uit de media.
- SCHOONHEIDSSCHOOL zelf stelt dat zij geen meerwaarde ziet in het vereenzelvigd worden met mevrouw POPPE.

Het is in die zin weinig consequent, onlogisch en getuigend van kwade trouw om aan mevrouw POPPE zelf het gebruik van haar eigen naam als *Google adword* onmogelijk te maken om haar activiteiten te promoten.

De vordering tot voorlopige intrekking van de klacht bij GOOGLE is dan ook terecht.

3. In zoverre de eisende partijen een volledig verbod vorderen tot gebruik van het teken *Lesley-Ann Poppe* door de verwerende partijen, vorderen zij een stakingsmaatregel waarvan de rechtbank het niet opportuun acht op er bij wijze van voorlopige maatregel op in te gaan.

#### IV. BESLISSING

Rechtdoende over de gevorderde voorlopige maatregelen, op tegenspraak en na erover te hebben beraadslaagd, komt de Rechtbank tot volgende beslissing:

- zij verklaart de vordering toelaatbaar en als volgt gegrond,
- zij legt, in afwachting van een beslissing over de grond van de zaak, de BVBA BELENUS en de VZW SCHOONHEIDSSCHOOL – CENTRUM VOOR AVONDONDERWIJS op om de nodige maatregelen te nemen opdat mevrouw Lesley-Ann POPPE en de VZW I-LEARNING – BEROEPSFEDERATIE VOOR ALGEMENE KWALIFICATIE IN VAKBEKWAAMHEID EN ONDERNEMERSCHAP gebruik zouden kunnen maken van de naam *Lesley-Ann Poppe* in combinatie met de term *schoonheidsschool*, dit onder verbeurte van een dwangsom van € 2.500,00 per dag, hoofdelijk te verbeuren vanaf de vijftiende dag na betekening van dit vonnis,
- zij legt zij verzendt de zaak naar de bijzondere rol voor verdere instaatstelling volgens de conclusiekalender die partijen zijn overeengekomen (de verwerende partijen uiterlijk op 12 januari 2018 en de eisende partijen uiterlijk op 12 februari 2012, de verwerende partijen uiterlijk op 5 maart 2018) en stelt de zaak voor behandeling ten gronde vast op de zitting van deze kamer van donderdag 15 maart 2018 van 9.30 u tot 10.30 u (zaal C3).

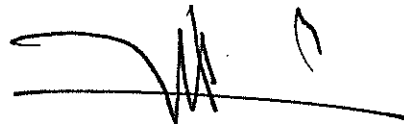
Dit vonnis werd gewezen door de 18de kamer van de Rechtbank van Koophandel Antwerpen, afdeling Antwerpen, waar zitting hadden:

F. BLOCKX,	rechter, voorzitter van de kamer,
B. DE GREEF,	rechter in handelszaken,
P. VRINTS,	plaatsvervangend rechter in handelszaken,
G. VERELST,	griffier,

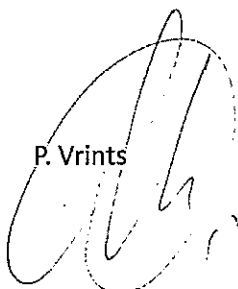
en uitgesproken in openbare zitting van diezelfde kamer op 14 december 2017 door de voorzitter, bijgestaan door de griffier.



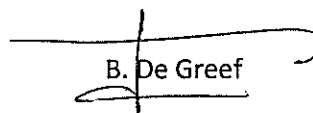
G. Verelst



F. Blockx



P. Vrints



B. De Greef