

Repertoriumnummer 2017/
Datum van uitspraak E 1 JUN 2017
Rolnummer A/16/03648
<input type="checkbox"/> Niet aan te bieden

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Nederlandstalige Rechtbank van Koophandel Brussel

Vonnis

Kamer van de voorzitter
Vordering zoals in kort geding

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van:

Guilbert Express, vennootschap naar Frans recht, ingeschreven in het register van de B.T.W. onder nr. FR-89572055812, RCS CRETEIL 572.055.812, met maatschappelijke zetel te 33 avenue du Maréchal de Lattre de Tassigny, 94127 Fontenay sous Bois Cedex, Frankrijk

Eisende partij

Die wordt vertegenwoordigd door meester V. De Ridder loco meester M. Schneider
Advocaat te 1050 Brussel, Louizalaan 250

En:

De N.V. Prof Praxis, KBO nr. 0443.819.441, met maatschappelijke zetel te Scheibeekstraat 29, 1540 Herne

Verwerende partij

Die wordt vertegenwoordigd door meester Cl. Verheyleweghen
Advocaat te 1081 Brussel, Jules Besmestraat 124

1. DE PROCEDURE

1. De vordering werd ingeleid bij dagvaarding die op 8 juli 2016 werd betekend.
2. De partijen hebben hun middelen en conclusies voorgedragen in de openbare terechtzitting van 30 maart 2017. De stakingsrechter nam vervolgens de zaak in beraad op 6 april 2017 waarna de debatten werden gesloten.
3. De bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken zijn nageleefd.
4. Het vonnis wordt gewezen na tegenspraak.

2. DE FEITEN

5. De feiten, relevant voor de beoordeling van dit dossier kunnen als volgt worden samengevat.

6. Guilbert Express stelt zich voor als een Frans bedrijf dat wereldwijd lasapparatuur en warmtegereedschap produceert en commercialiseert met toepassingen in dakbedekking, sanitair, verpakking, logistiek en, meer algemeen, bouw en openbare werken, industrie, landbouw en doe-het-zelf/tuinieren.

Guilbert Express voert aan dat zij in Europa, onder meer in België, het EXPRESS gaspatroon, met als productreferentie "445", commercialiseert dat er als volgt uitziet:



Nog volgens eisende partij is zij marktleider en zijn haar EXPRESS gaspatroon wereldwijd gekend. Eisende partij verwijst om dit te staven naar haar zakencijfers: in 2011 bedroeg de winst op dit product 130.241,35 euro. Sedertdien is de winst ieder jaar gegroeid tot 1.243 583, 94 euro in 2015.

7. Verwerende partij, Prof-Praxis, is eveneens actief in de gereedschapswereld. Zij commercialiseert allerhande producten, waaronder het volgende gaspatroon "MAGMA" :



8. Het gaspatroon MAGMA lijkt volgens eisende partij zeer sterk op het EXPRESS gaspatroon, wat, nog steeds volgens eisende partij, parasitaire mededinging en oneerlijke marktpraktijken uitmaakt.

3. DE VORDERINGEN VAN PARTIJEN

3.1 Eisende partij verzoekt de stakingsrechter:

"De stakingsvordering ontvankelijk en gegrond te horen verklaren;

De tegenvorderingen van verweerder ontvankelijk, maar ongegrond te verklaren;

Vast te stellen dat het Benelux merk n° 991382 van verweerder te kwader trouw werd ingediend en derhalve het merk nietig te verklaren;

Vast te stellen dat verweerder zich schuldig maakt aan parasitaire mededinging en inbreuk pleegt op de eerlijke marktpraktijken door hierboven genoemde MAGMA gaspatroon te verkopen dat tot verwarring leidt of kan leiden met het gaspatroon van eiseres;

Vast te stellen dat verweerder inbreuk pleegt op de Verordening (EG) n° 1272/2008 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 betreffende de indeling, etikettering en verpakking van stoffen en mengsels tot wijziging en intrekking van de Richtlijnen 67/548/EEG en 1999/45/EG en tot wijziging van Verordening (EG) nr. 1907/2006 door een onvolledige etikettering van haar gaspatroon en, meer bepaald, door het ontbreken van de vermelding

van het signaalwoord "Gevaar" op de verpakking of het product;

Aan verweerster te bevelen om het gebruik van het hierboven genoemde gaspatroon en elk gelijkaardig product dat tot verwarring leidt of kan leiden met de producten van eiseres en waarvan de etikettering niet conform is te staken en gestaakt te houden, op straffe van een dwangsom van € 100 per aanbieding, in de handel brengen of daartoe in voorraad hebben en in- of uitvoer van elk litigieuze MAGMA gaspatroon en per dag dat de handeling blijft bestaan na betekening van het tussen te komen vonnis;

Aan verweerster te bevelen alle documenten over te maken waaruit blijkt hoeveel MAGMA gaspatronen die tot verwarring leiden of kunnen leiden met de producten van eiseres werden geproduceerd, uitgevoerd, in voorraad gehouden en/of verhandeld op straffe van een dwangsom van € 1.000 per dag vertraging na betekening van het tussen te komen vonnis;

De vernietiging van de inbreukmakende goederen te horen bevelen op kosten van verweerster, op straffe van een dwangsom van € 1.000 per dag vertraging na betekening van het tussen te komen vonnis;

Verweerster te veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding conform art. 1022 Ger. W., voorlopig begroot op € 1.320 ;

De tussen te komen beschikking uitvoerbaar te verklaren bij voorraad, niettegenstaande alle verhaal, zonder borgstelling met uitsluiting van het vermogen tot kantonnement."

3.2 Verwerende partij verzoekt de stakingsrechter:

*"De vorderingen van eiseres onontvankelijk te verklaren;
Ondergeschikt de vorderingen van eiseres ongegrond te verklaren;
Uiterst ondergeschikt met betrekking tot de dwangsommen en de gevorderde termijnen met betrekking tot de hoofdeis, deze te herleiden binnen de redelijke termijnen als volgt: (...)."*

4. OVER DE BEVOEDGHEID

9. Eisende partij steunt haar vordering op de bepalingen inzake oneerlijke mededinging. Zij steunt haar vordering expliciet niet op haar merkenrechten. De

inzake oneerlijke mededinging kan maar worden toegepast in zoverre de schade zich heeft voorgedaan op het Belgische grondgebied.

10. Uit de stukken van het dossier blijkt dat eisende partij de gaspatronen van verwerende partij in Nederland heeft aangekocht.

11. Tevens maak eisende partij in haar bundel een screenshot over van de website van verwerende partij waaruit blijkt dat het product waarover het gaat, nog niet beschikbaar is op de Belgische markt.

12. Er werd derhalve geen enkele vaststelling gedaan op het Belgische grondgebied.

13. De Belgische stakingsrechter is derhalve niet bevoegd om kennis te nemen van de vordering.

5. DE KOSTEN

14. Met toepassing van het Koninklijk Besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek en tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van de artikelen 1 tot 13 van de wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van de advocaat bedraagt het basisbedrag (niet in geld waardeerbare vordering) 1.440 euro.

6. HET BESCHIKKEND GEDEELTE

Op grond van de bovenstaande overwegingen neemt de stakingsrechter volgende beslissing.

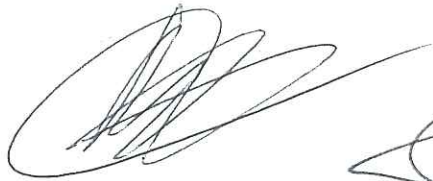
De stakingsrechter verklaart zich territoriaal onbevoegd om kennis te nemen van de vordering.

De stakingsrechter veroordeelt eisende partij tot de kosten van het geding in hoofde van verwerende partij begroot op 1.440 euro rechtsplegingsvergoeding.

Dit vonnis werd gewezen door mevrouw Natalie Swalens, ondervoorzitter, in vervanging van de voorzitter, wettelijk belet, bijgestaan door mevrouw Martine Vanden Eycken, griffier, op de openbare terechtzitting van de kamer van de voorzitter, zitting houdend zoals in kort geding, in de zaal E-NL van de

Nederlandstalige rechtbank van koophandel Brussel, Waterloolaan 70, 1000
Brussel, op

1 JUN 2017



Mevr. Martine Vanden Eycken



Mevr. Natalie Swalens