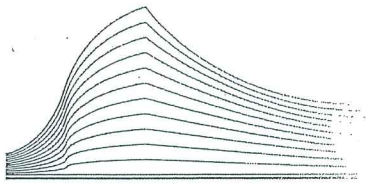


645



Repertoriumnummer 3553
Datum van uitspraak 3 mei 2017
Rolnummer A/17/00572

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

3.4.1

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Rechtbank van Koophandel Gent - afdeling Gent

Vonnis

Op de wijze van het kort geding

Aangeboden op
Niet te registreren

Inzake:

Bvba Smartflash, met zetel te 9160 Lokeren, Bergendriesstraat 39, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer 0478.105.179;

Eiseres, hebbende als raadsman meester Mathieu Malfait, met kantoor te 8500 Kortrijk, President Kennedypark 26a;

Tegen:

De heer [REDACTED] handel drijvend onder de naam Gilpro, wonende te 9840. De Pinte, Langevelddreef 63, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer 0631.718.735;

Verweerder, hebbende als raadsman meester Stephane Criel, met kantoor te 9031 Gent, Deinsteeweg 114;

De partijen werden gehoord in hun middelen en conclusies tijdens de openbare terechtzitting van 12 april 2017, waarna de debatten werden gesloten en de zaak in beraad werd genomen.

Het dossier van de rechtspleging en de overtuigingsstukken werden ingezien, in het bijzonder:

- het gedinginleidend exploit betekend op 16 februari 2017,
- de neergelegde conclusies en stukken.

* * *

VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering strekt er toe te horen vaststellen dat Gilpro een inbreuk heeft begaan op onder meer artikel VI. 104 WER.

De staking te bevelen aan Gilpro om binnen de 48 uren na de betekening van het tussen te komen vonnis op welke wijze ook diensten aan te bieden waarbij Gilpro onrechtmatig het aanbod van diensten van Smartflash slaafs imiteert of kopieert, meer bepaald door een risico van verwarring te creëren, alsook van het gebruik van foutieve referenties, de handelsnaam van Smartflash en de teksten van Smartflash. Gilpro zich te horen veroordelen in betaling van een dwangsom ten bedrage van 2.500,00 EUR per inbreuk op het verbod.

Gilpro te veroordelen om binnen de 48 uren na de betekening van het tussen te komen vonnis op zijn kosten de tussen te komen beslissing gedurende zes maanden op de thuispagina van diens website bekend te maken. Gilpro te veroordelen in betaling van een dwangsom ten bedrage van 250,00 EUR per begonnen dag vertraging van de bekendmaking van het tussen te komen vonnis op de website van Gilpro.

Verweerder te veroordelen tot de kosten.

FEITEN

Smartflash is een organisator van speeddates onder de merknaam SmartVibes en is eigenaar van de websites www.smartvibes.be en www.partneralacarte.be. Via deze websites doet eiseres aan relatiebemiddeling.

Eiseres organiseert onder meer speeddates of verrassingsdates waarbij men singles laat kennis maken met mogelijke partners.

Verweerder is sinds 1 juli 2015 actief in gevelreiniging, voegwerken en gevelafwerking. Schilder en reinigingswerken maken zijn hoofdactiviteit uit. Verweerder heeft tevens een inschrijving KBO voor:

- computerconsultancy,
- concipiëren van reclametechnieken,
- markt- en opinieonderzoekbureaus.

Verweerder vatte het plan op om een evenement rond speeddaten te organiseren en ging op 6 juni 2016 over tot registratie van de domeinnaam www.surprisedate.be en nam contact met een bureau voor het maken van een website.

Hierbij zou hij als voorbeeld onder meer verwezen hebben naar de website van eiseres.

Op 25 juli 2016 stelt Smartflash vast dat Gilpro op diens website genaamd www.surprisedate.be dezelfde diensten gaat aanbieden onder dezelfde vorm :

- met dezelfde slagzinnen als deze gebruikt door Smartflash;
- met overname van integrale teksten;
- evenementen op dezelfde locaties;
- dezelfde structuren en een quasi-identieke huisstijl;
- met getuigenissen afkomstig van de webpagina's van Smartflash;
- met verwijzingen naar de handelsnaam "SmartVibes" van Smartflash.

Eiseres liet door gerechtsdeurwaarder Hendrik Van Damme de websites van Smartflash vergelijken met de website van Gilpro, waarvan een PV werd opgesteld dd. 27 juli 2016.

Op 2 september 2016 werd aan verweerder een dagvaarding betekend door eiseres.

Na ontvangst van de dagvaarding zou verweerder contact hebben genomen met het bureau belast met de ontwikkeling van zijn website. Dit bureau verklaarde dat per vergissing een testversie van de site in opbouw online werd geplaatst.

De website werd onmiddellijk offline geplaatst en zou dit tot op heden zijn.

Nadat verweerder de onontvankelijkheid van de vordering van eiseres had opgeworpen liet eiseres op 16 februari 2017 een nieuwe dagvaarding betekenen.

BEOORDELING

Samenvoeging

Eiseres vordert huidig geding samen te voegen met de procedure die ze heeft ingeleid via dagvaarding van 2 september 2016.

Samenhang veronderstelt verschillende eisen die onderling met elkaar zo nauw verbonden zijn dat het wenselijk is ze samen te behandelen teneinde onverenigbare oplossingen bij een afzonderlijke berechting te voorkomen.

De procedure die eiseres heeft ingeleid in september 2016 betreft een identieke eis die inmiddels afzonderlijk beslecht werd.

Er is niet voldaan aan art.30 Ger.W. en geen grond voor samenvoeging.

Ten gronde

Ongegrondheid

Verweerder besluit tot de onontvankelijkheid van de vordering om reden dat eiseres geen inschrijving had in de KBO voor de activiteiten die ze voerde. Eiseres liet zich in december 2016 met terugwerkende kracht inschrijven in de KBO voor de activiteit van contactbemiddeling.

Op het ogenblik van de dagvaarding in februari 2017 was eiseres ingeschreven voor de activiteit op grond waarvan ze een vordering stelt. Het feit dat deze inschrijving gebeurde in december 2016 met vermelding van 1 juli 2016 als begindatum van de activiteit tast de regelmatigheid van huidige vordering niet aan (zie De exceptie van onontvankelijkheid in geval van onvolledige inschrijving in de KBO, Willem Cloet in T.B.H. 2012, 686).

Beoordeling

Eiseres vordert op grond van art.VI.104 WER aan verweerder de staking te bevelen van het aanbod van diensten waarbij de activiteiten van Smartflash slaafs gekopieerd zouden worden en er een risico op verwarring zou ontstaan.

Verweerder betwist de vordering en wijst er op dat hij vooraleer hij kennis kreeg van de dagvaarding, geen kennis had van enige actieve daad of omissie die door hem desbetreffend zou gesteld zijn. Na dagvaarding heeft hij vastgesteld dat de firma die hij belastte met de bouw van een website rond www.surprisedate.be dit ontwerp van website zonder meer online had geplaatst.

Verweerder erkent wel dat hij de firma die hij belastte met de bouw van een website bij wijze van voorbeeld gewezen heeft op de website van eiseres doch stelt dat dit was zonder enige intentie om te kopiëren.

Uit de neergelegde stukken en meer bepaald het PV van vaststelling van de gerechtsdeurwaarder blijkt dat in opdracht van verweerder een website www.surprisedate.be werd online geplaatst die volledig geïnspireerd was op de website www.smartvibes.be van Smartflash.

Zo nam de website [surprisedate](http://surprisedate.be) teksten over, indeling van rubrieken, stijl en lay-out, getuigenissen van zogenaamde klanten, locaties....

Verweerder erkent dat hij opdracht gaf voor het ontwerpen van de website www.surprisedate.be.

Het feit dat een derde (██████) verklaart dat hij per vergissing de website [surprisedate](http://surprisedate.be) online heeft geplaatst maakt bovenstaande feiten niet ongedaan.

In beginsel is het recht te kopiëren of na te bootsen vrij wanneer een concept of idee geen bijzondere wettelijke bescherming geniet (bijv. via auteursrecht).

Wanneer evenwel het slaafs overnemen van het product of een dienst van een concurrent gebeurt op een wijze dat een modaal publiek mogelijk in verwarring raakt over de identiteit of herkomst van de dienst of het product vormen dit begeleidende omstandigheden die strijdig zijn met de eerlijke handelspraktijken.

Verweerder heeft door het slaafs kopiëren van de website van eiseres een gevaar voor verwarring gecreëerd, de door hem gebruikte ideeën en teksten afkomstig van de website van eiseres overschrijden het aanvaardbare.

Het feit dat verweerder in werkelijkheid geen enkele handelsdaad zou gesteld hebben met betrekking tot de gewraakte website en hij ondertussen alleen maar actief zou geweest zijn in de afwerking van gebouwen, belet niet dat hij opdracht gaf tot het maken van een website voor speeddating met als voorbeeld de website van eiseres. De opdracht die verweerder gaf hield een rechtstreeks verband met de voorgenomen levering van een dienst, zijnde de organisatie van een avond speeddaten. Mogelijk trachtte verweerder op deze wijze de markt te verkennen en de geïnteresseerden te lokken.

De vordering tot staking is gegrond.

Er is geen reden om de naleving van het stakingsbevel te koppelen aan een dwangsom nu verweerder de website onmiddellijk offline heeft gehaald en er geen herhalingsgevaar dreigt. Verweerder betwist de gerechtskosten en oordeelt dat eiseres deze had kunnen vermijden door het versturen van een ingebrekestelling.

Nu er geen voorafgaande verplichting is tot ingebrekestelling voorafgaand aan een dagvaarding vordert verweerder ten onrechte dat de gerechtskosten ten laste van eiseres zouden worden gelegd.

De gevraagde publicatie van het vonnis via de website van verweerder komt niet nuttig voor om de gevolgen van de slaafse imitatie te beperken.

OP DIE GRONDEN, Wij, Greta Kips, ondervoorzitter in de rechtbank van koophandel Gent, afdeling Gent, de voorzitter en afdelingsvoorzitter wettelijk belet vervangende, zetelend op de wijze van het kort geding, bijgestaan door Alwin Bruynooghe, griffier.

Met inachtneming van de artikelen 2 en 30 tot en met 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Verklaren de vordering ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond;

Stellen vast dat verweerder een inbreuk heeft begaan op artikel VI. 104 WER. door het slaafs imiteren van de website www.smartvibes.be van eiseres en bevelen de onmiddellijke staking hiervan binnen de 48 u na betekening van het vonnis;

Veroordelen verweerder tot de kosten, begroot als volgt:

- | | |
|--------------------------------------|---------------|
| - kosten dagvaarding en rolstelling: | 306,87 euro |
| - rechtsplegingsvergoeding: | 1.440,00 euro |

Wijzen het anders of meergevorderde af;

Aldus uitgesproken op de gewone en openbare terechtzitting van **woensdag 3 mei 2017**.

Heeft over de zaak geoordeeld: mevrouw Greta Kips, ondervoorzitter in de rechtbank van koophandel Gent, afdeling Gent, de voorzitter en afdelingsvoorzitter wettelijk belet vervangende bij de uitspraak bijgestaan door de heer Alwin Bruynooghe, griffier.


Alwin Bruynooghe


Greta Kips