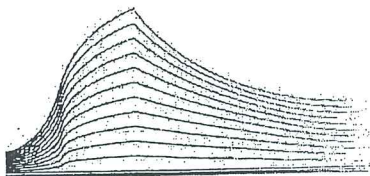


139424



Repertoriumnummer <b>2017 / 1140</b>
Datum van uitspraak <b>13 februari 2017</b>
Rolnummer <b>2015/AR/2205</b>

**Uitgifte**

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Na tussenarrest  
13/06/2016

# Hof van beroep Gent

## Arrest

zevende kamer (alleenzetelend)

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000780431-0001-0012-01-01-1



2015/AR/2205.- In de zaak van:

1. **SOFIREN N.V.**, met maatschappelijke zetel te 1420 BRAINE-L'ALLEUD, Rue Vallée Bailly 119, ingeschreven met KBO-nummer 0442.820.836,
2. **SELFOMATIC N.V.**, met maatschappelijke zetel te 1601 RUISBROEK (BT.), Groot Bijgaardenstraat 302, ingeschreven met KBO-nummer 0431.780.454,

appellanten, hebbende als raadsman mr. MOEYERSONS Roeland, advocaat te 1050 BRUSSEL, Louizalaan 235 (**ref. RM – 105.347**)

tegen

**BATISELF N.V.**, met maatschappelijke zetel te 9090 MELLE, Brusselsesteenweg 493, ingeschreven met KBO-nummer 0453.767.582,

geïntimeerde, hebbende als raadslieden mr. DE VOS Joris en mr. FIERENS Alexis, beiden advocaat te 1050 BRUSSEL, Louizalaan 106 (**ref. /**)

wijst het hof het volgend arrest:

### **I Bestreden beslissing – Rechtspleging in hoger beroep**

1.

Het hoger beroep is ingesteld bij verzoekschrift van 24 juli 2015 tegen het vonnis van 17 juni 2015 van de Voorzitter van de rechtbank van koophandel te Gent, afdeling Gent.

Het is tijdig en regelmatig naar de vorm. Een akte van betekening wordt niet voorgelegd. Evenmin wordt er voorgehouden dat het vonnis betekend werd.

2.

Het Hof heeft artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken in acht genomen.

De procedure gebeurde op tegenspraak. Partijen zijn gehoord in openbare terechtzitting. Het Hof nam kennis van de overtuigings- en procedurestukken.

3.

Het tussenarrest van 13 juni 2016 wordt verder uitgewerkt.



## II Situering van de betwisting

4.

In het eerste vonnis worden de feiten als volgt weergegeven:

*“Gimefa is de vennootschap die eind jaren 60 een systeem heeft ontwikkeld van installatiepakketten voor verwarming met daarin de noodzakelijke onderdelen, een installatiehandleiding en de noodzakelijke gereedschappen.*

*De naam “Selfmatic” werd volgens verweerster begin 1981 bedacht door de heer [REDACTED]. De heer [REDACTED], huidig gedelegeerd bestuurder van nv Batiself, kwam in 1981 in dienst bij Gimefa. Volgens eiseres werd de naam Selfmatic al eerder gebruikt.*

*Gimefa deponeerde deze naam op 17.02.1981 als Benelux woordmerk “SELFmatic” met nummer 0370622, voor klasse 20 (Meubelen van hout) en klasse 21 (Klein draagbaar gerei en vaatwerk voor de huishouding en de keuken (niet edele metalen of verguld of verzilverd); reinigingsinstrumenten en –materiaal). In een latere fase gebruikte Gimefa de naam ook voor de commercialisatie van haar andere en nieuwe waren en diensten (m.n. verwarming, sanitair en elektriciteit en domotica).*

*Het logo van Selfmatic werd als Benelux beeldmerk met nr. 0635039 gedeponeerd.*

*Nv Selfmatic werd opgericht op 01.09.1987 en werd de werkvennootschap van de familie Jacobs waarbinnen de verkoop van de Selfmatic-producten werd georganiseerd en de 5 winkels in Wallonië en Brussel (Ruisbroek) werden uitgebaat. De heer [REDACTED] werd benoemd tot bestuurder van de nv Selfmatic.*

*Gimefa werd omgevormd tot patrimonium- en holdingvennootschap. Verweerster ontkent dit.*

*Nv Sofiren werd opgericht op 14.12.1990. de nv Sofiren heeft geen handelsactiviteiten.*

*Het merk Selfmatic werd overgedragen aan de nv Sofiren en deze laatste liet volgens eiseressen een gratis gebruik van het merk toe zowel aan de nv Batiself als aan de nv Selfmatic.*

*Volgens verweerster geeft nv Selfmatic haar licentie op de Selfmatic Merken in sublicentie aan Batiself. De licentievergoeding is gelijk aan een percentage (OLO rente op 5 jaar + 4%) van het kapitaal van Gimefa in nv Batiself en wordt gefactureerd middels vier voorschotfacturen per jaar en één afrekening in het eerste kwartaal van het volgende jaar. Voor het jaar 2014 bedroeg zij ruim 2.500 euro. Eerder zou een licentievergoeding betaald zijn aan Gimefa.*

*De NV Batiself werd op 09.11.1994 opgericht door de heer [REDACTED] en specialiseerde zich onder de handelsnaam “Selfmatic” - in zelfbouwpakketten en -kits*



voor voornamelijk verwarming en sanitair alsook ventilatie, elektriciteit en domotica. Eerder was er in Vlaanderen geen activiteit onder de naam 'Selfmatic'.

Gimefa heeft een participatie ten belope van 35% in NV Batiself en is bestuurder. De NV Batiself benadrukt dat zij in haar eigen magazijnen zelfbouwpakketten samenstelt, waarin alle onderdelen zitten om een eigen (verwarmings-, sanitair-, ventilatie-, elektriciteits- of domotica) systeem samen te stellen en te installeren. Deze zelfbouwpakketten bestaan uit:

- de toestellen (zoals toiletten, radiatoren, ketels, warmtepompen, thermostaten, e.d.m.) afkomstig van derde leveranciers (zoals Daikin, Niko, Bulex, Junkers e.d.m.), aangevuld met zelf samengestelde kits houdende alle overige benodigdheden (bouten, schroeven, koppelstukken, gereedschap, e.d.m.)
- zelf gemaakte, bijhorende installatie-handleidingen (kitbladen en instructieboeken) met bijhorende zelfbouwfilms (op YouTube) alsook diensten voor begeleiding, afwerking, attestering en onderhoud van de installaties en dienst na verkoop.

Volgens verweerster is de inhoud en samenstelling van deze zelfbouwpakketten bijna integraal ontstaan uit eigen ontwikkelingen van verweerster.

Volgens verweerster is er tussen haar en Selfmatic niet alleen een band door het aandeelhouderschap en de bestuursmandaten maar is er ook een samenwerking op gebied van communicatie, publiciteit en marketing, producten en diensten, wederzijdse licenties, occasionele levering van goederen en diensten.

Verweerster handelde onder de naam Selfmatic en gebruikte deze naam als haar handelsnaam.

De financiële situatie van NV Selfmatic verslechterde en vanaf 2014 verminderde de goede verstandhouding tussen partijen. Volgens eiseressen zou de heer Vanreusel dit hebben aangewend om te pogen voor weinig geld de NV Selfmatic over te nemen en het merk Selfmatic.

Er werden wederzijdse verwijten geuit en in december 2014 kwam een einde aan de bestuursfunctie van de heer [REDACTED] binnen Selfmatic.

Verweerster zou uit het faillissement van BVBA Easykit het merk 'Easykit' hebben gekocht en liet in december 2014 het Easykit logo registreren. Verweerster wijzigde haar handelsnaam naar Easykit.

NV Sofiren besloot met een opzegtermijn van 6 maanden om NV Batiself het recht te ontzeggen om het merk 'Selfmatic' te gebruiken. De opzegtermijn eindigt op 19.09.2015.



*De NV Batiself besluit zelf dat verdere samenwerking onmogelijk is geworden en bij brief van de NV Batiself van 23.03.2015 werd de samenwerking stopgezet met ingang van met een opzegtermijn die aanvangt op 23.03.2015 en die eindigt op 31.12.2015. Op 25.03.2015 werd verweerster door NV Sofiren in gebreke gesteld om te stoppen met de inbreuken op de merkrechten van Sofiren. Verweerster ontkent dat zij enige inbreuk begaat en stelt dat de NV Sofiren overleg weigerde en verder tracht de activiteiten van verweerster te dwarsbomen.*

*Hierop lieten eiseressen overgaan tot dagvaarding.”.*

Het Hof maakt deze uiteenzetting tot de zijne.

5.

De eerste rechter verklaarde zich als stakingsrechter onbevoegd om over de zaak te oordelen.

### III Grieven – Voorwerp van het hoger beroep

6.

Voor de uiteenzetting van de grieven en het voorwerp van zowel het principaal als het incidenteel hoger beroep verwijst het Hof naar de procedurestukken in hoger beroep.

### IV De gronden van de beslissing en het antwoord op de middelen van de partijen

*Eerste betwisting:*

*De bevoegdheid van de stakingsrechter*

7.

In de eerste grief werpen appellanten op dat de eerste rechter zich ten onrechte onbevoegd verklaard heeft.

Dit middel is gegrond. De bevoegdheid van de rechter die zitting neemt zoals in kort geding wordt uitsluitend bepaald op grond van de gedinginleidende dagvaarding.

(Vgl. Gent, 22 juni 2015 (tussenarrest) en 23 mei 2016 (eindarrest), 2015AR462, Food Consulting Goethals bvba / Solina Belgium nv e.a., *onuitgeg.*; Gent, 2 april 2012, IRDI 2013, 120; STUYCK, J., De vordering tot staking en sancties bij inbreuken op boek VI, in e-book - 01/04/2015 - In: STUYCK, J., Handels- en economisch recht. Deel 2. Mededingingsrecht. A. Handelspraktijken [2015], 118, randnummer 90, met referentie in voetnoot 80)



Nazicht van de gedingleidende dagvaarding van 27 maart 2015 toont zonder mogelijke betwisting aan dat de appellanten hun vordering gebaseerd hebben op beweerdelijk parasitaire reclame, die een oneerlijke handelspraktijk zou uitmaken en de consument zou misleiden. Dergelijke ingeroepen schendingen behoren tot de bevoegdheid van de stakingsrechter, meer bepaald de Voorzitter van de Rechtbank van Koophandel, die zitting neemt zoals in kort geding, zoals bepaald in artikel 589, 1° Ger. Wb. en VII.1 WER.

De stakingsrechter is bevoegd. De oorspronkelijke hoofdvordering is toelaatbaar. Het bestreden vonnis wordt in die zin hervormd.

*Tweede betwisting:  
De gegrondheid van de stakingsvordering  
van appellanten*

8.  
De vordering tot staken van artikel VI.104 WER is in wezen quasi-delictueel. Een buitencontractuele fout en buitencontractuele schade moet bewezen worden.

Een contractant kan slechts quasi-delictueel aansprakelijk worden gesteld indien de hem ten laste gelegde fout een tekortkoming uitmaakt niet alleen aan de contractuele verbintenis maar ook aan de algemene zorgvuldigheidsplicht die op hem rust en indien deze fout andere dan aan de slechte uitvoering te wijten schade heeft veroorzaakt.

(Cass. 29 september 2006, C03.05.02.N/1, [www.cass.be](http://www.cass.be))

De voorwaarden van een extracontractuele fout en een extracontractuele schade zijn cumulatief. Van zodra één van beide niet vervuld is, is de stakingsvordering van een medecontractant ongegrond.

9.  
Geheel terecht heeft de eerste rechter geoordeeld dat er tussen de partijen een overeenkomst heeft bestaan met betrekking tot het gebruik van het merk Selfmatic en dat dit gebruik ruim werd toegepast en gedurende jaren zonder moeilijkheden. De betwisting tussen de partijen over het gebruik van het woord- en beeldmerk is ontstaan naar aanleiding van de beëindiging van hun samenwerking en tijdens de opzegperiode. Het geschil is bijgevolg van contractuele aard.

Alleen al het uitgangspunt van appellanten (p. 14 van hun syntheseconclusie in hoger beroep) dat de nv Sofiren zowel aan de nv Selfmatic als de nv Batiself "(al dan niet gratis) het recht gegeven [heeft] om onder de merknaam 'Selfmatic' bouwsystemen te verkopen en winkels uit te baten" toont aan dat het huidige geschil zijn oorsprong vindt in de samenwerking van de partijen en de afwezigheid van een goede regeling van de rechten op benaming en merken bij de beëindiging van de samenwerking. Appellanten hebben het nog over de "gebruiksrechten die Batiself nv heeft (gehad) m.b.t. het merk en de handelsnaam 'Selfmatic'" die toebehoren aan Sofiren. (ibidem)



Ook de band met de nv Selfmatic was van contractuele aard. Een zogenaamd “*kostendelend samenwerkingsverband*” waarbij onderdelen gezamenlijk werden besteld en er werd samengewerkt op het vlak van “*IT, producten en dies meer waarbij de kosten die beiden ten goede kwamen, werden gedeeld*” is contractueel van aard. Appellanten schrijven zelf “*Dit waren allen mondeling en/of in de praktijk gegroeide afspraken*” (p. 14 van haar syntheseconclusie in hoger beroep – onderstreping toegevoegd)

Appellanten wijzen erop dat zij bezwaar hebben tegen de wijze waarop Batiself reclame maakt voor ‘Easykit’, wat haar vordering buitencontractueel zou maken. Batiself heeft geadverteerd dat “Easykit het nieuwe Selfmatic” is. Op een eerste gezicht heeft Batiself haar nieuwe merk in de markt gezet aan de hand van het woord- en beeldmerk ‘Selfmatic’. Dit betreft de contractuele band tussen appellanten en geïntimeerde: bij de beëindiging van de samenwerking hebben de partijen geen precieze regeling getroffen voor de beëindiging van het gebruiksrecht of de licentie waarover Batiself beschikte naar zeggen van appellanten zelf. Ongeacht het gebruik van het teken “Easykit” is de betwisting bijgevolg van contractuele oorsprong.

Zelfs indien aangenomen zou worden dat de beweerde fout van Batiself zowel contractueel als buitencontractueel zou zijn, dan nog is niet aangetoond dat de schade die appellanten zeggen geleden te hebben ook een buitencontractuele schade uitmaakt. De tweede essentiële voorwaarde voor de gegrond verklaring van de vordering is daarom niet vervuld.

Bijgevolg is de vordering van appellanten ongegrond.

*Derde betwisting:  
De oorspronkelijke tegenvorderingen  
van geïntimeerde*

10.

Net zoals de oorspronkelijke hoofdvordering zijn de twee tegenvorderingen die Batiself voor de Voorzitter van de Rechtbank van Koophandel instelde gebaseerd op de overeenkomsten die tussen de partijen bestonden en een eventuele schade ten gevolge van een eventuele gebrekkige uitvoering.

Voor de stakingsrechter worden dergelijke vorderingen afgewezen als ongegrond, zoals hiervoor reeds geoordeeld werd. (randnummers 8 en 9)

*Vierde betwisting:  
De nieuwe tegenvorderingen  
in hoger beroep van geïntimeerde*

11.

Voor de Voorzitter van de Rechtbank van Koophandel, die zitting nam zoals in kort geding, vorderde Batiself het volgende:



*“Eisende partijen het verbod op te leggen om:*

- (i) minstens tot 31 december 2015, enig gebruik te maken van de naam Selfmatic of enig daarmee verwarringstichtend teken in het Nederlandstalige gedeelte van België, met uitzondering van de gemeente Ruisbroek en de gemeentes deel uitmaken van de regio's Zenne-vallei, Dilbeek-Asse en Vilvoorde; en om*
- (ii) minstens tot 31 december 2015 enige communicatie te voeren, via welk middel dan ook, waarin de handelsnaamrechten op de naam 'Selfmatic' of de merkrechten op de Selfmatic Merken in hoofde van conluante worden ontkend, betwist of anderszins in twijfel getrokken; dit alles onder verberute...”*

In hoger beroep vordert Batiself:

*“Aangaande het incidenteel beroep en de tegenvorderingen van conluante:  
Het incidenteel beroep en de tegenvorderingen van conluante, als uitgebreid bij conclusies in hoger beroep, ontvankelijk en gegrond te verklaren en dienvolgens;*

*Vast te stellen:*

*- dat appellanten, door hun brieven van 3 maart, 19 maart en 1 april 2015, de handelsnaam- en merkrechten van conluante miskenden, daarop inbreuk pleegden en zich schuldig maakten aan oneerlijke marktpraktijken;*

*- dat Selfmatic NV, door de eenzijdige desactivering, op 19 september 2015, van de inloggegevens van conluante en de daaruit volgende blokkering van de toegang van conluante tot de website uitgebaat onder de domeinnaam [www.selfmatic.be](http://www.selfmatic.be), door de eenzijdige verwijdering van de vestigingen van conluante uit de 'contact'-rubriek op deze website, door de weigering om aan conluante de gegevens van haar klanten en prospecten door te geven, en door de weigering om, na ingebrekestelling van 6 november 2015, het voormeldé te remediëren, zich schuldig maakte aan daden van eigenrichting en aan oneerlijke marktpraktijken;*

*- dat Selfmatic NV, door het voortgezet gebruik, na de ontbinding van de samenwerkingsovereenkomst op 3 december 2015 en na afloop van de haar via ingebrekestelling gegunde remediëringstermijn tot 10 december 2015, van de website als op 10 februari 2016 raadpleegbaar onder de domeinnaam [www.selfmatic.be](http://www.selfmatic.be), de 'Praktische Gids voor de zelfbouwer', het 'Doe-het-Selfmatic magazine', de zelfbouwfilms, magazines en ander promotiemateriaal en ontwikkelingen van conluante, zich schuldig maakte aan inbreuk op de auteursrechten, de naburige rechten en de portretrechten van conluante en haar medewerkers, alsook aan oneerlijke marktpraktijken en meer in het bijzonder aan onrechtmatige aanhaking, verwarringstichting, misleiding en afwerving van cliënteel;*





- dat appellanten, door hun voornemen om onder de naam 'Selfmatic' handelsactiviteiten te ontwikkelen in het Vlaams Gewest (met uitzondering van de gemeentes deel uitmakend van de regio's Zenne-Vallei, Dilbeek-Asse en Vilvoorde), zich schuldig dreigen te maken aan oneerlijke marktpraktijken en meer in het bijzonder aan onrechtmatige aanhaking, verwarringstichting, misleiding en afwerving van cliënteel;

Appellanten derhalve het verbod op te leggen om (i) enige communicatie te voeren, via welk middel dan ook, waarin, rechtstreeks of onrechtstreeks, wordt verwezen naar de naamswijziging van conluante of waarin, rechtstreeks of onrechtstreeks, de (huidige of gewezen) handelsnaamrechten op de naam 'Selfmatic' of licentierechten op de Selfmatic Merken in hoofde van conluante worden ontkend, betwist of anderszins in twijfel getrokken;

(ii) tot 31 december 2016, enig gebruik te maken van de naam en het teken 'Selfmatic', of enig ander daarmee verwarringstichtend teken, in het Vlaams Gewest (met uitzondering van de gemeentes deel uitmakend van de regio's Zenne-Vallei, Dilbeek-Asse en Vilvoorde);

(iii) aan het publiek mee te delen, te reproduceren, of anderszins, geheel of gedeeltelijk, gebruik te maken van:

- de website als op 10 februari 2016 raadpleegbaar onder de domeinnaam [www.selfmatic.be](http://www.selfmatic.be);

- de 'Praktische Gids voor de zelfbouwer', als weergegeven in stukken IV.2 en IV.3 van conluante;

- het 'Doe-het-Selfmatic magazine', als weergegeven in stukken IV.4 en IV.5 van conluante;

- de zelfbouwfilms, magazines of ander promotiemateriaal waarin gebruik wordt gemaakt van de afbeelding en/of naam van ██████████, ██████████ of van enige andere (huidige of gewezen) medewerker van conluante;

- de promotiefilm als op 10 februari 2016 raadpleegbaar onder "Video presentatie"/"Vidéo de présentation" op de website ([www.selfmatic.be](http://www.selfmatic.be));

- de zelfbouwfilms als op 10 februari 2016 raadpleegbaar onder de hyperlink <https://www.youtube.com/user/SelfmaticFR>; alsook vertalingen of andere bewerkingen van het voorgaande, of



- tot 31 december 2016, gegevens van klanten of prospecten gevestigd in het Vlaams Gewest (met uitzondering van de gemeentes deel uitmakend van de regio's Zenne-Vallei, Dilbeek-Asse en Vilvoorde);

Appellanten de verplichting op te leggen om, tot 31 december 2016, alle gegevens van klanten en prospecten gevestigd in het Vlaams Gewest (met uitzondering van de gemeentes deel uitmakend van de regio's Zenne-Vallei, Dilbeek-Asse en Vilvoorde) waarvan zij sedert 19 september 2015 in het kader van hun handelsactiviteiten kennis namen en verder zullen nemen, schriftelijk aan conluante door te geven;

Dit alles onder verbeurte van een dwangsom van 25.000 EUR per inbreuk of per dag vertraging, vanaf 48 uren na betekening van het tussen te komen arrest;

Appellanten te veroordelen tot het betalen aan conluante van een schadevergoeding, ex aequo et bono begroot op 15.000 EUR, onder het voorbehoud van vermeerdering of vermindering in de loop van het geding en te vermeerderen met de gerechtelijke intresten aan de wettelijke intrestvoet;

In ieder geval:

Appellanten te veroordelen tot betaling van de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, in hoofde van conluante per aanleg begroot op 5.000 EUR.”.

12.

Al deze vorderingen van Batiself zijn hetzij ontoelaatbaar, hetzij ongegrond om de volgende redenen:

- ofwel zijn zij nieuwe vorderingen in hoger beroep, die het verweer op de oorspronkelijke hoofdvordering overstijgen;
- ofwel betreft het vorderingen die geen verband meer hebben met de feiten, zoals ze bestonden op het ogenblik van de inleidende dagvaarding en staan zij los van deze feiten;
- ofwel betreffen de vorderingen de beëindiging van de contractuele relatie tussen de partijen en de afwikkeling van de beëindigde samenwerking. Gelet op het feit dat het om een procedure voor de stakingsrechter gaat, zijn deze ongegrond.

Om die redenen worden de vorderingen afgewezen.



*Vijfde betwisting:  
Het tergend en roekeloos hoger beroep*

13.

De oorspronkelijke vordering van de huidige appellanten wordt in hoger beroep toelaatbaar verklaard, zij het dat zij ongegrond is. Verder is niet aangetoond dat het hoger beroep is ingesteld met kwaadwillige bedoelingen of het oogmerk geïntimeerde te schaden. Om die redenen is de vordering tot betaling van een schadevergoeding wegens tergend en roekeloos hoofdberoep ongegrond.

*Zesde betwisting:  
Kosten*

14.

Op grond van de artikelen 1042, 1017 en 1022 Ger. Wb. wordt elke partij tot betaling van de eigen kosten veroordeeld. Voor de beide aanleggen zijn alle partijen te beschouwen als in het ongelijk gesteld. Het feit dat de oorspronkelijke vordering van huidige appellanten thans wel toelaatbaar verklaard wordt, verandert niets aan het feit dat zij in het ongelijk gesteld worden, nu de vordering ongegrond verklaard wordt.

**OP DEZE GRONDEN,**

**Het Hof:**

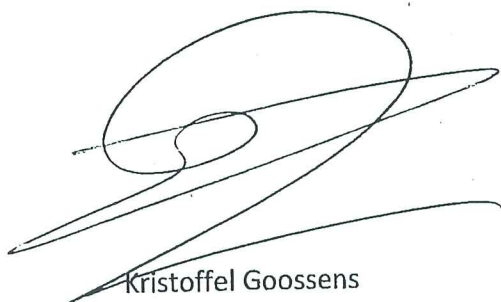
- verklaart het hoger principaal en incidenteel beroep toelaatbaar, maar enkel het principaal hoger beroep gegrond als volgt;
- **doet het bestreden vonnis teniet;**
- doet opnieuw recht;
- verklaart de oorspronkelijke vordering van appellanten toelaatbaar, maar ongegrond;
- verklaart zowel de oorspronkelijke als de in hoger beroep uitgebreide tegenvorderingen van geïntimeerde deels ontoelaatbaar, deels toelaatbaar, maar ongegrond;
- veroordeelt elke partij tot betaling van de eigen kosten, om die reden niet nader bepaald.



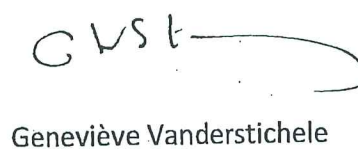
Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van het Hof van Beroep te Gent, 7<sup>de</sup> kamer, alleenzetelend; in datum van **dertien februari tweeduizend zeventien**.

Aanwezig:

Geneviève Vanderstichele, raadsheer, wn. voorzitter,  
Kristoffel Goossens, griffier.



Kristoffel Goossens



Geneviève Vanderstichele



Eensluidend verklaarde kopie

Afgeleverd aan: FOD Economische Zaken, Algemene Directie

art. Marktpraktijken

Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.



Gent, 13-02-2017

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke.

Kristoffel Goossens  
griffier