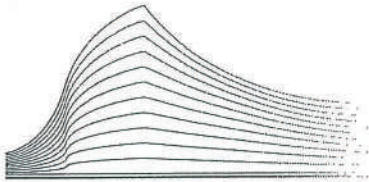


566

NIET getekend afschrift afgeleverd
in uitvoering van art. 792 G.W.
Vrijgesteld van expedierrecht
art. 280 / 2° (wetb. Reg.)



Repertoriumnummer <i>1118</i>
Datum van uitspraak 8 februari 2017
Rolnummer A/16/05490

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

3 + 1 Een. Zaken

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Rechtbank van Koophandel Gent - afdeling Gent

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

525

CVBA ZAPPASS, met maatschappelijke zetel te 2270 Herenthout, Atealaan 3 en ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0550.888.437;

Eiseres, vertegenwoordigd door Mr. Frédéric Verspreuwen en Mr. Filip Desmedt, met kantoor te 2600 Antwerpen, Roderveldlaan 3.

TEGEN :

1. De heer

[Redacted name and address]

2. **VOF DIGERWORKS XL**, met maatschappelijke zetel te 9800 Deinze, Staggestraat 9A, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0597.678.069;

Verweerders, beiden vertegenwoordigd door Mr. Edwin Bellis, advocaat, met kantoor te 3000 Leuven, Sint-Maartenstraat 61/2.

De partijen werden gehoord in hun middelen en conclusies tijdens de openbare terechtzitting van 18 januari 2017 waarna de debatten werden gesloten en de zaak in beraad werd genomen.

Het dossier van de rechtspleging en de overtuigingsstukken werden ingezien, in het bijzonder:

- het gedinginleidend exploit betekend op 28.11.2016,
- de neergelegde conclusies en stukken.

VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering heeft als voorwerp :

Te horen vaststellen dat verweerders zich schuldig hebben gemaakt en schuldig maken aan met de eerlijke marktpraktijken strijdige daden in de zin van art. VI.104 WER;

Verweerders te horen veroordelen tot staking van de oneerlijke marktpraktijken, met name verweerders te horen verbieden:

- opdrachten voor het cliënteel van eiseres, zoals doch niet beperkt tot Playpass NV, Groez Rock VZW, Kinopolis Mega NV (Antwerpen), Antwerps Sportpaleis NV, Cheil Germany GmbH, Devoxx/The Java Community BVBA, Biennale Interieurgroep en Norriq Belgium NV) uit te voeren in eigen naam en in het algemeen cliënteel onrechtmatig af te werven;

- goederen van eiseres te benutten voor eigen belang of minstens niet in het belang van eiseres;
- het hanteren van de handelsnaam en reputatie van eiseres voor opdrachten die niet door haar uitgevoerd worden en
- het stichten van verwarring omtrent de activiteiten en het actief zijn van eiseres;

Verweerders te veroordelen tot staking van de oneerlijke marktpraktijken en de staking te bevelen onder verbeurte van een dwangsom van 5.000,00 EUR per inbreuk en per dag dat de inbreuk voortduurt;

Verweerders hoofdelijk en solidair, minstens in solidum, de ene bij gebreke aan de andere, te veroordelen tot alle kosten van het geding.

FEITEN

Eiseres werd opgericht onder de vennootschapsvorm van een BVBA op 24 april 2014 en op 31 maart 2015 omgezet in een CVBA. Eiseres heeft als activiteit o.m. "crowd management" (i.e. controle en tracering van personen in zones of toegangen met een ondersteunende database).

De samenstelling van de aandeelhouders is als volgt:

- [] 38 aandelen
- eXL Services BVBA: 112 aandelen
- [] 38 aandelen
- LiveXperience BVBA : 112 aandelen.

Tot bestuurders werden benoemd:

- [] (eerste verweerder)
- LiveXperience BVBA met zaakvoerders [] en Here-I-M BVBA (met vaste vertegenwoordiger [])
- eXL Services BVBA met vaste vertegenwoordiger []
- []

Het materiaal van eiseres werd in augustus 2014 overgenomen uit het faillissement van de vennootschap Zampass BVBA, met maatschappelijke zetel te 2547 Lint, Fabrieksstraat 38.

Zampass BVBA was de vennootschap waaronder de heer [] voorheen zijn activiteiten uitvoerde. Voor de overname van deze activa werd 78.650,- EUR betaald.

Volgens eiseres werd slechts een deel van deze activa overgebracht naar haar maatschappelijke zetel. Een gedeelte zou zijn gestockeerd in een magazijn te Boom en eiseres beweert dat het nog steeds onduidelijk is of alle materiaal werd overgebracht naar het centrale magazijn.

Uit het feitenrelaas van partijen blijkt dat de verstandhouding inmiddels verstoord is. Eiseres maakt melding van het afwerpen van haar cliënteel door de heer [] en door tweede verweerster.

De heer [] stelt dat hij gedwongen is zijn eigen pad te bewandelen nu eiseres geen succesverhaal is geworden en hem niet de mogelijkheid geeft om zijn gezin te onderhouden. Verweerder benadrukt dat hij het cliënteel heeft opgebouwd via zijn persoonlijke contacten.

BEOORDELING

1. Verweerders besluiten tot de onontvankelijkheid van de vordering om reden dat zij het mandaat van de raadsman van eiseres in twijfel trekken.

De raadsman van eiseres verwijst naar een e-mail van [] en van [] waarin dezen hem opdracht geven een stakingsvordering te stellen tegen []

Art. 440 Ger. W. tweede lid bepaalt : "De advocaat verschijnt als gevolmachtigde van de partij zonder dat hij van enige volmacht moet doen blijken, behalve indien de wet een bijzondere lastgeving vereist". Hieruit volgt dat de advocaat geacht wordt door de partij namens wie hij optreedt te zijn gemachtigd, zonder daarvoor het bewijs te moeten leveren (GrwH 23 april 1998, arrest nr. 42/98, R.W. 1998-99, 250).

Een advocaat wordt vermoed op regelmatige wijze belast te zijn met de verdediging van de belangen van een rechtspersoon, zonder dat hij dit moet toelichten (J. Vananroye, «Proceshandelingen qualitate qua, de bevoegdheid van de advocaat en de vertegenwoordiging van de rechtspersoon» (noot onder Cass. 17 april 1997), T.R.V. 1998, 521).

Indien verweerders bovenstaand vermoeden in twijfel trekken dienen zij het bewijs ervan te leveren. Verweerders bewijzen het ontbreken van het mandaat niet.

Eiseres heeft belang en hoedanigheid. De vordering komt ontvankelijk voor.

2. Verweerders argumenteren dat de zaak dient verwezen naar de rechtbank van koophandel te Turnhout wat de heer [] de gelegenheid moet geven een tegenvordering te stellen op grond van art.340 W.Venn. betreffende een gedwongen overdracht van zijn aandelen.

Huidig geschil betreft een stakingsvordering gericht tegen twee verweerders gevestigd te Deinze.

De gevatte stakingsrechter is territoriaal bevoegd (art.624 Ger.W.).

3. Eiseres oordeelt dat verweerders op onrechtmatige wijze haar cliënteel benaderen en afleiden, hierbij gebruik makend van het feit dat eerste verweerder dit cliënteel reeds langer bedient via eiseres.

Verweerders ontkennen niet dat zij optreden in eigen naam maar oordelen dat het hun cliënteel betreft, klanten die zij hebben opgebouwd en dat hierover bij deze klanten geen verwarring bestaat.

Uit het emailverkeer tussen partijen (stuk 9 eiseres) blijkt dat verweerders cliënteel van eiseres bedienen vanuit Digerworks met materiaal van Zappass waarvoor huur zou worden betaald. Verweerders ontkennen dit niet.

Art.VI.104 WER bepaalt dat verboden is elke met de eerlijke marktpraktijken strijdige daad waardoor een onderneming de beroepsbelangen van een of meer andere ondernemingen schaadt of kan schaden.

Afwerving van cliënteel behoort tot het wezen van concurrentie maar wordt onrechtmatig als dit gepaard gaat met bijzondere bijkomende omstandigheden. is aandeelhouder en bestuurder van eiseres terwijl hij thans bewust cliënteel van eiseres rechtstreeks benadert daar waar hij tot voor kort de opdrachten voor dezelfde klanten uitvoerde voor rekening van eiseres.

Dit leidt tot destabilisatie van eiseres en maakt de afwerving van het cliënteel wederrechtelijk.

4. Eiseres legt verweerders ten laste dat ze goederen die haar toebehoren wederrechtelijk zouden gebruiken voor eigen belang en verwijst naar art.492bis Sw.

Eiseres verwijst naar haar stuk 11, zijnde één van haar facturen gedateerd op 9.10.2015. Volgens eiseres zou verweerder haar algemene voorwaarden gekopieerd hebben en stelselmatig haar goederen aanwenden voor eigen rekening.

Uit emails van verweerder blijkt dat hij materiaal van eiseres zou huren of gebruiken tegen vergoeding.

De door partijen neergelegde stukken bewijzen de wederzijdse beweringen niet. Bovendien komt het eiseres toe te waken over het gebruik en bezit van de haar toebehorende materialen. Eiseres blijft vaag hierover. Dit onderdeel van de vordering komt ongegrond voor.

5. Eiseres vordert verweerders verbod op te leggen haar handelsnaam te gebruiken voor opdrachten die niet voor haar rekening worden uitgevoerd.

Uit stuk 10 van eiseres blijkt dat de klanten van eiseres mogelijk geen onderscheid maken of optreedt voor Digerworks of voor Zapass. Dit bewijst evenwel niet dat verweerders de handelsnaam van eiseres zouden gebruiken. Wel blijkt hieruit dat door het optreden van de heer in twee hoedanigheden er verwarring ontstaat bij het cliënteel van eiseres (art.84 en 88.6° WER).

Nu verweerders blijkbaar van oordeel zijn dat zij ongeremd het cliënteel van eiseres mogen benaderen, komt het passend voor een dwangsom op te leggen zoals hierna bepaald.

OP DIE GRONDEN, Wij, Greta Kips, dienstdoend afdelingsvoorzitter in de rechtbank van koophandel Gent, afdeling Gent, de voorzitter wettelijk belet vervangende, zetelend op de wijze van het kort geding, bijgestaan door Alwin Bruynooghe, griffier.

Met inachtneming van de artikelen 2 en 30 tot en met 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Ontvangen de vordering en verklaren deze in hierna bepaalde mate gegrond;

Stellen een inbreuk vast op art.84 en 88.6° WER en op art. VI.104 WER lastens verweerders;

Bevelen de staking van de oneerlijke marktpraktijken, meer bepaald:

Leggen verweerders verbod op tot onrechtmatige afwerving van het cliënteel van eiseres;

Leggen verweerders verbod op verwarring te stichten bij het cliënteel van eiseres omtrent de handelsactiviteiten van eiseres en de personen die voor eiseres optreden;

Bevelen de staking van deze oneerlijke marktpraktijken onder verbeurte van een dwangsom van 3.000,00 EUR per inbreuk vanaf de betekening van het vonnis met een maximum van 20.000,00 euro;

Veroordelen verweerders tot de kosten van het geding, begroot als volgt:

- Dagvaarding en rolstelling: 303,67 euro
- Rechtsplegingsvergoeding: 1.440,00 euro

Aldus uitgesproken op de gewone en openbare terechtzitting van **8 februari 2017**.

Heeft over de zaak geoordeeld: mevrouw Greta Kips, dienstdoend afdelingsvoorzitter in de rechtbank van koophandel Gent, afdeling Gent, de voorzitter wettelijk belet vervangende bij de uitspraak bijgestaan door de heer Alwin Bruynooghe, griffier.

Alwin Bruynooghe

Greta Kips