

ONDERTEKEND AFSCHRIFT toegezonden overeenkomstig
Artikel 792 van het Gerechtelijk Wetboek
VRIJ van EXPEDITIERECHT : art. 280, 2°, W. Reg. 6181

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr. C.16.0451.N

ROQUETTE FRERES sa, vennootschap naar Frans recht, met zetel te 62136
Lestrem (Frankrijk), rue de la Haute Loge 1,
eiseres,

vertegenwoordigd door mr. Michèle Grégoire, advocaat bij het Hof van Cassatie,
met kantoor te 1000 Brussel, Regentschapsstraat 4, waar de eiseres woonplaats
kiest,

tegen

SYRAL BELGIUM nv, met zetel te 9300 Aalst, Burchtstraat 10,
verweerster,

vertegenwoordigd door mr. Caroline De Baets, advocaat bij het Hof van Cassatie,
met kantoor te 1050 Brussel, Louizalaan 149/20, waar de verweerster woonplaats
kiest.

I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het hof van beroep te Gent van 27 juni 2016.

Sectievoorzitter Alain Smetryns heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal Ria Mortier heeft geconcludeerd.

II. CASSATIEMIDDELEN

De eiseres voert in haar verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, twee middelen aan.

III. BESLISSING VAN HET HOF

Beoordeling

Eerste middel

1. De eiseres heeft voor de appelrechters aangevoerd dat het betwiste octrooi op uitvinderswerkzaamheid berust, omdat:
 - het in de stand van de techniek niet bekend was dat de aanwezigheid van de onzuiverheid maltotriitol in een welbepaalde hoeveelheid cruciaal was voor de kristalvorm;
 - de door de verweerster ingeroepen anterioriteiten, met name de octrooien EP '140 ("*Magara*"), US '797 ("*Boursier*") en US '86,4 ("*Niimi*") geen verwijzing bevatten naar de specifieke effecten van de specifieke onzuiverheid maltotriitol bij de kristallisatie van maltitol en evenmin een mogelijk effect op de kristalvorm van de resulterende kristallen beschrijven;
 - de vakman in de vernoemde documenten geen aanwijzingen zal vinden waaruit zou blijken dat maltotriitol gebruikt kan worden voor het veranderen of regelen van de vorm van maltitolkristallen om het probleem van klontervorming en gebrekkige stroming van maltitolkristallen op te lossen.

2. De appelrechters oordelen dat het betwiste octrooi niet op uitvinderswerkzaamheid berust, op grond dat:

- uit het aangehaalde werk van J.W. Mullin blijkt dat algemeen bekend was dat het ontstaan van verschillende kristalsoorten kan worden bepaald of beheerst door het manipuleren (toevoegen, verminderen, desactiveren) van onzuiverheden;
- het actieve "*gebruik voor het veranderen of regelen van de vorm van kristallen*" aldus niets nieuws was in 1997, dit is op het ogenblik van de prioriteitsdatum;
- uit de door de verweerster ingeroepen octrooien US '797 ("*Boursier*") en US '864 ("*Niimi*") blijkt dat in 1997 ook algemeen bekend was dat de zuiverheid van maltitol, waarmee de kristallen en de soorten kristallen nauw verband houden, mede beïnvloed wordt door de hoeveelheid aanwezige maltotriitol;
- het in 1997 in de kwestieuze sector met deze algemeen bekende voormelde kennis, een bijzonder kleine en stellig voor de hand liggende stap was, zelfs voor de gewone deelnemer in die sector, om te besluiten tot het "*gebruik van maltotriitol voor het veranderen of regelen van de vorm van maltitolkristallen*";
- originaliteit, laat staan bijzondere originaliteit, niet kan worden weerhouden.

3. Door aldus de feitelijke gegevens te vermelden waarop zij hun beslissing laten steunen, verwerpen de appelrechters de daarmee strijdige en andere bij conclusie aangevoerde feitelijke gegevens en beantwoorden zij met opgave van redenen het desbetreffend verweer en dit op een wijze die het Hof toelaat zijn wettigheidstoets uit te oefenen.

Verder dienden de appelrechters niet meer te antwoorden op de aanvoering van de eiseres betreffende de probleemoplossingstoets, die geen afzonderlijk verweer uitmaakte, maar slechts een argument ter staving van het middel inzake de aanwezigheid van uitvinderswerkzaamheid.

In zoverre het middel de schending aanvoert van artikel 149 Grondwet, kan het niet worden aangenomen.

4. De verweerster heeft in haar syntheseconclusie van 3 maart 2015, met verwijzing naar de octrooien EP '140 ("*Magara*"), US '797 ("*Boursier*") en US '864 ("*Niimi*"), aangevoerd dat:

- *“de stand van de techniek de vakman leerde dat de kristallisatie van maltitolsiroop met hoge gehalten aan maltitol en lage gehalten aan onzuiverheden zoals maltotriitol leidde naar de vorming van maltitolkristallen die niet de gebreken hadden die door het bestreden octrooi worden aangehaald”*;
- *“in algemene naslagwerken zoals dat van Mullin”* vermeld werd dat *“onzuiverheden zoals maltotriitol de kristalvorm konden beïnvloeden”*;
- het betwiste octrooi derhalve *“niet meer dan een eenvoudige toepassing is van hetgeen gekend was in de stand van de techniek”* en niet op uitvinderswerkzaamheid berust.

5. De eiseres heeft in haar syntheseconclusie van 17 juli 2015 aangevoerd dat:

- *“[de verweerster] nalaat de meest nabije stand van de techniek te identificeren, maar zich op een nevenschikking van naast elkaar geplaatste anterioriteiten beroept om de uitvinderswerkzaamheid van het octrooi te betwisten: EP '140 (Magara), US '797 (Boursier), US '864 (Niimi) (...)”*;
- na analyse van de anterioriteiten, *“het voorwerp van [het betwiste] octrooi wel degelijk blijkt geeft van uitvinderswerkzaamheid in het licht van de door [de verweerster] aangehaalde anterioriteiten”*;
- *“de argumentatie van [de verweerster] waarbij een aantal documenten uit de stand van de techniek willekeurig naast elkaar worden geplaatst, duidelijk gebaseerd is op een verboden ex post facto analyse.”*

6. Anders dan waarvan het middel uitgaat, hebben de partijen zich ter staving van hun verweer betreffende de uitvinderswerkzaamheid van het voorwerp van het betwiste octrooi wel degelijk gesteund op de combinatie van het werk van J.M. Mullin en de octrooien EP '140 ("*Magara*"), US '797 ("*Boursier*") en US '864 ("*Niimi*") en hebben zij hierover tegenspraak gevoerd.

In zoverre het middel de miskennis aanvoert van het algemeen rechtsbeginsel inzake de eerbiediging van het recht van verdediging, berust het op een onjuiste le-

zing van de syntheseconclusies van de partijen en mist het mitsdien feitelijke grondslag.

Tweede middel

7. De verweerster heeft voor de appelrechters in hoofdorde gevorderd om de nietigheid te horen vaststellen van het Belgische luik van het Europees octrooi van de eiseres en, in ondergeschikte orde, te horen verklaren dat zij geen rechtstreekse of onrechtstreekse inbreuk pleegt, noch op het Belgische luik van het Europees octrooi noch op het Franse octrooi van de eiseres.

8. De eiseres heeft, betreffende de in ondergeschikte orde door de verweerster gevorderde verklaring van niet-inbreuk, voor de appelrechters aangevoerd dat deze vordering niet ontvankelijk was, voor zover zij betrekking heeft op de inbreuk op het Franse octrooi.

9. De appelrechters oordelen dat “*het [Belgische luik van het Europees] octrooi nietig wordt verklaard*” en verklaren de hoofdvordering van de verweerster aldus gegrond.

10. Gelet op dit oordeel, dienden de appelrechters niet meer te antwoorden op het verweer van de eiseres betreffende de in ondergeschikte orde door de verweerster gevorderde verklaring van niet-inbreuk, dat niet meer dienend was.

Het middel kan niet worden aangenomen.

Dictum

Het Hof,


Verwerpt het cassatieberoep.

Veroordeelt de eiseres tot de kosten.

Bepaalt de kosten voor de eiseres op 928,20 euro.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, eerste kamer, samengesteld uit sectievoorzitter Beatrijs Deconinck, als voorzitter, sectievoorzitter Alain Smetryns, en de raadsheren Geert Jocqué, Bart Wylleman en Koenraad Moens, en in openbare rechtszitting van 22 maart 2018 uitgesproken door sectie-

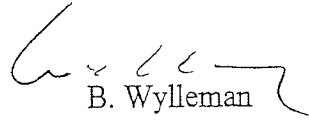
voorzitter Beatrijs Deconinck, in aanwezigheid van advocaat-generaal Ria Mortier, met bijstand van griffier Vanessa van de Sijpe.



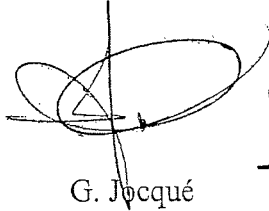
V. Van de Sijpe



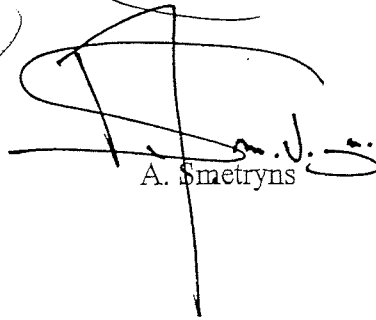
K. Moens



B. Wylleman



G. Jocqué



A. Smetryns



B. Deconinck