

AFSCHRIJF art. 792 G.W.
Vrijgesteld expedierecht
art. 280/2° Wetb. Reg.

Uitgifte

Vonnisnummer
Repertoriumnummer 2019 /
Datum van uitspraak 16 oktober 2019
Rolnummer A / 19 / 03981

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

Vonnis

Voorzitter, zetelend zoals in kort geding

Aangeboden op
Niet te registreren

I. PARTIJEN

Eisende partij:

de NV STARDEKK,

- Maatschappelijke zetel: 8310 Brugge, Baron Ruzettelaan 25
- Ondernemingsnummer: 0474.598.036

Met als raadsman:

- **Meester Koen DE WINTER**, advocaat en Meester Michaël DE VROEY, advocaat
- Kantooradres: **2000 Antwerpen, Meir 24** ("Baker & Mckenzie")
- Ter zitting vertegenwoordigd door meester Michaël DE VROEY

Verwerende partij:

de BV ROOMRACCOON

- Maatschappelijke zetel: Nederland, 4811 AJ Breda, Willemstraat 15
- KvK-nummer: 67848540; BTW-nummer: 857197629

Met als raadsman:

- Meester Bart VAN DEN BRANDE, advocaat
- Kantooradres: 2800 Mechelen, Veemarkt 70 ("Sirius.Legal")
- Ter zitting vertegenwoordigd door meester Laura WALGRAEVE

II. PROCEDUREVERLOOP

De rechtbank houdt rekening met de volgende procedurestukken:

- De dagvaarding die op verzoek van eisende partij betekend werd op 29 april 2019.
- De beschikking overeenkomstig artikel 747§1 van het Gerechtelijk Wetboek van 12 september 2019. De zaak werd hiermee vastgesteld op de openbare zitting van 9 oktober 2019.
- Voor NV STARDEKK:
 - o de syntheseconclusie van 28 augustus 2019
 - o de stukken ter zitting neergelegd
- Voor BV ROOMRACCOON:
 - o de syntheseconclusie van 8 oktober 2019
 - o de stukken ter zitting neergelegd

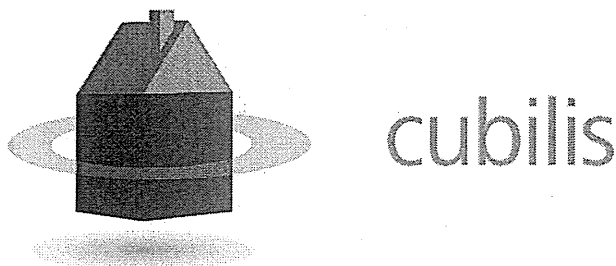
De raadsliden van partijen hebben de zaak op de openbare zitting toegelicht.

Alle procedurestukken zijn opgesteld in het Nederlands. De gehele rechtspleging is in het Nederlands gevoerd. De Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken werd nageleefd.

III. SITUERING VAN HET GESCHIL

1. NV STARDEKK commercialiseert een softwarepakket genaamd "Cubilis". Het betreft een reserverings- en beheerssysteem voor hotels en restaurants. Zij vermarkt die onder meer via het domein cubilis.com.

NV STARDEKK is tevens titularis van het Benelux-merk 0863406, geregistreerd op 10 augustus 2009. Het betreft het volgende beeldmerk, ingeschreven in klasse 35, 43 en 45:



2. BV ROOMRACCOON commercialiseert een softwarepakket genaamd "Roomracoon", gericht op dezelfde markt en met vergelijkbare functionaliteiten. Zij vermarkt die onder via de website roomracoon.be en roomracoon.com.

Zo meldt zij onder meer op <https://roomracoon.com/cubilis-alternatief/> :

- "Een alternatief voor Cubilis"
- "Heel lang had Cubilis een soort van alleenrecht op het leveren van deze software. Er is nu echter een **Cubilis alternatief** in de vorm van de veelzijdige en zeer gebruiksvriendelijke software van RoomRaccoon." (originele benadrukking)
- "software waarmee elke hotelier heel veel tijd en dus ook (veel) geld kan besparen. Zo haal je beduidend meer commissievrije boekingen binnen en verhoog je ook al op eenvoudige wijze de bezettingsgraad van je hotel door je kamers op diverse websites aan te bieden."
- "Een alternatief voor Cubilis"

Cubilis biedt uiteraard ook nog steeds gewoon software voor hotels, maar vanuit de markt is er toch wel verheugd gereageerd op het feit dat er nu met RoomRaccoon een Cubilis alternatief is. De nieuwe aanbieder maakt het met het Property Management Systeem (PMS) eenvoudig om interne zaken als bijvoorbeeld de reserveringen van kamers, de specifieke voorkeuren van de gasten en onder meer de beschikbaarheid van hotelkamers te beheren. Behalve dat is het ook heel goed mogelijk om meteen en geheel automatisch facturen te versturen en dat geldt ook voor het mailen van reserveringen.

En dus kan het weliswaar statige maar toch sterk verouderde reserveringsboek (en de vulpen) definitief de deur uit."

Op deze site wordt een Belgisch telefoonnummer vermeld.

De rechtbank neemt, met toestemming van partijen, ambtshalve kennis van de broncode van deze webpagina. De betreffende broncode vermeldde op 9 oktober 2019 de volgende meta-tags:

- <meta name="description" content="Op zoek naar een alternatief voor Cubilis? RoomRaccoon is dé hotel software waar jij als hotel of B&B eigenaar naar op zoek bent. Probeer nú gratis!">
- <meta property="og:title" content="Cubilis alternatief - Hotel Software | RoomRaccoon"/>
- <meta property="og:description" content="Op zoek naar een alternatief voor Cubilis? RoomRaccoon is dé hotel software waar jij als hotel of B&B eigenaar naar op zoek bent. Probeer nú gratis!">
- <meta name="twitter:title" content="Cubilis alternatief - Hotel Software | RoomRaccoon">
- <meta name="twitter:description" content="Op zoek naar een alternatief voor Cubilis? RoomRaccoon is dé hotel software waar jij als hotel of B&B eigenaar naar op zoek bent. Probeer nú gratis!">

De rechtbank vindt op deze pagina (incl. de broncode) 21 keer het woord "Cubilis" terug.

3. NV STARDEKK beklagt zich over de inhoud van deze site. Zij beklagt zich tevens over volgende uitingen door BV ROOMRACCOON, verzonden via e-mail:

"(...) waarvan vele overgestapt zijn vanuit Cubilis (...) omdat RoomRaccoon een stuk goedkoper is maar vooral omdat het systeem een completere oplossing biedt (...) om overboekingen te voorkomen, administratie uit handen te nemen en receptie-taken te vereenvoudigen.

(...) dat u tegen dezelfde problemen aanloopt als wij toen."

IV. DE EISEN

NV STARDEKK vraagt de rechtbank

"vast te stellen naar recht dat :

- *het gebruik van het 'Cubilis' teken door RoomRaccoon zoals hierboven beschreven, onder meer maar niet uitsluitend op haar website (ongeacht de taalversie) en als onderdeel van de URL <https://roomraccoon.com/cubilis-alternatief/>, in berichten aan derden (waaronder (potentiële) klanten en personeel van Stardekk), als Google® trefwoord en*

als metatag, een verboden vergelijkende reclame uitmaakt in de zin van artikel VI.17, §2 WER, verboden 'spamming' in de zin van artikel XII.13 WER, een merkinbreuk in de zin van de artikelen 2.20.2 sub a), b), c) en d) BVIE, en een verboden oneerlijke praktijk (met inbegrip van inbreuk op handelsnaam, ongeoorloofde afwijping van cliënteel en personeel, aanhaking, parasitisme);

- de voorstelling, via uitlatingen in reclame of anderszins, van het product van RoomRaccoon als beter of goedkoper "alternatief" van het Cubilis® product, waarbij al dan niet Stardekk of de door Stardekk onder de naam Cubilis® aangeboden merkproducten uitdrukkelijk of impliciet worden genoemd en worden geïmiteerd, gekleineerd of geschaad, een misleidende en/of ongeoorloofde verboden vergelijkende reclame uitmaakt in de zin van artikel VI.17, §2 WER

(zoals - maar niet uitsluitend - via de aanduidingen beschreven in randnummer 53 e.v.);

Dienvolgens de staking van de hiervoor beschreven verboden vergelijkende reclame, spamming, merkinbreuken en oneerlijke praktijken te bevelen;

Te bevelen dat RoomRaccoon alle informatie in verband met de inbreuken aan Stardekk overmaakt, in het bijzonder een volledig overzicht van de (potentiële) klanten en het personeelsleden van Stardekk die RoomRaccoon ongevraagd heeft aangeschreven met (expliciete of impliciete) verwijzing naar Cubilis®, alsook van de Cubilis trefwoorden die RoomRaccoon bij zoekadvertentiediensten zoals Google® heeft ingeschreven;

Deze maatregelen te bevelen op straffe van een dwangsom van EUR 5.000 per individuele overtreding en per dag of gedeelte van een begonnen dag dat enige overtreding wordt gehandhaafd, vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis, met gevolgen voor het hele Benelux-gebied;

RoomRaccoon te veroordelen tot de kosten van het geding en de uitvoering, dagvaardingskosten en rechtsplegingsvergoeding inbegrepen, begroot aan de zijde van Stardekk op 9.000 euro (verhoogd basisbedrag) overeenkomstig art. 3 van het KB van 26 oktober 2007, wegens het kennelijk onredelijke karakter van de handelingen van RoomRaccoon;

De tegenvordering van RoomRaccoon tot betaling van een (verhoogde) rechtsplegingsvergoeding af te wijzen, minstens te herleiden tot het basisbedrag overeenkomstig art. 3 van het KB van 26 oktober 2007;"

BV ROOMRACCOON vraagt de "vordering van Eiseres onontvankelijk te verklaren omwille van de territoriale onbevoegdheid van Uw Rechtbank.

Indien en voor zover Uw Rechtbank van oordeel zou zijn dat de vordering van Eiseres toch onontvankelijk is deze af te wijzen als ongegrond.

In elk geval:

- De vordering tot informatieverstrekking af te wijzen als ongegrond;

- *De vordering tot verhoogde rechtsplegingsvergoeding van Eiseres af te wijzen als ongegrond;*
- *Eiseres te veroordelen tot de betaling van een verhoogde rechtsplegingsvergoeding begroot op 5.000 EUR;*
- *Eiseres te veroordelen tot alle andere kosten van het geding.”*

V. BEOORDELING

A. RECHTSMACHT EN BEVOEGDHEID

4. BV ROOMRACCOON stelt dat deze rechtbank geen rechtsmacht zou hebben nu zij meent dat het gebruik van het woord of de naam “Cubilis” het voorwerp is van dit geschil en niet het logo dat door eiseres als merk geregistreerd werd. Zij stelt dat *“Eiseres zich in se niet beroept en niet kàn beroepen op de bescherming van haar beeldmerk”*.

De dagvaarding meldt nochtans: *“Stardekk beroept zich voor de doeleinden van deze procedure (...) op haar Benelux merk”*.

Het enige argument van BV ROOMRACCOON om te besluiten tot een gebrek aan rechtsmacht betreft het gegeven dat eiseres *“zich de facto zodus niet op haar beeldmerk beroept”*. Dit is feitelijk onjuist: eiseres beroept zich daar expliciet op.

Of dit argument van NV STARDEKK gegrond is of niet, raakt de grond van de zaak doch niet de rechtsmacht.

5. De territoriale bevoegdheid inzake een eventuele Benelux-merkinbreuk wordt bepaald door art. 4.6.1 BVIE: *“Behoudens uitdrukkelijk afwijkende overeenkomst wordt de territoriale bevoegdheid van de rechter inzake merken of tekeningen of modellen bepaald door de woonplaats van de gedaagde of door de plaats, waar de in geding zijnde verbintenis is ontstaan, is uitgevoerd of moet worden uitgevoerd. De plaats waar een merk of een tekening of model is gedeponeerd of ingeschreven kan in geen geval op zichzelf grondslag zijn voor het bepalen van de bevoegdheid.”*

Hierbij kan de vordering door de eiser(es) naar vrije keuze ingeleid worden, zonder dat hier sprake is van een dwingende rangorde (zie Ben GH 10 december 1990, Kortman/Reno, zoals aangehaald in F. GOTZEN en M.-C. JANSSENS, Europees en Benelux Merkenrecht, Larcier, Brussel 2016, 357), ofwel op de woonplaats van de gedaagde, ofwel op de plaats waar de omstreden verbintenis ontstond (bv. waar de verplichting tot schadevergoeding ontstond), ofwel op de plaats waar de omstreden verbintenis is of moet worden uitgevoerd.

Eisende partij toont hierbij afdoende aan dat de gewraakte handelingen gericht zijn op de Belgische markt:

- Bepaalde Belgische hoteliers (minstens één) worden individueel aangeschreven;

- De website van BV ROOMRACCOON vermeldt een Belgisch telefoonnummer (zone Antwerpen) en richt zich dus mede op de Belgische markt;
- De website is mede bereikbaar via een Belgische domeinnaam.

De plaats waar de voorgehouden verplichting tot schadevergoeding ontstond is (onder meer) België. Deze rechtbank heeft rechtsmacht.

6. Hetzelfde geldt *mutatis mutandis* voor de vordering in zoverre gebaseerd op de oneerlijke marktpraktijken: de gewraakte handelingen gebeurden (mede) in België en zijn (mede) gericht op de Belgische markt.

Vanzelfsprekend heeft een eventueel stakingsverbod inzake oneerlijke marktpraktijken ook slechts een reikwijdte in België.

7. In haar tweede en laatste conclusies stelt BV ROOMRACCOON dat deze rechtbank territoriaal onbevoegd zou zijn en dat de zaak naar de (Voorzitter van de) Ondernemingsrechtbank te Gent dient te worden verzonden.

Art. 854 Ger. W. bepaalt evenwel dat de onbevoegdheid van de rechter voor wie de zaak ahangig is, moet worden voorgedragen voor alle exceptie of verweer behalve wanneer zij van openbare orde is.

De voorgehouden territoriale onbevoegdheid werd niet in de eerste conclusie vermeld en werd aldus laattijdig opgeworpen, zodat een nader onderzoek van deze exceptie niet aan de orde is.

De verwijzing door BV ROOMRACCOON naar de voorgehouden onbevoegdheid van de Belgische rechtbanken in de eerste conclusie is terzake niet dienstig, nu uit de context van de alsdan opgeworpen exceptie blijkt dat niet zozeer een exceptie van onbevoegdheid opgeworpen werd, doch wel een exceptie van rechtsmacht.

De territoriale bevoegdheid raakt de openbare orde niet.

Deze rechtbank is territoriaal bevoegd.

B. WERING CONCLUSIES

8. BV ROOMRACCOON vordert bij conclusie de wering van de conclusies van NV STARDEKK. Ter zitting verklaart de raadsman evenwel hier niet op aan te dringen. De rechtbank ziet evenmin ambtshalve redenen om deze of gene conclusies te weren.

C. MERKINBREUK

9. NV STARDEKK beroept zich onder meer op artt. 2.20.1.a, b en c BVIE. Deze artikelen zijn in casu niet van toepassing nu niet blijkt dat verwerende partij het teken "*cubilis*" gebruikt als herkomstfunctie.

BV ROOMRACCOON is consequent in dit gebruik: zij gebruikt het teken niet om eigen waren of diensten in de markt te zetten. Zij gebruikt dit slechts als verwijzing naar de waren en diensten van eisende partij.

Hoewel de rechtbank van oordeel is dat BV ROOMRACCOON in de communicatie scherper zou kunnen aflijnen en aanduiden dat zij niet gelieerd is aan NV STARDEKK, meent de rechtbank dat het voor het gehele doelpubliek van de door eisende en verwerende partij aangeboden waren en diensten glashelder is dat beide partijen concurrerende partijen zijn met onderscheiden concurrerende diensten.

10. Art. 2.20.1.d BVIE staat de merkhouder toe zich te verzetten tegen een gebruik van het teken in de Benelux wanneer dit teken *“gebruikt wordt anders dan ter onderscheiding van waren of diensten, indien door gebruik, zonder geldige reden, van dat teken ongerechtvaardigd voordeel wordt getrokken uit of afbreuk wordt gedaan aan het onderscheidend vermogen of de reputatie van het merk.”*

De rechtbank meent dat BV ROOMRACCOON door het gebruik van het teken *“cubilis”* in de (sub-)domeinnaam, de meta-tags en de titel(s) van de website <https://roomraccoon.com/cubilis-alternatief/> een inbreuk maakt op het voormelde artikel.

BV ROOMRACCOON hanteerde in voormelde (sub-)domeinnaam, de meta-tags en de titel(s) van de website meermaals het woord *“Cubilis”* ter verwijzing naar het product van NV STARDEKK. Dit woord is in ieder geval een deel van het Benelux-merk waarop NV STARDEKK zich beroept, meer nog: het is het meest in het oog springende gedeelte van dit beeldmerk.

De door BV ROOMRACCOON gehanteerde subdomeinnaam inhoudende *“cubilis”* fungeert niet als onderscheidend teken voor de eigen activiteiten, maar dient louter als lokmiddel. BV ROOMRACCOON streeft er aldus zonder meer naar om internetgebruikers die zoeken naar *“cubilis”* af te leiden naar haar concurrerende website. Zij streeft er aldus naar om profijt te halen uit de reputatie en bekendheid van *“cubilis”*.

Ook het gebruik als metatag of keyword (sleutelwoord) geldt als gebruik in die zin (zie onder meer HvJ 23 maart 2010 Google France, C-236/08 en C-238/08, www.curia.eu). Door dit herhaald gebruik tracht BV ROOMRACCOON een reëel voordeel te halen uit het onderscheidend vermogen en de reputatie van het *“cubilis”*-merk.

Voor dit gebruik door BV ROOMRACCOON – in de subdomeinnaam, metatags en titels – is er geen geldige reden. BV ROOMRACCOON stelt dat het teken *“enkel en alleen wordt gebruikt in het kader van vergelijkende reclame”*. Dit is evenwel feitelijk onjuist: noch uit de (sub-)domeinnaam, noch uit de metatags noch uit de titels blijkt zulke vergelijkende reclame.

Het treft hierbij dat BV ROOMRACCOON de door haar gehanteerde metatags bij conclusie (bewust?) onvolledig weergeeft en zich hierover *van den domme* houdt hoewel deze metatags voor eenieder vrij beschikbaar zijn.

Waar het evenwel om gaat, is dat uit de aard van het gebruik door BV ROOMRACCOON volgt dat dit niet louter tot bedoeling had om de beide producten te vergelijken, doch wel (minstens

mede) tot doel had mee te surfen op de bekendheid die het teken "*cubilis*" klaarblijkelijk had in de zeer specifieke markt waarop ook BV ROOMRACCOON haar diensten richt en op deze basis bezoekers te lokken naar haar website.

BV ROOMRACCOON kan zich hierbij niet verschuilen achter het feit dat niet het gehele beeldmerk overgenomen werd: het is eigen aan metatags en (sub-)domeinnamen dat deze slechts uit lettertekens kunnen bestaan. BV ROOMRACCOON heeft in deze metatags en (sub-)domeinnamen alle elementen uit het ingeroepen beeldmerk overgenomen waarvan het technisch mogelijk was ze over te nemen in de (sub-)domeinnaam, metatags of titels. Zij steekt overigens niet weg dat het de expliciete bedoeling was te verwijzen naar "*cubilis*".

De argumentatie die zij hieromtrent aldus voert – het gegeven dat niet het gehele beeldmerk overgenomen werd – berust louter op een juridisch-technische spitsvondigheid die haaks staat op de realiteit en met name op de intenties van de partij in kwestie: BV ROOMRACCOON wenste expliciet te verwijzen naar het concurrerende product en naar het geregistreerde merk.

De merkinbreuk is bewezen. De staking hiervan wordt bevolen.

D. (ON-)GEOORLOOFDE VERGELIJKENDE RECLAME?

1. *Op de website*

11. NV STARDEKK beklagt zich onder meer over bepaalde inhoudelijke vermeldingen op <https://roomraccoon.com/cubilis-alternatief/>.

Uit de aard van deze webpagina volgt dat elke verwijzing naar verbeteringen die het "*Roomraccoon*"-pakket zou doorvoeren een verwijzing inhoudt naar "*Cubilis*" en aldus minstens impliciet wijst op een functie waarover "*Cubilis*" wel of niet zou beschikken.

Dat volgt uit de letterlijke tekst van de webpagina:

- De titel: "*een alternatief voor Cubilis*"
- De aanhef: "*Heel lang had Cubilis een soort van alleenrecht op het leveren van deze software. Er is nu echter een Cubilis alternatief*"

Het standpunt van BV ROOMRACCOON dat bepaalde elementen op deze webpagina louter dienen ter aanmoediging van softwaregebruik bij hoteliers, staat haaks op de titel en aanhef van de pagina. Een gemiddeld aandachtige lezer mag verwachten dat elke vergelijking die na dergelijke titel en aanhef volgt, betrekking heeft op een vergelijking tussen de producten Roomraccoon en Cubilis: de tekst zegt zelf dat er maar twee pakketten zijn.

De webpagina is aldus specifiek gericht op die partijen die thans Cubilis gebruiken en aan wie gesuggereerd wordt over te stappen op het concurrerende pakket.

NV STARDEKK beklagt zich hierbij onder meer over volgende vermeldingen:

- *“Een meer dan goed alternatief voor Cubilis”* (waarbij de rechtbank noteert dat na dagvaarding de woorden *“meer dan goed”* verwijderd zijn)
- *“software waarmee elke hotelier heel veel tijd en dus ook (veel) geld kan besparen”*;
- *“Zo haal je beduidend meer commissievrije boekingen binnen”*;
- *“en verhoog je ook al op eenvoudige wijze de bezettingsgraad van je hotel”*;
- *“vanuit de markt is er toch wel verheugd gereageerd op het feit dat er nu met RoomRaccoon een Cubilis alternatief is”*;
- *“De nieuwe aanbieder maakt het met het Property Management Systeem (PMS) eenvoudig om interne zaken als bijvoorbeeld de reserveringen van kamers, de specifieke voorkeuren van de gasten en onder meer de beschikbaarheid van hotelkamers te beheeren”*;
- *“Behalve dat is het ook heel goed mogelijk om meteen en geheel automatisch facturen te versturen en dat geldt ook voor het mailen van reserveringen”*;
- *“En dus kan het weliswaar statige maar toch sterk verouderde reserveringsboek (en de vulpen) definitief de deur uit”*
- *“Vervelende overboekingen blijven voortaan uit”*
- Enz.

Wie in die context, onder meer, beweert dat een hotelier *“meer commissievrije boekingen”* binnenhaalt, de bezettingsgraad verhoogt, *“vervelende overboekingen”* vermijdt, het *“verouderde reserveringsboek”* kan wegdoen enz. verwijst enkel en alleen naar intrinsieke eigenschappen van het concurrerend product Cubilis, dat hieraan aldus niet zou voldoen.

Het treft de rechtbank hierbij dat BV ROOMRACCOON niet eens tracht de betreffende beweringen inhoudelijk aannemelijk te maken. Hieromtrent ligt geen enkel stuk voor.

2. In e-mailcommunicatie

12. In een e-mailcampagne (waarvan de reikwijdte niet bekend is) stelt BV ROOMRACCOON onder meer dat RoomRaccoon:

- *“een stuk goedkoper is”* dan Cubilis;
- *“een completere oplossing biedt (...) om overboekingen te verkomen, administratie uit handen te nemen en receptie-taken te vereenvoudigen.”*

Eveneens wordt gesuggereerd dat middels gebruik van Cubilis *“u tegen (...) problemen aanloopt”*.

3. Juridische analyse

13. Partijen zijn het er terecht over eens dat de inhoudelijke communicatie op de website van BV ROOMRACCOON evenals de e-mailcommunicatie dient te worden beoordeeld in het kader van art. VI.17 WER:

“§ 1 Vergelijkende reclame is, wat de vergelijking betreft, geoorloofd op voorwaarde dat ze:

1° niet misleidend is in de zin van de artikelen VI.97 tot VI.100 en het artikel VI.105, 1°;

2° goederen of diensten vergelijkt die in dezelfde behoeften voorzien of voor hetzelfde doel zijn bestemd;

3° op objectieve wijze een of meer wezenlijke, relevante, controleerbare en representatieve kenmerken van deze goederen en diensten, waartoe ook de prijs kan behoren, met elkaar vergelijkt;

4° er niet toe leidt dat onder ondernemingen de adverteerder met een concurrent, of de merken, handelsnamen, andere onderscheidende kenmerken, goederen of diensten van de adverteerder met die van een concurrent worden verward;

5° niet de goede naam schaadt van en zich niet kleinerend uitlaat over de merken, handelsnamen, andere onderscheidende kenmerken, goederen, diensten, activiteiten of omstandigheden van een concurrent;

6° voor goederen met een benaming van oorsprong in elk geval betrekking heeft op goederen met dezelfde benaming;

7° geen oneerlijk voordeel oplevert ten gevolge van de bekendheid van een merk, handelsnaam of andere onderscheidende kenmerken van een concurrent dan wel van de oorsprongsbenamingen van concurrerende goederen;

8° goederen of diensten niet voorstelt als een imitatie of namaak van goederen of diensten met een beschermd handelsmerk of beschermde handelsnaam.

§ 2 Verboden is elke vergelijkende reclame die de voorwaarden gesteld in paragraaf 1 niet naleeft.”

14. De rechtbank stelt vast dat volgende elementen een art. VI.17§1, 3° WER schenden:

- *“Een meer dan goed alternatief voor Cubilis”* (waarbij de rechtbank noteert dat na dagvaarding de woorden *“meer dan goed”* verwijderd zijn): de omschrijving *“meer dan goed”* is niet objectief, noch verifieerbaar;
- *“software waarmee elke hotelier heel veel tijd en dus ook (veel) geld kan besparen”*: het is niet aangetoond dat de Roomraccoon-software tijd- en/of geldbesparend is t.a.v. Cubilis;
- *“Zo haal je beduidend meer commissievrije boekingen binnen”*: het is niet aangetoond dat middels Roomraccoon-software meer commissievrije boekingen behaald worden;

- *“en verhoog je ook al op eenvoudige wijze de bezettingsgraad van je hotel”*: het is niet aangetoond dat middels Roomraccoon-software de bezettingsgraad verhoogt;
- *“vanuit de markt is er toch wel verheugd gereageerd op het feit dat er nu met RoomRaccoon een Cubilis alternatief is”*: dit gegeven is niet aangetoond;
- *“De nieuwe aanbieder maakt het met het Property Management Systeem (PMS) eenvoudig om interne zaken als bijvoorbeeld de reserveringen van kamers, de specifieke voorkeuren van de gasten en onder meer de beschikbaarheid van hotelkamers te beheeren”*: het is niet aangetoond dat de Roomraccoon-software eenvoudiger is dan *“cubilis”*;
- *“Behalve dat is het ook heel goed mogelijk om meteen en geheel automatisch facturen te versturen en dat geldt ook voor het mailen van reserveringen”*: het is niet aangetoond dat *“cubilis”* dergelijke functie(s) niet zou voorzien;
- *“En dus kan het weliswaar statige maar toch sterk verouderde reserveringsboek (en de vulpen) definitief de deur uit”*: het is niet aangetoond dat bij gebruik van cubilis een reserveringsboek en vulpen vereist is;
- *“Vervelende overboekingen blijven voortaan uit”*: het is niet aangetoond dat (i) middels Cubilis overboekingen gecreëerd worden, (ii) noch dat dit niet het geval zou zijn bij Roomraccoon;
- De melding dat RoomRaccoon *“een stuk goedkoper is”* dan Cubilis, waar het eigen be-toog van BV ROOMRACCOON blijkt dat dit minstens in bepaalde gevallen ronduit incorrect is.

15. De rechtbank stelt vast dat volgende elementen een art. VI.17§1, 5° WER schenden:

- *“En dus kan het weliswaar statige maar toch sterk verouderde reserveringsboek (en de vulpen) definitief de deur uit”*: in wezen suggereert BV ROOMRACCOON dat het Cubilis-pakket sterk verouderd is;
- *“Vervelende overboekingen blijven voortaan uit”*: in wezen suggereert BV ROOMRACCOON dat het Cubilis-pakket overboekingen genereert;
- Dat RoomRaccoon *“een completere oplossing biedt (...) om overboekingen te voorkomen(...)”* Opnieuw suggereert BV ROOMRACCOON dat het Cubilis-pakket overboekingen genereert;
- Dat middels gebruik van Cubilis *“u tegen (...) problemen aanloopt”*.

16. De rechtbank stelt ten overvloede vast dat de merkinbreuk (hierboven) een schending uitmaakt van art. VI.17§1, 7° WER.

17. De herhaalde inbreuken op van art. VI.17 WER zijn afdoende bewezen. Een verdere analyse van de overige voorwaarden en/of de overige (delen van de) communicatie(s) van BV ROOMRACCOON is niet meer aan de orde nu die niet meer tot een ruimere veroordeling kunnen leiden.

18. De betreffende vergelijkende reclame van BV ROOMRACCOON is een schending van art. VI.17 WER en is aldus “*verboden*”. De rechtbank beveelt de staking.

E. OVERIGE ELEMENTEN

19. NV STARDEKK klaagt zich tevens over de positie van een stand van BV ROOMRACCOON op een beurs in Amsterdam. De rechtbank meent evenwel dat het niet ongebruikelijk is dat een beursorganisator concurrerende organisaties in elkaars buurt positioneert. Er wordt terzake geen (foutief) merkgebruik voorgehouden. De rechtbank heeft, zoals hierboven beoordeeld, geen rechtsmacht inzake oneerlijke concurrentie in Nederland.

20. NV STARDEKK klaagt zich ook over een aantal e-mailcontacten die ongevraagd zouden zijn en over het feit dat BV ROOMRACCOON enkele medewerkers van NV STARDEKK via LinkedIn een bericht zou gestuurd hebben. Dit zou volgens NV STARDEKK een schending uitmaken van art. XII.13 WER. Evenwel was NV STARDEKK in geen van de gevallen de bestemming van de communicatie, zodat zich vooreerst de vraag stelt welk belang NV STARDEKK hieromtrent heeft. De rechtbank kan daarenboven niet nagaan of de geadresseerde(n) – al dan niet – zijn/hun “*vrije, specifieke en geïnformeerde toestemming*” verleend heeft/hebben.

21. NV STARDEKK vordert tevens dat bepaalde informatie bezorgd wordt. Zij verwijst naar art. 2.24.4 BVIE als grondslag. Het gevorderde bevel tot informatieverstrekking kadert in casu niet in een vordering tot publicatie in de zin van art. XVII.4 WER. NV STARDEKK beargumenteert deze vordering tot informatieverstrekking met het oog op het “*in kaart*” brengen van de inbreuken en de “*eventuele schadevergoedingen*”. Het wordt evenwel niet toegelicht waarom de stakingsrechter – die slechts beperkte bevoegdheden heeft in het kader van de onderhavige uitzonderingsprocedure – en niet de reguliere bodemrechter terzake bevoegd zou zijn.

De aldus geformuleerde vordering betreft – per definitie – een ondergeschikte vordering. Het “*in kaart*” brengen van de inbreuken dient slechts te gebeuren met het oog op de begroting van de schadevergoeding, gegeven waaromtrent de stakingsrechter niet bevoegd is.

De publicatie van de stakingsmaatregel wordt niet (langer) gevorderd.

In deze omstandigheden is de rechtbank niet bevoegd om van dit deel van de eis kennis te nemen, zodat deze eis niet ontvankelijk (meer) is.

22. De gevorderde dwangsommen worden ambtshalve herleid overeenkomstig het beschikend gedeelte van dit vonnis.

F. DE PROCESKOSTEN

23. In ieder eindvonnis wordt de “*in het ongelijk gestelde partij*” veroordeeld tot betaling van de gerechtskosten. Dit zijn onder meer de kosten van dagvaarding, de rechtsplegingsvergoeding, de rolrechten en een bijdrage in het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

1. De rechtsplegingsvergoeding

24. Om de rechtsplegingsvergoeding te bepalen, dient de rechtbank eerst het bedrag van de (hoofd)vordering vast te stellen.

25. De hoofdvordering is niet in geld waardeerbaar. Het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding bedraagt bijgevolg 1.440,00 EUR.

Partijen vragen een verhoogde rechtsplegingsvergoeding. De voorwaarden daartoe zijn evenwel niet vervuld. Het is niet omdat BV ROOMRACCOON zich vergist heeft in de juridische analyse aangaande het merkgebruik en de vergelijkende reclame dat haar houding hangende de procedure kennelijk onredelijk is. De grootteorde van de eventueel geleden schade is geen determinerend element en valt niet binnen de bevoegdheid van de stakingsrechter.

Er zijn geen redenen om af te wijken van het basisbedrag.

2. De dagvaardingskosten

26. NV STARDEKK is BTW-plichtig en kan de BTW op de betekeningskosten recupereren, zodat er geen aanleiding bestaat om deze toe te kennen.

Deze kosten zullen dan maar ook kunnen worden toegekend ten belope van 399,65 EUR.

VI. BESLISSING

Na beraad en gelet op de argumenten hierboven, beslist de rechtbank het volgende. Deze beslissing gebeurt op tegenspraak.

De vordering van NV STARDEKK is toelaatbaar en is als volgt gegrond.

De rechtbank zegt voor recht:

- Dat het gebruik van het teken "*Cubilis*" door BV ROOMRACCOON, als onderdeel van het internetadres, als metatag en/of als titel of subtitel op het domein roomraccoon.com (incl. subdomeinen en/of "mirror"-domeinen) een inbreuk maakt op het Benelux-merk 0863406 op naam van NV STARDEKK. De rechtbank beveelt de staking hiervan voor het hele Benelux-gebied;
- Dat de voorstelling door BV ROOMRACCOON van het product "*Cubilis*" op het domein roomraccoon.com (incl. subdomeinen en/of "mirror"-domeinen), evenals in e-mails aan (potentiële) klanten, een ongeoorloofde vergelijkende reclame uitmaakt in de zin van art. VI.17 WER. De rechtbank beveelt de staking hiervan voor het Belgische grondgebied;

De voormelde stakingen worden bevolen op straffe van een dwangsom van 2.500,00 EUR per inbreuk en per dag dat de inbreuk gehandhaafd wordt dit vanaf 48 uur na betekening van dit vonnis, zulks met een maximum van 100.000,00 EUR.

BV ROOMRACCOON wordt veroordeeld om aan NV STARDEKK te betalen:

- De gerechtskosten die als volgt begroot worden:
 - o De kosten van de dagvaarding: **399,65 EUR.**
 - o De rechtsplegingsvergoeding: **1.440,00 EUR.**

Alle andere en strijdige middelen worden afgewezen.

BV ROOMRACCOON dient, na uitnodiging, tevens de rolrechten van **165,00 EUR** te betalen aan de Belgische Staat, FOD Financiën.

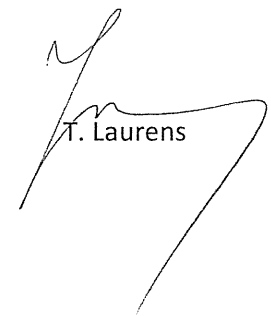
Dit vonnis is gewezen door de Waarnemend Voorzitter van de ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen, zetelend zoals in kort geding:

T. LAURENS,	rechter, waarnemend voorzitter,
C. DEDAPPER,	griffier,

Dit vonnis is vervolgens uitgesproken in openbare zitting op **16 oktober 2019** door de waarnemend voorzitter, bijgestaan door de griffier.



C. Dedapper



T. Laurens

