



Kopie  
 Afgeleverd aan: Aan de Minister van ECONOMISCHE  
 ZAKEN,  
 art. Bericht  
 Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

*p 2042*

**Uitgifte**

|   |
|---|
| Repertoriumnummer<br><b>2018 / 4748</b>   |
| Datum van uitspraak<br><b>29 mei 2018</b> |
| Rolnummer<br><b>2017/AR/425</b>           |

|                |                |                |
|----------------|----------------|----------------|
| Uitgereikt aan | Uitgereikt aan | Uitgereikt aan |
| op<br>€<br>BUR | op<br>€<br>BUR | op<br>€<br>BUR |

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Eindarrest

Niet-ingeschreven  
 Gemeenschapsmodellen - verstreken  
 Auteursrecht  
 VI. 104 WER

*Auteursrecht*

MEUBAR BVBA  
 t/  
 OOSTERLYNCK NV

# Hof van beroep Brussel

## Arrest

8ste kamer,  
 burgerlijke zaken

|   |
|---|
| Aangeboden op<br><b>04 JUN 2018</b>   |
| Niet te registreren<br><i>P. BUSTIN</i>  |

*792, 005  
 + Auteursrecht*

COVER 01-00001163841-0001-0013-01-01-1



2043

**MEUBAR B.V.B.A.**, met maatschappelijke zetel te 8211 AARTRIJKE, Industriestraat 9,

appellante,

vertegenwoordigd door Mr. Véronique PEDE en Mr. Sophie DE MUENYNCK, advocaten te 9051 SINT-DENIJS-WESTREM, Pieter Van Reysschootlaan 2 bus 0102;

tegen

**OOSTERLYNCK N.V.**, met maatschappelijke zetel te 8550 ZWEVEGEM, Blokkestraat 45,

geïntimeerde,

vertegenwoordigd door Mr. Emily VAN DAMME loco Mr. Trees VUYLSTEKE, advocaat te 8530 HARELBEKE, Kortrijksesteenweg 387.

---

Het hoger beroep is gericht tegen een vonnis dat op 30 december 2016 werd uitgesproken door de Voorzitter van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel te Brussel, zetelend zoals in kort geding, als stakingsrechter.

Het vonnis werd op verzoek van Oosterlynck NV betekend aan Meubar BVBA, op 14 februari 2017.

Het verzoekschrift tot hoger beroep werd tijdig neergelegd ter griffie van het hof, op 13 maart 2017. Het is regelmatig naar de vorm.

De eerste en syntheseconclusie van Meubar BVBA (45 bladzijden), werd neergelegd op 4 juli 2017. Er werden voor Meubar BVBA 50 stavingstukken neergelegd.

De syntheseconclusie van Oosterlynck NV (77 bladzijden), werd neergelegd op 22 augustus 2017. Er werden voor Oosterlynck NV 43 stavingstukken neergelegd.



**I. De bestreden beslissing**

1. Bij het bestreden vonnis verklaarde de eerste rechter de vordering van Meubar BVBA ontvankelijk doch ongegrond en veroordeelde hij deze laatste in de kosten van het geding.

**II. De vorderingen van de partijen voor het hof**

2. Appellante, kortweg 'Meubar', verzoekt het hof te beslissen als volgt :

**In hoofdde:**

*Weerhoudt huidige zaak in toepassing van artikel 1066 lid 2 1° Ger. W.*

*Verklaart het principaal hoger beroep van Meubar ontvankelijk en gegrond en vernietigt het bestreden vonnis van 30 december 2016 gewezen door de Voorzitter van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel te Brussel in de zaak gekend onder het algemeen rolnummer A/16/01739 integraal behalve in zoverre het de vorderingen ontvankelijk verklaart en opnieuw rechtsprekend, verklaart de oorspronkelijke vorderingen van Meubar integraal gegrond, met name:*

- *Zegt voor recht dat de YORK meubelcollectie, inclusief het dressoir, de vitrinekast en het TV meubel heden gekend onder de referentie YORK, van Meubar beschermd zijn door niet-ingeschreven gemeenschapsmodelrechten (tot 3 november 2016) en door auteursrechten en dat Oosterlynck inbreuk maakt op deze niet-ingeschreven gemeenschapsmodelrechten en auteursrechten door het vervaardigen, op gelijk welke wijze in de handel brengen, in voorraad houden, aankopen, verkopen, invoeren, uitvoeren, distribueren, aanbieden, verhuren en op gelijk welke andere wijze gebruiken van de dressoirkast, de vitrinekast en het TV meubel heden gekend onder de referentie EMILY;*
- *Zegt voor recht dat Oosterlynck inbreuk maakt op artikel VI.104 WER door het vervaardigen, op gelijk welke wijze in de handel brengen, in voorraad houden, aankopen, verkopen, invoeren, uitvoeren, distribueren, aanbieden, verhuren en op gelijk welke andere wijze gebruiken van de dressoirkast, de vitrinekast en het TV meubel heden gekend onder de referentie EMILY;*
- *Veroordeelt Oosterlynck met onmiddellijke ingang tot staking in de gehele Europese Unie van het vervaardigen, op gelijk welke wijze in de handel brengen, in voorraad houden, aankopen, verkopen, invoeren, uitvoeren, distribueren, aanbieden, verhuren, en op gelijk welke andere wijze gebruiken van de dressoirkast, de vitrinekast en het TV meubel heden gekend onder de referentie EMILY of enige andere afgeleide meubelen die inbreuk maken op de rechten van Meubar, op enigerlei wijze, zowel*



2045

- rechtstreeks als onrechtstreeks, via eender welke tussenpersoon of kanaal, inbegrepen het internet, onder verbeurte van een dwangsom van 10.000 EUR per overtreding en per dag, vanaf de dag volgend op de dag van huidig arrest;*
- *Beveelt Oosterlynck haar klanten aan te schrijven met de mededeling dat zij het inbreukmakende dressoir, vitrinekast en TV meubel heden gekend onder de referentie EMILY niet langer zal vervaardigen en aanbieden en Meubar een kopie van deze brieven te doen toekomen, onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 EUR per niet verzonden en/of overgemaakte brief en per dag vanaf de vijfde kalenderdag volgend op de dag van de betekening van huidig arrest;*
  - *Beveelt Oosterlynck alle inbreukmakende en nog niet aan consumenten verkochte dressoirs, vitrinekasten en TV meubelen heden gekend onder de referentie EMILY terug te halen bij de klanten aan wie deze werden verkocht of op enige andere wijze ter beschikking gesteld samen met alle mogelijke offertes, publiciteit, folders en andere reclame daarvoor, inclusief op het internet, onder verbeurte van een dwangsom van 10.000 EUR per niet teruggeroepen inbreukmakend product en 10.000 EUR per niet teruggeroepen offerte, publiciteit, folder of andere reclame, inclusief op het internet, en per dag vanaf de vijfde kalenderdag volgend op de dag van de betekening van het tussen te komen arrest;*
  - *Gelast de vernietiging van de inbreukmakende dressoirs, vitrinekasten en TV meubelen heden gekend onder de referentie EMILY alsook van de materialen en werktuigen die voornamelijk bij de productie van deze inbreukmakende producten zijn gebruikt, onder verbeurte van een dwangsom van 10.000 EUR per niet vernietigd inbreukmakend product en 10.000 EUR per niet vernietigd materiaal en/of werktuig, en per dag vanaf de vijfde kalenderdag volgend op de dag van de betekening van huidig arrest;*
  - *Beveelt de publicatie van het tussen te komen arrest op de startpagina van alle eventuele websites van Oosterlynck gedurende twee maanden onafgebroken alsook in drie magazines, met name in Meubihome, Meubel en in Le Courrier du Meuble et de l'Habitat, dit alles op kosten van Oosterlynck en onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 EUR per dag vertraging vanaf de vijfde kalenderdag volgend op de dag van huidig arrest;*

**Verklaart het incidenteel hoger beroep van Oosterlynck onontvankelijk, minstens ongegrond;**

*Veroordeelt Oosterlynck tot alle kosten van het geding, inclusief de rechtsplegingsvergoeding ten belope van € 1.440 in eerste aanleg en € 1.440 in hoger beroep, de dagvaardingskost ten belope van € 277,82, de kosten verbonden aan het beslag inzake namaak ten belope van € 5.594,76, de kosten van uitvoering van het vonnis a quo ten belope van € 309,25, de rolrechten voor het verzoekschrift hoger beroep ten belope van € 210 alsook de eventuele uitvoeringskosten van huidig arrest."*



**Uiterst ondergeschikt:**

*Weerhoudt huidige zaak in toepassing van artikel 1066 lid 2 1° Ger. W.*

*Verklaart het principaal hoger beroep van Meubar ontvankelijk doch ongegrond;*

*Verklaart het incidenteel hoger beroep van Oosterlynck ontvankelijk en gegrond doch matigt de door Oosterlynck gevorderde dwangsommen tot een bedrag van 1.000 EUR per inbreuk, in totaal geplafonneerd op 20.000 EUR.*

*Veroordeelt Meubar tot de kosten van het geding, met name de rechtsplegingsvergoeding ten belope van € 1.440 in eerste aanleg en € 1.440 in hoger beroep.*

3. Geïntimeerde, kortweg Oosterlynck, verzoekt het hof :

**Rechtdoende op hoofdberoep:**

*Het hoger beroep van appellante ontoelaatbaar, minstens ongegrond te verklaren en dienvolgens het vonnis a quo d.d. 30.12.2016 van de Voorzitter van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel te Brussel te bevestigen, behalve met betrekking tot het voorwerp van het incidenteel beroep;*

**Rechtdoende op incidenteel beroep:**

1. *de nietigheid uit te spreken van de vermeende niet-geregistreerde gemeenschapsmodellen van appellante :*

- vitrinekast "YORK"
- dressoir "YORK"
- TV-meubel "YORK"

2. *Voor recht te zeggen dat appellante geen auteursrechten toekomen op de producten die gecommmercialiseerd worden onder de naam "YORK", in het bijzonder de dressoir, de vitrinekast en het TV-meubel die het voorwerp uitmaken van huidige procedure.*

3. *het verbod op te leggen aan appellante om op enige wijze, rechtstreeks of onrechtstreeks, gebruik te maken van het deskundig verslag van mevrouw Deskundige   d.d. 16 februari 2016 en/of de inhoud van dit verslag bekend te maken, onder*



*verbeurte van een dwangsom van 2.000,00 EUR per inbreuk en per dag dat de inbreuk blijft aanhouden;*

4. *het verbod op te leggen aan appellante om op enige wijze, rechtstreeks of onrechtstreeks, concludente slecht te maken, door mee te delen, onder welke vorm ook, dat concludente producten zou namaken en kopiëren of op enige andere wijze inbreuk zou plegen op beweerde rechten van appellante, onder verbeurte van een dwangsom van 20.000,00 EUR per inbreuk en/of 2.000,00 EUR per dag dat de inbreuk blijft aanhouden.*

**Rechtsdoende betreffende de gerechtskosten:**

*Appellanten te veroordelen tot alle kosten van het geding, tot heden als volgt begroot:*

|  |                            |
|--|----------------------------|
| - <i>Rechtsplegingsvergoeding eerste aanleg:</i> | <i>1.440,00 EUR</i>        |
| - <i>Expeditie vonnis a quo:</i>                 | <i>33,00 EUR</i>           |
| - <i>Betekening vonnis a quo:</i>                | <i>276,25 EUR</i>          |
| - <i>Rechtsplegingsvergoeding hoger beroep:</i>  | <i>1.440,00 EUR</i>        |
|  | <hr/>                      |
| <b>TOTAAL</b>                                    | <b><i>3.189,25 EUR</i></b> |

*en dit onder voorbehoud van eventuele kosten voor de uitvoering van het tussen te komen arrest.*

**III. De feiten en de procedurevoorgaanden**

4. Meubar is een Belgische fabrikant van meubelen voor de particuliere markt.

Meubar voert aan dat zij eind 2013 door Muys Design BVBA een meubelset liet ontwerpen, bestaande uit een vitrinekast, een dressoir en een TV-meubel, die zij commercialiseert onder de naam 'YORK'.

5. Oosterlynck is een meubelfabrikant die stelt gespecialiseerd te zijn in het vervaardigen van eetkamers, zitkamers en slaapkamers.

Oosterlynck verkoopt meubels aan kleinhandelaars, in heel België.



6. Meubar stelde in januari 2016 vast dat Oosterlynck een vitrinekast, dressoir en TV-meubel commercialiseert onder de naam 'EMILY', die volgens haar inbreuk maken op haar auteursrechten en rechten voortvloeiend uit niet-ingeschreven gemeenschapsmodellen op deze meubels gecommmercialiseerd onder de naam 'YORK'.

Krachtens een beschikking uitgesproken op 14 januari 2016 door de Voorzitter van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel te Brussel, liet Meubar overgaan tot beslag inzake namaak (beschrijvende maatregelen) bij Oosterlynck.

De aangestelde deskundige, Katia De Clercq, legde op 16 februari 2016 haar verslag neer ter griffie.

7. Bij dagvaarding op 1 april 2016 aan Oosterlynck betekend op verzoek van Meubar, werd door deze laatste een vordering tot staking ingesteld bij de Voorzitter van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel te Brussel, zetelend zoals in kort geding, als stakingsrechter.

#### IV. Bespreking

##### De vordering van Meubar gesteund op haar niet-ingeschreven gemeenschapsmodellen

8. De door Meubar aangevoerde rechten uit hoofde van niet-ingeschreven gemeenschapsmodellen op de meubels die deel uitmaken van haar collectie 'YORK' en die voor het eerst zijn openbaar gemaakt op een beurs op 3 november 2013, zijn verstreken op 3 november 2016.

Ter gelegenheid van de pleidooien werd de aandacht van de raadsman van Meubar gevestigd op hetgeen voorafgaat. Zij verklaarde dat Meubar haar vordering handhaaft gesteund op niet-ingeschreven gemeenschapsmodellen op de meubels die deel uitmaken van haar 'York' collectie, inzonderheid op de 'YORK' vitrinekast, het 'York' dressoir en het 'York' TV-meubel.

9. Meubar kon na 3 november 2016 geen rechten meer putten uit haar niet-ingeschreven gemeenschapsmodellen.



2049

De eerste rechter heeft bij het bestreden vonnis van 30 december 2016 de vordering tot staking van Meubar, gesteund op de voormelde rechten, ongegrond verklaard.

De vordering van Meubar gesteund op verstreken rechten, is ongegrond.

De vordering van Meubar gesteund op een auteursrecht op de meubels die deel uitmaken van de collectie 'YORK'

10. Oosterlynck laat terecht gelden dat de meubels die deel uitmaken van de 'YORK' collectie van Meubar, originaliteit ontberen.

Auteursrechtelijke bescherming wordt enkel toegekend in zoverre aan de originaliteitsvereiste is voldaan.

Auteursrecht kan slechts gelden met betrekking tot materiaal dat oorspronkelijk is in die zin dat het gaat om een eigen intellectuele schepping van de auteur ervan. Een intellectuele schepping is een eigen schepping van de auteur wanneer zij de uitdrukking vormt van diens persoonlijkheid. Dit is het geval wanneer de auteur bij het maken van zijn werk zijn creatieve bekwaamheden tot uiting heeft kunnen brengen door het maken van vrije en creatieve keuzes en zo in staat is aan zijn werk een 'persoonlijke noot' te geven (HvJ EU van 16 juli 2009, C-5/08, Infopaq International tegen Danske Dagblades Forening, ECLI:EU:C:2009:465, HvJ EU van 1 december 2011, C-145/10, Eva-Maria Painer v Standard VerlagsGmbH, ECLI:EU:C:2011:798, HvJ EU 1 maart 2012, C-604/10, Football Dataco Ltd v Yahoo!, ECLI:EU:C:2012:115).

11. Meubar bewijst niet dat de meubels van haar 'YORK' collectie, inzonderheid de dressoirkast, de vitrinekast en het TV-meubel die er deel van uitmaken, voldoen aan de originaliteitsvereiste, zoals hiervoor gesteld.

Uit de stukken C.2 en C.3 van Oosterlynck blijkt dat het dressoir en het TV-meubel van Meubar die deel uitmaken van haar 'YORK' collectie, die voor het eerst werd voorgesteld op een beurs op 3 november 2013 (er wordt niet bewezen door Meubar dat het ontwerp van deze meubels reeds eerder bestond), dezelfde in het oog springende kenmerkende elementen vertonen, op dezelfde wijze gecombineerd, als het dressoir en het TV-meubel van de collectie 'BONIFACE' van meubelproducent Bauwens, die dateren van 2008. De kleine





2010

verschillen, die enkel bestaan in niet in het oog springende details, tussen de respectieve dressoirs en TV-meubelen, doen niets af aan de vaststelling van het hof.

Wat de vitrinekast van Meubar betreft, die deel uitmaakt van haar 'YORK' collectie en die eveneens voor het eerst werd voorgesteld en openbaar gemaakt op een beurs op 3 november 2013 (er wordt niet bewezen door Meubar dat het ontwerp van de vitrinekast reeds eerder bestond), stelt het hof vast dat deze eveneens dezelfde in het oog springende kenmerkende elementen vertoont, op dezelfde wijze gecombineerd, als de vitrinekast van de collectie 'BONIFACE' reeds vermeld, die dateert van 2008 (stuk C.1 van Oosterlynck).

De kleine verschillen tussen de vitrinekast 'YORK' en de vitrinekast 'BONIFACE', die enkel bestaan in niet in het oog springende details, waaronder het gegeven dat elk van de onderste houten deuren van de vitrinekast 'YORK' een ronde knop als handvat heeft, daar waar de onderste houten deuren van de vitrine kast 'BONIFACE' deze ronde knop niet hebben, alsmede het gegeven dat de glazen panelen in de bovenste deuren van de 'YORK' kast anders zijn onderverdeeld dan de glazen panelen van de vitrinekast 'BONIFACE', doen niets af aan de vaststelling van het hof.

Bij een vergelijking tussen de meubels van de 'YORK' collectie, waarvan niet wordt bewezen door Meubar dat ze reeds vóór 3 november 2013 waren gecreëerd, met de toen reeds in dezelfde stijl verkochte meubels, inzonderheid vitrinekasten, dressoirs en TV-meubels, (stukken C.4.i, C.7, C.8 en C.9 van Oosterlynck) oordeelt het hof dat de meubels van de serie 'YORK', inzonderheid de vitrinekast, het dressoir en het TV-meubel die er deel van uitmaken, niet getuigen van een eigen intellectuele schepping van de auteur ervan, in die zin dat ze een eigen schepping zijn die de uitdrukking vormt van de persoonlijkheid van de auteur. Er blijkt niet dat de auteur van deze meubels er zijn creatieve bekwaamheden in tot uiting heeft kunnen brengen door het maken van vrije en creatieve keuzes en zo in staat is geweest aan zijn werk een 'persoonlijke noot' te geven.

Meubar betwist ten onrechte de bewijskracht van de hiervoor geciteerde stukken van Oosterlynck. Deze stukken hebben een voldoende vaste datum en bewijzen een commercialisering vóór 3 november 2013 van de meubels die zij afbeelden of waarvan zij gewag maken.

De vordering van Meubar gesteund op een auteursrecht op de meubels van haar 'YORK' collectie is ongegrond.



De vordering van Meubar gesteund op artikel VI. 104 WER

12. Hiervoor werd reeds door het hof vastgesteld dat Meubar zich niet kan beroepen op een auteursrecht of op rechten voortvloeiend uit niet-ingeschreven gemeenschapsmodellen, wat de meubels betreft die deel uitmaken van haar collectie 'YORK'.

Krachtens artikel VI. 104 WER kan de rechter de staking bevelen van een daad strijdig met de eerlijke marktpraktijken, waardoor een onderneming de beroepsbelangen van één of meer andere ondernemingen schaadt of kan schaden.

Meubar bewijst niet dat Oosterlynck zich schuldig maakt aan een daad strijdig met de eerlijke marktpraktijken.

Door het hof werd hiervoor vastgesteld dat op het ogenblik dat Meubar voor het eerst naar buiten trad met de meubels die deel uitmaken van haar 'YORK' collectie, met name op 3 november 2013, er reeds meubels werden gecommmercialiseerd in dezelfde stijl en, daarenboven en vooral, dat de vitrinekast, het dressoir en het TV-meubel 'YORK' van Meubar dezelfde in het oog springende kenmerkende elementen vertonen, op dezelfde wijze gecombineerd, als minstens één andere vitrinekast, dressoir en TV-meubel gecommmercialiseerd sedert 2008 door een andere meubelproducent (cfr. supra).

Geen van de door Meubar aangehaalde feiten bewijzen 'begeleidende' omstandigheden in hoofde van Oosterlynck, die het op de markt brengen van haar door Meubar gelaakte vitrinekast, dressoir en TV-meubel (in de serie 'EMILY') een onrechtmatig karakter zouden geven.

Gelet op de concrete omstandigheden van de zaak en de vaststellingen van het hof, staat niet vast dat er sprake is van een slaafse nabootsing of aanhaken vanwege Oosterlynck ten nadele van Meubar.

De vordering van Meubar gesteund op artikel VI. 104 WER is ongegrond.

De overige vorderingen van Meubar

13. Gelet op hetgeen hiervoor werd geoordeeld, zijn ook de overige vorderingen van Meubar dan deze die hiervoor werden onderzocht, ongegrond.



De tegenvordering van Oosterlynck die ertoe strekt de nietigverklaring uit te spreken van de niet-geregistreerde modellen waarop Meubar zich beroept

14. Voor zover de niet-geregistreerde modellen waarop Meubar zich beroept, geldig waren, is de geldigheidsduur ervan in elk geval verstreken sedert 3 november 2016 (met name tijdens de procedure voor de eerste rechter), zodat Meubar zich vanaf die datum daarop niet meer kon steunen om een staking te horen opleggen aan Oosterlynck.

Het hof acht het bijgevolg proceseconomisch niet dienstig om nog uitspraak te doen over deze tegeneis.

De tegenvordering van Oosterlynck die ertoe strekt Meubar verbod op te leggen om het verslag van K. De Clercq te gebruiken

15. Aangezien de vorderingen van Meubar gesteund op haar beweerde auteursrechten en op beweerde rechten voortvloeiend uit niet-ingeschreven gemeenschapsmodellen, ongegrond zijn, dient de vordering van Oosterlynck, die ertoe strekt om Meubar verbod te horen opleggen om gebruik te maken van het deskundig verslag opgesteld door Deskundige gegrond te worden verklaard.

Aangezien het gevaar dat Meubar gebruik zou maken van voormeld verslag, niettegenstaande het haar opgelegde verbod, niet irreëel is (Meubar maakte gebruik van het verslag opgesteld naar aanleiding van het beslag inzake namaak om de leverancier van Oosterlynck aan te schrijven, cfr. infra), wordt dit verbod opgelegd op straffe van de door Oosterlynck gevorderde dwangsom, die niet overdreven hoog is en door het hof gepast wordt geacht om de naleving van dit verbod te verzekeren.

De tegenvordering die ertoe strekt Meubar het verbod op te leggen om Oosterlynck slecht te maken

16. Gelet op de feiten die zich in het verleden hebben voorgedaan en waarvan Oosterlynck gewag maakt, met name het aanschrijven door Meubar van de leverancier van Oosterlynck, wiens identiteit bleek uit het verslag opgesteld naar aanleiding van het beslag inzake namaak, met de mededeling dat deze laatste inbreuk pleegt op de rechten van Meubar (randnummer 107 van de syntheseconclusie van Oosterlynck en haar stuk B.4), is de vordering van Oosterlynck gegrond.



De door Oosterlynck gevorderde dwangsom is van aard om het aan Meubar opgelegde verbod te doen naleven.

**OM DEZE REDENEN :**

**HET HOF, recht doende na tegenspraak,**

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Verklaart het hoger beroep van Meubar BVBA ontvankelijk doch ongegrond;

Bevestigt het bestreden vonnis in de mate waarin het de vordering van Meubar BVBA ontvankelijk verklaarde, doch ongegrond, en haar veroordeelde in de kosten van het geding, met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding van 1.440 euro;

Doet het bestreden vonnis voor het overige teniet;

Verklaart het incidenteel beroep van Oosterlynck ontvankelijk en gegrond in de hierna bepaalde mate :

Zegt voor recht dat Meubar BVBA geen auteursrechten kan laten gelden op de producten die gecommmercialiseerd worden onder de naam 'YORK', in het bijzonder op het dressoir, de vitrinekast en het TV-meubel die het voorwerp uitmaken van huidige procedure;

Legt het verbod op aan Meubar BVBA om op enige wijze, rechtstreeks of onrechtstreeks, gebruik te maken van het deskundig verslag van mevrouw Deskundige van 16 februari 2016 en/of de inhoud van dit verslag bekend te maken, onder verbeurte van een dwangsom van 2.000,00 euro per inbreuk en per dag dat de inbreuk blijft aanhouden;

Legt het verbod op aan Meubar BVBA om op enige wijze, rechtstreeks of onrechtstreeks, Oosterlynck NV slecht te maken, door mee te delen, onder welke vorm ook, dat zij producten zou namaken en kopiëren of op enige andere wijze inbreuk zou plegen op beweerde rechten van Meubar BVBA op de meubelen gecommmercialiseerd onder de naam 'YORK', onder verbeurte van een dwangsom van 20.000,00 euro per inbreuk en 2.000,00 euro per dag dat de inbreuk blijft aanhouden.



Legt de kosten van het hoger beroep, begroot op 210 euro, ten laste van Meubar BVBA;

Veroordeelt Meubar BVBA tot betaling aan Oosterlynck NV van een rechtsplegingsvergoeding in hoger beroep, begroot op 1.440 euro.

**Aldus gevonnist en uitgesproken ter openbare terechtzitting van de burgerlijke achtste kamer van het hof van beroep te Brussel, op 29 mei 2018 waar aanwezig waren en zitting hielden:**

Bruno LYBEER,  
Catharina VAN SANTVLIET,  
Els HERREGODTS,  
Kaatje BATSELIER,

Voorzitter,  
Raadsheer,  
Raadsheer,  
Griffier.

Kaatje BATSELIER

Els HERREGODTS

Catharina VAN SANTVLIET

Bruno LYBEER

