



003514

Repertoriumnummer 2018/7171
Datum van uitspraak 25 september 2018
Rolnummer 2016/AR/2387

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

 Niet aan te bieden aan de ontvanger

Eindarrest
- Intellectuele eigendom
- Marktpraktijken

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

kamer B1
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00001244224-0001-0016-02-01-1



2016/AR/2387

NV VLASSAK-VERHULST, met vennootschapszetel gevestigd te 2970 's Gravenwezel, (Schilde), Moerstraat 53 en ingeschreven in de kruispuntbank van ondernemingen onder nr. 0439.229.955;

appellante,

vertegenwoordigd door mrs. Yves & Katrien Teughels, beiden advocaat te 2600 Berchem-Antwerpen, Coremansstraat 14 A (ref.: 212071 / YT);

tegen het vonnis van de voorzitter van de rechtbank van koophandel Antwerpen, afdeling Antwerpen, van 30 september 2015, zetelend zoals in kort geding, aldaar gekend onder nr. A.R. A/15/03014;

tegen:

1. D
2. **BVBA DIRK HEVERAET ARCHITECT**, met vennootschapszetel gevestigd te 3210 Linden (Lubbeek), Kortrijkstraat 110 en ingeschreven in de kruispuntbank van ondernemingen onder nr. 0544.710.329;

geïntimeerden,

de eerste geïntimeerde is verschenen in persoon en werd bijgestaan door mr. Pieter Callens, advocaat te 1050 Brussel, Louizalaan 99 (ref.: 151505), die tevens verschenen is voor de tweede geïntimeerde;

* * * * *

Gelet op het tussenarrest van dit hof van 22 januari 2018.

1. Wat voorafgaat

Wat de feiten betreft verwijst het hof naar het bestreden vonnis van 30 september 2015.

PAGE 01-00001244224-0002-0016-02-01-4



2. Tussenarrest van 22 januari 2018

Bij tussenarrest van dit hof van 22 januari 2018 werden de debatten heropend teneinde de plannen zoals vermeld op de inventaris van de geïntimeerden, in origineel voor te brengen.

Verder werd de appellante uitgenodigd om aan te tonen dat de eerste geïntimeerde zijn inspiratie zou hebben opgedaan in het archief van de appellante.

3. Vorderingen na tussenarrest van 22 januari 2018

3.1. De appellante vraagt bij conclusie gemaild op 24 mei 2018 om:

“Het ingesteld hoger beroep ontvankelijk, toelaatbaar en gegrond te verklaren;

Het vonnis a quo van de Voorzitter van de Rechtbank van Koophandel Antwerpen, afdeling Antwerpen dd. 30-09-2015 gekend onder AR nr A/15/03014 teniet te doen, opnieuw recht-doende,

Te oordelen dat geïntimeerden de samenwerkingsovereenkomst met VLISSAK-VERHULST dienen voor te leggen;

Op grond van de wetgeving van de auteursrechten en de wet op de marktpraktijken staking te bevelen van foto's schetsen en publicaties van appellante door geïntimeerden op elke mogelijke manier op alle mogelijke media,

Te oordelen naar recht m.b.t. de auteursrechten, dat geïntimeerden geen auteursrechten noch andere intellectuele rechten bezitten op de bouwwerken gerealiseerd door appellante, minstens dat deze werden overgedragen aan appellante

Te oordelen naar recht dat appellante de auteursrechten op de door haar gerealiseerde bouwwerken bezit;

Alleszins de tegenvordering af te wijzen als zijnde onontvankelijk en ongegrond;

Het laatste besluit van geïntimeerde dd. 15-05-2018 alsook stuk 31 te weren.

Geïntimeerden in beroep te veroordelen tot de kosten van het geding, alsook de rechtsplegingsvergoedingen van beide aanleggen begroot op 1.440 Eur. p aanleg.”



3.2. De geïntimeerden vragen bij conclusies gemaald op 14 mei 2018 om:

“- het hoger beroep van appellante ongegrond te verklaren;

- de tegenvordering van geïntimeerden ontvankelijk en gegrond te verklaren en dienvolgens:

- o vast te stellen dat appellante inbreuk pleegt op de auteursrechten van Dirk Heveraet door foto's te (laten) nemen en te reproduceren van de villa's van de bouwheren

- o de fotografische reproductie van de huizen van bouwheren

in het boek "Vlassak Verhulst. The art of building dreams", op de website www.vlassak-verhulst.com, in reclamemateriaal van Vlassak Verhulst, of op enige andere wijze, te staken onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 EUR per reproductie en per dag vertraging van de vijfde dag na de betekening van het arrest;

- o Appellante te bevelen om elke verkoop, reproductie, distributie, verspreiding of mededeling aan het publiek nationaal of internationaal van het boek "Vlassak Verhulst. The art of building dreams" waarin fotografische reproducties van de villa's van de bouwheren of van elke andere villa ontworpen door zijn opgenomen, onder welke vorm of uitgave dan ook, met inbegrip van, maar niet beperkt tot de online of offline verkoop, de terbeschikkingstelling aan (potentiële) klanten van Vlassak-Verhulst of de terbeschikkingstelling aan architecten, te staken onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 EUR per reproductie en per dag vertraging vanaf de vijfde dag na de betekening van het arrest;

- o Appellante te bevelen om alle exemplaren van het boek "Vlassak Verhulst. The art of building dreams" waarin fotografische reproducties van de villa's van de bouwheren of van elke andere villa ontworpen door zijn opgenomen, die aanwezig zijn bij boekenwinkels, bij Vlassak Verhulst, bij distributeurs en/of bij andere entiteiten die instaan voor de verspreiding of verdeling ervan, onmiddellijk en integraal terug te roepen onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 EUR per dag vertraging vanaf de vijfde dag na de betekening van het arrest;

- o Appellante te bevelen om alle publiciteit voor het boek "Vlassak Verhulst. The art of building dreams" waarin fotografische reproducties van de villa's van de bouwheren



[redacted] of van elke andere villa ontworpen door [redacted] zijn opgenomen, onmiddellijk te staken onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 EUR per dag vertraging per publiciteit en per dag vertraging vanaf de vijfde dag na de betekening van het arrest;

- o Appellante te bevelen om alle teruggeroepen exemplaren van het boek "Vlassak Verhulst. The art of building dreams" waarin fotografische reproducties van de villa's van de bouwheren [redacted] of van elke andere villa ontworpen door [redacted] zijn opgenomen, alsook alle nog in voorraad aanwezige exemplaren, en alle foto's die werden genomen van de door [redacted] [redacted] ontworpen villa's, ongeacht de drager waarop deze aanwezig zijn, op kosten van appellante te (laten) vernietigen;
- o Appellante te horen veroordelen tot alle kosten van het geding, inclusief de rechtsplegingsvergoeding van 1.440 EUR in beide aanleggen en de eventuele kosten van betekening van het tussen te komen arrest;"

4. Beoordeling

4.1. Wering van de conclusies van de geïntimeerden en een nieuw stuk

De appellante vraagt de werping van de conclusies van de geïntimeerden van 14 mei 2018 alsook van stuk 31.

Het hof gaat niet op dit verzoek in.

Partijen zijn immers overeengekomen om af te wijken van de conclusietermijnen (zie procesverbaal van de terechtzitting van 25 juni 2018).

De geïntimeerden hebben aan de appellante toegestaan om nog een conclusie te nemen na hun conclusie van 14 mei 2018 omwille van het gebruik van een nieuw stuk.

De appellante heeft gebruik gemaakt van die termijn bij conclusie van 24 mei 2018.

Er is dan ook geen reden om de conclusie van 14 mei 2018 en het nieuwe stuk 31 van de geïntimeerden uit de debatten te weren.

Dat de laatste besluiten een extra verweer en een extra stuk bevatten die verder zouden gaan dan het onderwerp waarvoor de debatten werden heropend, is om dezelfde redenen evenmin een geldige grond om deze uit de debatten te weren.



4.2. Grond van de betwisting

4.2.1. De appellante is onder meer gegriefd omdat de eerste rechter is voorbijgegaan aan het feit dat zij in eerste instantie een vordering had ingesteld omdat de geïntimeerden (opnieuw) op onrechtmatige wijze foto's en schetsen gebruikten waarvan, volgens haar, de intellectuele rechten aan haar toebehoorden en toebehoren. Deze foto's werden gemaakt voor reclamedoeleinden.

Zij vervolgt dat het auteursrecht van de fotograaf behelst dat de door de fotograaf genomen foto's zonder zijn toestemming niet mogen verspreid of commercieel gebruikt worden.

Over het auteursrecht op de foto's zelf, en het misbruik ervan, werd volgens de appellante door de eerste rechter niet geoordeeld.

De appellante betwist het auteursrecht dat de geïntimeerden in de loop van de procedure zijn gaan opeisen.

Zelfs in het geval dat de eerste geïntimeerde zijn medewerking verleende aan sommige ontwerpen van villa's, dan nog heeft hij – volgens de appellante – geen auteursrechten, daar alle rechten aan haar toekomen.

In de overeenkomsten die de appellante met haar medewerkers sluit, worden de rechten aan haar overgedragen. De overeenkomst met de eerste geïntimeerde is destijds uit haar kantoren ontvreemd.

De appellante benadrukt verder nog dat zij sedert 1970 actief is op de markt. Dat zij sedert deze datum gebouwen ontwikkelt, die steeds herkenbaar zijn als zijnde door haar gebouwd omwille van de specifiek herkenbare stijl.

De eerste geïntimeerde heeft – volgens de appellante – zijn inspiratie opgedaan in het archief van de appellante en hij heeft – nog steeds volgens de appellante – van haar afgekeken.

De projecten waaraan hij beweerdelijk zijn medewerking in teamverband verleende vertonen geen originaliteit.

Voor het eerst in hoger beroep eisen de geïntimeerden de auteursrechten op van de villa's van de bouwheren

Vermits de geïntimeerden de auteursrechten hebben, had de fotograaf toelating moeten vragen om deze te mogen fotograferen.



4.2.2. De ontvankelijkheid van de tegenvordering van de geïntimeerden

De appellante werpt de onontvankelijkheid van de tegenvordering van de geïntimeerden op. Zij beweert dat de vordering van de geïntimeerden een geheel nieuwe vordering betreft.

Uit de artikelen 807 tot 810 en 1042 Ger.W. volgt dat tegenvorderingen voor het eerst in hoger beroep kunnen worden ingesteld wanneer zij beantwoorden aan de voorwaarden, die in die wetsbepalingen zijn gesteld voor de ontvankelijkheid van nieuwe vorderingen, met name dat zij berusten op een feit of een handeling in de dagvaarding aangevoerd, een verweer tegen de hoofdvordering uitmaken of strekken tot compensatie (vgl. Cass. 10 september 1982, Arr. Cass. 1982-1983, 55; Cass. 23 februari 2006, nr. 106; Cass. 5 december 2014, RABG 2015,411).

De tegeneis die door de geïntimeerden voor het eerst in hoger beroep wordt ingesteld betreft een verweer tegen de (hoofd)vordering van de appellante en is bijgevolg toelaatbaar.

4.2.3. Gegrondheid van de tegeneis – het auteursrecht

De eerste geïntimeerde beweert auteur/mede-auteur te zijn van de bouwwerken waarop de stakingsvordering van de appellante betrekking heeft.

De geïntimeerden menen dat zij dit aantonen aan de hand van de plannen hetzij een aquarel die door de eerste geïntimeerde van sommige gebouwen werd gemaakt.

De appellante betwist dit.

Artikel XI.167 § 3 WER bepaalt:

“Wanneer een auteur werken tot stand brengt ter uitvoering van een arbeidsovereenkomst of een statuut, kunnen de vermogensrechten worden overgedragen aan de werkgever voor zover uitdrukkelijk in die overdracht van rechten is voorzien en voor zover de creatie van het werk binnen het toepassingsgebied van de overeenkomst of het statuut valt.

Wanneer een auteur werken tot stand brengt ter uitvoering van een bestelling, kunnen de vermogensrechten worden overgedragen aan diegene die de bestelling heeft geplaatst voor zover deze laatste een activiteit uitoefent in de niet-culturele sector of in de reclamewereld, voor zover het werk bestemd is voor die activiteit en uitdrukkelijk in die overdracht van rechten is voorzien.”

Wat de door de geïntimeerden voorgelegde stukken betreft:

Met betrekking tot de villa “Huizer”:

De geïntimeerden brengen plannen alsook een origineel aquarel voor onder stuk 6.



Het hof bemerkt dat op de plannen als ontwerper staat vermeld.

Met betrekking tot de villa "Esselens":

De geïntimeerden brengen de plannen alsook een origineel aquarel voor onder stuk 7.

Het hof bemerkt dat op de plannen als ontwerper staat vermeld: VLASSAK-VERHULST.
Wel staat er ook nog als ontwerper:

Alle plannen vermelden de volgende clausule:

"Alle plannen en beschrijvingen zijn auteursrechtelijk beschermd en eigendom van VLASSAK-VERHULST. Zij mogen niet gekopieerd noch doorgegeven worden aan derden."

Met betrekking tot de villa "Tamsen":

De geïntimeerden brengen ontwerpen in aquarel voor onder stuk 8.

Sommige aquarellen hebben een stempel van Vlassak-Verhulst en andere dan weer niet.

Met betrekking tot de villa "Amyco":

De geïntimeerden brengen ontwerpen en een aquarel voor onder stuk 9.

Op het aquarel staat een stempel van Vlassak-Verhulst.

De plannen betreffen een detailplan inkompoort met vermelding: ontwerper:
De plannen bevatten de hiervoor reeds geciteerde clausule.

Met betrekking tot de villa "Boret":

De geïntimeerden brengen een aquarel en een plan voor onder stuk 10 (door de geïntimeerden verkeerdelijk benoemd als).

Het plan vermeldt en Vlassak-Verhulst als ontwerper.

Ook op dit plan komt de bewuste clausule voor.

Met betrekking tot de villa "Hendriks":

De geïntimeerden brengen een aquarel en plannen voor onder stuk 11.



De aquarel bevat een stempel van Vlassak-Verhulst.

De plannen vermelden als ontwerper: en ook Vlassak-Verhulst.

De hiervoor reeds geciteerde clause komt op de plannen voor.

Met betrekking tot de villa "Berger":

De geïntimeerden brengen een ontwerp in aquarel en plannen voor onder stuk 12.

De plannen vermelden als ontwerper: en bevatten de hiervoor vermelde clause.

Met betrekking tot de villa "Goddaert":

De geïntimeerden brengen alleen aquarellen voor onder stuk 13.

Met betrekking tot de villa "Van Uffelen":

De geïntimeerden brengen aquarellen en plannen voor onder stuk 14.

Eén aquarel bevat de stempel van Vlassak-Verhulst.

De plannen vermelden: ontwerp: en Vlassak-Verhulst.

Ze bevatten eveneens de clause.

Met betrekking tot de villa "Cambron":

De geïntimeerden brengen aquarellen en plannen voor onder stuk 15.

De aquarellen bevatten een stempel "Vlassak – original – Verhulst".

Op de plannen staat: ontwerp: en bevatten de kwestieuze clause.

Met betrekking tot de villa "Berkana":

De geïntimeerden brengen aquarellen en plannen voor onder stuk 16.

De plannen vermelden als ontwerper: en Vlassak-Verhulst.

Ook op deze plannen staat de clause.



Met betrekking tot de villa “Van den Berg”:

De geïntimeerden brengen plannen bij onder stuk 17.

De plannen vermelden: ontwerp: D [] Op het detailplan nummer 5 staat vermeld: ontwerp: D []

De plannen bevatten de clause zoals reeds geciteerd.

Met betrekking tot deze woning wordt door de appellante een kopie van de bouwaanvraag neergelegd (stuk 9E) waar als architect Murielle Van der Meulen op staat vermeld.

Met betrekking tot de villa “Franken”:

De geïntimeerden brengen aquarellen, plannen, facturen van D [] aan Vlassak-Verhulst en een e-mail van D [] met F [] onder stuk 22 voor.

Sommige plannen vermelden: ontwerper: D [] en gemachtigde ontwerper: Vlassak-Verhulst. Ook daarop komt de clause voor.

Andere plannen vermelden als ontwerper D [] en bevatten de clause.

Met betrekking tot de villa “Drost”:

De geïntimeerden brengen aquarellen, plannen en facturen voor onder stuk 23.

De facturen (stuk 23.3) ontbreken maar is zonder invloed voor de oplossing van het geschil, zoals hierna zal blijken.

De plannen van deze villa vermelden als ontwerper D [] en bevatten de clause.

Uit al deze stukken leidt het hof af dat D [] zijn vermeende intellectuele rechten heeft afgestaan aan Vlassak-Verhulst.

De appellante oefent een activiteit uit in de niet-culturele sector. Het werk was bestemd in het kader van de activiteiten van de appellante.

De geïntimeerden kunnen er niet omheen dat alle plannen zoals door henzelf voorgelegd – met uitzondering van “Huizer” – volgende clause (nogmaals weergegeven) bevatten:

“Alle plannen en beschrijvingen zijn auteursrechtelijk beschermd en eigendom van VLASSAK-VERHULST. Zij mogen niet gekopieerd noch doorgegeven worden aan derden.”



De geïntimeerden beweren dat voormelde clause enkel betekent dat de appellante de fysieke eigenaar is van de plannen en dat deze auteursrechtelijk beschermd zijn. Alleen de plannen zijn volgens hen eigendom van de appellante.

Deze uitleg kan niet gevolgd worden.

De vermelding is duidelijk: alle plannen en beschrijvingen zijn auteursrechtelijk beschermd en eigendom van Vlassak-Verhulst. Dit kan niet anders geïnterpreteerd worden dan dat de appellante eigenaar is van de auteursrechten met betrekking tot deze villa's. De villa's werden gebouwd overeenkomstig deze plannen.

Indien deze vermelding op de clause niet zou hebben overeengestemd met de werkelijkheid, dan hadden de geïntimeerden zich daar uitdrukkelijk tegen verzet.

Het schriftelijk bewijs van de overdracht is hiermee geleverd.

Daarbij komt nog dat op sommige ontwerpen ook Vlassak-Verhulst als ontwerper of als gemachtigde ontwerper staat vermeld.

Sommige van de plannen vermelden enkel de voornaam van de eerste geïntimeerde of zijn voornaam met de beginletter van zijn familienaam.

Wat de aquarellen betreft van de hand van D De auteursrechten op die aquarellen zijn te onderscheiden van de auteursrechten met betrekking tot de ontwerpen van de villa's op zich of met andere woorden: deze aquarellen bewijzen niet het auteursrecht van deze villa's.

Trouwens, op sommige van die aquarellen komt dan nog eens een stempel "*Vlassak – Original – Verhulst*" voor.

De geïntimeerden brengen een verklaring van C voor (stuk 5).

Deze verklaring heeft – voor zover het hof kan nagaan – geen betrekking op een van de betrokken woningen.

Bovendien is het niet aan deze persoon om zich uit te spreken over het auteurschap. Dit komt aan de rechtbank / het hof toe.

Ook de mail van de heer F is niet van aard om anders te oordelen.

Het is niet abnormaal dat een ontwerper contact heeft met de eigenaar. Hoe de auteursrechten geregeld worden tussen partijen, belangt deze niet aan.



Het vonnis van 2 maart 2018 van de rechtbank van koophandel te Brussel (stuk 31) zoals voorgebracht door de geïntimeerden, is hier geen reden om anders te oordelen.

In dat vonnis handelt het immers over de intellectuele rechten op een bepaald keukenmodel, haard, bibliotheek en verlichtingselement.
Het heeft geen uitstaans met dit geschil.

Op de plannen van de villa "Huizer" staat de kwestieuze clause niet maar wel dat de plannen uitgaan van de appellante (zoals bij de andere woningen).
De auteursrechten van deze woning komen ook aan de appellante toe.

Uit voorgaande volgt dat de tegenvorderingen van de geïntimeerden als ongegrond worden afgewezen.

De geïntimeerden kunnen geen auteursrechten voor deze woningen claimen nu de rechten aan de appellante werden overgedragen.

De vordering van de appellante die ertoe strekt te oordelen dat de geïntimeerden geen auteursrechten noch andere intellectuele rechten bezitten op de bouwwerken van de appellante, minstens dat deze aan haar werden overgedragen, kan enkel gegrond worden verklaard in zover deze slaan op de bouwwerken zoals hiervoor vermeld.

Daarvan liggen de bewijzen immers voor.

Wat de interieurs betreft:

Het is niet aangetoond wie de auteursrechten van deze interieurs bezit.

4.2.4. De stakingsvordering

De geïntimeerden plegen een inbreuk op de oneerlijke handelspraktijken (artikel 97 Boek VI WER).

Door de realisaties van de appellante op hun website te publiceren als zijnde het ontwerp van de eerste geïntimeerde, misleiden de geïntimeerden de consument.

De eerste geïntimeerde heeft immers de intellectuele rechten overgedragen aan de appellante.

De consument zal na kennisname van de website denken dat de auteursrechten aan de eerste geïntimeerde toekomen en met hem contracteren om een woning te bouwen, zodat de appellante, aan wie die rechten werden overgedragen, potentieel cliënteel misloopt.



In tegenstelling tot wat de geïntimeerden voorhouden, richten partijen zich tot hetzelfde publiek, namelijk een publiek dat huizen wil bouwen.

Voor recht wordt dan ook gezegd dat de geïntimeerden een inbreuk op artikel 97 Boek VI WER plegen.

Het hof beveelt aan de geïntimeerden dan ook de staking van de weergave op eender welke wijze van de villa's zoals hier vermeld waarvan de auteursrechten aan de appellante werden overgedragen.

In het motiverende gedeelte van de conclusies van de appellante wordt gesproken over een dwangsom (pagina 16, randnummer 20) die echter niet verder wordt becijferd.

In het *petitum* van de conclusies van de appellante wordt geen dwangsom gevorderd.

Het komt het hof niet toe dit ambtshalve in/aan te vullen.

4.2.5. De foto's

Wat de auteursrechten op de foto's genomen door fotograaf betreft.

De appellante brengt facturen voor van fotograaf die in opdracht van de appellante foto's heeft gemaakt van bepaalde woningen.

Het schrijven van deze fotograaf van 6 maart 2015 vermeldt:

"Ik heb moeten vaststellen bij het bezoeken van de website van architect – D.com –, er zonder mijn voorafgaande toestemming en zonder mijn naam te vermelden gebruik wordt gemaakt van foto's die ik in opdracht maakte van Vlassak&Verhulst. Het betreft hier foto-opnames gemaakt van verschillende realisaties van Vlassak&Verhulst. Ik heb een overeenkomst met Vlassak&Verhulst waarbij wij afgesproken zijn dat een derde partij de foto's kan gebruiken mits onderlinge toestemming van zowel de fotograaf als van de opdrachtgever Vlassak & Verhulst.

U heeft blijkbaar toestemming gegeven aan architect maar zonder mijn voorafgaande toestemming te vragen en zonder mijn naam te vermelden onder het oeuvre. (...)"

Met de eerste rechter moet het hof vaststellen dat de appellante geen foto's van de heer voorlegt.

Dit is ook zo in hoger beroep.



Zij beperkt zich nog steeds tot een afdruk van de website van de geïntimeerden en houdt voor dat sommige foto's kopieën zijn van deze van

Nog steeds wordt niet aangetoond dat het gaat om dezelfde foto's.

Ook in hoger beroep geldt dat de appellante niet aantoont dat het precies die foto's van zijn, waarop zij klaarblijkelijk een gebruiksrecht heeft (zie hiervoor vermeld schrijven) en die zonder toestemming werden gebruikt door de geïntimeerden.

De vordering wat de foto's betreft, blijft in hoger beroep ongegrond.

De overige argumentatie in verband met de foto's zoals de vraag of zij al dan niet voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking komen, doet dan ook niet langer ter zake.

4.2.6. Bevel tot voorlegging van de overeenkomst tussen partijen

De vordering van de appellante om de geïntimeerden te bevelen de overeenkomst die de eerste geïntimeerde met haar had afgesloten voor te leggen, is dan ook in het licht van voorgaande beoordeling, niet langer ter zake dienend.

4.3. De overige argumenten en middelen van partijen nopen niet tot een andere besluitvorming van het hof.

5. Beslissing

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het hof:

- doet verder recht na tussenarrest van 22 januari 2018;
- verklaart het hoger beroep gedeeltelijk gegrond als volgt:
- bevestigt het bestreden vonnis waar dit de vordering van de appellante strekkende tot het horen bevelen van de staking van het gebruik van de foto's van de heer gemaakt in haar opdracht, ongegrond verklaarde;



- hervormt het bestreden vonnis voor het overige zoals hierna bepaald;
- verleent akte aan de geïntimeerden van hun tegenvorderingen;
- verklaart de tegenvorderingen van de geïntimeerden ontvankelijk doch ongegrond;
- verklaart de vordering van de appellante ertoe strekkende te horen zeggen voor recht dat de auteursrechten met betrekking tot volgende villa's: Huizer, Esselens, Tamsen, Amyco, Boret, Hendriks, Berger, Goddaert, Van Uffelen, Cambron, Berkana, Van den Berg, Franken en Drost aan haar werden overgedragen, gegrond;
- zegt voor recht dat de appellante de eigenaar is van de auteursrechten op de villa's Huizer, Esselens, Tamsen, Amyco, Boret, Hendriks, Berger, Goddaert, Van Uffelen, Cambron, Berkana, Van den Berg, Franken en Drost;
- beveelt aan de geïntimeerden de staking van het gebruik van de afbeeldingen van deze villa's op alle mogelijke media;
- verklaart de overige vorderingen van de appellante ongegrond;
- veroordeelt de geïntimeerden tot de kosten van de beide aanleggen en vereffent deze aan de zijde van de appellante gevallen kosten als volgt:
 - rechtsplegingsvergoeding eerste aanleg: 1.440,00 EUR
 - rolrecht hoger beroep: 210,00 EUR
 - rechtsplegingsvergoeding hoger beroep: 1.440,00 EUR

Dit arrest werd gewezen door:

M. BLEYENBERGH
B. CATTOIR
A. VAN RAEMDONCK
G. VELTMANS

voorzitter
raadsheer
plaatsvervangend raadsheer
griffier



G. VELTMANS



A. VAN RAEMDONCK



B. CATTOIR



M. BLEYENBERGH



De voorzitter van kamer B1 heeft dit arrest uitgesproken overeenkomstig artikel 782bis, eerste lid Ger. W. in openbare zitting van **VIJFENTWINTIG SEPTEMBER TWEEDUIZEND ACHTTIEN.**

M. BLEYENBERGH

G. VELTMANS



G. VELTMANS

voorzitter

griffier



M. BLEYENBERGH

