



002170

Repertoriumnummer <b>2018/4273</b>
Datum van uitspraak <b>14 mei 2018</b>
Rolnummer <b>2015/AR/144</b>

**Uitgifte**

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de  
ontvanger

**Tussenarrest**

- Intellectuele eigendom
- Verzending bijzondere rol

# Hof van beroep Antwerpen

## Arrest

kamer B1  
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00001148764-0001-0021-01-01-1



**2015/AR/144**

1. **NV PREFAMAC**, met vennootschapszetel gevestigd te 3560 Lummen, Dellestraat 11A en ingeschreven in de kruispuntbank van ondernemingen onder nr. 0435.214.353;
2. **BVBA GATIC**, met vennootschapszetel gevestigd te 3520 Zonhoven, Engstegenseweg 45 en ingeschreven in de kruispuntbank van ondernemingen onder nr. 0448.964.104;
3.  zaakvoerster, geboren te Hasselt op 19 december 1961 en wonende te 3520 Zonhoven, Engstegenseweg 45;

appellanten,

alle vertegenwoordigd door mrs. Nele Somers & Erik Monard, beiden advocaat te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 64 bus 101 (ref.: 130204654);

tegen het vonnis van de AB2 kamer van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, van 14 oktober 2014, aldaar gekend onder nr. A.R. 13/448/A;

tegen:

1. de vennootschap naar het recht van de staat Delaware (Verenigde Staten van Amerika) **AUTODESK INC.**, met vennootschapszetel gevestigd in de Verenigde Staten van Amerika, te 111 McInnis Parkway, San Rafael, CA 94903, staat Californië;
2. de vennootschap naar het recht van de staat Washington (Verenigde Staten van Amerika) **MICROSOFT CORPORATION**, met vennootschapszetel gevestigd in de Verenigde Staten van Amerika, te 1 Microsoft Way, Redmond, WA 98052-6399, staat Washington;

geïntimeerden,

beide vertegenwoordigd door mrs. Steven De Coster & Steven Maris, beiden advocaat te 2000 Antwerpen, Amerikalei 31 (ref.: 2006/000359);

\* \* \* \* \*

Gelet op het bestreden vonnis van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, van 14 oktober 2014, waarvan geen akte van betekening wordt voorgebracht, alsmede het verzoekschrift tot hoger beroep, neergelegd ter griffie van dit hof op 19 januari 2015.

PAGE 01-00001148764-0002-0021-01-01-4



## **1. De feiten**

In het bestreden vonnis werden de ter zake doende feitelijke elementen alsook het voorwerp van de vorderingen uiteengezet, zodat het hof daarnaar verwijst.

In aanvulling wenst het hof met betrekking tot de voorgaande feiten nog volgende elementen aan te halen:

- bij beschikking van de beslagrechter te Hasselt van 13 juni 2006 werd aan de geïntimeerden toelating verleend tot het leggen van beschrijvend beslag inzake namaak;
- op 9 oktober 2006 werd de beschikking van 13 juni 2006 aan de eerste appellante betekend;
- op 11 oktober 2006 werd door de eerste appellante dagvaarding in derdenverzet betekend aan de geïntimeerden;
- op 12 oktober 2006 oordeelde de beslagrechter te Hasselt dat het deel van de beschikking van 13 juni 2006 waarbij machtiging werd verleend tot het verzegelen van de informatiedragers werd ingetrokken onder de aldaar opgesomde begeleidende maatregelen;
- tegen deze beschikking van 12 oktober 2006 werd door de geïntimeerden hoger beroep aangetekend, klaarblijkelijk op 14 november 2006 (akte wordt niet voorgelegd);
- laatstgenoemd hoger beroep werd bij arrest van dit hof van 1 februari 2017 (achtste kamer) nietig verklaard bij toepassing van artikel 40 van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken en het incidenteel beroep ontoelaatbaar;
- klaarblijkelijk is de eerste appellante op 15 september 2017 overgegaan tot het neerleggen van een verzoekschrift tot hoger beroep tegen de beschikking van de beslagrechter van 12 oktober 2006 (akte wordt niet voorgelegd);
- laatstgenoemd hoger beroep is volgens partijen hangende voor dit hof (andere kamer).

## **2. De voorafgaande rechtspleging**

2.1. Op 20 november 2006 werd dagvaarding uitgebracht door de geïntimeerden.

2.2. Bij bestreden vonnis van 14 oktober 2014 werd(en):

- de vordering van de geïntimeerden ontvankelijk en gegrond verklaard;





- voor recht gezegd dat de eerste en de derde appellante zich schuldig hebben gemaakt aan inbreuken op de in het vonnis vermelde computerprogramma's, waarvan de auteursrechten toebehoren aan de eerste geïntimeerde;
- de eerste en de derde appellante veroordeeld tot betaling aan de eerste geïntimeerde van 72.000,00 EUR als schadevergoeding, meer de gerechtelijke intrest vanaf 8 januari 2013 tot de dag der algehele betaling aan de eerste geïntimeerde;
- voor recht gezegd dat de eerste en de derde appellante zich schuldig hebben gemaakt aan inbreuken op de in het vonnis vermelde computerprogramma's waarvan de auteursrechten toebehoren aan de tweede geïntimeerde;
- de eerste en de derde appellante veroordeeld tot betaling aan de eerste geïntimeerde van 11.508,00 EUR, meer de gerechtelijke intrest vanaf 8 januari 2013 tot de dag der algehele betaling;
- de vordering ten aanzien van de tweede appellante ontvankelijk doch ongegrond verklaard;
- de tegenvordering van de eerste appellante ten aanzien van de geïntimeerden ontvankelijk en gegrond verklaard in de mate dat:
  - de geïntimeerden werden veroordeeld tot betaling aan de eerste appellante van 15.000,00 EUR, meer de gerechtelijke intrest vanaf 28 juni 2013 tot de dag van de algehele betaling;
  - de tegenvorderingen van de tweede en de derde appellante ten aanzien van de geïntimeerden ontvankelijk doch ongegrond verklaard;
- de eerste en de derde appellante *in solidum* veroordeeld tot de kosten;
- de rechtsplegingsvergoedingen omgeslagen.

### **3. De standpunten in hoger beroep**

3.1. Op 19 januari 2015 werd voor de appellanten een verzoekschrift tot hoger beroep neergelegd.



3.2. De appellanten vragen bij conclusies gemaald op 17 november 2017 om (hierna letterlijk overgenomen):

*“Het hoger beroep van concludanten toelaatbaar en gegrond te verklaren, dienvolgens het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg van Antwerpen van 14 oktober 2014 te hervormen en opnieuw rechtdoende:*

*Alvorens recht te doen:*

- *Te zeggen voor recht dat de onderhavige procedure moet worden opgeschort in afwachting van het eindresultaat in de procedure derdenverzet, hangende voor de derde kamer van het hof van beroep van Antwerpen en er gekend onder het rolnummer AR/2006/3066;*

*In hoofdorde:*

- *te zeggen voor recht dat het PV van de deurwaarder van 9 oktober 2006 en het verslag van deskundige P. Savelkoul van 4 november 2006 op een onrechtmatige wijze verkregen werden.*
- *te oordelen dat deze stukken uit de debatten moeten worden geweerd, bijgevolg de vorderingen van geïntimeerden die hieruit voortvloeien ongegrond te verklaren.*

*In ondergeschikte orde:*

- *Geïntimeerden af te wijzen van hun vordering tot betaling van een schadevergoeding gelijk aan 200% van de aankoopprijs van de softwarepakketten;*
- *Te zeggen voor recht dat het niet activeren van de procedure gedurende zeven jaar rechtsmisbruik is, waardoor geen interesten kunnen worden toegekend voor de periode die loopt van 20 november 2006 tot en met 8 januari 2013;*
- *De tegenvordering van concludanten toelaatbaar en gegrond te verklaren en dienvolgens:*

*Te zeggen voor recht dat geïntimeerden – door alle hardware van concludanten verzegeld te hebben – rechtsmisbruik gepleegd hebben;*

*Geïntimeerden solidair, in solidum, de ene bij gebreke aan de andere, te veroordelen tot de betaling van een schadevergoeding ex aequo et bono begroot op 18.000 euro, te vermeerderen met de gerechtelijke interesten vanaf 8 januari 2013 tot en met de datum van volledige betaling;*





Uiterst ondergeschikt:

- Concluante sub 1 te veroordelen tot de betaling van maximaal één maal de oorspronkelijke licentievergoeding voor de programma's;

In elk geval

- Geïntimeerden te veroordelen tot de betaling van de gerechtskosten, inclusief de rechtsplegingsvergoeding, begroot als volgt:

\* Eerste aanleg: 3.300 euro;

\* Hoger beroep: 3.300 euro.

*Al het meer of anders gevorderde af te wijzen als ongegrond."*

3.3. De geïntimeerden vragen bij conclusies neergelegd ter griffie op 30 september 2016 om (hierna letterlijk overgenomen):

*"- vooraf : rechtdoende omtrent de verzoeken tot schorsing van huidige procedure :*

*de verzoeken tot schorsing van huidige procedure van appellanten af te wijzen als ongegrond.*

*- rechtdoende omtrent het hoofdberoep van appellanten :*

*het hoger beroep van appellanten ontvankelijk, doch ongegrond te verklaren.*

*- rechtdoende omtrent het incidenteel beroep van concludanten :*

*het incidenteel beroep van concludanten ontvankelijk en gegrond te verklaren,*

*mitsdien,*

*het vonnis d.d. 14 oktober 2014 van de AB2 kamer van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, aldaar gekend onder het rolnummer 13-448-A, te hervormen op de door concludanten bestreden punten en op die punten opnieuw recht te doen, te doen wat de eerste rechter had moeten doen :*

*a) specifiek inzake AUTODESK Inc.*

PAGE 01-00001148764-0006-0021-01-01-4



te zeggen voor recht dat tweede appellante zich tevens schuldig heeft gemaakt aan inbreuken op de hiernavolgende computerprogramma's, waarvan de auteursrechten toebehoren aan eerste conluante :

- a. op PC1, genoemd "bureel ingenieurs" of op enige andere computer of CD:
  - AutoCAD 2004
  - AutoCAD R16
- b. op PC2, genoemd "bureel ingenieurs" of op enige andere computer of CD:
  - AutoCAD 2004
  - AutoCAD R16
- c. op PC3, genoemd "bureel bediende productiehal" of op enige andere computer of CD:
  - AutoCAD 2004
  - AutoCAD R16
  - AutoCAD R14
- d. op PC4, genoemd "bureel bedienden productiehal" of op enige andere computer of CD:
  - AutoCAD 2004
  - AutoCAD R16

en

te oordelen dat tweede appellante met eerste en derde appellante solidair, minstens in solidum, ieder voor het geheel, de ene bij gebreke aan de andere, dient in te staan voor de betaling aan eerste conluante van een bedrag van **72.000,- EUR** ten titel van schadevergoeding, nog te vermeerderen met de gerechtelijke intresten sedert 8 januari 2013 tot en met de datum van algehele betaling;

b) specifiek inzake MICROSOFT CORPORATION

te zeggen voor recht dat tweede appellante zich tevens schuldig heeft gemaakt aan inbreuken op de hiernavolgende computerprogramma's, waarvan de auteursrechten toebehoren aan tweede conluante :

- a. op PC1, genoemd "bureel ingenieurs" of op enige andere computer of CD:
  - Microsoft Office Pro 2000
- b. op PC2, genoemd "bureel ingenieurs" of op enige andere computer of CD:
  - Microsoft Office Pro 2000
- c. op PC3, genoemd "bureel bediende productiehal" of op enige andere computer of CD:
  - Microsoft Office Pro 2000



- d. op PC4, genoemd "bureel bedienden productiehal" of op enige andere computer of CD:
  - Microsoft Office Pro 2003
- e. op PC5, genoemd "Bureel onthaal" of op enige andere computer of CD:
  - Microsoft Office Pro 2003
- f. op PC6, genoemd "bureel Marketing & Sales" of op enige andere computer of CD:
  - Microsoft Office Pro 2003
- g. op PC7, genoemd "bureel Eva Hal boven" of op enige andere computer of CD:
  - Microsoft Office Pro 2003
- h. op PC8, genoemd "bureel Stage Hal boven" of op enige andere computer of CD:
  - Microsoft Office Pro 2003
- i. op laptop 1, genoemd "bureel M. Schepers" of op enige andere computer of CD:
  - Microsoft Office Pro 2003
- j. op zelfgebrande CD met vermelding "key 8923-3952036" of op enige andere zelfgebrande CD of op enige computer:
  - Microsoft Project

en

te oordelen dat tweede appellante met eerste en derde appellante solidair, minstens in solidum, ieder voor het geheel, de ene bij gebreke aan de andere, dient in te staan voor de betaling aan tweede conluante van een bedrag van **11.508,- EUR** ten titel van schadevergoeding, nog te vermeerderen met de gerechtelijke intresten sedert 8 januari 2013 tot de datum van algehele betaling;

c) inzake alle conluanten samen

appellanten solidair, minstens in solidum, ieder voor het geheel, de ene bij gebreke aan de andere, te veroordelen tot betaling aan conluanten van de rechtsplegingsvergoeding voor de procedure in eerste aanleg begroot op 3.600,- EUR (geïndexeerd).

d) rechtdoende op de oorspronkelijke tegenvordering van appellanten

de oorspronkelijke tegenvordering van appellanten ontvankelijk, doch ongegrond te verklaren.





- rechtdoende omtrent de kosten van de procedure in graad van hoger beroep

*appellanten solidair, minstens in solidum, ieder voor het geheel, de ene bij gebreke aan de andere, te veroordelen tot betaling aan concludenten van de kosten van de procedure in graad van hoger beroep, aan de zijde van concludenten begroot als volgt :*

- *rechtsplegingsvergoeding voor de procedure in hoger beroep : 3.600,- EUR (ge-indexeerd)."*

3.5. De geïntimeerden vragen bij conclusie gemaïld op 18 december 2017 om (hierna letterlijk overgenomen):

*"het verzoek tot schorsing van huidige procedure ten gronde in afwachting van een uitspraak van Uw Hof inzake de door eerste appellante geïnitieerde beroepsprocedure inzake derden-verzet tegen de beschikking van de Beslagrechter te Hasselt d.d. 12 oktober 2017 zoals gesteld door appellanten af te wijzen als ongegrond en dienvolgens zonder oplegging van bijkomende conclusietermijnen een pleitdatum te bepalen waarop de argumenten van partijen in huidige procedure ten gronde door Uw Hof kunnen worden gehoord, te bepalen,*

*en*

*de kosten aan te houden."*

#### **4. Beoordeling**

##### **4.1. Ontvankelijkheid van het hoger beroep en het incidenteel beroep**

Ter terechtzitting van 18 september 2017 stelde het hof ambtshalve de vraag naar het belang van het hoger beroep in hoofde van de tweede appellante.

Bij bestreden vonnis van 14 oktober 2014 werden de vorderingen van de geïntimeerden ten aanzien van de tweede appellante ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

Bij hetzelfde vonnis werden de tegenvorderingen van de tweede en de derde appellante ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De tweede appellante heeft dan ook belang om hoger beroep in te stellen nu haar tegenvordering werd afgewezen.

Het hoger beroep komt, naar vorm en termijn, ontvankelijk voor.

Er worden geen argumenten aangaande een mogelijk onontvankelijk incidenteel beroep voorgedragen.



Het incidenteel beroep komt naar vorm en termijn ontvankelijk voor.

4.2. Opschorting van de procedure in afwachting van het resultaat in de procedure derdenverzet hangende voor de derde kamer van dit hof onder het rolnummer AR/2006/3066

De appellanten hebben eertijds derdenverzet aangetekend tegen de beschikking van de beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Hasselt van 12 oktober 2006. Zij houden voor dat op het moment dat de geïntimeerden hun eenzijdig verzoekschrift (voor beschrijvend beslag inzake namaak) neerlegden zij over geen enkele aanwijzing beschikten zodat aan de voorwaarden voor de toekenning van de maatregelen nooit werd voldaan.

Het hof oordeelt dat er geen reden is om de procedure te schorsen in afwachting van een definitieve beslissing over het derdenverzet met uitzondering van de beoordeling van de oorspronkelijke tegenvordering van de appellanten in verband met de beweerde schadevergoeding wegens beweerd rechtsmisbruik van de verzegeling van de computers van de eerste appellante.

Zelfs indien de beschikking van de beslagrechter wordt ingetrokken, kan dit hof nog steeds rekening houden met de gedane vaststellingen van de deurwaarder en de deskundige.

4.3. Schorsing van de procedure omwille van een aan het Hof van Justitie gestelde prejudiciële vraag van 15 mei 2015 (gekend onder het nummer C-367-15)

De appellanten houden dit verzoek niet langer staande in hun conclusies gemaald op 17 november 2017.

Het hof neemt daar akte van.

4.4. De oorspronkelijke vordering van de geïntimeerden

4.4.1. Toelaatbaarheid

Voor de eerste rechter wierpen de appellanten op dat de vordering van de geïntimeerden ontoelaatbaar zou zijn omdat zij het resultaat is van een overleg dat verboden is in de zin van artikel 101 VWEU, voorheen artikel 81 EG-verdrag.

Dit verweer wordt in hoger beroep niet langer aangehouden, noch in conclusies neergelegd op 1 juni 2016 noch in conclusies gemaald op 17 november 2017.

Het hof neemt daar akte van.





#### 4.4.2. Het beweerdelijk onrechtmatig verkregen bewijs

De appellanten blijven ook in hoger beroep voorhouden dat het proces-verbaal van beslag inzake namaak van 9 oktober 2006 en het verslag van gerechtsdeskundige P. Savelkoul van 6 november 2006 op onrechtmatige wijze werden verkregen.

De eerste rechter oordeelde terecht dat de bewijsmiddelen werden bekomen onder dekking van de beschikking van de beslagrechter te Hasselt van 13 juni 2006.

De appellanten hebben weliswaar derdenverzet aangetekend tegen deze beschikking. Bij beschikking van 12 oktober 2006 heeft de beslagrechter te Hasselt de machtiging tot verzege-ling opgeheven. De overige maatregelen zijn overeind gebleven.

De voorliggende bewijselementen blijven tot op vandaag voortvloeien uit een rechterlijke beschikking.

De argumentatie van de appellanten betreffende de vraag of de beslagrechter wel toelating mocht verlenen, maakt het voorwerp van het derdenverzet uit dat nog hangende is voor dit hof voor een andere kamer.

Het hof gaat dan ook niet in op de uitgebreide argumentatie van partijen in dat verband.

Wel wordt geoordeeld dat de vaststellingen van de gerechtsdeurwaarder en de deskundige, gedaan in het kader van een beschrijvend beslag inzake namaak, hoe dan ook kunnen blijven gelden als feitelijk vermoeden, zelfs indien de machtiging tot beschrijvend beslag zou worden hervormd door dit hof (andere kamer).

Er is dan ook geen enkele reden om het proces-verbaal van 9 oktober 2006 en het deskundigenverslag van de heer Savelkoul uit de debatten te weren, zoals de appellanten vragen.

Partijen verwijzen nog naar de zogenaamde Antigoonleer.

Wat de mogelijke toepassing van de zogenaamde Antigoonleer betreft krachtens dewelke onrechtmatig (verkregen) bewijsmiddelen niet in elk geval en automatisch uit de debatten mogen geweerd worden (vgl. Cass. 10 maart 2008, JLMB 2009, 580) oordeelt het hof dat het uit de debatten weren van dergelijke bewijsmiddelen verplicht is wanneer de wet dit uitdrukkelijk voorschrijft, terwijl de feitenrechter daarbuiten dergelijke bewijsmiddelen enkel uit de debatten mag weren in geval een op straffe van nietigheid voorgeschreven vorm werd miskend, wanneer de betrouwbaarheid is aangetast of wanneer het recht op een eerlijk proces van de partijen tegen wie moet worden bewezen, in het gedrang zou komen. Uit niets blijkt dat hier zou voldaan zijn aan de voorwaarden om verplicht of facultatief het proces-verbaal en het deskundigenverslag uit de debatten te weren. Ongeacht of het betrokken proces-verbaal van vaststelling en het deskundigenverslag al dan niet mochten aangetast





zijn door enige onregelmatigheid en daardoor nietig mochten zijn, tot wering uit de debatten bestaat er dus helemaal geen aanleiding.

De rechten van verdediging van de appellanten zijn hier geenszins geschonden. Zij kunnen steeds hun rechten van verdediging voor de rechter laten gelden, wat zij ook doen in het kader van het derdenverzet en ook via deze procedure.

#### 4.4.3. De inbreuk

Uit het verslag van deskundige Savelkoul blijkt dat op de maatschappelijke zetel van de eerste appellante op acht pc's illegale versies van AutoCAD en/of Microsoft Office werden aangetroffen.

Zoals de eerste rechter terecht opwierp, worden computerprogramma's auteursrechtelijk beschermd.

De eerste geïntimeerde kan aanspraak maken op deze auteursrechtelijke bescherming voor de betrokken AutoCAD-programma's.

De tweede geïntimeerde kan dan weer aanspraak maken op de auteursrechtelijke bescherming voor de betrokken Microsoft-programma's.

Artikel 1 van de Softwarewet (wet van 30 juni 1994 houdende omzetting in het Belgisch recht van de Europese richtlijn van 14 mei 1991 betreffende de rechtsbescherming van computerprogramma's) bepaalt:

*“Overeenkomstig het bepaalde in Richtlijn 91/250/EEG van de Raad van 14 mei 1991 betreffende de rechtsbescherming van computerprogramma's worden computerprogramma's, het voorbereidend materiaal daaronder begrepen, auteursrechtelijk beschermd en gelijkgesteld met werken van letterkunde in de zin van de Berner Conventie voor de bescherming van werken van letterkunde en kunst.”*

Artikel 1 §1, eerste lid van de Auteurswet (wet van 30 juni 1994 – wet betreffende het auteursrecht en de naburige rechten) bepaalt:

*“Alleen de auteur van een werk van letterkunde of kunst heeft het recht om het op welke wijze of in welke vorm ook, direct of indirect, tijdelijk of duurzaam, volledig of gedeeltelijk te reproduceren of te laten reproduceren.”*

Artikel 10 van de Softwarewet bepaalt:

*“De inbreuken op het auteursrecht inzake een computerprogramma worden gesanctioneerd overeenkomstig de wet.”*



Artikel 11 van de Softwarewet bepaalt:

*“Met een gevangenisstraf van drie maanden tot drie jaar en met een geldboete van 100 tot 100.000 euro of met een van die straffen alleen worden gestraft degenen die een kopie van een computerprogramma in het verkeer brengen of voor commerciële doeleinden bezitten, terwijl zij weten of redelijkerwijs kunnen vermoeden dat het een onrechtmatige kopie is ...”.*

Artikel 5 van de Softwarewet specificeert nog:

*“Onverminderd de artikelen 6 en 7, omvatten de vermogensrechten :*

*a) de permanente of tijdelijke reproductie van een deel of het geheel van een computerprogramma, ongeacht op welke wijze en in welke vorm. Voor zover voor het laden of in beeld brengen, of de uitvoering, transmissie of opslag van een computerprogramma deze reproductie van het programma noodzakelijk is, is voor deze handelingen toestemming van de rechthebbende vereist;  
(...)”.*

De eerste rechter oordeelde terecht dat krachtens deze wettelijke bepalingen het verboden is, niet slechts het gebruik van de computerprogramma's zonder toestemming van de auteur daarvan, maar ook het louter bezit van dergelijke programma's voor commerciële doeleinden zonder die toestemming, dit althans wanneer de betrokkene weet of redelijkerwijze kan vermoeden dat het om een onrechtmatige kopie gaat.

De schending van het auteursrecht is op zichzelf foutief zodat de vraag of er al dan niet goede trouw is geweest, geen enkele rol speelt. Of de software al dan niet veel gebruikt werd, doet er evenmin toe.

De illegale software werd aangetroffen op de maatschappelijke zetel van de eerste appellante in het kader van haar commerciële exploitatie.

De inbreuk in hoofde van de eerste appellante staat vast.

Als bestuurder had de derde appellante moeten en kunnen weten dat er in haar bedrijf een illegale kopie van software voorhanden was.

De eerste rechter oordeelde terecht dat de derde appellante als bestuurder van de eerste appellante burgerlijk aansprakelijk is.

De geïntimeerden stellen incidenteel beroep in waar de eerste rechter hun vordering ten aanzien van de tweede appellante ongegrond heeft verklaard.

De eerste rechter oordeelde dat de vordering van de geïntimeerden ten aanzien van de tweede appellante ongegrond was.





De geïntimeerden laten gelden dat de tweede appellante ook als bestuurder werd aangesproken.

De benoeming van de tweede appellante tot bestuurder van de eerste appellante voor een termijn van zes jaar geschiedde op de algemene vergadering van 7 juni 2004 (B.S. 23 juni 2004 – stuk 35 van de bundel van de geïntimeerden). In 2010 werd het mandaat van de tweede appellante met zes jaar verlengd (stuk 36 van de bundel van de geïntimeerden).

Ook de tweede appellante had als bestuurder moeten en kunnen weten dat er een illegale kopie van software voorhanden was.

De tweede appellante is dan ook gehouden ten aanzien van de geïntimeerden.

Het incidenteel beroep van de geïntimeerden is op dit vlak gegrond.

#### 4.4.4. De omvang van de schadevergoeding

De appellanten menen dat zij ten onrechte werden veroordeeld tot betaling van een dubbele schadevergoeding.

Met de eerste rechter is dit hof van oordeel dat de geleden schade niet met mathematische zekerheid kan worden vastgesteld en niet nauwkeurig te becijferen valt.

De materiële schade van de geïntimeerden bestaat uit gederfde inkomsten (geen aankoop van een legale licentie) en uit het feit dat zij personeel moet inzetten ter bestrijding van de namaak.

Het illegaal kopiëren van software veroorzaakt – zoals de eerste rechter terecht oordeelde – ook morele schade door het miskennen van de exclusieve auteursrechten en imagoschade en de waarde van de producten.

Door de inbreuk wordt de normale markteconomie aangetast.

Het hof is dan ook van oordeel dat er geen aanleiding bestaat om de schadevergoeding te verminderen zoals door de appellanten (in ondergeschikte orde gevraagd).

De kritiek van de appellanten als zou de toegekende schadevergoeding onrechtvaardig en verrijkend zijn en de geïntimeerden misbruik maken van hun machtspositie, wordt niet aangenomen.

Het feit dat de appellanten geen weet zouden hebben gehad dat er illegale software aanwezig was, is geen reden om de schadevergoeding te verminderen.





#### 4.4.5. De intresten

De geïntimeerden hebben op 20 november 2006 (ten gronde) een dagvaarding uitgebracht.

De zaak werd op 6 december 2010 van de rol weggelaten.

Bij brief van 8 januari 2013 hebben de geïntimeerden de zaak terug geactiveerd.

De eerste rechter oordeelde dat de geïntimeerden geen aanspraak kunnen maken op gerechtelijke intrest voor de lange periode van inactiviteit.

Het hof heeft een ander oordeel om volgende redenen:

De intrest (vergoedende en gerechtelijke) vergoedt de schade voor het uitblijven van betaling van datgene waarop de geïntimeerden recht hebben.

Niet alleen de geïntimeerden maar ook de appellanten hadden desgevallend de procedure kunnen activeren.

Het bestreden vonnis wordt op dit vlak hervormd.

Het incidenteel beroep is gegrond voor dit deel.

Het hof bemerkt dat de geïntimeerden in conclusies (neergelegd op 30 september 2016) in het *petitum* gerechtelijke intrest vragen vanaf 8 januari 2013 zoals de eerste rechter toekende.

Dit is duidelijk een materiële vergissing zoals blijkt uit de lezing van de conclusies (bladzijde 35).

De geïntimeerden vragen intrest vanaf november 2007.

Op 20 november 2006 werd er gedagvaard. Vanaf die datum wordt intrest toegekend.

#### 4.5. Schadevergoeding wegens rechtsmisbruik

De computers van de appellanten waren verzegeld van 9 tot en met 16 oktober 2006. De appellanten houden voor dat zij daardoor schade hebben geleden. Zij begroten die schade in billijkheid op 18.000,00 EUR.

De eerste rechter kende 15.000,00 EUR toe.

De geïntimeerden doen terecht gelden dat deze vordering van de appellanten kadert in de bezwaren die zij (lees: de eerste appellante) hebben tegen de uitvoering van de beschikking



houdende toelating tot het leggen van een beslag inzake namaak.

Deze betwisting is hangende voor dit hof voor een andere kamer.

In afwachting van de beslissing van dit hof (andere kamer) wordt deze post aangehouden.

#### 4.6. Besluit

Er is geen reden om deze procedure op te schorten tot er uitspraak zal zijn gedaan over het hoger beroep hangende voor dit hof op een andere kamer met betrekking tot het derdenverzet van de eerste appellante wat betreft de inbreuk op de auteursrechten van de geïntimeerden.

De vaststellingen van de gerechtsdeurwaarder en het deskundigenverslag vormen alleszins een feitelijk vermoeden waarop dit hof zich mag baseren om de inbreuk op de Softwarewet te weerhouden.

Gelet op de vaststellingen van de gerechtsdeurwaarder en deskundige Savelkoul staat de inbreuk vast.

Er werd illegale software aangetroffen bij de eerste appellante.

De tweede en de derde appellante zijn als bestuurders tegenover de geïntimeerden gehouden.

Er is geen gegronde reden om de door de eerste rechter in billijkheid toegekende schadevergoeding van 200 % te herleiden.

Er is geen gegronde reden om de gerechtelijke intrest te schorsen wegens procedurele inactiviteit.

De vordering tot schadevergoeding wegens beweerd rechtsmisbruik van de verzegeling van de computers van de eerste appellante naar aanleiding van het beschrijvend beslag inzake namaak wordt aangehouden in afwachting van de beslissing van dit hof op een andere kamer (hoger beroep klaarblijkelijk ingeleid door de eerste appellante op 15 september 2017).

De kosten van deze procedure worden aangehouden.

De overige argumenten en middelen van partijen nopen niet tot een andere besluitvorming van het hof.





## 5. Beslissing

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het hof:

- verwerpt alle andersluidende en meeromvattende conclusies als ongegrond, niet ter zake dienstig en/of overbodig;
- verklaart het hoger beroep en het incidenteel beroep ontvankelijk;
- verklaart het verzoek van de appellanten om deze procedure op te schorten in afwachting van het eindresultaat in de procedure derdenverzet hangende voor de vierde kamer van het hof van beroep te Antwerpen – hoger beroep ingeleid bij verzoekschrift klaarblijkelijk neergelegd op 15 september 2017 – *gedeeltelijk gegrond* zoals hierna bepaald:
- verklaart het hoger beroep van de appellanten in zoverre dit strekt tot:
  - 1) te zeggen voor recht dat het proces-verbaal van de deurwaarder van 9 oktober 2006 en het verslag van deskundige P. Savelkoul van 4 november 2006 uit de debatten moeten worden geweerd en de vorderingen van de geïntimeerden die daaruit voortvloeien ongegrond zijn, *ongegrond*;
  - 2) in ondergeschikte orde:
    - de geïntimeerde af te wijzen van hun schadevergoeding gelijk aan 200 % van de aankoopprijs van de softwarepakketten, *ongegrond*;
    - te zeggen voor recht dat het niet-activeren van de procedure gedurende zeven jaar rechtsmisbruik uitmaakt, waardoor de geïntimeerden geen recht hebben op intrest gaande van 20 november 2006 tot en met 8 januari 2013, *ongegrond*;
- *bevestigt het bestreden vonnis* waar dit de vorderingen van de geïntimeerden ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond verklaarde, waarbij:
  - voor recht werd gezegd dat de eerste en de derde appellante zich schuldig hebben gemaakt aan inbreuken op de hiernavolgende computerprogramma's verbonden, aan de eerste geïntimeerde toebehorende auteursrechten:
    - op pc 1, genoemd "bureel ingenieurs"  
AutoCAD 2004





### AutoCAD R16

- op pc 2, genoemd "bureel ingenieurs"  
AutoCAD 2004  
AutoCAD R16
- op pc 3, genoemd "bureel bediende productiehal"  
AutoCAD 2004  
AutoCAD R16  
AutoCAD R14
- op pc 4, genoemd "bureel bedienden productiehal"  
AutoCAD 2004  
AutoCAD R16;
- de eerste en de derde appellante werden veroordeeld *in solidum* tot betaling aan de eerste geïntimeerde van 72.000,00 EUR als schadevergoeding;
- voor recht werd gezegd dat de eerste en de derde appellante zich schuldig hebben gemaakt aan inbreuken op de aan de hiernavolgende computerprogramma's verbonden, aan de tweede geïntimeerde toebehorende auteursrechten:
  - op pc 1, genoemd "bureel ingenieurs"  
Microsoft Office Pro 2000
  - op pc 2, genoemd "bureel ingenieurs"  
Microsoft Office Pro 2000
  - op pc 3, genoemd "bureel bedienden productiehal"  
Microsoft Office Pro 2000
  - op pc 4, genoemd "bureel bedienden productiehal"  
Microsoft Office Pro 2003
  - op pc 5, genoemd "bureel onthaal"  
Microsoft Office Pro 2003
  - op pc 6, genoemd "bureel Marketing & Sales"  
Microsoft Office Pro 2003
  - op pc 7, genoemd "bureel Evan Hal boven"  
Microsoft Office Pro 2003



- op pc 8, genoemd "bureel stage Hal boven"  
Microsoft Office Pro 2003
- op laptop 1, genoemd "bureel M. Schepers"  
Microsoft Office Pro 2003
- op zelfgebrande cd met vermelding "key 8923-3952036"  
Microsoft Project;
- de eerste en de derde appellante *in solidum* werden veroordeeld tot betaling van 11.508,00 EUR aan de eerste geïntimeerde;
- verklaart het incidenteel beroep van de geïntimeerden gegrond als volgt:
- *hervormt het bestreden vonnis* als volgt:
  - zegt voor recht dat de tweede appellante zich schuldig heeft gemaakt aan inbreuken op de hiernavolgende computerprogramma's verbonden, aan de eerste geïntimeerde toebehorende auteursrechten:
    - op pc 1, genoemd "bureel ingenieurs"  
AutoCAD 2004  
AutoCAD R16
    - op pc 2, genoemd "bureel ingenieurs"  
AutoCAD 2004  
AutoCAD R16
    - op pc 3, genoemd "bureel bediende productiehal"  
AutoCAD 2004  
AutoCAD R16  
AutoCAD R14
    - op pc 4, genoemd "bureel bedienden productiehal"  
AutoCAD 2004  
AutoCAD R16;
- veroordeelt de tweede appellante *in solidum* met de eerste en de derde appellante tot betaling aan de eerste geïntimeerde van 72.000,00 EUR als schadevergoeding;





- zegt voor recht dat de tweede appellante zich schuldig heeft gemaakt aan inbreuken op de aan de hiernavolgende computerprogramma's verbonden, aan de tweede geïntimeerde toebehorende auteursrechten:
  - op pc 1, genoemd "bureel ingenieurs"  
Microsoft Office Pro 2000
  - op pc 2, genoemd "bureel ingenieurs"  
Microsoft Office Pro 2000
  - op pc 3, genoemd "bureel bedienden productiehal"  
Microsoft Office Pro 2000
  - op pc 4, genoemd "bureel bedienden productiehal"  
Microsoft Office Pro 2003
  - op pc 5, genoemd "bureel onthaal"  
Microsoft Office Pro 2003
  - op pc 6, genoemd "bureel Marketing & Sales"  
Microsoft Office Pro 2003
  - op pc 7, genoemd "bureel Evan Hal boven"  
Microsoft Office Pro 2003
  - op pc 8, genoemd "bureel stage Hal boven"  
Microsoft Office Pro 2003
  - op laptop 1, genoemd "bureel M. Schepers"  
Microsoft Office Pro 2003
  - op zelfgebrande cd met vermelding "key 8923-3952036"  
Microsoft Project;
- veroordeelt de tweede appellante *in solidum* met de eerste en de derde appellante tot betaling van 11.508,00 EUR aan de eerste geïntimeerde;
- veroordeelt de appellanten tot betaling van de gerechtelijke intrest op voormelde bedragen vanaf 20 november 2006 (datum dagvaarding) tot op de dag der algehele betaling;



- met betrekking tot de oorspronkelijke tegenvordering van de appellanten;
- *schorst* de beoordeling van de oorspronkelijke tegeneis van de appellanten in verband met de beweerde schadevergoeding wegens beweerd rechtsmisbruik van de verzegeling van de computers van de eerste appellante naar aanleiding van het beschrijvend beslag inzake namaak, in afwachting van de beslissing van dit hof op een andere kamer (hoger beroep klaarblijkelijk ingeleid door de eerste appellante op 15 september 2017);
- verzendt de zaak naar de bijzondere rol;
- houdt de kosten aan.

Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van **VEERTIEN MEI TWEEDEUZEND ACHTTIEN** door:

M. BLEYENBERGH  
R. LYEN  
H. COENEN  
G. VELTMANS



G. VELTMANS



R. LYEN

voorzitter  
raadsheer  
raadsheer  
griffier



H. COENEN



M. BLEYENBERGH

