

A.4.d

2011/AR/3465 ARREST

Hof van beroep  
te Gent

7<sup>de</sup> Kamer

Terechtzitting  
van  
20 januari 2014

Octrooi

(Dwangsommen)

2011/AR/3465 - In de zaak van:

**SHADOW BELGIUM B.V.B.A.**, met maatschappelijke zetel te 8800 ROESELARE, Ovenstraat 12, ingeschreven met KBO-nummer 0436.332.229,

appellante, hebbende als raadsman mr. CAPPELLE Filip, advocaat te 8850 ARDOOIE, Polenplein 11/b1, (ref. 6045/09/FC)

tegen:

**WEST DECO N.V.**, met maatschappelijke zetel te 8020 OOSTKAMP, Akkerstraat 1 bus 8, ingeschreven met KBO-nummer 0457.880.283,

geïntimeerde, hebbende als raadsman mr. MOEYKENS Fernand, advocaat te 8310 SINT-KRUIS (BRUGGE), de Maleingreastraat 7, (ref. 11365-003/FM/amd)

velt het hof het volgend arrest:

De partijen zijn gehoord in openbare terechtzitting en het hof heeft kennis genomen van hun stukken en besluiten.

\*

Gezien het hoger beroep met verzoekschrift neergelegd op 27 december 2011 door de BVBA SHADOW BELGIUM, de appellante, tegen het vonnis d.d. 16 juni 2011 gewezen door de rechtbank van koophandel te Gent, vijfde kamer.

Het bestreden vonnis is blijkbaar betekend op 2 december 2011.

Het hoger beroep is tijdig en in alle opzichten regelmatig.

Het is ontvankelijk.

De "tegenvordering" (beter: "incidenteel beroep") vanwege de NV WEST-DECO, is eveneens ontvankelijk.

#### ANTECEDENTEN

I.

A.

Met dagvaarding van 16 maart 2010 vordert de BVBA Shadow Belgium ten laste van de NV WEST DECO, de geïntimeerde, datgene wat nog steeds door haar, thans als appellante, ten laste van de geïntimeerde in de voorliggende appelprocedure wordt gevorderd, met name

- te zeggen voor recht dat de door geïntimeerde gecommmercialiseerde artikelen onder haar artikelnummers 2000007180 genaamd "eindkap met veer voor glasvezelbuis 6 mm" en 2000007181 genaamd "eindkap met veer voor glasvezelbuis 4 mm", worden verkocht op het Belgische territorium in strijd met de octrooirechten van BVBA SHADOW BELGIUM en dat aldus een inbreuk wordt gemaakt op deze octrooirechten;
- de geïntimeerde te veroordelen om binnen de 10 dagen na betekening van het tussen te komen arrest over te gaan tot de vernietiging, op haar kosten, van alle nog voorhanden zijnde bovenbeschreven artikelen en tot de voorlegging van het bewijs van deze vernietiging, dit onder verbeurte van een dwangsom van 250,00 EUR per artikel en per dag vertraging;
- de geïntimeerde te veroordelen om binnen de 30 dagen na betekening van het tussen te komen arrest over te gaan tot de terugroep van alle uitgeleverde en nog bij haar klanten voorhanden zijnde artikelen met deze referenties en tot de vernietiging ervan en tot de voorlegging van het bewijs van deze vernietiging, een en ander eveneens op haar kosten, dit onder verbeurte van een dwangsom van 250,00 EUR per niet teruggeroepen of niet vernietigd artikel en per dag vertraging;
- de geïntimeerde te veroordelen om binnen de 30 dagen na betekening van het tussen te komen arrest iedere verwijzing naar deze artikelen op haar website of in haar publiciteit te verwijderen, onder verbeurte van een dwangsom van 250,00 EUR per vastgestelde inbreuk;
- aan de geïntimeerde het verbod op te leggen om in de toekomst nog dergelijke artikelen aan te kopen of weder te verkopen, dit onder verbeurte van een dwangsom van 10.000,00 EUR per vastgestelde inbreuk;

A.4.d

2011/AR/3465 ARREST

- de geïntimeerde te veroordelen in betaling van een vergoeding voor de geleden schade, ten titel van provisie begroot op 1,00 EUR, vordering uitbreidbaar in de stand van het geding en de geïntimeerde te veroordelen haar verkoopshistorieken tot op heden over betrokken artikelen voor te leggen, met verwijzing van het resterend gedeelte van de vordering naar de kamerrol, tot na kennisname van deze stukken en concretisering van de eis van de appellante.

B.

De appellante poneert voor houdster te zijn van het Belgische uitvindingsoctrooi met nr. BE 1015477 (A5) waarvan de eerste gewijzigde conclusie betrekking heeft op een optrekgordijn omvattende minstens één langwerpige verstevigingstaaf met het kenmerk dat de genoemde staaf een varieerbare lengte heeft en aan minstens één uiteinde voorzien is van een eindelement dat tegen een veerkracht in beweegbaar is, waarbij de breedte van het gordijn een constante spanning krijgt, waardoor dit mooi vlak en recht hangt.

Zij heeft vastgesteld dat er door de geïntimeerde op het Belgische grondgebied twee artikels (voorwerp van de vordering – zie hierboven) op de markt brengt die als dusdanig een inbreuk uitmaken op haar octrooirecht.

II.

De appellante heeft bij de Voorzitter van de rechtbank van koophandel te Gent een verzoekschrift neergelegd tot het gemachtigd worden om beschrijvend beslag te kunnen uitvoeren.  
Deskundige Walter Huys is bij beschikking van 15 mei 2009 aangesteld.

Op 3 juli 2009 heeft de deskundige de werkzaamheden aangevat en op 25 februari 2010 heeft hij zijn verslag afgewerkt.

III.

De eerste rechter verklaart de hoofdvordering van de appellante onontvankelijk, omdat de appellante niet aantoonde dat zij de jaartaks heeft betaald, zodat zij van rechtswege vervallen is van haar rechten (toepassing artikelen 40 en 41 van de wet van 28 maart 1984 op de uitvindingsoctrooien).

Anderzijds wijst de eerste rechter de tegenvordering van de geïntimeerde af als ongegrond, waar de laatst genoemde de nietigverklaring van het kwestieuze octrooi vordert.

A.4.d

2011/AR/3465 ARREST

De door de geïntimeerde gevorderde schadevergoeding van 2.500,00 EUR wijst de eerste rechter eveneens af als ongegrond.

Tenslotte veroordeelt de eerste rechter de appellante tot het terugbezorgen van de in het kader van de procedure van beschrijvend beslag "*in beslag genomen goederen*" aan de geïntimeerde, onder de verbeurte van een dwangsom van 25 EUR per dag vertraging.

IV.

A.

De appellante vordert de vernietiging van het bestreden vonnis en herneemt haar oorspronkelijke hoofdvordering ten laste van de geïntimeerde.

Zij vraagt de afwijzing van de geïntimeerde waar deze laatst genoemde haar oorspronkelijke tegenvordering herneemt.

B.

De geïntimeerde vraagt de afwijzing van het hoger beroep als onontvankelijk, minstens als ongegrond.

Zij vraagt ook

*"minstens alvorens recht te doen cf. art. 177 EEG-verdrag aan het Hof van Justitie van de Europese Unie een prejudiciële vraag te stellen over de uitlegging van de bepalingen van het EEG-verdrag inzake het vrije verkeer van goederen, en met name art. 36, in verband met het octrooirecht"*.

Ook herneemt zij haar oorspronkelijke tegenvordering tot het nietig verklaren van het octrooi, alsook haar vordering tot het terugbezorgen van de tijdens de beslagprocedure "*in beslag genomen goederen*".

C.

De beide zijden hernemen grotelijks dezelfde argumenten als die welke ze voor de eerste rechter hebben gebracht.

BEOORDELING

I.

A.

De beschikking van de Voorzitter van de rechtbank van koophandel te Gent d.d. 15 mei 2009 legt op dat de deskundige binnen de twee maanden na de kennisgeving van diens aanstelling een beredeneerd verslag moet neerleggen.

Wanneer precies de kennisgeving is geschied, kan niet meteen achterhaald worden. In alle geval is de deskundige, in uitvoering van de beschikking van 15 mei 2009, op 3 juli 2009 ter plaatse bij de geïntimeerde afgestapt.

Waar het verslag pas is afgewerkt op 25 februari 2010 is er duidelijk sprake van verregaande laattijdigheid vanwege de deskundige.

De laattijdigheid van het verslag brengt echter niet de nietigheid ervan mee.

Artikel 1369 bis/7 § 1 Ger.W. vermeldt geen enkele sanctie op de laattijdigheid van het verslag.

B.

Het verslag dateert van 25 februari 2010, terwijl er gedagvaard is op 16 maart 2010.

Dit is precies een periode van 20 dagen.

Er kan niet gezien worden waar de dagvaarding van 16 maart 2010 volgens artikel 1369 bis / 9 Ger.W. laattijdig zou zijn.

De termijnen (van 20 dagen c.q. 31 dagen – op straffe van niet verder kunnen aanwenden van de beschikking en het verslag) worden gerekend vanaf de ontvangst van het verslag.

Welnu hoe dan ook, in welke hypothese dan ook, is de door de appellante uitgestuurde dagvaarding tijdig.

II.

De geïntimeerde houdt verder voor dat de appellante niet aantoonbaar hoedanigheid of belang te hebben.

Het spreekt vanzelf dat de appellante belang heeft. De appellante heeft belang bij wat zij vordert.

A.4.d

2011/AR/3465 ARREST

De vraag is evenwel of zij m.b.t. het subjectief recht dat zij inroept – met name het octrooi – voldoende naar recht aantoont of zij wel degelijk de houdster / rechthebbende is van het octrooi zoals zij het wenst in te roepen tegen de geïntimeerde.

Uit stuk nr. 1-1 zoals neergelegd door de appellante blijkt dat aan de heer Dominique Lampe een octrooi is toegekend voor de duur van 20 jaar voor “zelfregulerende huls” – akte d.d. 5 april 2005.

Met aangetekende brief van 8 juli 2008 schrijft Ir.L.Ryckeboer, octrooigemachtigde, de FOD Economie, Dienst voor de Intellectuele Eigendom, als volgt aan (stuk 1-2, dossier appellante):

“

*Betreft: Gedeeltelijke afstand van verleend Belgisch octrooi 1015477A5*

*Op 11.09.2007 heeft de Dienst de overdracht van dit octrooi door de vroegere eigenaar, de heer Dominique Lampe, aan de firma Shadow Belgium bvba geregistreerd. Als vertegenwoordiger van de nieuwe octrooihouder Shadow bvba verzoek ik u onverwijld onderstaande verklaring van gedeeltelijke afstand van octrooirechten te willen opnemen in het Belgisch octrooiregister. De eventueel vereiste taks voor deze registratie gelieve u te debiteren van mijn lopende rekening nr. 2100. Een ondertekende volmacht voor deze opdracht wordt u later opgestuurd.*

*Een lijst van gewijzigde conclusies is in drievoud toegevoegd als bijlage. Aan de beschrijving van het verleende octrooi is niets gewijzigd. De nieuwe conclusie 1 is beperkt door opname daarin van een zinsnede uit pag. 4, lijnen 27-29 van de aanvraagtekst (2003/0254) ter vervanging van de termen “om het genoemde gordijn (1) onder spanning te houden” uit de verleende conclusie 1. De wijziging is derhalve volledig ondersteund door de beschrijving. De onderlijning in deze gewijzigde conclusie 1 preciseert expliciet de aangebrachte aanpassing daarin die volledig conform is met de oorspronkelijke beschrijving.*

*Mijn beste dank bij voorbaat voor de prompte bevestiging van uw registratie van deze wijziging. “*

De geïntimeerde houdt voor dat niet aangetoond is of de appellante wel voldoende rechten heeft voor het instellen van de procedure.

De appellante toont voldoende naar recht aan dat

- zij titularis is geworden van het octrooirecht
- welke de draagwijdte is van het octrooirecht zoals het naderhand is ‘geworden’ na de gedeeltelijke afstand.

A.4.d

2011/AR/3465 ARREST

Uit het schrijven van FOD Economie d.d. 9 september 2008 blijkt dat de appellante titularis is geworden van het octrooi: de BVBA Shadow Belgium wordt houder geacht van het Belgisch octrooi 1015477A5 van 22 april 2003 (zie stuk nr. 1-3, dossier appellante). Dit is precies het octrooi zoals voorgelegd in de octrooitoekenning van 5 april 2005 (stuk nr. 1-1, dossier appellante).

Anderzijds legt de appellante onder haar stuk nr. 7 niet alleen het aangetekend schrijven d.d. 9 september 2008 neer van de octrooigemachtigde aan de FOD Economie (zie ook stuk nr. 1-2, dossier appellante), doch zij legt tevens de bijlage neer met de "Gewijzigde Conclusies" waarnaar de octrooigemachtigde in zijn aangetekend schrijven met een beknopte synthese verwijst.

Een en ander volstaat als voldoende naar recht aan te nemen bewijs van het desbetreffende octrooi met als houdster de appellante.

De geïntimeerde is correct waar zij voorhoudt dat er een wettelijk systeem is van publicatie van de verleende octrooien (artikel 25 wet van 28 maart 1984). Uiteraard is dergelijke publicatie "op zich" niet het enige bewijsmiddel om aan te tonen dat deze of gene de titularis is van dit of dat concreet octrooi.

De door de appellante voorgelegde stukken tonen haar houdster zijn van het octrooi zoals door haar ingeroepen, voldoende naar recht aan.

III.

In de logica van de voorliggende betwistingen komt alhier de oorspronkelijke tegenvordering van de geïntimeerde aan bod, waar zij de nietigverklaring vordert van "het octrooi waarop de appellante zich baseert".

Op een wel zeer opvallend vage wijze verwijst de geïntimeerde voor haar vordering tot nietigverklaring gewoon naar artikel 49 van de wet van 28 maart 1984.

Zoals voor de eerste rechter beperkt de geïntimeerde zich ook in graad van hoger beroep tot de voorlegging van haar vaststelling dat het niet duidelijk is "*of de appellante wel degelijk over de octrooirechten beschikt, op basis waarvan zij huidige procedure en de procedure inzake namaak heeft gestart*".

Dergelijk aanreiken van louter eventuele feiten dan wel rechtsgronden is volstrekt onvoldoende om ook maar enige aanleiding te zijn om in te gaan op de vraag tot het nietig verklaren van het octrooi.

De eerste rechter heeft terecht de desbetreffende tegenvordering afgewezen.

#### IV.

Waar het octrooi ten onrechte naar zijn geldigheid wordt aangevallen door de geïntimeerde, blijft het volop gelden.  
Hierboven is vastgelegd dat de appellante er titularis van is.

Het verslag van de deskundige is beknopt.  
Dat het beknopt is, is volkomen begrijpelijk, aangezien de desbetreffende technische achtergrond van de zaak eerder als eenvoudig wordt ervaren.

De vaststelling van de deskundige is (verslag blz. 9 en 10) dat er "*verstevingstaven*" worden teruggevonden bij de geïntimeerde en dat die worden "*voorzien in optrekgordijnen*" en die naargelang hun vervaardiging "*voorzien van een zelfregulerende huls met een spiraalveer*". Verder: "*De zelfregulerende huls met spiraalveer zorgt ervoor dat het optrekgordijn in combinatie met de verstevingstaaf een strak uitzicht geeft*".  
Op blz. 9 van het verslag worden foto's weergegeven (met enige beknopte uitleg met technische verwijzingen) van wat de deskundige heeft vastgesteld bij de geïntimeerde.

Uit de door de deskundige voorgelegde foto's én uitleg, blijkt dat de geïntimeerde bij zich, naar uitzicht en naar technische uitwerking, haast identieke - identiek met het voortbrengsel van de appellante op grond van haar octrooi - voorwerpen onder zich had.  
Of thans het oorspronkelijke octrooi dan wel dat van de gewijzigde conclusie (zie stuk nr. 7, dossier appellante) wordt aangehouden, is er duidelijk sprake van een ongeoorloofde namaak en bijgevolg inbreuk op het door de appellante ingeroepen octrooi.

Er is wél één verschil, met name dat er in de gelaakte voorwerpen van de geïntimeerde geen weerhoutrand is om het spiraal in de huls vast te houden.

Naar de conclusies toe is dit aspect (afwezigheid van een weerhoutrand in de hulzen van de geïntimeerde) evenwel technisch zuiver bijkomend: wat bij de geïntimeerde wordt teruggevonden als voorwerpen, vervult wezenlijk dezelfde functie, op wezenlijk dezelfde manier, om wezenlijk hetzelfde resultaat te bereiken. Hetzelfde resultaat uit zich als volgt, met name 'de werking van het spiraal in de hulzen teneinde een strak uitzicht te geven aan de optrekgordijnen'.

Er is wel degelijk een inbreuk op de octrooirechten van de appellante.



## V.

Onder stuk nr. 8 van de appellante leest het hof dat er op naam van de appellante een octrooi is geregistreerd bij de FOD Economie – Dienst voor de Intellectuele Eigendom, onder nr. 2003/0254, waarvoor voor de achtste maal een annuïteitsbedrag is betaald, met name op 6 april 2010 en in concreto 125,00 EUR.

Ten onrechte heeft de eerste rechter "08" in de vijfde kolom van het document, begrepen als het jaar waarin de kwestieuze annuïteit al had moeten zijn betaald.

Waar het octrooi is ingediend in 2003, ligt de betaling van de achtste annuïteit op 6 april 2010 (vermeld in de eerste kolom), volkomen in de lijn van wat kan verwacht worden.

Er is dan ook geen van rechtswege verval van het octrooi te weerhouden.

Anderzijds zou het bijzonder makkelijk zijn geweest voor de geïntimeerde om een uittreksel uit het Register te bekomen, waarvan sprake in artikel 40, § 2 van de wet van 28 maart 1984 op de uitvindingsoctrooien, waaruit het verval van het octrooi meteen zou zijn gebleken.

Het verval van het octrooi blijkt dan ook nergens uit.

## VI.

Wat betreft de vraag vanwege de geïntimeerde nopens het vrij verkeer van goederen in de Europese Unie en het concrete octrooirecht van de appellante zij het volgende overwogen.

De appellante beroept zich uitsluitend op het Belgische octrooirecht. Het blijkt niet dat zij ook maar in enig ander land van de Europese Unie over een vergelijkbaar octrooirecht zou beschikken. Ook blijkt niet dat de appellante zich beweegt in andere landen van de Europese Unie, laat staan dat zij aldaar enige daad zou verrichten die de handel in en productie van haar Belgisch octrooi zou verhinderen – dus ook niet in Spanje –.

Met toepassing van artikel 27 § 1 van de wet van 28 maart 1984 heeft zij het recht om het in het verkeer brengen in België een voortbrengsel waarop het octrooi betrekking heeft, te verhinderen.

Méér vraagt de appellante eigenlijk niet.

In die zin wordt het verbod van aankoop van inbreukmakende voorwerpen niet verboden, doch wél de verkoop ervan op het Belgische grondgebied.

A.4.d

2011/AR/3465 ARREST

De geïntimeerde stelt zeer veel vragen zonder meer, zonder haar standpunt in rechte en in feite te ondersteunen op een wijze die als een voldoende aanleiding kan worden aangezien om nader te beoordelen.

Daarenboven is de vordering tot het voorleggen van een prejudiciële vraag aan het Europese Hof van Justitie, dermate onduidelijk en vaag, dat er geen verdere aanleiding is om hierop verder in te gaan.

## VII.

De vordering van de appellante is principieel gegrond.

De oorspronkelijke tegenvordering van de geïntimeerde / incidenteel beroep, is bijgevolg ongegrond, inbegrepen elke vordering tot schadevergoeding.

Wat de teruggave betreft van tijdens de beschrijvend beslagprocedure in beslag genomen goederen, de geïntimeerde wijst geen concrete goederen aan.

Er kan dan ook niet verder hierop worden ingegaan, laat staan dat er dienomtrent een dwangsom zou kunnen worden opgelegd.

De geïntimeerde is als de in het ongelijk gestelde partij te aanzien, zodat zij tot alle gerechtskosten verbonden aan de procedure over de beide aanleggen – de kosten van het beschrijvend beslag inbegrepen – gehouden is.

## VIII.

Nopens datgene wat door de appellante wordt geëist zij er in het algemeen gesteld dat haar vorderingen principieel gegrond zijn, doch, rekening houdend met de hele feitelijke context én de inzet, naar dwangsommen toe verregaand moeten worden aangepast.

Ook dringt zich een aanpassing op van concreet gevorderde maatregelen (zie ook hierboven).

Wat betreft de schadevergoeding waaromtrent de appellante nog steeds 1 EUR provisioneel vordert, overweegt het hof dat er, hoewel er in bijlage 4 en bijlage 5 van de expertise reeds gedetailleerde verkoopshistorieken zijn voor 2009 waaruit verkopen van de (terecht)gelaakte hulzen aan diverse afnemers blijkt, de appellante nog steeds 1 EURO vordert.

Er is geen overtuiging noch overtuigingskracht aan de zijde van de appellante vast te stellen nopens schadevergoeding die zij voorlopig en al bijna drie jaar sinds het verslag, nog steeds voorlopig behoudt op 1 EUR.

In die omstandigheden stelt het hof de definitieve schadevergoeding op 1 EUR. Dat er schade is staat vast. Méér schade dan 1 EUR toont de appellante echter niet aan.

**OP DEZE GRONDEN,**

**HET HOF,**

Recht doende op tegenspraak;

Bevestigt dat toepassing is gemaakt van artikel 24 van de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken;

Verklaart het hoofdberoep ontvankelijk en gegrond in de zin en de mate die volgt;

Verklaart het incidenteel beroep ontvankelijk doch ongegrond;

Bevestigt het bestreden vonnis waar het de tegenvordering van de geïntimeerde ontvankelijk doch ongegrond verklaart;

Vernietigt het bestreden vonnis voor het overige en desbetreffend opnieuw recht doende:

Verklaart de vordering van de appellante ontvankelijk en in grote mate gegrond:

Zegt voor recht dat de door geïntimeerde gecommmercialiseerde artikelen onder haar artikelnummers 2000007180 genaamd "*eindkap met veer voor glasvezelbuis 6 mm*" en 2000007181 genaamd "*eindkap met veer voor glasvezelbuis 4 mm*" door haar worden verkocht op het Belgische territorium in strijd zijn met de octrooirechten van BVBA SHADOW BELGIUM en dat hiermee een inbreuk wordt gemaakt op deze octrooirechten;

Veroordeelt de geïntimeerde om binnen de maand na de betekening van het onderhavige arrest over te gaan tot de vernietiging, op haar kosten, van alle nog voorhanden zijnde bovenbeschreven artikelen;

Veroordeelt de geïntimeerde om binnen de maand na de betekening van het onderhavige arrest over te gaan tot de terugroep van alle uitgeleverde en nog bij haar klanten voorhanden zijnde bovenbeschreven artikelen en tot de vernietiging ervan;

Zegt dat de geïntimeerde een dwangsom van 100,00 EUR verbeurt per kalenderdag dat zij na verloop van de voormelde maand na de betekening van het onderhavige arrest, in gebreke zou blijven haar klanten met aangetekend schrijven aan te manen per kerende de bovenbeschreven artikelen terug te bezorgen aan de geïntimeerde; zegt dat de geïntimeerde telkens een afschrift van haar aangetekende aanmaningen aan haar klanten terstond moet bezorgen aan de appellante;

Veroordeelt de geïntimeerde om binnen de maand na de betekening van het onderhavige arrest iedere verwijzing naar de bovenvermelde artikelen op haar website of in haar publiciteit te verwijderen, onder verbeurte van een dwangsom van 250,00 euro per vastgestelde inbreuk;

Leggen aan de geïntimeerde het verbod op om in de toekomst nog dergelijke artikelen te verkopen op het Belgische grondgebied, dit onder verbeurte van een dwangsom van 1.000,00 euro per inbreuk vastgesteld na veertien dagen na de betekening van het onderhavige arrest;

Veroordeelt de geïntimeerde tot de betaling aan de appellante van een vergoeding voor de geleden schade, definitief vastgesteld op 1 EUR.

Veroordeelt de geïntimeerde tot de gerechtskosten verbonden aan de beide aanleggen, die niet nader cijfermatig hoeven vastgesteld te worden aan haar zijde daar zij definitief te haren laste blijven, en vastgesteld aan de zijde van de appellante op 17,10 EUR rolrecht en griffiekosten eenzijdig verzoekschrift, 256,56 EUR en 199,91 EUR gerechtsdeurwaarderkosten beschrijvend beslag, 2.472,72 EUR kosten en ereloon Ir. Huys, 1.320,00 EUR rechtsplegingsvergoeding procedure beschrijvend beslag, 1.320,00 EUR rechtsplegingsvergoeding procedure voor de rechtbank van koophandel, 186,00 EUR rolrecht beroepsakte, 1.320,00 EUR rechtsplegingsvergoeding appelprocedure.

Onverminderd de toepassing van art. 1024 Ger.W.

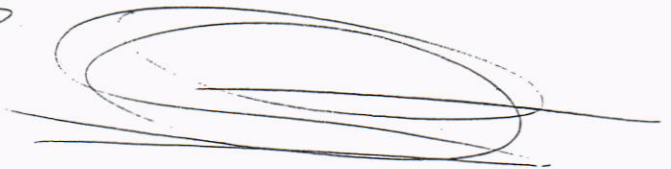
Aldus gewezen door de zevende kamer van het Hof van beroep te Gent, zetelende in burgerlijke zaken samengesteld uit:

Pieter Vanherpe, kamervoorzitter,  
Frank Deschoolmeester, raadsheer,  
Geert De la Ruelle, raadsheer,

bijgestaan door Kristoffel Goossens, griffier en uitgesproken door de kamervoorzitter in openbare terechtzitting op maandag **twintig januari tweeduizend veertien**.



Kristoffel Goossens



Geert De la Ruelle



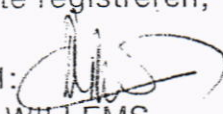
Frank Deschoolmeester

Rep.nr. 2014/ 1661



Pieter Vanherpe

Aangeboden op 22 JAN. 2014  
Niet te registreren;

177/1:   
Anja WILLEMS  
Adviseur a.i.

Voor eensluidend afschrift afgeleverd ingevolge art. 74 W 28.3.84. aan:

F.O.D. ECONOMIE

DIENST VAN INTELLECTUEEL EIGENDOM



De Griffier,

Kristoffel Goossens