
RECHTBANK VAN KOOPHANDEL TE BRUSSEL**25e kamer - zaal D**

A.R.A/10/01478

In de zaak van

NOVARTIS AG, vennootschap naar Zwitsers recht, met
maatschappelijke zetel te Lichtstrasse 35, 4056 Bazel (Zwitserland) ;

hierna NOVARTIS genoemd,

eiseres op hoofvordering,
verweerster op tegenvordering,

vertegenwoordigd door Meesters Christophe Ronse en Philippe de
Jong, advocaten, met kantoor te 1000 Brussel ,Havenlaan 86C B.414 ;

Tegen :

de **B.V.B.A. MYLAN**, met KBO nummer 0885.805.780 met
maatschappelijke zetel te 1560 Hoeilaart Terhulpesteenweg 6A ;

hierna MYLAN genoemd,

verweerster op hoofdvordering,
eiseres op tegenvordering,

vertegenwoordigd door Meesters Ignace Vernimme en Gunther Meyer,
advocaten, met kantoor te 1000 Brussel Central Plaza, Loksumstraat
25 ;

Gelet op de inleidende dagvaarding dd.03.02.10.

Gelet op de bepalingen van de wet van 15.6.1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

In deze zaak in beraad genomen op 05.04.13 spreekt de rechtbank volgend vonnis uit :

Gelet op de door de wet vereiste procedurestukken in behoorlijke vorm overgelegd :

Gelet op de conclusie van MYLAN dd. 19.02.10 ;

Gelet op de beschikking, gewezen door de Voorzitter van de Rechtbank van koophandel te Brussel, in toepassing van artikel 748 § 2 van het Gerechtelijk Wetboek op 05.03.10 ;

Gelet op de conclusie van MYLAN dd. 14.05.10 ;

Gelet op de conclusie van NOVARTIS dd.13.08.10 ;

Gelet op de conclusie van MYLAN dd. 14.10.10 ;

Gelet op de conclusie van NOVARTIS dd.17.12.10 ;

Gelet op de conclusie van MYLAN dd. 14.01.11 ;

Gelet op de beschikking gewezen door de Voorzitter van de Rechtbank van koophandel te Brussel op grond van artikel 748 § 2 Ger. W. op 25.01.11 ;

Gelet op de conclusie van NOVARTIS dd.06.05.11 ;

Gelet op de conclusie van MYLAN dd. 6.07.11 ;

Gelet op de conclusie van MYLAN dd. 19.12.11 ;

Gelet op de conclusie van NOVARTIS dd. 20.03.12 ;

Gelet op de beschikking gewezen door de Voorzitter van de Rechtbank van koophandel te Brussel op grond van artikel 748 § 2 Ger. W. op 19.04.12.

Gelet op de syntheseconclusie van MYLAN neergelegd ter griffie van deze rechtbank op 25.07.12 ;

Gelet op de syntheseconclusie van NOVARTIS neergelegd ter griffie van deze rechtbank op 26.10.12 ;

de stukkenbundels neergelegd voor beide partijen ;

Gehoord de raadslieden van partijen in hun pleidooien ter openbare terechtzitting van 05.04.13.

I. **VORDERINGEN**

De vordering van **NOVARTIS** strekt ertoe haar oorspronkelijke vordering tot het opleggen van een inbreukverbod aan MYLAN met betrekking tot het Belgische luik van het Europese octrooi N° 948320 zonder voorwerp te horen verklaren evenals de oorspronkelijke tegenvordering van MYLAN tot nietigverklaring van het Belgische luik van het Europees Octrooi n° 948 320.

Wat de tegenvordering ingesteld door MYLAN betreft, verzoekt NOVARTIS in hoofdde de vordering van MYLAN ontvankelijk doch ongegrond te verklaren, in ondergeschikte orde het bedrag van de door NOVARTIS te betalen schadevergoeding te beperken tot 14.983,40 euro en in meest ondergeschikte orde het bedrag van de door NOVARTIS te betalen schadevergoeding te beperken tot 35.804,61 euro.

Zij vordert de veroordeling van MYLAN tot betaling van de kosten van het geding, met inbegrip van de dagvaardingskosten begroot op 260,72 euro en de rechtsplegingsvergoeding, begroot op 16.000 euro.

MYLAN verzoekt de rechtbank

de hoofdvordering van NOVARTIS zonder voorwerp te verklaren ;

de tegenvordering van MYLAN ontvankelijk en gegrond te verklaren en dienvolgens,

in hoofdorde, NOVARTIS te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding aan MYLAN van 498.471,30 euro, te verhogen met de gerechtelijke interesten ;

in ondergeschikte orde, NOVARTIS te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding aan MYLAN van 275.269,40 euro te verhogen met de gerechtelijke interesten;

NOVARTIS te veroordelen tot betaling van de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, begroot op 30.000,00 euro.

II. FEITEN

NOVARTIS, een Zwitserse onderneming, ontwikkelt en produceert merkgeneesmiddelen. Zij was houder van het Belgische luik van het Europees octrooi EP 948 320 B 1 verleend sedert 09.04.03, hierna EP'320 genoemd. Sinds 2002 bracht NOVARTIS, via NOVARTIS PHARMA N.V., in België een geneesmiddel met fluvastatine als actief bestanddeel in een formulering met verlengde afgifte in de handel, onder de merknaam Lescol-Excel. De samenstelling met fluvastatine in langdurige afgifte werd ontwikkeld door Astra Aktiebolag en door haar rechtsopvolger AstraZeneca werd de octrooiaanvraag aan NOVARTIS overgedragen.

MYLAN is een Belgische onderneming actief in het op de markt brengen van generische geneesmiddelen, die een generisch geneesmiddel met fluvastatine in verlengde afgifte als actief bestanddeel wenste te commercialiseren onder de naam Fluvastatine Retard Mylan.

Nadat het octrooi EP '320 op 09.04.03 werd verleend, werd onmiddellijk door een Duitse vennootschap Ratiopharm GmbH oppositie ingesteld tegen deze toekenning. De herformulering door NOVARTIS van enkele conclusies en de schrapping van één conclusie werd door de Oppositieafdeling van het Europees Octrooi Bureau, hierna EOB genoemd, bij tussenbeslissing van 27.03.07 aanvaard waardoor het octrooi zoals gewijzigd overeind bleef.

Er werd hoger beroep tegen deze tussenbeslissing ingesteld bij de Technische Kamer van Beroep die het dossier terug verwees naar de Oppositieafdeling. Tijdens deze beroepsprocedure kwamen andere partijen, generieke bedrijven, zich als appellanten in de procedure voegen.

Ondertussen werd in **Nederland**, bij beslissing van het Gerechtshof in Den Haag op 04.06.08 het nationale Nederlandse luik van EP 320 vernietigd op grond van artikel 56 EOV.

MYLAN, die inmiddels de administratieve procedure voor het op de markt brengen van Fluvastatine Retard Mylan had opgestart, bekwam de vergunningen voor het in de handel brengen, hierna VHB, van het geneesmiddel op 8.09.08. MYLAN startte daarna de vereiste prijs- en terugbetalingsprocedure op.

De raadsman van NOVARTIS stelde bij brief dd. 26.09.08 MYLAN in gebreke om niet over te gaan tot het op de markt brengen van het generische geneesmiddel dat fluvastatine in verlengde afgifte als actief bestanddeel bevatte, stellende dat dit een inbreuk op haar octrooirechten was.

MYLAN beantwoordde dit schrijven bij brief dd. 21.10.08 en stelde dat zij op grond van de Bolar-uitzondering wel alle mogelijke administratieve stappen mocht ondernemen en dat zij niet de intentie had om enig product dat fluvastatine in verlengde afgifte bevatte te commercialiseren.

De procedure voor het EOB werd verder gezet en de behandeling van de verzoeken tot herroeping van EP'320 werden vastgesteld op de zitting dd. 03.02.09 van de Technische Kamer van Beroep die het dossier naar de Oppositieafdeling terug verwees omdat zij van oordeel was dat de Oppositieafdeling niet de kans gekregen had de zaak in haar volledigheid te bestuderen. Op 27.02.09 kwam MYLAN S.A.S., een Franse zustervenootschap van MYLAN, tussen in de oppositieprocedure.

In antwoord op een eerder schrijven van de raadsman van NOVARTIS schreef de raadsman van MYLAN op 13.03.09 aan NOVARTIS dat MYLAN voorlopig nog niet tot het opstarten van de terugbetalingsprocedure overging.

MYLAN plaatste op 09.11.09 een kooporder voor verschillende pakken van het generieke geneesmiddel voor levering op 30.04.11.

Inmiddels had NOVARTIS bevestiging gekregen dat MYLAN wel degelijk de aanvraag voor de terugbetalingsprocedure had opgestart en naar aanleiding daarvan stelde de raadsman van NOVARTIS MYLAN in gebreke bij brief dd. 10.11.09. NOVARTIS verzocht MYLAN zich te onthouden van commercialisatie van een generisch geneesmiddel dat een inbreuk zou uitmaken op haar octrooirechten en haar aanvraag tot terugbetaling in te trekken. MYLAN stelde bij brief van haar raadsman dd. 17.11.09 dat de terugbetalingsaanvraag nog enige tijd in beslag zou nemen.

NOVARTIS leidde bij dagvaarding dd. 30.11.09 een kort geding procedure in tegen MYLAN op basis van het Belgische luik van haar octrooi EP' 320 met als doel MYLAN het verbod te horen opleggen over te gaan tot de commercialisatie van een generisch geneesmiddel met fluvastatine in verlengde afgifte als actief bestanddeel.

De raadsman van NOVARTIS schreef, hangende de kortgedingprocedure, MYLAN opnieuw aan met verzoek een verklaring tot niet-inbreuk af te leveren. Deze verklaring werd niet bezorgd door MYLAN aan de raadsman van NOVARTIS, meer nog, werd geweigerd bij brief van de raadsman van MYLAN dd. 22.12.09.

Het Hoogerechtshof in **Londen** (High Court) vernietigde bij beslissing dd. 17.02.10 het nationale Britse luik van EP 320 op grond van artikel 56 EOV.

NOVARTIS bracht dagvaarding ten gronde uit lastens MYLAN op 03.02.10 teneinde MYLAN het verbod op te horen leggen over te gaan tot de commercialisatie van een generisch geneesmiddel met het actief bestanddeel fluvastatine in een formulering met verlengde afgifte. MYLAN stelde in deze procedure een tegenvordering in tot nietigverklaring van het Belgische luik van EP '320.

Bij beslissing van 17.03.10 van de Oppositieafdeling van het EOB werd het octrooi EP '320 volledig herroepen gemotiveerd op de onduidelijkheid van de wijzigingen die door NOVARTIS aangebracht werden. Deze herroeping werd bekend gemaakt bij beslissing van 03.05.10. NOVARTIS tekende tegen deze beslissing hoger beroep aan bij de Technische Kamer van Beroep van het EOB. Dit beroep had schorsende werking voor de beslissing dd. 17.03.10 tot gevolg.

MYLAN verkreeg de goedkeuring voor de terugbetaling van het geneesmiddel Fluvastatine Retard MYLAN met ingang op 01.04.10. De beslissing van de Minister van Sociale Zaken dd. 27.01.10 werd op 19.03.10 in het Belgisch Staatsblad gepubliceerd.

De Voorzitter van de Rechtbank van Koophandel te Brussel, zetelend in kort geding, wees bij beschikking dd. 18.05.10 de vordering van NOVARTIS af. NOVARTIS tekende hoger beroep aan tegen deze beschikking.

Bij arrest van 26.10.10 oordeelde het Hof van Beroep te Brussel dat zolang het octrooi EP' 320 niet definitief was herroepen de bescherming

ervan diende gerespecteerd te worden, het octrooi volledige uitwerking moest krijgen en legde MYLAN het verbod op het generische geneesmiddel met fluvastatine in verlengde afgifte als actief bestanddeel op de markt te brengen wegens inbreuk op het octrooi EP 320 en rekening houdend met het feit dat dit verbod niet meer zouden gelden indien de beslissing van de Oppositieafdeling dd. 17 maart 2010 tot herroeping van het octrooi zou bevestigd worden door de Technische Kamer van Beroep van het EOB vooraleer er uitspraak werd gedaan in de Belgische procedure ten gronde.

NOVARTIS liet het arrest van het Hof van Beroep te Brussel dd. 26.10.10 betekenen aan MYLAN op 18.11.10.

De Technische Kamer van Beroep van het EOB herriep EP'320 definitief bij beslissing van 20.09.11 op grond van artikel 84 EOV.

MYLAN wijzigde ingevolge deze herroeping van het octrooi en bijvolg het zonder voorwerp worden van de vordering door NOVARTIS ten gronde ingesteld haar tegenvordering tot vernietiging van het Belgische luik van het octrooi EP'320 in een vordering tot schadevergoeding.

De voorziening in cassatie ingesteld door MYLAN tegen het arrest van het Hof van Beroep te Brussel dd. 26.10.10 werd verworpen bij arrest van het Hof van Cassatie dd. 05.01.12.

III. **BEOORDELING**

De Technische Kamer van Beroep van het EOB herriep EP'320 definitief bij beslissing van 20.09.11. De oorspronkelijke vordering ten gronde ingeleid door NOVARTIS tot het laten vaststellen van de inbreuk op haar octrooirechten en de oorspronkelijke tegenvordering gesteld door MYLAN tot vernietiging van het Belgische nationale luik van het octrooi EP 320 zijn derhalve zonder voorwerp.

MYLAN wijzigde haar oorspronkelijke tegenvordering en vordert thans vanwege NOVARTIS de vergoeding van de schade ten bedrage van

498.471,30 euro of 275.269,40 euro in ondergeschikte orde, die zij leed bij het ten uitvoer leggen door NOVARTIS van het verbod op commercialisatie van Fluvastatine Retard Mylan ingevolge het arrest van het Hof van Beroep te Brussel dd. 26.10.10 en de betekening van dit arrest op 18.11.10.

De vordering van MYLAN wordt gesteund in hoofdorde op grond van artikel 1369ter § 3 Ger.W.,. In ondergeschikte orde roept MYLAN een discriminatoire behandeling opgenomen in artikel 1369ter § 3 Ger.W. in. In uiterst ondergeschikte orde steunt zij haar vordering op grond van de artikelen 1382-1383 B.W.

De tegenvordering van MYLAN gesteund op toepassing van artikel 1369ter § 3 Ger.W.

MYLAN steunt haar vordering op de toepassing van het artikel 1369ter § 3 Ger. W. dat stelt :

“ Indien de voorlopige maatregelen worden herroepen of wanneer zij vervallen wegens enig handelen of nalaten van de eiser, of indien later wordt vastgesteld dat er geen inbreuk of dreiging van inbreuk op het betrokken intellectueel eigendomsrecht was, kan de rechtbank, op verzoek van de verweerder, de eiser gelasten de verweerder op passende wijze schadeloos te stellen voor de door deze maatregelen toegebrachte schade.”

Er bestaat tussen partijen betwisting of dit artikel in casu toepassing kan vinden.

MYLAN stelt dat er van een inbreuk of van een dreiging van inbreuk op de octrooirechten van NOVARTIS geen sprake was gelet op de definitieve herroeping van het octrooi EP'320 en de retroactieve werking van dergelijke herroeping zoals geregeld bij artikel 68 van het EOV.

De rechtbank volgt deze stelling niet.

NOVARTIS was octrooihouder van een geldig octrooi EP' 320 toen zij vernam dat MYLAN zich voorbereidde op de commercialisatie van een geneesmiddel waarvan ook nu niet betwist wordt door MYLAN dat het een inbreuk uitmaakte op het octrooi EP'320.

MYLAN betwist evenmin dat zij alle nodige administratieve stappen voor het op de markt brengen van dit geneesmiddel Fluvastatine Retard Mylan gezet had. Uit de stukken blijkt dat MYLAN vergunningen tot het in de handel brengen van het betrokken geneesmiddel aanvraag en verkregen had en de procedure inzake terugbetalingsaanvraag opgestart had.

De ingebrekestelling van de raadslieden van NOVARTIS dd. 10.11.09 waarin uitdrukkelijk verzocht werd dat MYLAN zou verklaren zich te onthouden van het commercialiseren van het inbreukmakende geneesmiddel werd niet positief beantwoord met betrekking tot dit verzoek.

MYLAN legde zelf in haar stukkenbundel een kooporder neer voor een levering van het geneesmiddel op 30.04.11.

De tekst van artikel 1369ter § 3 Ger.W. is duidelijk : "indien later wordt vastgesteld dat er geen inbreuk of dreiging van inbreuk op het betrokken intellectueel eigendomsrecht was" en kan niet anders gelezen worden dan een beoordeling door de rechter ten gronde die zich, zoals NOVARTIS terecht stelt, van enige a posteriori analyse dient te onthouden.

De rechtbank stelt op grond van de hierboven vermelde redenen vast dat er minstens een dreiging van inbreuk door MYLAN bestond (" was ") op het ogenblik van de inleiding van de procedure in kort geding door NOVARTIS alsook op het ogenblik van de tenuitvoerlegging van de voorlopige maatregelen zoals deze werden voorzien in het arrest van het Hof van Beroep te Brussel dd. 26.10.10.

Dat deze tekst een niet-conforme omzetting van artikel 9.7 van de Handhavingsrichtlijn betreft, minstens een omzetting in Belgisch recht die onverenigbaar is met deze richtlijn, wordt door MYLAN niet aangetoond.

De retroactieve werking van de herroeping zoals geregeld bij artikel 68 EOV van het octrooi EP' 320, waardoor de oorspronkelijke vordering ten gronde ingesteld door NOVARTIS zonder voorwerp is geworden, sluit niet uit dat op grond van een bestaand en dus geldig octrooi, NOVARTIS gerechtigd was voorlopige maatregelen ter bescherming van dit octrooi te vorderen en indien zij daartoe een uitvoerbare titel verkreeg deze uit te voeren.

Het arrest van het Hof van Beroep te Brussel dd. 26.10.10 hield bovendien uitdrukkelijk rekening met de mogelijkheid dat de Technische Kamer van Beroep van het Europees Octrooibureau de beslissing van de Oppositieafdeling dd. 17.03.10 zou bevestigen vooraleer er uitspraak ten gronde werd gedaan en met de impact daarvan op de afdwingbaarheid van de voorlopige maatregelen.

De rechtbank stelt derhalve vast dat niet voldaan is aan de toepassingsvereisten van artikel 1369ter § 3 Gerechtelijk Wetboek en wijst de vordering van MYLAN op dit punt af als ongegrond.

Het verzoek van MYLAN tot het stellen van een prejudiciële vraag aan het Arbitragehof.

In ondergeschikte orde verzocht MYLAN de rechtbank over te gaan tot het stellen van een prejudiciële vraag aan het Arbitragehof over de mogelijke discriminatie op grond van artikel 11 G.W. die zou opgenomen zijn in artikel 1369ter § 3 Ger.W. en die tot gevolg zou hebben dat een verschillende behandeling bestaat tussen enerzijds diegene die schade lijdt ten gevolge van een voorlopige maatregel opgelegd op grond van een beslissing in kort geding en waarbij in de procedure ten gronde vastgesteld wordt dat er geen sprake van een inbreuk op het intellectueel eigendomsrecht was aangezien deze schadelijder een fout in hoofde van diegene die de voorlopige maatregelen ten uitvoer legt zou moeten bewijzen en anderzijds diegene die schade lijdt ten gevolge van een voorlopige maatregel opgelegd op grond van een beslissing in kort geding, beslissing die hervormd wordt in de procedure op verzet of hoger beroep die op de eerste beslissing volgt en die zijn vordering tot schadevergoeding op basis van de risicoaansprakelijkheid van diegene die

de voorlopige maatregelen ten uitvoer liet leggen, kan steunen.

Nu de rechtbank hoger vaststelde dat het artikel 1369ter § 3 Gerechtelijk Wetboek geen toepassing vindt in deze zaak, acht de rechtbank de door MYLAN geformuleerde prejudiciële vraag ter zake niet dienend.

De tegenvordering van MYLAN gesteund op toepassing van artikel 1382-1383 B.W.

MYLAN steunt in meest ondergeschikte orde haar vordering op de toepassing van de artikelen 1382-1383 B.W. en stelt dat zij schade leed door de fout begaan door NOVARTIS die voorlopige maatregelen ten uitvoer legde terwijl in de procedure ten gronde vastgesteld wordt dat er geen inbreuk op het octrooi EP' 320 is.

Het staat vast dat het octrooi EP'320 definitief herroepen werd bij beslissing van de Technische Kamer van Beroep van het EOB dd. 20.09.11 zodat thans geen inbreuk op dit octrooi kan vastgesteld worden.

De vraag kan dus gesteld worden of NOVARTIS door de tenuitvoerlegging van het arrest van het Hof van Beroep te Brussel dd. 26.10.10 een fout beging en of MYLAN desgevallend daarvan het bewijs levert.

MYLAN kan niet gevolgd worden waar zij stelt dat de loutere uitvoering van voorlopige maatregelen vervat in een uitvoerbare titel een fout uitmaken in hoofde van diegene op wiens initiatief de voorlopige maatregelen ten uitvoer werden gelegd, indien in de procedure ten gronde de afwezigheid van enige inbreuk wordt vastgesteld.

Dat de beperking van het recht op commerciële vrijheid van MYLAN door deze tenuitvoerlegging van het verbod op de markt te komen een fout in hoofde van NOVARTIS zou uitmaken wordt door MYLAN niet aangetoond nu enerzijds NOVARTIS op basis van het octrooi EP'320 over een feitelijk en juridisch monopolie beschikte dat door MYLAN ge-

respecteerd diende te worden en anderzijds het arrest van het Hof van Beroep te Brussel dd. 26.10.10 in de oplegging van dergelijk verbod voorzag.

Dat de tenuitvoerlegging zelf van het arrest van het Hof van Beroep te Brussel dd. 26.10.10 een fout zou uitmaken in hoofde van NOVARTIS wordt evenmin door MYLAN aangetoond.

Het rechtsmisbruik en met name het misbruik van octrooirechten en de schending van de zorgvuldigheidsplicht maakt MYLAN evenmin aanneemelijk.

Het EP'320 bleek weliswaar een zeer gecontesteerd octrooi te zijn waarvan de talloze procedures in verschillende lidstaten en de uiteindelijke herroeping door het EOB getuigen.

MYLAN toont echter niet aan dat NOVARTIS wist dat zij houder was van een ongeldig octrooi op het ogenblik dat zij overging tot inleiding van de procedure in kort geding en tot de tenuitvoerlegging van het uiteindelijke verbod voor MYLAN om op de markt te komen.

De procedure voor het EOB had voor NOVARTIS een indicator kunnen zijn dat het octrooi EP'320 mogelijk herroepen zou worden net zoals MYLAN rekening kon houden met de eventuele afwijzing van de herroeping. MYLAN heeft dit trouwens zelf duidelijk verwoord in haar conclusie stellende dat " het Belgische luik van een Europees Octrooi als ogenschijnlijk geldig wordt beschouwd totdat het nietig wordt verklaard op basis van een beslissing die in kracht van gewijsde getreden is."

De procedure voor het EOB kon tot verschillende uitkomsten leiden, had reeds tot tegengestelde tussenbeslissingen aanleiding gegeven en MYLAN toont verder niet aan waarom NOVARTIS dan maar in het kader van een normale uitoefening van haar rechten had moeten voorzien lopende die lange procedure dat het octrooi EP'320 met zekerheid herroepen zou worden, en derhalve als voorzichtig en bedachtzaam rechtspersoon had moeten afzien van de tenuitvoerlegging van de voorlopige maatregelen.

Dat NOVARTIS in Spanje niet overging tot de tenuitvoerlegging van verbodsmaatregelen en ervoor opteerde om de voorlopige maatregelen in België wel uit te voeren toont op zich niet aan dat NOVARTIS in België onvoorzichtig en dus foutief gehandeld zou hebben. MYLAN laat verder na concreet aan te tonen op welke wijze deze verschillende houding in twee lidstaten foutief zou zijn.

Dat het thans moeilijker zou zijn voor MYLAN om schade te vorderen dan voor NOVARTIS indien MYLAN tot de markt zou toegelaten zijn acht de rechtbank verder terzake niet dienend.

Nu MYLAN nalaat aan te tonen dat NOVARTIS een fout in de zin van artikel 1382-1383 B.W. zou begaan hebben, wijst de rechtbank de vordering van MYLAN op dit punt af als ongegrond.

Over de rechtsplegingsvergoeding.

MYLAN heeft haar rechtsplegingsvergoeding begroot op 30.000 euro. NOVARTIS begrootte haar rechtsplegingsvergoeding oorspronkelijk op 11.000 euro en thans begroot zij deze op 16.000 euro.

De verhoging naar 16.000 euro wordt door NOVARTIS verantwoord onder verwijzing naar een akkoord tussen partijen dat zou bestaan hebben, waarbij zij overeengekomen zouden zijn dat slechts één conclusieronde volstond inzake de vordering tot schadevergoeding ingesteld bij tegenvordering door MYLAN en waarbij MYLAN van dit akkoord zou afgeweken zijn met een belangrijke meerkost voor NOVARTIS tot gevolg. NOVARTIS verwees eerder in haar conclusie naar rechtsmisbruik in hoofde van MYLAN om de verhoging te rechtvaardigen.

MYLAN beperkt zich tot het vorderen van een rechtsplegingsvergoeding van 30.000 euro zonder verdere toelichting. NOVARTIS betwist het bedrag van 30.000 euro en verzoekt de rechtbank dit bedrag, indien het zou toegekend worden, minstens te herleiden tot 22.000 euro.

Noch de oorspronkelijke vordering op hoofdeis ingeleid door NOVARTIS, noch de oorspronkelijke tegenvordering en de gewijzigde tegenvordering ingesteld door MYLAN bleven overeind.

De rechtbank acht het derhalve passend dat elk der partijen veroordeeld wordt tot het dragen van zijn eigen gerechtskosten conform artikel 1017 Ger.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK

Rechtsprekende op tegenspraak,

Verklaart de vordering op hoofdeis tot het opleggen van een inbreukverbod aan de B.V.B.A. MYLAN met betrekking tot het Belgische luik van het Europese octrooi N° 948320 zonder voorwerp.

Verklaart de oorspronkelijke tegenvordering van de B.V.B.A MYLAN tot nietigverklaring van het Belgische luik van het Europees Octrooi n° 948 320 zonder voorwerp.

Verklaart de tegenvordering zoals gewijzigd door de B.V.B.A. MYLAN, eiseres op tegeneis, ontvankelijk doch wijst ze af als ongegrond.

Bij toepassing van artikel 1017 van het Gerechtelijk Wetboek slaat de rechtbank de gerechtskosten om in die zin dat elke partij haar eigen kosten draagt.

Dit vonnis werd gewezen door de 25e kamer-zaal D van de rechtbank van
koophandel te Brussel, samengesteld uit:

Mevrouw B. HERREGODTS, rechter, voorzitter van de kamer

De heer F. WALSCHOT, rechter in handelszaken

De heer J. BALETTE, rechter in handelszaken

die alle zittingen hebben bijgewoond en aan het beraad hebben
deelgenomen.

Het vonnis werd uitgesproken door Mevrouw B. HERREGODTS,
rechter, voorzitter van de 25ste kamer- zaal D, bijgestaan door Mevrouw L.
HEYVAERT, afg.griffier, op.....

11 1 OKT 2013



HEYVAERT



BALETTE



WALSCHOT



HERREGODTS