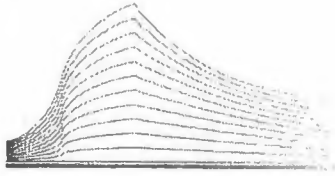


*Handwritten marks: a circle with a diagonal line and the number 93.*



Repertoriumnummer <b>2015 / 1265</b>
Datum van uitspraak <b>10 maart 2015</b>
Rolnummer <b>2014/AR/1274</b>

**Uitgifte**

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Eindarrest

# Hof van beroep Brussel

## Arrest

8<sup>e</sup> kamer,  
burgerlijke zaken

Belgische Confederatie van de  
Zuivelindustrie  
Danone NV  
Frieslandcampina Belgium  
Milcobel  
t/  
Alpro NV

Aangeboden op <b>16 MRT 2015</b>
Niet te registreren <b>D'HOOGHE K.</b>

COVER 01-00000123762-0001-0040-01-01-1



0/4

1. **BELGISCHE CONFEDERATIE VAN DE ZUIVELINDUSTRIE**, met maatschappelijke zetel te 3000 LEUVEN, Vaartkom 31/02 bus 02,
2. **DANONE N.V.**, met maatschappelijke zetel te 1160 BRUSSEL, Jules Cockxstraat 6 (bus) 1,
3. **FRIESLANDCAMPINA BELGIUM**, met maatschappelijke zetel te 9880 AALTER, Venecolaan 17,
4. **MILCOBEL**, met maatschappelijke zetel te 9120 BEVEREN-WAAS, Fabriekstraat 141,

appellanten,

vertegenwoordigd door Mr. Mireille BUYDENS, advocaat te 1170 BRUSSEL, Terhulpsessesteenweg 187, en Mr. Magali FEYS, advocaat te 2018 ANTWERPEN, Generaal Lemanstraat 27;

tegen

**ALPRO**, met maatschappelijke zetel te 8560 WEVELGEM, Vlamingstraat 28,

geïntimeerde,

vertegenwoordigd door Mr. Herman DE BAUW, advocaat te 1050 BRUSSEL, Louizalaan 99.

---

Het hoger beroep is gericht tegen een vonnis d.d. 5 maart 2014 dat door de voorzitter van de rechtbank van koophandel te Brussel, zetelend als stakingsrechter, werd uitgesproken.

Het vonnis werd betekend aan eerste appellante op 23 juli 2014, aan tweede appellante op 31 juli 2014 en aan derde en vierde appellanten op 29 juli 2014.

Het verzoekschrift tot hoger beroep werd tijdig en formeel regelmatig neergelegd op de griffie van het hof op 28 mei 2014.

PAGE 01-00000123762-0002-0040-01-01-4



865

## I. Situering van het geschil

1. De Belgische Confederatie van de Zuivelindustrie (afgekort BCZ) is de beroepsvereniging van de zuivelindustrie in België.

Danone, is een vennootschap die onder het merk Danone een heel gamma aan zuivelproducten produceert en commercialiseert (zoals yoghurt, yoghurt drinks, platte kaas, ...).

FrieslandCampina Belgium, derde appellante, is een zuivelproducent die een heel gamma aan zuivelproducten (zoals: yoghurt drinks, room, (chocolade)melk, kaas, melkdranken, boter, ...) produceert en commercialiseert onder verschillende merken (zoals Fristi, Cécémel, Campina, Friesche Vlag, enz.).

Vierde appellante, Milcobel, is een coöperatie van melkveehouders met als doel de door de melkveehouders op hun bedrijf geproduceerde melk aan te kopen, te vervoeren en activiteiten te ontwikkelen die een duurzame afzet van de melk moeten garanderen.

2. Alpro (geïntimeerde) werd opgericht in 1980. Zij is in Europa pionier in de ontwikkeling van plantaardige drinks en voedingsproducten op basis van soja en andere plantaardige ingrediënten.

Alpro stelt dat zij met haar producten plantaardige alternatieven voor zuivelproducten wil aanbieden, voor de consument die geen dierlijke melk of zuivelproducten mag of wil nuttigen, alsook voor de consument die wel eens iets anders wil dan altijd zuivelproducten. Haar producten zijn terug te vinden in zowat alle voedingswinkels en supermarkten in België.

3. Appellanten doen gelden dat zij in 2012 hebben moeten vaststellen dat Alpro de beschermende benamingen "zuivel" en "yoghurt" gebruikt voor de aanduiding, beschrijving of promotie van een aantal van haar plantaardige producten, hetgeen niet is toegelaten, en dat Alpro misleidende slogans en reclame gebruikt.



066

## II. Voorwerp van het hoger beroep

4. In het bestreden vonnis wordt de stakingsvordering van appellanten ongegrond verklaard. Daartegen hebben appellanten hoger beroep aangetekend. In graad van hoger beroep vorderen zij het bestreden vonnis te hervormen en hun vorderingen ontvankelijk en gegrond te verklaren en bijgevolg:

Voor wat betreft de beschermde benaming "yoghurt":

- Te zeggen voor recht dat Alpro door het gebruik van de **beschermde benaming "yoghurt"** (alsook van elke samenstelling zoals "yoghurtvariatie", "variatie op yoghurt", "natuuryoghurt" en "yoghurtfermenten" - en met inbegrip van de Franse, Engelse en/of Duitse vertaling daarvan) ter aanduiding of beschrijving van haar producten op basis van soja, zich schuldig maakt aan een inbreuk op de **Europese en Belgische levensmiddelenwetgeving** en dit overeenkomstig artikel 114 lid 1 van Verordening (EG) nr. 1234/2007 inzake de gemeenschappelijke ordening van de landbouwmarkten en specifieke bepalingen voor een aantal landbouwproducten (thans artikel 78, lid 1 van Verordening (EU) nr. 1308/2013 tot vaststelling van een gemeenschappelijke ordening van de markten voor landbouwproducten en tot intrekking van de Verordeningen (EEG) nr. 922/72, (EEG) nr. 234/79, (EG) nr. 1037/2001 en (EG) nr. 1234/2007) en overeenkomstig het K.B. van 18 maart 1980 betreffende yoghurt en andere gefermenteerde melk;
- Te zeggen voor recht dat Alpro door het gebruik van de beschermde benaming **"yoghurt"** alsook van enige samenstellingen daarvan ter aanduiding of beschrijving van haar producten (met inbegrip van de Franse, Engelse en/of Duitse vertaling ervan) evenals door de voorstelling van haar sojaproducten in de reclameboodschappen alsook op de verpakking - zich schuldig maakt aan inbreuk op de **Europese levensmiddelenwetgeving** inzake reclame en dit overeenkomstig punt III.2 van Bijlage XII van Verordening (EG) nr. 1234/2007 (thans artikel 6 van Bijlage VII, Deel III van Verordening (EU) nr. 1308/2013), nu Alpro aangeeft, impliceert of suggereert dat haar producten zuivelproducten zijn hetgeen een misleiding uitmaakt;
- Te zeggen voor recht dat Alpro door het gebruik van de beschermde benaming **"yoghurt"** alsook van enige samenstellingen daarvan ter aanduiding of beschrijving van haar sojaproducten (met inbegrip van de Franse, Engelse en/of Duitse vertaling ervan) evenals door de voorstelling van haar sojaproducten in de reclameboodschappen en op de verpakkingen - zich schuldig maakt aan inbreuk op



987

de **Belgische levensmiddelenwetgeving** inzake reclame en dit overeenkomstig artikel 2, 9° van het K.B. van 17 april 1980 betreffende de reclame voor voedingsmiddelen, nu Alpro de consumenten misleidt;

- Te zeggen voor recht dat Alpro daden heeft verricht die strijdig zijn met de **eerlijke marktpraktijken**, en met name met de artikelen 85, 86, 88, 6°, 95 en 96, 1° van de Wet van 6 april 2010 betreffende marktpraktijken en consumentenbescherming (thans artikelen VI.94, VI.97, VI.97.6°, VI.104 en VI.105.1° WER) alsook met artikel 2, 9° van het K.B. van 17 april 1980 betreffende de reclame voor voedingsmiddelen, door het gebruik van de beschermde benaming "yoghurt" alsook de samenstellingen met "yoghurt" ter aanduiding of (gedeeltelijke) beschrijving van haar sojaproducten - met inbegrip van de Franse, Engelse en/of Duitse vertaling ervan- alsook door de wijze waarop de producten op de verpakkingen, in reclamecampagnes en op de website worden voorgesteld, waardoor de gemiddelde consument wordt misleid of kan worden misleid omtrent o.a. de samenstelling, de aard en de kenmerken van de producten van Alpro;
- Alpro te veroordelen tot de staking, binnen een termijn van 90 dagen na de betekening van het tussen te komen arrest, van elk verder **gebruik** voor haar plantaardige producten van de benaming "yoghurt" (met inbegrip van volgende samenstellingen daarvan: "variatie op zuivel", "yoghurtvariatie", "variatie op yoghurt", "plantaardige yoghurtvariatie", "plantaardige variatie op yoghurt", "yoghurtfermenten"/"yoghurtculturen" en de vertalingen ervan) en dit onder verbeurte van een dwangsom van 1.000 euro per aangetroffen product of reclame die na het verstrijken van voormelde termijn in België nog zou worden gecommmercialiseerd; bijgevolg, Alpro te veroordelen tot de staking, binnen een termijn van 90 dagen na de betekening van het tussen te komen arrest, van de **verkoop, de verdeling of van het op de markt brengen** in België van plantaardige levensmiddelen onder de benamingen of omschrijvingen "yoghurt" of elke andere samenstelling van woorden waarin "yoghurt" voorkomt (met inbegrip van de respectieve Franse, Engelse en/of Duitse vertaling van bovengenoemde benamingen) en dit onder verbeurte van een dwangsom van 1.000 euro per aangetroffen product dat na het verstrijken van voormelde termijn in België nog zou worden gecommmercialiseerd;
- Alpro te veroordelen tot de staking, binnen een termijn van **8 dagen** na de betekening van het tussen te komen arrest, van het gebruik van de beschermde benaming "yoghurt" - met inbegrip van de volgende samenstellingen daarvan:

"yoghurtvariatie", "variatie op yoghurt", "plantaardige yoghurtvariatie", "plantaardige variatie op yoghurt", "yoghurtfermenten" en/of "yoghurtculturen", en vertaling daarvan in het Frans, Engels en/of Duits- **op de website van Alpro**, en dit onder verbeurte van een dwangsom van 1.000 euro per eenmalig gebruik in strijd met het tussen te komen arrest dat na een termijn van 8 dagen na de betekening van het tussen te komen arrest zou plaatsvinden.

Voor wat betreft de term "**zuivel**":

- Te zeggen voor recht dat Alpro door het gebruik van de term "**zuivel**" (met inbegrip van de Franse, Engelse en/of Duitse vertaling ervan) en "variatie op zuivel" (met inbegrip van de Franse, Engelse en/of Duitse vertaling daarvan) ter aanduiding of omschrijving van haar producten op basis van soja, zich schuldig maakt aan inbreuk op de **Europese en Belgische levensmiddelenwetgeving** en dit overeenkomstig artikel 114 lid 1 van Verordening (EG) nr. 1234/2007 inzake de gemeenschappelijke ordening van de landbouwmarkten en specifieke bepalingen voor een aantal landbouwproducten (thans artikel 78, lid 1 van Verordening (EU) nr. 1308/2013 tot vaststelling van een gemeenschappelijke ordening van de markten voor landbouwproducten en tot intrekking van de Verordeningen (EEG) nr.922/72, (EEG) nr. 234/79, (EG) nr. 1037/2001 en (EG) nr. 1234/2007) en overeenkomstig het K.B. van 18 maart 1980 betreffende yoghurt en andere gefermenteerde melk;
- Te zeggen voor recht dat Alpro door het gebruik van het woord "**zuivel**" alsook van samenstellingen daarvan ter aanduiding of beschrijving van haar plantaardige producten (met inbegrip tevens van de Franse, Engelse en/of Duitse vertaling) evenals door de voorstelling van haar sojaproducten in de reclameboodschappen en op de verpakkingen - zich schuldig maakt aan inbreuk op de **Europese levensmiddelenwetgeving** inzake reclame en dit overeenkomstig punt III.2 van Bijlage XII van Verordening (EG) nr. 1234/2007 (thans punt 6 van Bijlage VII, Deel III van Verordening (EU) nr. 1308/2013), nu Alpro aangeeft, impliceert of suggereert dat haar producten zuivelproducten zijn hetgeen een misleiding uitmaakt;
- Te zeggen voor recht dat Alpro door het gebruik van het woord "**zuivel**" en "**variatie op zuivel**" ter aanduiding of beschrijving van haar producten (met inbegrip tevens van de Franse, Engelse en/of Duitse vertaling) evenals door de voorstelling van haar sojaproducten in de reclameboodschappen en op de verpakkingen - zich schuldig maakt aan een inbreuk op de **Belgische levensmiddelenwetgeving** inzake reclame en



869

dit overeenkomstig artikel 2, 9° van het K.B. van 17 april 1980 betreffende de reclame voor voedingsmiddelen, nu Alpro de consumenten misleidt;

- Te zeggen voor recht dat Alpro daden heeft verricht die strijdig zijn met de **eerlijke marktpraktijken**, en met name met de artikelen 85, 86, 88, 6°, 95 en 96 1° van de Wet van 6 april 2010 betreffende marktpraktijken en consumentenbescherming (thans artikelen VI.94, VI.97, VI.97.6°, VI.104 en VI.105.1° WER) alsook met artikel 2, 9° van het Koninklijk Besluit van 17 april 1980 betreffende de reclame voor voedingsmiddelen, door het gebruik van de term "zuivel" en "variatie op zuivel" (met inbegrip van de Franse, Engelse en/of Duitse vertaling van deze termen) alsook door de wijze waarop de producten op de verpakkingen, in reclamecampagnes en op de website worden voorgesteld, waardoor de gemiddelde consument wordt misleid of kan worden misleid omtrent o.a. de aard en de kenmerken van de producten van Alpro;
- Alpro te veroordelen tot de staking, binnen een termijn van 90 dagen na de betekening van het tussen te komen arrest, van elk verder **gebruik** voor haar plantaardige producten van de term "zuivel" en "variatie op zuivel", en dit onder verbeurte van een dwangsom van 1.000 euro per aangetroffen product of reclame die na het verstrijken van voormelde termijn in België nog zou worden aangeboden; bijgevolg, Alpro te veroordelen tot de staking, binnen een termijn van 90 dagen na de betekening van het tussen te komen arrest, van de **verkoop, de verdeling of van het op de markt brengen** in België van plantaardige levensmiddelen onder de term of omschrijving "zuivel" of elke samenstelling van woorden waarin de term "zuivel" voorkomt (met inbegrip van de respectieve Franse, Engelse en/of Duitse vertaling van bovengenoemde term) en dit onder verbeurte van een dwangsom van 1.000 euro per aangetroffen product die na het verstrijken van voormelde termijn in België nog zou worden gecommercialiseerd;
- Alpro te veroordelen tot de staking, binnen een termijn van **8 dagen** na de betekening van het tussen te komen arrest, van het gebruik van de term "zuivel" en "variatie op zuivel" (met inbegrip van de vertaling daarvan in het Frans, Engels en/of Duits) **op de website van Alpro**, en dit onder verbeurte van een dwangsom van 1.000 euro per eenmalig gebruik in strijd met het tussen te komen arrest dat na een termijn van 8 dagen na de betekening van het tussen te komen arrest zou plaatsvinden;

En aldus:

PAGE 01-00000123762-0007-0040-01-01-4



- Appellanten toe te laten het tussen te komen arrest te laten **publiceren** in twee Nederlandstalige en twee Franstalige dagbladen/tijdschriften, naar keuze van appellanten en op kosten van Alpro (vertalingskosten inbegrepen), te betalen op eenvoudig vertoon van de pro forma facturen;
- Alpro te veroordelen in de **kosten** van huidig geding met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding.

5. Alpro verzoekt in hoofdorde het hoger beroep van appellanten ongegrond te verklaren.

In ondergeschikte orde, verzoekt zij het hof, alvorens recht te doen, de volgende prejudiciële vragen te stellen aan het Hof van Justitie:

- Moet punt III.1., eerste lid van bijlage XII bij Verordening (EG) nr. 1234/2007 van de Raad van 22 oktober 2007 houdende een gemeenschappelijke ordening van de landbouwmarkten en specifieke bepalingen voor een aantal landbouwproducten, thans punt III.5., eerste lid van bijlage VII bij Verordening (EG) nr. 1308/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 17 december 2013 tot vaststelling van een gemeenschappelijke ordening van de markten voor landbouwproducten, zo worden geïnterpreteerd dat het, behoudens de uitzondering voorzien in het tweede lid van diezelfde bepaling, elk gebruik van het woord "yoghurt" verbiedt voor niet-zuivelproducten, mede gelet op de principiële toelaatbaarheid van vergelijkende reclame ingevolge Richtlijn 2006/114/EG van 12 december 2006 inzake misleidende reclame en vergelijkende reclame?
- Moet punt III.1., eerste lid van bijlage XII bij Verordening (EG) nr. 1234/2007 van de Raad van 22 oktober 2007 houdende een gemeenschappelijke ordening van de landbouwmarkten en specifieke bepalingen voor een aantal landbouwproducten, thans punt III.5, eerste lid van bijlage VII bij Verordening (EG) nr. 1308/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 17 december 2013 tot vaststelling van een gemeenschappelijke ordening van de markten voor landbouwproducten, zo worden geïnterpreteerd dat het, behoudens de uitzondering voorzien in het tweede lid van diezelfde bepaling, elk gebruik van het woord "zuivel" verbiedt voor niet-zuivelproducten, mede gelet op de principiële toelaatbaarheid van vergelijkende reclame ingevolge Richtlijn 2006/114/EG van 12 december 2006 inzake misleidende reclame en vergelijkende reclame?





SM

In nog meer ondergeschikte orde vordert Alpro haar een termijn van 4 maanden na de betekening van het tussen te komen arrest toe te staan om aan de weerhouden inbreuk(en) een einde te maken voor wat de verpakkingen betreft, en 14 werkdagen na de betekening van het tussen te komen arrest voor het aanpassen van haar website.

Voor zover een dwangsom zou worden opgelegd, verzoekt zij deze te beperken tot 1.000 euro per dag dat Alpro het stakingsbevel niet nakomt, zonder dat het totaal aan dwangsommen het bedrag van 100.000 euro kan overschrijden.

Alpro vordert appellanten te veroordelen in de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, gelet op de complexiteit van de zaak, begroot op 11.000 euro.

### III. Het wettelijke kader

6. Artikel 114 van **Verordening (EG) Nr. 1234/2007** van de Raad van 22 oktober 2007 houdende een gemeenschappelijke ordening van de landbouwmarkten en specifieke bepalingen voor een aantal landbouwproducten (hierna Verordening nr. 1234/2007) bepaalt:

"Artikel 114 Handelsnormen voor melk en zuivelproducten

1. Levensmiddelen die bestemd zijn voor menselijke consumptie kunnen slechts als melk of zuivelproducten in de handel worden gebracht als zij voldoen aan de in Bijlage XII vastgestelde definities en benamingen".

7. De relevante bepalingen van Bijlage XII zijn de volgende:

#### "BIJLAGE XII

#### DEFINITIES EN BENAMINGEN MET BETREKKING TOT MELK EN ZUIVELPRODUCTEN ALS BEDOELD IN ARTIKEL 114, LID 1

##### *I. Definities*

Voor de toepassing van deze bijlage wordt verstaan onder:

a) "in de handel brengen": het in voorraad hebben of uitstallen met het oog op verkoop, te koop aanbieden, leveren of op enige andere wijze verhandelen;

PAGE 01-00000123762-0009-0040-01-01-4



972

b) "benaming": de benaming die wordt gebruikt in alle stadia van het in de handel brengen.

## *II. Gebruik van de benaming "melk"*

1. De benaming "melk" mag uitsluitend worden gebruikt voor het product dat normaal door de melkklieren wordt afgescheiden en wordt verkregen door het melken, zonder dat daaraan stoffen worden toegevoegd of onttrokken.

(...)

2. Voor de toepassing van deze bijlage wordt verstaan onder "zuivelproducten": producten die uitsluitend zijn verkregen uit melk, met dien verstande dat stoffen die voor de bereiding ervan noodzakelijk zijn, mogen worden toegevoegd, mits deze stoffen niet worden gebruikt voor de volledige of gedeeltelijke vervanging van één van de bestanddelen van de melk.

Voor zuivelproducten mogen uitsluitend de onderstaande benamingen worden gebruikt:

a) de volgende benamingen:

(...)

ix) yoghurt,

(...)

b) benamingen in de zin van artikel 5 van Richtlijn 2000/13/EG van het Europees Parlement en de Raad van 20 maart 2000 betreffende de onderlinge aanpassing van de wetgeving der lidstaten inzake de etikettering en presentatie van levensmiddelen alsmede inzake de daarvoor gemaakte reclame, die daadwerkelijk worden gebruikt voor zuivelproducten.

3. De benaming "melk" en de voor de omschrijving van zuivelproducten gebruikte benamingen mogen eveneens worden gebruikt samen met één of meer woorden voor het omschrijven van samengestelde producten waarvan geen enkel element de plaats van een bestanddeel van melk inneemt of met dit doel wordt toegevoegd, en waarvan de melk of een zuivelproduct een essentieel bestanddeel is, hetzij door zijn hoeveelheid, hetzij omdat zijn effect kenmerkend is voor het product.

## *III. Gebruik van benamingen met betrekking tot concurrerende producten*

1. De in punt II van deze bijlage bedoelde benamingen mogen niet voor andere dan de in dat punt bedoelde producten worden gebruikt.

Deze bepaling is evenwel niet van toepassing op de benaming van producten waarvan de precieze aard op grond van traditioneel gebruik duidelijk is, en/of wanneer duidelijk is dat de benamingen bedoeld zijn om een kenmerkende eigenschap van het product te omschrijven.

PAGE 01-00000123762-0010-0040-01-01-4



2. Voor andere dan de in punt II van deze bijlage bedoelde producten mogen geen etiketten, handelsdocumenten, reclamemateriaal of enige vorm van reclame als omschreven in artikel 2, lid 1, van Richtlijn 84/450/EEG van de Raad van 10 september 1984 inzake misleidende reclame en vergelijkende reclame worden gebruikt, noch enige vorm van presentatie, waarmee wordt aangegeven, geïmpliceerd of gesuggereerd dat het betrokken product een zuivelproduct is.

Voor producten die melk- of zuivelproducten bevatten, mogen de benaming "melk" of de in punt II.2, tweede alinea, van deze bijlage bedoelde benamingen echter uitsluitend worden gebruikt om een beschrijving van de grondstoffen en een opsomming van de ingrediënten te geven overeenkomstig Richtlijn 2000/13/EG."

8. Verordening 1234/2007 werd met ingang van 13 december 2014 ingetrokken en vervangen door **Verordening (EU) nr. 1308/2013** van het Europees Parlement en van de Raad van 17 december 2013 tot vaststelling van een gemeenschappelijke ordening van de markten voor landbouwproducten en tot intrekking van de Verordeningen (EEG) nr. 922/72, (EEG) nr. 234/79, (EG) nr. 1037/2001 en (EG) nr. 1234/2007 van de Raad (hierna: Verordening 1308/2013).

Artikel 78 van deze Verordening luidt als volgt:

"Artikel 78

**Definities, aanduidingen en verkoopbenamingen voor bepaalde sectoren en producten**

1. Naast de toepasselijke handelsnormen, in voorkomend geval, gelden de in bijlage VII opgenomen definities, aanduidingen en verkoopbenamingen voor de volgende sectoren of producten:

(...)

c) melk en zuivelproducten voor menselijke consumptie;

(...).

2. De in bijlage VII opgenomen definitie, aanduiding of verkoopbenaming mag in de Unie uitsluitend worden gebruikt voor het afzetten van een product dat voldoet aan de overeenkomstige in die bijlage vastgestelde eisen."

9. De relevante bepalingen van bijlage VII zijn de volgende:

PAGE 01-00000123762-0011-0040-01-01-4



## "BIJLAGE VII

### DEFINITIES, AANDUIDINGEN EN VERKOOPBENAMINGEN VAN PRODUCTEN, BEDOELD IN ARTIKEL 78

Met het oog op de toepassing van deze bijlage wordt onder "verkoopbenaming" verstaan: de naam waaronder een levensmiddel wordt verkocht, in de zin van artikel 5, lid 1, van Richtlijn 2000/13/EG of de naam van het levensmiddel, in de zin van artikel 17 van Verordening (EU) nr. 1169/2011.

(...)

#### DEEL III.

#### Melk en zuivelproducten

1. Onder "melk" wordt uitsluitend verstaan: het product dat normaal door de melkklieren wordt afgescheiden en bij één of meer melkbeurten is verkregen, zonder dat daaraan stoffen worden toegevoegd of onttrokken.

(...)

2. Met het oog op de toepassing van dit deel wordt onder "zuivelproducten" verstaan: producten die uitsluitend zijn verkregen uit melk, met dien verstande dat stoffen die voor de bereiding ervan noodzakelijk zijn, mogen worden toegevoegd, mits deze stoffen niet worden gebruikt voor de volledige of gedeeltelijke vervanging van één van de bestanddelen van de melk.

Voor zuivelproducten mogen uitsluitend de onderstaande benamingen worden gebruikt:

a) de volgende benamingen, die in alle handelsstadia worden gebruikt

(...)

ix) yoghurt,

(...)

b) benamingen in de zin van artikel 5 van Richtlijn 2000/13/EG of artikel 17 van Verordening (EU) nr. 1169/2011 die daadwerkelijk voor zuivelproducten worden gebruikt.

3. De benaming "melk" en de voor de omschrijving van zuivelproducten gebruikte benamingen mogen eveneens worden gebruikt samen met één of meer woorden voor het omschrijven van samengestelde producten waarvan geen enkel element de plaats van een bestanddeel van melk inneemt of met dit doel wordt toegevoegd, en waarvan de melk of een zuivelproduct een essentieel bestanddeel is, hetzij door zijn hoeveelheid, hetzij omdat zijn effect kenmerkend is voor het product.

4. (...)



9/5

5. De in de punten 1, 2 en 3 bedoelde benamingen mogen niet voor andere dan de in die punten bedoelde producten worden gebruikt.

Deze bepaling is evenwel niet van toepassing op de benaming van producten waarvan de precieze aard op grond van traditioneel gebruik duidelijk is, en/of wanneer duidelijk is dat de benamingen bedoeld zijn om een kenmerkende eigenschap van het product te omschrijven.

6. Voor andere dan de in de punten 1, 2 en 3 van dit deel bedoelde producten mogen geen etiketten, handelsdocumenten, reclamemateriaal of enige vorm van reclame als omschreven in artikel 2 van Richtlijn 2006/114/EG (1) van de Raad of enige vorm van presentatie worden gebruikt waarmee wordt aangegeven, geïmpliceerd of gesuggereerd dat het betrokken product een zuivelproduct is.

Voor producten die melk- of zuivelproducten bevatten, mogen de benaming "melk" en de in punt 2, tweede alinea, van dit deel bedoelde benamingen echter uitsluitend worden gebruikt om een beschrijving van de grondstoffen en een opsomming van de ingrediënten te geven overeenkomstig Richtlijn 2000/13/EG of Verordening (EU) nr. 1169/2011."

10. Artikel 3 van Richtlijn 2000/13/EG van het Europees Parlement en de Raad van 20 maart 2000 betreffende de onderlinge aanpassing van de wetgeving der lidstaten inzake de etikettering en presentatie van levensmiddelen alsmede inzake de daarvoor gemaakte reclame (hierna Richtlijn 2000/13/EG) schrijft voor dat op de etikettering van levensmiddelen de benaming waaronder het product wordt verkocht, moet worden vermeld.

Artikel 5 van deze Richtlijn 2000/13/EG luidt als volgt:

"1. De verkoopbenaming van een levensmiddel is de benaming van een levensmiddel vermeld in de hierop toepasselijke communautaire bepalingen. (...)

11. Deze Richtlijn is met ingang van 13 december 2014 ingetrokken door Verordening (EU) nr. 1169/2011 van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2011 betreffende de verstrekking van voedselinformatie aan consumenten, tot wijziging van Verordeningen (EG) nr. 1924/2006 en (EG) nr. 1925/2006 van het Europees Parlement en de Raad en tot intrekking van Richtlijn 87/250/EEG van de Commissie, Richtlijn 90/496/EEG van de Raad, Richtlijn 1999/10/EG van de Commissie, Richtlijn 2000/13/EG van het Europees



Parlement en de Raad, Richtlijnen 2002/67/EG en 2008/5/EG van de Commissie, en Verordening (EG) nr. 608/2004 van de Commissie.

De volgende bepalingen zijn relevant:

**Artikel 6 Basisvoorschrift**

Levensmiddelen die bestemd zijn voor levering aan de eindverbruiker of aan grote cateraars gaan vergezeld van voedselinformatie overeenkomstig deze verordening.

**Artikel 9 Lijst van verplichte vermeldingen**

1. Overeenkomstig de artikelen 10 tot en met 35 en behoudens de in dit hoofdstuk vervatte uitzonderingen zijn de volgende vermeldingen verplicht:

- a) de benaming van het levensmiddel;

**Gedetailleerde bepalingen inzake verplichte vermeldingen**

**Artikel 17 Benaming van het levensmiddel**

1. De benaming van het levensmiddel is zijn wettelijke benaming. Bij ontstentenis van een dergelijke benaming is de benaming van het levensmiddel zijn gebruikelijke benaming of, als er geen gebruikelijke benaming bestaat of de gebruikelijke benaming niet wordt gebruikt, wordt een beschrijvende benaming van het levensmiddel gegeven.

De gebruikelijk benaming wordt in artikel 2.2 o) gedefinieerd als : een benaming die zonder dat verdere uitleg nodig is, als de benaming van het levensmiddel wordt geaccepteerd door de consumenten in de lidstaat waar het wordt verkocht.

De beschrijvende benaming wordt in artikel 2.2. p) gedefinieerd als: een benaming die een beschrijving van het levensmiddel en, zo nodig, van het gebruik daarvan geeft en die duidelijk genoeg is om de consumenten in staat te stellen de echte aard daarvan te kennen en het te onderscheiden van andere producten waarmee het zou kunnen worden verward.

12. Volgens het **K.B. van 18 maart 1980** betreffende yoghurt en andere gefermenteerde melk is yoghurt gefermenteerde melk zoals omschreven in 1° (van dit besluit), hoofdzakelijk bekomen door de gelijktijdige werking van *Lactobacillus bulgaricus* en van *Streptococcus thermophilus* en waarin de beide specifieke culturen in aanzienlijke hoeveelheid in leven worden gehouden tot levering aan de gebruiker.



97

Overeenkomstig artikel 4 van het KB van 18 maart 1980 mogen bij het in de handel brengen uitsluitend en moeten de in dit besluit bedoelde waren aangeduid worden met één van de benamingen voorzien in de bijlage, onder B, 2, overeenkomstig de voor ieder van die waren geldende samenstellingsnormen. De term "yoghurt" mag vervangen worden door de term "joghurt" of "yog(h)ourt".

13. Het **K.B. van 17 april 1980** betreft de reclame van levensmiddelen. In artikel 2, 9° wordt het verboden in de reclame voor levensmiddelen gebruik te maken van vermeldingen, aanwijzingen, aanduidingen, benamingen, afbeeldingen of tekens, die misleidend zijn of kunnen zijn, onder meer met betrekking tot de aard, de identiteit, de hoedanigheid, de samenstelling, de productie- of bereidingswijze, de toestand, de bewaring, de kenmerken, de oorsprong, de herkomst of de aanwending van voedingsmiddelen of van gebruikte grondstoffen en ingrediënten.

14. De relevante bepalingen van de wet van **6 april 2010 betreffende marktpraktijken en consumentenbescherming (WMPC)**, thans **boek VI van het Wetboek Economisch recht (WER)** zijn de volgende.

**Artikel 85 WMPC ( thans artikel VI. 94 WER)**

"Zijn oneerlijk, de handelspraktijken van ondernemingen jegens consumenten die:  
1° misleidend zijn in de zin van de artikelen 88 tot en met 91 (...)"

**Artikel 86 WMPC (thans artikel VI.95 WER):**

"Oneerlijke handelspraktijken van ondernemingen jegens consumenten zijn verboden."

**Artikel 88, 1° en 2° WMPC (thans artikel VI.97, 1° en 2° WER)** (appellanten verwijzen in hun dispositief verkeerdelijk naar artikel 88, 6° WMPC en VI.97, 6° WER):

"Als misleidend wordt beschouwd een handelspraktijk die gepaard gaat met onjuiste informatie en derhalve op onwaarheden berust of, zelfs als de informatie feitelijk correct is, de gemiddelde consument op enigerlei wijze, inclusief door de algemene presentatie, bedriegt of kan bedriegen ten aanzien van één of meer van de volgende elementen, en de



gemiddelde consument er zowel in het ene als het andere geval toe brengt of kan brengen een besluit over een transactie te nemen dat hij anders niet had genomen:

- 1° het bestaan of de aard van het product;
- 2° de voornaamste kenmerken van het product, zoals (...) samenstelling (...)"

**Artikel 95 (thans artikel VI. 104 WER):**

"Verboden is elke met de eerlijke marktpraktijken strijdige daad waardoor een onderneming de beroepsbelangen van een of meer andere ondernemingen schaadt of kan schaden."

**Artikel 96, 1° .a) WMPC (thans VI.105, 1° .a WER):**

"Onverminderd andere wettelijke of reglementaire bepalingen is verboden elke reclame van een onderneming die:

- 1° alle bestanddelen in acht genomen, op enigerlei wijze, met inbegrip van haar voorstellingswijze of de weglating van informatie, de persoon tot wie zij zich richt of die zij bereikt, misleidt of kan misleiden omtrent, onder meer:
  - a) de kenmerken van de goederen of diensten, zoals (...) samenstelling (...)"

**IV. Het door appellanten gelaakte gebruik**

15. Appellanten achten zich gegriefd door het volgende gebruik door Alpro (het hof heeft de afbeeldingen overgenomen uit de syntheseconclusies van appellanten; de (rode) cirkels in de hieronder gebruikte afbeeldingen werden toegevoegd door appellanten):

- De term "variatie op zuivel" voor de beschrijving van haar plantaardige producten van o.a. het gamma Mild & Creamy (zie stuk 1 appellanten):







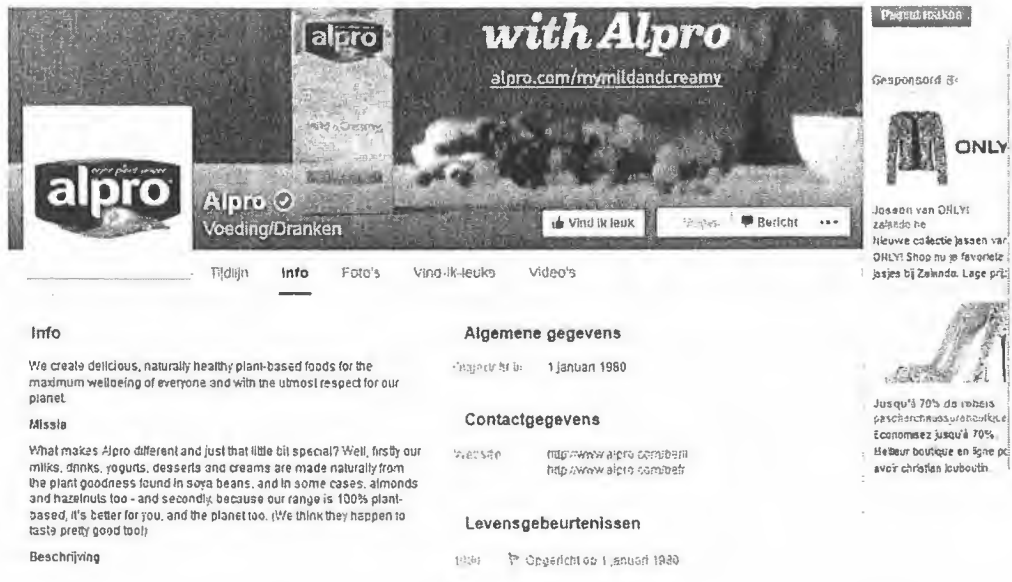
- De omschrijving van haar producten als zuivelproducten in tijdschriften, interviews (door haar CEO Bernard Deryckere), op haar website alsook op haar Facebook, aangezien ze beschermde benamingen gebruikt, zoals "melk", "yoghurt" en "zuivel" ter aanduiding van haar productengamma.

Op haar Facebookpagina, bijvoorbeeld, omschrijft Alpro haar producten als zuivelproducten, door te stellen dat zij melk, drinks en yoghurts aanbiedt op de markt (stuk 8 van appellanten).

*"What makes Alpro different and just that little bit special? Well, firstly our milks, drinks, yogurts, desserts and creams are made naturally from the plant goodness found in soya beans, and in some cases, almonds and hazelnuts too - and secondly, because our range is 100% plant-based, it's better for you, and the planet too."* (Vrije vertaling: "Wat maakt Alpro zo anders en juist dat beetje speciaal? Welnu, vooreerst zijn onze melkdranken, drinks, yoghurts, desserts en roomproducten gemaakt met de plantaardige goedheid die men vindt in sojabonen, en in sommige gevallen eveneens in amandelen en hazelnoten, - en ten tweede omdat ons gamma 100% plantaardig is. Daarom is het beter voor jou en ook voor de planeet").



870



- De term "yoghurt" op haar website ([www.alpro.com/benl](http://www.alpro.com/benl)) (stuk 64 t.e.m. 66 appellanten) voor recepten en ingrediënten die op basis van haar producten worden gemaakt (en dus geen yoghurt bevatten):

Frisse dressing met Alpro Variatie op Yoghurt, limoen & basilicum

### Zomerse yoghurt-basilicum dressing

1. Doe de Alpro soya Variatie op yoghurt en de cottagecheese in een diepe kom.
2. Kruid dit mengsel af met zwarte peper en zeezout.
3. Voeg twee theelepels limoenap toe en roer alles goed door elkaar.
4. Hak de verse basilicum fijn en roer ze door het mengsel. Serveer de dressing bij je favoriete barbecuegerecht en geniet met volle teugen van een vleugje zomer op je bord!

Je kan zelf een lactosevrije vervanger maken voor cottage cheese. Pureer een blok tofu met een vork en meng met een paar theelepels citroensap

#### Ingrediënten :

- 125 g Alpro soya Variatie op yoghurt Nature
- 250 g cottagecheese
- Zwarte peper & zeezout
- 2 theelepels limoenap
- Een handvol verse basilicum



### Frisse yoghurt-Cake

1. Meng de Alpro soya Variatie op yoghurt en de suiker goed door elkaar. Doe er de eiwitten, de Alpro soya Drink Original de bloem en het bakpoeder bij. Goed mengen!
2. Klop de eiwitten stijf en roer ze voorzichtig door het beslag.
3. Giet het beslag in een ingevette en bebloemde bakvorm. Zet de bakvorm ongeveer 40 minuten in een voorverwarde oven.
4. Haal de taart uit de oven en laat ze afkoelen. Haal de taart dan pas uit de bakvorm.

#### Ingrediënten :

- 1 potje Alpro soya Variatie op yoghurt Aardbei (of smaak naar keuze)
- 3 yoghurtpotjes suiker
- 3 eieren
- 1/2 yoghurtpotje Alpro soya Drink Original
- 3 yoghurtkubjes tarwebloem
- 1 theeepel bakpoeder



Alpro gebruikt ook de term "yoghurt" in een aantal YouTube filmpjes (<http://www.youtube.com/watch?v=-dW5ndASprY> (voor zomerse yoghurt basilicum dressing) en <http://www.youtube.com/watch?v=y2TKzc0t47g> (voor frisse yoghurt cake) voor de benaming van een aantal van haar recepten en ter beschrijving van haar ingrediënten voor het maken van deze recepten.



881

- De termen "**yoghurtpotjes**" en "**yoghurtkuipjes**" op de website van Alpro en in een YouTube filmpje <http://www.youtube.com/watch?v=y2TKzc0t47g> (zie stuk 66 appellanten). Alpro gebruikt deze termen zowel op de website als in het filmpje terwijl de verpakking van een Alpro sojaproduct in beeld wordt gebracht.

- Alpro gebruikt de slogan "**Hou je van yoghurt**" en van visuele elementen die naar yoghurt verwijzen in de reclamecampagne voor de producten van het gamma Mild & Creamy, te zien op bushokjes in de periode van 25 september 2012 tot en met 1 oktober 2012.



Deze reclamecampagne, waarbij gebruik wordt gemaakt van deze slogan alsook van de Franstalige tegenhanger ervan, met name "**Aimez-vous les yaourts**" (vrije vertaling: "Houdt u van yoghurt(s)?") werd op verscheidene bushokjes in het arrondissement Brussel vertoond.

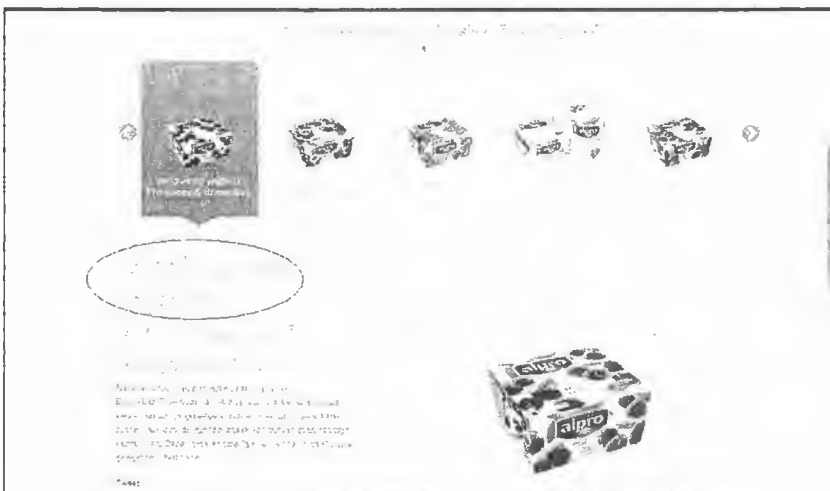
- Alpro maakt enerzijds gebruik van de slogan "**Une envie de yaourt ? Accompagne-le (...)**" (vrije vertaling: "**Zin in yoghurt? Combineer deze (...)**") en anderzijds van visuele elementen die naar yoghurt en zuivel verwijzen op de website van Alpro ([www.alpro.com/ben/](http://www.alpro.com/ben/)) voor de beschrijving van de plantaardige producten van het gamma Mild & Creamy (zie stuk 7 appellanten).



974



- De term "variatie op yoghurt" ([www.alpro.com/be.nl](http://www.alpro.com/be.nl) / "variation au yaourt" ( op haar website [www.alpro.com/be.fr](http://www.alpro.com/be.fr)) voor (de beschrijving van) plantaardige producten (zie stuk 2 appellanten).





Alpro gebruikt eveneens de bewoordingen "plantaardige yoghurtvariatie" en visuele elementen die naar yoghurt en zuivel verwijzen in een reclamespot die te zien was op de nationale televisie, onder andere op de Vlaamse familiezender VTM, in de maand november 2012 (stuk 3b appellanten).

- De term "natuuryoghurt" op haar website ([www.alpro.com/ben/](http://www.alpro.com/ben/)) (stuk 4 van appellanten) voor de beschrijving van een plantaardig product:



987



(bron: <http://www.alpro.com/ben/variatie-op-yoghurt/nature>)

- Het gebruik van de termen "yoghurtculturen" en "yoghurtfermenten" op de desbetreffende verpakkingen, in de ingrediëntenlijst, alsook op de website van Alpro ([www.alpro.com/ben/](http://www.alpro.com/ben/)) voor de beschrijving van de plantaardige producten 'Framboos & Braambes', 'Kers en blauwe bosbes', 'Perzik & exotisch', 'Aardbei en Bosvruchten' en van de producten uit het gamma Mild & Creamy (zie stuk 5 van appellanten).

## V. Beoordeling van de vorderingen

16. Een eerste luik van de vorderingen van appellanten betreft het beweerde onrechtmatig gebruik door Alpro van de beschermde benaming "zuivel" en van de samenstelling ervan "variatie op zuivel" alsook van de beschermde benaming "yoghurt" en de samenstellingen ervan.



Inzake "yoghurt" menen appellanten dat het gebruik door Alpro van de beschermde benaming "yoghurt" alsook van elke samenstelling zoals "yoghurtvariatie", "variatie op yoghurt", "plantaardige yoghurtvariatie", "plantaardige variatie op yoghurt", "natuuryoghurt", "yoghurtfermenten" of "yoghurtculturen" (en de Franse, Engelse of Duitse vertalingen ervan), ter aanduiding of beschrijving van haar producten op basis van soja, een inbreuk uitmaakt op artikel 114, lid 1 Verordening 1234/2007 (thans artikel 78 Verordening 1308/2013) en het K.B. van 18 maart 1980.

In hoofdorde werpt Alpro tegen dat het verbod van het gebruik van yoghurt en de samenstellingen ervan enkel betrekking heeft op de verkoopbenaming, namelijk de benaming waaronder het product wordt verkocht en die op het product wordt vermeld. Alpro betoogt voorts dat zij het woord "yoghurt" of de samenstellingen "yoghurtvariatie" of "variatie op yoghurt" nergens op (de verpakking van) haar producten gebruikt en deze woorden bijgevolg niet als verkoopbenaming gebruikt.

17. Het hof overweegt als volgt.

Artikel 114, lid 1 van Verordening 1234/2007 legt handelsnormen op voor melk en zuivelproducten. Levensmiddelen die bestemd zijn voor menselijke consumptie kunnen slechts als melk of zuivelproducten in de handel worden gebracht als zij voldoen aan de in bijlage XII vastgestelde definities en benamingen.

"Het in de handel brengen" wordt gedefinieerd in artikel 1 a) van bijlage XII als het in voorraad hebben of uitstallen met het oog op verkoop, te koop aanbieden, leveren of op enige andere wijze verhandelen. "Benaming" wordt gedefinieerd in artikel 1 b) van bijlage XII als de benaming die wordt gebruikt in alle stadia van het in de handel brengen.

Het begrip "benaming" is dan ook ruimer dan het begrip "verkoopbenaming" als bedoeld in Richtlijn 2000/EG/13 (de benaming waaronder het product wordt verkocht en die moet worden vermeld op het levensmiddel).

Dit wordt ook bevestigd door de formulering van artikel 78 van Verordening 1308/2013 – dat artikel 114 van Verordening 1234/2007 vervangt – waar het bepaalt dat de in bijlage VII opgenomen definitie, aanduiding of verkoopbenaming in de Unie uitsluitend mag worden gebruikt voor het afzetten van een product dat voldoet aan de overeenkomstige in de bijlage vastgestelde eisen. Bijlage VII draagt de titel: "Definities, aanduidingen en verkoopbenamingen van producten, bedoeld in artikel 78".



986

Het verbod van punt III, 1 van bijlage XII bij Verordening 1234/2007 (identiek aan het verbod van deel III, artikel 5 van bijlage VII bij Verordening 1308/2013), namelijk dat de in punt II van de bijlage bedoelde benamingen niet mogen worden gebruikt voor andere dan de in dat punt bedoelde producten, is dus niet beperkt tot de verkoopbenaming maar geldt ook voor de aanduiding van het product in ruimere zin bij het in de handel brengen of afzetten van het product.

Gelet op de doelstelling van de Verordening moet hieronder ook begrepen worden de aanduiding van een product in de reclame.

Deze interpretatie ontnemt niet alle zin aan punt III, 2, tweede lid van bijlage XII van Verordening 1234/2007. Het is immers denkbaar dat in reclame wordt gesuggereerd dat een product een zuivelproduct is zonder dat dit product wordt aangeduid met een beschermde benaming voor zuivelproducten of zelfs zonder dat er een beschermde benaming wordt gebruikt. Naar het oordeel van het hof ziet deze bepaling erop dat in een reclame of presentatie van een product waarin geen beschermde benaming ter aanduiding van een niet-zuivelproduct voorkomt, ook niet op enige andere manier mag worden aangegeven of gesuggereerd dat het product een zuivelproduct is.

18. Alpro meent, in ondergeschikte orde, dat zij zich kan beroepen op de uitzondering op dit verbod, waarin punt III, 1, tweede lid van bijlage VII van Verordening 1234/2007 voorziet.

Het verbod geldt immers niet voor de benaming van producten waarvan de precieze aard op grond van traditioneel gebruik duidelijk is, en/of wanneer duidelijk is dat de benamingen bedoeld zijn om een kenmerkende eigenschap van het product te omschrijven.

Volgens Alpro is op grond van dit artikel het gebruik van de naam "yoghurt" voor Alpro's op soja gebaseerde producten toegelaten, teneinde de kenmerkende eigenschap van deze producten te omschrijven, namelijk dat zij geen yoghurt zijn.

19. Het hof overweegt als volgt.

De bepaling betreft een uitzondering en veronderstelt dat de benaming "yoghurt" ter aanduiding van een niet-zuivelproduct wordt gebruikt. De hypothese waaraan Alpro refereert, namelijk dat zij toch moet kunnen zeggen "dit is geen yoghurt", heeft hiermee





987

niets te maken: het product wordt dan niet aangeduid als yoghurt; het wordt juist ontkend dat het yoghurt is. Alpro maakt dus een oneigenlijk gebruik van de uitzonderingsbepaling.

De gelaakte benamingen zijn echter yoghurt en de samenstellingen yoghurtvariatie, variatie op yoghurt, plantaardige yoghurtvariatie, plantaardige variatie op yoghurt, natuuryoghurt, yoghurtfermenten en yoghurtculturen (en de Franse, Engelse of Duitse vertalingen ervan).

Het valt niet in te zien hoe het gebruik van de benaming "yoghurt", "natuuryoghurt", "yoghurtfermenten" of "yoghurtculturen" kan bedoeld zijn om de "kenmerkende eigenschap" van het op soja gebaseerde product, namelijk dat het geen yoghurt is, te omschrijven.

Hetzelfde geldt voor de benamingen "(plantaardige) yoghurtvariatie" of "(plantaardige) variatie op yoghurt".

Alpro roept in dat door haar producten voor te stellen als een "variatie op yoghurt" het duidelijk is dat de producten in kwestie geen zuivelproducten zijn. Variatie is immers een synoniem voor afwisseling. Het gaat dus om een afwisseling voor yoghurt. Alpro zegt niet dat zij "variaties van yoghurt" aanbiedt, doch wel "variaties op yoghurt". Idem in de Franse taal, waar Alpro niet beweert "variations de yaourt" aan te bieden, maar "variations au yaourt". Met "variatie op" wordt duidelijk gemaakt dat het sojaproduct een "substituut" of een "alternatief" is voor yoghurt.

Terecht doen appellanten gelden dat de term op zich helemaal niet duidelijk is. Een variatie op een product sluit niet uit dat het product in kwestie aanwezig is in de variatie. Zeker in de Franse taal zal "variation au yaourt" opgevat worden als een variatie met yoghurt, en bijgevolg dat het betrokken product yoghurt bevat.

Bovendien gebruikt Alpro op haar website ook de term "yoghurtvariaties" ter aanduiding van haar verschillende categorieën van producten (zie stuk 2 appellanten). Deze woordcombinatie kan er zeker op wijzen dat de variatie yoghurt bevat.

Het is dus geenszins duidelijk dat met deze termen bedoeld wordt dat de producten in kwestie geen yoghurt zijn.

20. Uit de omschrijving van het gelaakte gebruik in hoofdstuk IV van dit arrest volgt dat Alpro de benaming yoghurt en de samenstellingen ervan (yoghurtvariatie, variatie op yoghurt, plantaardige yoghurtvariatie, plantaardige variatie op yoghurt, natuuryoghurt,



988

yoghurtfermenten en yoghurtculturen (en de Franse, Engelse of Duitse vertalingen ervan)) gebruikt ter aanduiding van haar plantaardige producten bij het in de handel brengen of het afzetten van deze producten, en dat dit gebruik strijdig is met artikel 114, lid 1 van Verordening 1234/2007 (thans artikel 78 van Verordening 1308/2013).

Het gaat om het gebruik van yoghurt op de Facebookpagina en in interviews, het gebruik van yoghurtvariatie, variatie op yoghurt, plantaardige yoghurtvariatie, plantaardige variatie op yoghurt en natuuryoghurt op de website en in reclamespotjes en het gebruik van yoghurtfermenten en yoghurtculturen op de verpakkingen.

Dit gebruik vormt tevens een inbreuk op artikel 4, § 1 van het K.B. van 18 maart 1980.

Deze inbreuken vormen ook een inbreuk op het verbod van artikel VI. 104 WER (artikel 95 WMPC).

De bewering van Alpro dat één van de appellanten zich schuldig zou maken aan dezelfde inbreuk (aanduiden van sojaproducten met "yoghurt") kan hieraan geen afbreuk doen.

21. Wat de benamingen "yoghurtfermenten" en "yoghurtculturen" betreft, oordeelt het hof dat deze wel als ingrediënt mogen worden opgenomen in de ingrediëntenlijst (vermeld op de verpakkingen en op de website).

Het wordt niet betwist dat de culturen *Streptococcus thermophilus* en *Lactobacillus delbrueckii* subsp. *Bulgaricus* aan het sojaproduct van Alpro worden toegevoegd.

Alpro toont aan dat deze culturen gebruikelijk "yoghurtculturen" of "yoghurtfermenten" worden genoemd.

Deze benamingen mogen bijgevolg worden opgenomen in de ingrediëntenlijst (cfr. laatste lid van punt III, 2 van bijlage XII bij Verordening 1234/2007).

22. Alpro roept in dat een verbod van elk gebruik van het woord yoghurt ter omschrijving van niet-zuivelproducten disproportioneel is. Dergelijke maatregel is in strijd met het evenredigheidsbeginsel, aangezien deze maatregel kennelijk ongeschikt is om het door Verordening 1308/2013 nagestreefde doel te bereiken.



In onderhavig geding stellen appellanten echter een concreet gebruik van de benaming yoghurt door Alpro ter discussie. Hoewel appellanten niet altijd even duidelijk zijn over wat zij precies vorderen, bevestigen zij zelf in hun syntheseconclusie (p. 24) dat hun vorderingen niet tot doel hebben elk gebruik van de benaming yoghurt als dusdanig te verbieden. Het gaat om het gebruik van de benaming yoghurt en de samenstellingen ervan waarbij deze benamingen producten die geen yoghurt zijn, aanduiden als yoghurt, en dit bij het in de handel brengen of afzetten van de producten. Dit betreft bijgevolg geen verbod van elk gebruik van het woord yoghurt. Appellanten schrijven bovendien zelf in hun syntheseconclusie (p.42) dat zij zich nooit op het standpunt hebben gesteld dat Alpro niet "plantaardig alternatief voor yoghurt op basis van sojabonen" zou mogen gebruiken ter omschrijving van haar productengamma van gefermenteerde sojabonen.

Het stakingsbevel moet dan ook overeenkomstig worden ge(her)formuleerd.

Het verbod van het gelaakte gebruik staat er verder niet aan in de weg dat Alpro vergelijkende reclame zou maken tussen een plantaardig product en yoghurt. Op het verzoek van Alpro om prejudiciële vragen te stellen aan het Hof van Justitie kan bijgevolg niet worden ingegaan: het antwoord op deze vragen is niet dienstig voor de oplossing van onderhavig geding.

23. Inzake "zuivel" menen appellanten dat het gebruik door Alpro van de beschermde benaming "zuivel" alsook van de samenstelling "variatie op zuivel" (en de Franse, Engelse of Duitse vertalingen ervan), ter aanduiding of beschrijving van haar producten op basis van soja, een inbreuk uitmaakt op artikel 114, lid 1 Verordening 1234/2007 (thans artikel 78 Verordening 1308/2013).

Het hof stelt vast dat Alpro enkel de benaming "variatie op zuivel" gebruikt (stuk 1 van appellanten) ter aanduiding van haar producten.

Hetgeen in de voorgaande randnummers is beslist over "variatie op yoghurt" is mutatis mutandis van toepassing op "variatie op zuivel".

Ten onrechte voert Alpro aan dat de benaming "zuivel" niet wordt beschermd door artikel 114, lid 1 van Verordening 1234/2007. Het spreekt voor zich dat de term zuivel enkel mag worden gebruikt voor de aanduiding van zuivelproducten en niet voor niet-zuivelproducten. Dit volgt uit de tekst zelf van artikel 114, lid 1 van Verordening 1234/2007 en de definitie van "zuivelproducten" in punt II, 2 van bijlage XII bij deze Verordening.



24. Het tweede luik van de vorderingen van appellanten betreft de beweerde misleiding van de consument door Alpro.

Appellanten stellen dat Alpro inbreuk pleegt op punt III, 2, eerste lid van bijlage XII bij Verordening 1234/2007 (thans deel III, artikel 6, eerste lid van bijlage VII bij Verordening 1308/2013).

Volgens deze bepaling is het niet toegelaten om voor melk of zuivelproducten etiketten, handelsdocumenten, reclamemateriaal of enige vorm van reclame te gebruiken of enige andere vorm van presentatie waarmee wordt aangegeven, geïmpliceerd of gesuggereerd dat het betrokken product een zuivelproduct is.

Tevens voeren appellanten aan dat Alpro zich schuldig maakt aan misleidende reclame als bedoeld in artikel 2, 9° van het K.B. van 17 april 1980 en aan misleidende handelspraktijken als bedoeld in de artikelen 88 en 96 WMPC (thans VI.97 en VI.105 WER).

Alpro betwist al deze aantijgingen.

25. Wat de beweerde inbreuk op punt III, 2, eerste lid van bijlage XII bij Verordening 1234/2007 (thans deel III, artikel 6, eerste lid van bijlage VII bij Verordening 1308/2013) betreft, overweegt het hof het volgende.

In de vorige randnummers wordt geoordeeld dat Alpro de benaming yoghurt en de samenstellingen ervan (yoghurtvariatie, variatie op yoghurt, plantaardige yoghurtvariatie, plantaardige variatie op yoghurt, natuuryoghurt, yoghurtfermenten en yoghurtculturen) alsook de samenstelling variatie op zuivel ten onrechte gebruikt ter aanduiding van haar plantaardige producten bij het in de handel brengen of het afzetten van deze producten. Hieronder vallen ook de aanduidingen in haar reclame. Het staat derhalve vast dat Alpro in haar reclame aangeeft dat haar producten zuivelproducten zijn en dat dit in strijd is met het verbod van punt III, 2, eerste lid van bijlage XII van Verordening 1234/2007.

26. Een eerste beweerde misleiding betreft het gebruik van de slogan "variatie op yoghurt"/ "variation au yaourt" op de website van Alpro (stuk 2 en 4 van appellanten) en van "plantaardige yoghurtvariatie" in een reclamespot (stuk 3b van appellanten).



Alpro roept in dat door haar producten aan te prijzen als een "variatie op yoghurt" het voor de consument duidelijk is dat de producten in kwestie geen zuivelproducten zijn. Variatie is immers een synoniem voor afwisseling. Het gaat dus om een afwisseling voor yoghurt. Alpro zegt niet dat zij "variaties van yoghurt" aanbiedt, doch wel "variaties op yoghurt". Idem in de Franse taal, waar Alpro niet beweert "variations de yaourt" aan te bieden, maar "variations au yaourt". Met "variatie op" wordt duidelijk gemaakt dat het sojaproduct een "substituut" of een "alternatief" is voor yoghurt.

Terecht doen appellanten gelden dat de term op zich helemaal niet duidelijk is. Een variatie op een product sluit niet uit dat het product in kwestie aanwezig is in de variatie. Zeker in de Franse taal zal "variation au yaourt" opgevat worden als een variatie met yoghurt, en bijgevolg dat het betrokken product yoghurt bevat.

Bovendien gebruikt Alpro op haar website ook de term "yoghurtvariaties" ter aanduiding van haar verschillende categorieën van producten (zie stuk 2 appellanten). Deze woordcombinatie kan er zeker op wijzen dat de variatie yoghurt bevat.

De termen op zich houden bijgevolg een risico van misleiding in.

Dat één van de appellanten ook de term "variatie op" zou gebruiken om een alternatief voor een product voor te stellen, doet hieraan geen afbreuk.

Alpro voert aan dat de context waarin de termen worden gebruikt in ieder geval elk gevaar voor misleiding wegneemt. Zowel de gebruikte slogans, als het taalgebruik als de visuele elementen verwijzen naar plantaardige producten en de consument zal dan begrijpen dat het gaat om een plantaardige product. Alpro wijst op de volgende elementen:

- toevoeging van het woord "plantaardig"
- vermelding van de ingrediëntenlijst
- vermelding op elke websitepagina van de slogan "Stay curious. Enjoy plant power" (vrij vertaald: Blijf nieuwsgierig. Geniet van de kracht van plantaardig)
- vermelding op elke pagina van het logo van Alpro
- afbeelding van de verpakking met het woord "soja" erop
- gebruik van het groene blaadje
- consument die op website van Alpro surft, weet alleen reeds door de merknaam "Alpro" dat er geen zuivelproducten worden aangeboden.



Deze stelling kan niet worden bijgetreden. (Het hof baseert zich bij haar beoordeling op de stukken die appellanten bijbrengen en in hun syntheseconclusie opnemen: op basis van deze stukken wensen appellanten de inbreuken te horen vaststellen).

De producten worden duidelijk voorgesteld als "variatie op yoghurt". Dit is de in het oog springende term, die in een groter lettertype wordt afgedrukt en prominent aanwezig is op de webpagina. Het is deze term die in de eerste plaats de aandacht van de consument zal trekken. Alle andere elementen die moeten wijzen op de plantaardige aard van het product domineren niet. Ook in de reclamespot is de opvallende term, de term "plantaardige yoghurtvariatie".

De door Alpro gebruikte verpakkingen zijn identiek aan de verpakkingen die worden gebruikt in de zuivelindustrie. Er wordt gebruik gemaakt van identieke (giet)briks, potjes en bekers, dezelfde kleuren en de vruchten worden ook afgebeeld in een witte, romige substantie. Dit is op zich niet verboden, maar het verhoogt wel het risico op misleiding bij de consument dat "variatie op yoghurt" een yoghurtproduct kan zijn.

Op de verpakking wordt zowel "yoghurt culturen" als "soja" vermeld (bijvoorbeeld stuk 4 van appellanten).

Het gebruik van een groen blaadje wijst niet noodzakelijk op plantaardige producten.

Er kan niet worden aangenomen dat de gemiddelde consument weet dat Alpro uitsluitend plantaardige producten maakt en nooit zuivelproducten zal produceren.

Op de website van Alpro worden er recepten vermeld onder de benaming "Zomerse yoghurt-basilicum dressing" en "Frisse yoghurt cake". Dit zijn recepten op basis van de "variatie op yoghurt". Er wordt ook verwezen naar yoghurtpotjes en yoghurtkuipjes. Op Youtube (stukken 64-66 van appellanten) worden deze recepten uitgevoerd en worden dezelfde bewoordingen gebruikt.

Bij de beoordeling van het risico op misleiding moet rekening worden gehouden met de verwachting van de normaal geïnformeerde, redelijk oplettende en omzichtige, gemiddelde consument van de producten of diensten waarop de betrokken reclame betrekking heeft. In voorliggend geval richt de gelaakte reclame zich tot de eindconsument van gangbare levensmiddelen.



Rekening houdend met alle elementen en de relevante omstandigheden van de hierboven beschreven reclame kan de gemiddelde consument worden misleid ten aanzien van één van de kenmerken van de producten, namelijk hun aard of samenstelling. De gemiddelde consument kan in de overtuiging verkeren dat de producten in kwestie yoghurt zijn of minstens yoghurt bevatten en zo door de reclame worden gebracht tot een besluit over een transactie dat hij anders niet had genomen, meer bepaald de aankoop van een sojaproduct in plaats van een yoghurt.

Het gebruik van de slogan "variatie op yoghurt"/ "variation au yaourt" op de website van Alpro (stuk 2 en 4 van appellanten) en van "plantaardige yoghurtvariatie" in een reclamespot (stuk 3b van appellanten) maakt dan ook misleidende reclame uit in de zin van artikel VI.97, 1° en 2° WER.

Aangezien de reclame ook gericht is ten aanzien van professionelen, is zij ook verboden op grond van artikel VI.105, 1°, a) WER.

Eveneens vormt zij een inbreuk op het verbod van artikel 2, 9° van het K.B. van 17 april 1980.

Hetgeen is beslist inzake "variatie op yoghurt" geldt mutatis mutandis voor "variatie op zuivel" (stuk 1 van appellanten).

27. Een tweede beweerde misleiding betreft de reclame op bushokjes (stuk 6 van appellanten). Het gaat om de slogan "Hou je van yoghurt? Probeer Mild & Creamy" (in het Frans "Aimez-vous les yaourts? Découvrez Mild & Creamy"), met ernaast een afbeelding van een vloeibare witte substantie die uit een Mild & Creamy verpakking op muesli wordt gegoten.

Het woord yoghurt wordt groot geschreven. De slogan van Alpro: "Stay curious. Enjoy plant power" staat onderaan de reclame en is kleiner geschreven en minder in het oog springend dan de grote afbeelding en de litigieuze slogan die de term "yoghurt" vermeldt. In die zin kan men dan ook niet verwachten dat de gemiddelde consument, die slechts vluchtig de reclameboodschap in zich zal opnemen wanneer deze langs het bushokje voorbijloopt of voorbijrijdt, deze kleinere slogan zal hebben opgemerkt. Evenmin zal de vermelding soja in het groene blaadje op de afgebeelde verpakking in het oog springen.

Deze slogan is misleidend. Hij kan bij de gemiddelde consument de indruk wekken dat Mild & Creamy een yoghurt is of bevat.



Het gebruik van deze slogan (stuk 6 van appellanten) maakt dan ook misleidende reclame uit in de zin van artikel VI.97, 1° en 2° WER.

Aangezien de reclame ook gericht is ten aanzien van professionelen, is zij ook verboden op grond van artikel VI.105, 1°, a) WER.

Eveneens vormt zij een inbreuk op het verbod van artikel 2, 9° van het K.B. van 17 april 1980.

Alpro suggereert in deze reclame dat haar product een yoghurt is. Dit is in strijd met het verbod van punt III, 2, eerste lid van bijlage XII van Verordening 1234/2007.

28. Een derde beweerde misleiding betreft de slogan op de website van Alpro "Zin in yoghurt? Combineer deze met heerlijke ontbijtgranen?" of "Une envie de yaourt? Accompagne-le de délicieuses céréales" (stuk 7 van appellanten).

Ook deze slogan is misleidend. Hij kan bij de gemiddelde consument de indruk wekken dat het afgebeelde product (Mild & Creamy) een yoghurt is of bevat.

De vermelding op de afgebeelde verpakking van het logo van Alpro en het groene blaadje met het woord Soja en de slogan "Stay curious. Enjoy plant power" op de afsluitende afbeelding van de fotoreeks, zijn niet van aard om dit risico op misleiding weg te nemen.

Bovendien kan niet worden aangenomen dat de gemiddelde consument weet dat Alpro uitsluitend plantaardige producten maakt en nooit zuivelproducten zal produceren.

Het gebruik van deze slogan (stuk 7 van appellanten) maakt dan ook misleidende reclame uit in de zin van artikel VI.97, 1° en 2° WER.

Aangezien de reclame ook gericht is ten aanzien van professionelen, is zij ook verboden op grond van artikel VI.105, 1°, a) WER.

Eveneens vormt zij een inbreuk op het verbod van artikel 2, 9° van het K.B. van 17 april 1980.

Alpro suggereert in deze reclame dat haar product een yoghurt is. Dit is in strijd is met het verbod van punt III, 2, eerste lid van bijlage XII van Verordening 1234/2007.





29. Een vierde beweerde misleiding betreft het gebruik van "yoghurtfermenten" en "yoghurtculturen" op de verpakking en in de ingrediëntenlijst.

Onder randnummer 21 van dit arrest heeft het hof geoordeeld dat deze termen als ingrediënten mogen worden gebruikt in de ingrediëntenlijst (vermeld op de verpakking en de website van Alpro). Deze vermelding houdt geen misleiding of risico op misleiding in.

Tevens wordt geoordeeld (randnummer 20 en 25 van dit arrest) dat deze termen op de verpakking van de niet-zuivelproducten, anders dan in de ingrediëntenlijst (bijvoorbeeld in stuk 4 van appellanten: "yoghurt cultures" op de pot "natuur-nature" en in stuk 6 van appellanten "yoghurt cultures" op het brik Mild & Creamy) een verboden gebruik van de beschermde benaming "yoghurt" uitmaken.

De vermelding is ook misleidend. Hij kan bij de gemiddelde consument de indruk wekken dat het product in kwestie een yoghurt is of bevat. De termen staan prominent op de verpakking. De vermelding op de verpakking van het logo van Alpro, het groene bloemblaadje met het woord Soja en de slogan "Stay curious. Enjoy plant power", zijn niet van aard om dit risico op misleiding weg te nemen.

Voorts moet het gevaar voor misleiding worden beoordeeld in concreto, dit wil zeggen rekening houdend met alle omstandigheden van het geval. Voor de beoordeling of er misleiding bestaat, dient het totaalbeeld te worden weerhouden. De gebruikte verpakkingen zijn zeer gelijkend aan de verpakkingen voor de zuivelproducten (zie hoger). Bovendien is het een feit dat de Alpro producten in dezelfde winkelrekken te vinden zijn als de zuivelproducten. Hoewel dit niet noodzakelijk door Alpro is beslist, draagt deze plaatsing van de Alpro producten in dezelfde rekken ongetwijfeld bij tot de verwarring.

30. Een vijfde beweerde misleiding betreft de presentatie van "Variatie op yoghurt Nature" op de website van Alpro waarop het volgende wordt geschreven: "Natuurlijk? Ja. Saai? Nooit. De natuuryoghurt van Alpro is een klassieker." (stuk 4 van appellanten).

Alpro betwist niet dat het woord "natuuryoghurt" ten onrechte wordt gebruikt. Zij stelt dat het gaat om een eenmalige verschrijving die zij onmiddellijk heeft gecorrigeerd nadat zij van de fout op de hoogte was gebracht door appellanten. Zij vindt het echter te vergaand dat appellanten hiervoor een stakingsbevel blijven vorderen.

Het hof overweegt als volgt.

PAGE 01-00000123762-0033-0040-01-01-4



Het herhalingsgevaar is niet objectief uitgesloten. Gezien het principiële standpunt dat Alpro in onderhavige procedure inneemt, wordt het gebruik van "natuuryoghurt" mee opgenomen in het stakingsbevel.

31. Een zesde beweerde misleiding betreft de voorstelling van de producten van Alpro als "melk", drinks en "yoghurts" op haar Facebookpagina.

Hierdoor misleidt Alpro de consument, minstens kan zij de consument hierdoor misleiden. Zij wekt de indruk dat Alpro yoghurt produceert. Deze voorstelling is dan ook inbreukmakend.

Hetzelfde geldt voor het gebruik van "yoghurts" in de interviews van de CEO van Alpro.

Voor het gebruik van "melk" wordt er door appellanten niets gevorderd.

Alpro heeft haar Facebookpagina ondertussen aangepast. Gezien het principiële standpunt dat Alpro in onderhavige procedure inneemt, is het herhalingsgevaar niet objectief uitgesloten.

32. Tenslotte menen appellanten dat Alpro door verpakkingen te gebruiken die identiek zijn aan de verpakkingen van de zuivelindustrie, de consument misleidt zodat deze het plantaardig product van Alpro ziet als een zuivelproduct. Er wordt gebruik gemaakt van identieke (giet)briks, identieke potjes, bekertjes, dezelfde kleuren en afbeeldingen van de vruchten in een witte, smeùige substantie.

In randnummer 26 heeft het hof geoordeeld dat deze elementen het risico op misleiding dat kleeft aan de benaming "variatie op yoghurt" verhogen. Zij zijn echter niet misleidend op zich.

De gebruikte verpakkingen zijn gangbare en banale verpakkingen. Hierop kunnen appellanten geen monopolie claimen.



98+

## VI. Het stakingsbevel

33. Alpro doet terecht gelden dat appellanten onduidelijk zijn in de formulering van het gewenste stakingsbevel.

Het hof overweegt als volgt.

Artikel XVII.1 WER bepaalt dat de voorzitter van de rechtbank van koophandel het bestaan vaststelt en de staking beveelt van een zelfs onder het strafrecht vallende daad die een inbreuk uitmaakt op de WER.

Het bevel tot staking moet op een duidelijk omschreven daad slaan. Het moet daarbij ook van aard zijn om een herhaling van een verboden praktijk te vermijden (Cass. 29 mei 2009, [www.juridat.be](http://www.juridat.be)).

Dit sluit niet uit dat de stakingsrechter vaststelt dat een bepaalde daad een inbreuk vormt op de eerlijke marktpraktijken en vervolgens niet alleen die daad als dusdanig verbiedt, maar tevens, binnen de grenzen van wat gevorderd werd, de staking beveelt van de onrechtmatige praktijken die eraan ten grondslag liggen, teneinde herhaling van dezelfde of vergelijkbare inbreuken te voorkomen (Cass. 2 maart 2007, [www.juridat.be](http://www.juridat.be)).

Het hof stelt in het dispositief van dit arrest eerst de inbreuken vast waaraan Alpro zich schuldig maakt. Vervolgens wordt een stakingsbevel opgelegd. Daarbij wordt er enerzijds rekening gehouden met de terechte opmerking van Alpro dat er geen algemeen verbod van het gebruik van "yoghurt" kan worden opgelegd. Anderzijds wordt beoogd ook de onrechtmatige praktijken die aan de inbreuken ten grondslag liggen, te verbieden.

34. Appellanten vorderen de stakingsbevelen op te leggen binnen een termijn van 8 dagen na de betekening van dit arrest, wat de website betreft, en binnen een termijn van 90 dagen wat de andere stakingsbevelen betreft. Appellanten vorderen geen terugroepactie; zij menen dat een termijn van 90 dagen volstaat om de verpakkingen aan te passen.

Het hof verleent aan Alpro een termijn van 14 werkdagen om haar website aan te passen, gelet op de omvang van de website en een termijn van 4 maanden om de verpakkingen aan te passen. Voor de overige stakingsbevelen wordt een termijn van 90 dagen toegekend zoals gevorderd door appellanten.

PAGE 01-00000123762-0035-0040-01-01-4



35. Ook de formuleringen van de gevorderde dwangsommen zijn onduidelijk.

De dwangsom moet ertoe bijdragen dat Alpro het stakingsbevel naleeft. Het bedrag ervan moet voldoende hoog zijn om te vermijden dat Alpro van oordeel zou zijn dat de verbeurte van de gevorderde dwangsommen een kleiner nadeel oplevert dan het voordeel dat zij zou kunnen realiseren door de bepalingen van de WER met de voeten te treden.

Anderzijds mag de geloofwaardigheid van het systeem van de dwangsom niet worden ondermijnd.

Op basis van deze redenen en rekening houdend met de intensiteit en de omvang van de gevoerde campagne, stelt het hof de dwangsommen vast zoals geformuleerd in het dispositief van dit arrest, en acht het hof het niet opportuun om in casu een maximum bedrag op te leggen voor de te verbeuren dwangsommen.

36. Inzake de gevorderde publicatiemaatregel overweegt het hof dat er geen reden bestaat om dergelijke maatregel op te leggen. Gelet op alle concrete omstandigheden van de inbreukmakende handelingen, oordeelt het hof dat een publicatie van het arrest in een krant/tijdschrift niet van aard is om bij te dragen tot het ophouden van de gewraakte praktijk.

37. Alle overige door de partijen ingeroepen feitelijke elementen, argumenten en middelen zijn niet ter zake dienend en wegen in ieder geval niet op tegen hetgeen hiervoor door het hof werd overwogen.

**OM DEZE REDENEN :**

**HET HOF, recht doende na tegenspraak,**

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Verklaart het hoger beroep van appellanten ontvankelijk en als volgt gegrond,

PAGE 01-00000123762-0036-0040-01-01-4



999

Vernietigt het bestreden vonnis behoudens in zoverre het de vorderingen van appellanten ontvankelijk verklaart,

Opnieuw beslissend,

Verklaart de vorderingen van appellanten in de volgende mate gegrond,

Zegt voor recht dat Alpro door het gebruik van de benaming "yoghurt" op haar Facebookpagina en in interviews, de samenstellingen "yoghurtvariatie", "variatie op yoghurt", "plantaardige yoghurtvariatie", "plantaardige variatie op yoghurt" of "natuuryoghurt" op haar website en in reclamespotjes en de samenstellingen "yoghurtfermenten" of "yoghurtculturen" op haar verpakkingen (de vermeldingen ervan in de ingrediëntenlijst uitgezonderd), ter aanduiding van haar plantaardige producten bij het in de handel brengen of het afzetten van deze producten, inbreuk pleegt op artikel 114, lid 1 van Verordening 1234/2007 (thans artikel 78 van Verordening 1308/2013), op punt III.2 eerste lid van bijlage XII van Verordening 1234/2007 (thans artikel 6 van bijlage VII, Deel III van Verordening (1308/2013), op artikel 4, § 1 van het K.B. van 18 maart 1980 en op artikel VI.104 WER,

Zegt voor recht dat deze inbreuken ook gelden voor de Franse, Engelse of Duitse vertalingen van de genoemde benamingen of samenstellingen,

Zegt voor recht dat Alpro door het gebruik van de samenstelling "variatie op zuivel" (en van de Franse, Engelse of Duitse vertaling ervan) op haar website ter aanduiding van haar plantaardige producten bij het in de handel brengen of het afzetten van deze producten, inbreuk pleegt op artikel 114, lid 1 van Verordening 1234/2007 (thans artikel 78 van Verordening 1308/2013), op punt III.2 eerste lid van bijlage XII van Verordening 1234/2007 (thans artikel 6 van bijlage VII, Deel III van Verordening (1308/2013) en op artikel VI.104 WER,

Zegt voor recht dat Alpro door het gebruik van de benaming "yoghurt" op haar Facebookpagina en in interviews, de samenstellingen "yoghurtvariatie", "variatie op yoghurt", "plantaardige yoghurtvariatie", "plantaardige variatie op yoghurt" of "natuuryoghurt" op haar website en in reclamespotjes, de samenstellingen "yoghurtfermenten" of "yoghurtculturen" op haar verpakkingen (de vermeldingen ervan in de ingrediëntenlijst uitgezonderd), en de samenstelling "variatie op zuivel" op haar website, inbreuk pleegt op de artikelen VI.94, 1°, VI.95, VI.97, 1° en 2° en VI.105, 1° a WER en op artikel 2, 9° van het K.B. van 17 april 1980 juncto artikel 104 WER,



*1000*

Zegt voor recht dat deze inbreuken ook gelden voor de Franse, Engelse of Duitse vertalingen van de genoemde benamingen of samenstellingen,

Zegt voor recht dat Alpro met de slogan op de bushokjes "Hou je van yoghurt? Probeer Mild & Creamy" (in het Frans "Aimez-vous les yaourts? Découvrez Mild & Creamy"), inbreuk pleegt op punt III.2 eerste lid van bijlage XII van Verordening 1234/2007 (thans artikel 6 van bijlage VII, Deel III van Verordening (1308/2013), op de artikelen VI.94, 1°, VI.95, VI.97, 1° en 2° en VI.105, 1° a WER en op artikel 2, 9° van het K.B. van 17 april 1980 juncto artikel 104 WER,

Zegt voor recht dat Alpro met de slogan op haar website "Zin in yoghurt? Combineer deze met heerlijke ontbijtgranen?" of "Une envie de yaourt? Accompagne-le de délicieuses céréales", inbreuk pleegt op punt III.2 eerste lid van bijlage XII van Verordening 1234/2007 (thans artikel 6 van bijlage VII, Deel III van Verordening (1308/2013), op de artikelen VI.94, 1°, VI.95, VI.97, 1° en 2° en VI.105, 1° a WER en op artikel 2, 9° van het K.B. van 17 april 1980 juncto artikel 104 WER,

Veroordeelt Alpro tot de staking van het gelaakte gebruik van "yoghurt" op haar Facebookpagina en interviews ter aanduiding van haar plantaardige producten, en dit wat haar Facebookpagina betreft, binnen een termijn van 14 dagen na de betekening van dit arrest, onder verbeurte van een dwangsom van 1.000 euro per vermelding en per dag, en wat de interviews betreft, binnen een termijn van 90 dagen na de betekening van dit arrest, onder verbeurte van een dwangsom van 10.000 euro per interview,

Veroordeelt Alpro tot de staking van het gebruik van de benamingen "yoghurtvariatie", "variatie op yoghurt", "plantaardige yoghurtvariatie", "plantaardige variatie op yoghurt", "natuuryoghurt", "variatie op zuivel", "yoghurtculturen" of "yoghurtfermenten" (de vermeldingen van deze twee laatste termen in de ingrediëntenlijst uitgezonderd) op de verpakkingen van haar plantaardige producten, op haar website en Facebookpagina, in reclamespots of in enige andere vorm van reclame voor haar plantaardige producten,

Veroordeelt Alpro tot de staking van het gebruik van de slogan "Hou je van yoghurt? Probeer Mild & Creamy" (in het Frans "Aimez-vous les yaourts? Découvrez Mild & Creamy"),

Veroordeelt Alpro tot de staking van het gebruik van de slogan "Zin in yoghurt? Combineer deze met heerlijke ontbijtgranen?" of "Une envie de yaourt? Accompagne-le de délicieuses céréales",



*leed*

Legt de in de drie voorgaande paragrafen beschreven stakingsbevelen op :

- Wat de website en de Facebookpagina betreft, binnen een termijn van 14 werkdagen na de betekening van dit arrest, onder verbeurte van de dwangsom van 1.000 euro per vermelding en per dag,
  
- Wat de verpakkingen betreft, binnen een termijn van 4 maanden na de betekening van dit arrest, onder verbeurte van een dwangsom van 1.000 euro per inbreukmakende verpakking die door Alpro in de handel wordt gebracht,
  
- Wat de reclamespots betreft, binnen een termijn van 90 dagen na de betekening van dit arrest, onder verbeurte van een dwangsom van 10.000 euro per reclamespot,
  
- Wat de andere vormen van reclame betreft, binnen een termijn van 90 dagen na de betekening van dit arrest, onder verbeurte van een dwangsom van 1.000 euro per drager,

Legt deze stakingsbevelen mutatis mutandis op voor de Franse, Engelse of Duitse vertalingen van al de genoemde benamingen of samenstellingen,

Wijst al het meer of anders gevorderde af,

Veroordeelt Alpro in de kosten van beide aanleggen, vastgesteld in hoofde van appellanten op 320,22 euro en 210 euro,

Veroordeelt Alpro tot de betaling van een rechtsplegingsvergoeding van 1.320 euro aan appellanten voor de procedure in eerste aanleg en van 1.320 euro voor de procedure in graad van hoger beroep.

┌ PAGE 01-00000123762-0039-0040-01-01-4 ┐



1002

**Aldus gevonnist en uitgesproken ter openbare terechtzitting van de burgerlijke achtste kamer van het hof van beroep te Brussel, op 10 maart 2015 waar aanwezig waren en zitting hielden:**

Bruno LYBEER,  
Catharina VAN SANTVLIET,  
Els HERREGODTS,  
Kaatje BATSELIER,

Raadsheer dd. Voorzitter,  
Raadsheer,  
Raadsheer,  
Griffier.



Kaatje BATSELIER



Els HERREGODTS



Catharina VAN SANTVLIET



Bruno LYBEER

