



Kopie  
 art. 792 GW  
 Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

464  
 ↓

Repertoriumnummer <b>2015 / 9518</b>
Datum van uitspraak <b>1 december 2015</b>
Rolnummer <b>2010/AR/2526</b>

**Uitgifte**

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Eindarrest

# Hof van beroep Brussel

Software  
 Auteursrecht  
 Vordering tot staking  
 Gebrek aan belang  
 Eisuitbreiding onontvankelijk

## Arrest

8<sup>e</sup> kamer,  
 burgerlijke zaken

En Vogue Entertainment BVBA  
 t/  
 Vermeiren Kurt

Aangeboden op
Niet te registreren

<b>AANGEBODEN OP :</b>
04 -12- 2015
<b>NIET TE REGISTREREN</b>
DE ONTVANGER D'HOOGHEK

COVER 01-00000330619-0001-0013-01-01-1

799 + 005  
 + Fed. Economie Auteursrecht



465

**EN VOGUE ENTERTAINMENT B.V.B.A.**, met maatschappelijke zetel te 1700 DILBEEK,  
Ninoofsesteenweg 22,

appellante,  
vertegenwoordigd door Mr. Alexander DE BLEECKERE loco Mr. Paul MAEYAERT, advocaat te  
1000 BRUSSEL, Havenlaan 86C B.414;

tegen

**VERMEIREN Kurt**, voorheen handeldrijvend onder de benaming Generatie-ID Euroweb, te  
1785 MERCHTEM, Langesteenweg 26,

geïntimeerde,  
vertegenwoordigd door Mr. Ben HERMANS, advocaat te 1150 BRUSSEL, Tervurenlaan 270.

---

Het hoger beroep is gericht tegen een vonnis dat op 23 juni 2010 werd uitgesproken door de  
voorzitter van de rechtbank van koophandel te Brussel, zetelend zoals in kort geding, als  
stakingsrechter.

Er wordt geen akte van betekening van dit vonnis voorgelegd.

Het verzoekschrift tot hoger beroep werd tijdig voor appellante, En Vogue Entertainment  
BVBA, neergelegd ter griffie van het hof op 14 september 2010. Het is regelmatig naar de  
vorm.

#### **I. De bestreden beslissing**

1. Bij het bestreden vonnis heeft de eerste rechter :

┌ PAGE 01-00000330619-0002-0013-01-01-4 ┐



- gezegd dat appellante, door de software van geïntimeerde te gebruiken en te reproduceren, een inbreuk heeft gepleegd en pleegt op de auteursrechten van geïntimeerde;
- appellante veroordeeld tot de staking van enig gebruik en reproductie van de litigieuze software van geïntimeerde en dit onder verbeurte van een dwangsom van 2.500 euro per dag vanaf de betekening van het bestreden vonnis;
- appellante veroordeeld tot betaling van de gerechtskosten.

## II. De vorderingen van de partijen voor het hof

2. En Vogue Entertainment BVBA, appellante, verzoekt het hof om :

"Huidig hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren,

Dienvolgens,

Voorafgaandelijk:

De uitbreidende vordering van geïntimeerde (...) inzake de eenzijdige expertises, zoals blijkt uit zijn syntheseconclusie d.d. 10 juli 2012, ontoelaatbaar, minstens ongegrond te verklaren.

In hoofdde:

Het vonnis a quo te hervormen en de oorspronkelijke stakingsvordering van geïntimeerde (...) onontvankelijk te verklaren.

In ondergeschikte orde:

Het vonnis a quo te hervormen en de oorspronkelijke stakingsvordering van geïntimeerde (...) ongegrond te verklaren en voor recht te zeggen dat appellante (...) zich niet schuldig heeft gemaakt aan enige inbreuken op het beweerde auteursrecht van geïntimeerde (...);

In elk van voormelde gevallen:

De tegenvordering van appellante (...) uit hoofde van tergend en roekeloos geding ontvankelijk en gegrond te verklaren en geïntimeerde (...) te veroordelen tot vergoeding van de schade provisioneel begroot op 1 euro;

┌ PAGE 01-00000330619-0003-0013-01-01-4 ┐



4167

Geïntimeerde (...) te veroordelen tot de kosten van het geding met inbegrip van de rechtsplegingvergoeding ex. artikel 1022 Ger. W. door appellante (...) berekend op een verhoogd bedrag van 5.000 euro per aanleg omwille van het kennelijk onredelijk karakter van de situatie."

3. De heer Kurt Vermeiren, geïntimeerde, verzoekt het hof door middel van zijn "hernemende synthesebesluiten" :

- het hoger beroep van appellante ontvankelijk doch integraal ongegrond te verklaren;
- te zeggen voor recht dat appellante, door de software van geïntimeerde te gebruiken en te reproduceren inclusief door zonder toestemming van de auteursrechthebbende eenzijdige expertises te laten uitvoeren op de broncode van deze software en de verslagen van deze eenzijdige expertises vervolgens aan te wenden in strafrechtelijke en burgerlijke procedures, een inbreuk heeft gepleegd en pleegt op de auteursrechten van geïntimeerde;
- dienvolgens appellante te veroordelen tot de staking van enig gebruik en reproductie van de litigieuze software (inclusief de broncode), het uitvoeren van eenzijdige expertises op de broncode en de aanwending van de verslagen van deze eenzijdige en wederrechtelijke expertises op de broncode van de litigieuze software van geïntimeerde (in zoverre deze auteursrechtelijke elementen uit de kwestieuze software reproduceren) en dit onder verbeurte van een dwangsom van 10.000 euro per dag en per inbreuk vanaf de betekening van het tussen te komen arrest;
- dienvolgens de eenzijdige verslagen die tot stand kwamen met schending van de auteursrechten van geïntimeerde (stukken 10, 11 en 14 van appellante) te weren uit de debatten, minstens geen rekening te houden met de inhoud van deze met inbreuk op de auteursrechten van geïntimeerde tot stand gebrachte verslagen, door deze elke bewijswaarde te ontzeggen;
- akte te nemen van het aanbod van geïntimeerde om de integrale broncode van de toenmalige versie van de litigieuze software voor te leggen indien het hof niet zou overtuigd zijn van de titulariteit van de auteursrechten op deze software in hoofde van geïntimeerde;
- de vordering van appellante uit hoofde van tergend en roekeloos geding en de verhoging van het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding tot 5.000 euro per aanleg, af te wijzen als onontvankelijk, minstens ongegrond;



- appellante te veroordelen in de kosten van het geding met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding ad 1.200 euro in eerste aanleg (basisbedrag niet in geld waardeerbare vordering) en de rechtsplegingsvergoeding in hoger beroep ad 1.320 euro.

### III. Situering van het geschil

4. Appellante is een vennootschap die de discotheek "Het Danssalon" te Roosdaal uitbaat. Op vrijdagavond wordt dit etablissement uitgebaat onder de benaming "Arenchi".

5. Geïntimeerde is informaticus en legt zich toe op de ontwikkeling van gespecialiseerde software voor toegangscontrole, "crowdmanagement" en klantenbeheer van discotheeken en grote publieksevenementen.

Hij voert aan onder meer het softwarepakket "Greenlight" te hebben ontwikkeld.

6. Op 16 november 2006 werd er tussen geïntimeerde en de BVBA V-SECURITY MEMBER DIVISION, thans de BVBA VIVID ENTERTAINMENT geheten, een licentieovereenkomst gesloten krachtens dewelke de exploitatierechten op de software van "Greenlight" aan de BVBA V-SECURITY MEMBER DIVISION werden verleend, in ruil voor de betaling van een vergoeding die in de overeenkomst werd bepaald.

Er ontstond een geschil tussen geïntimeerde en haar licentienemer.

Dit geschil gaf aanleiding tot een vonnis van de rechtbank van koophandel te Dendermonde d.d. 7 maart 2008, dat de overeenkomst d.d. 16 november 2006 ontbonden verklaarde ten nadele van zowel geïntimeerde als haar licentienemer.

7. Krachtens een beschikking d.d. 19 maart 2009 die op verzoek van geïntimeerde werd uitgesproken, werd bij appellante overgegaan tot beschrijvende maatregelen in het kader van een beslag inzake namaak.

Uit het verslag dat naar aanleiding daarvan op 8 juli 2009 werd neergelegd door de aangestelde deskundige, te weten de heer L. Golvers, blijkt dat, niettegenstaande de



WAB

ontbinding d.d. 7 maart 2008 van de licentieovereenkomst d.d. 16 november 2006, de "Greenlight" software na 7 maart 2008 en minstens tot 25 april 2009 door appellante was gebruikt.

Dit wordt ook met zoveel woorden erkend door appellante (zie blz. 4, randnummer 9 van haar syntheseconclusie).

8. Naar aanleiding van het beslag inzake namaak, richtte de voormalige raadsman van appellante op 17 juli 2009 een schrijven tot geïntimeerde, waarin onder meer het volgende werd geschreven :

"In bijlage kopie van een door cliënte ondertekende offerte m.b.t. een nieuw inkomstysteem.

Dit zou in augustus operationeel moeten zijn.

U gelieve mij te bevestigen dat U geen stakingsvordering zal instellen."

Bij schrijven d.d. 24 juli 2009 herhaalde de voormalige raadsman van appellante het voorgaande mits een aantal verduidelijkingen :

"Tussen cliënte en TOUCH SYSTEMS BVBA bestaat wel degelijk een akkoord.

In bijlage nogmaals de offerte, ditmaal ondertekend door cliënte.

Het staat u uiteraard vrij om zelf TOUCH SYSTEMS BVBA te contacteren indien hier nog langer aan getwijfeld zou worden.

Tevens kan ik U melden dat het programma GREENLIGHT niet meer wordt gebruikt vanaf heden en dat dit programma ook nooit meer zal worden gebruikt naar de toekomst toe. (...)"

9. Op 4 augustus 2009 ging geïntimeerde over tot dagvaarding van appellante voor de voorzitter van de rechtbank van koophandel te Brussel, zetelend zoals in kort geding.

PAGE 01-00000330619-0006-0013-01-01-4



470

In de inleidende dagvaarding die op verzoek van geïntimeerde aan appellante werd betekend om te verschijnen voor de eerste rechter, zetelend als stakingsrechter, werd onder meer het volgende gesteld :

“Op 16 november 2006 kwam tussen (geïntimeerde) en de BVBA V-SECURITY MEMBER DIVISION (...) een softwarelicentieovereenkomst tot stand waarbij (geïntimeerde), als auteur bepaalde exploitatierechten op deze software verleende aan voornoemde vennootschap.

(...)

In het vonnis van 7 maart 2008 heeft de Rechtbank van Koophandel te Dendermonde de kwestieuze licentieovereenkomst ontbonden lastens beide partijen (...).

(...)

Het gebruik en de reproductie door (appellante) van de kwestieuze software van (geïntimeerde) zonder zijn toestemming vormt (...) een inbreuk op de patrimoniale rechten van (geïntimeerde) inzonderheid het reproductierecht.

Door het feit dat de Rechtbank van Dendermonde op 7 maart 2008 de licentieovereenkomst van 16 november 2006 gerechtelijk heeft ontbonden, kan een derde die eventueel van de oorspronkelijke licentienemer BVBA V-SECURITY MEMBER DIVISION een sublicentie voor het gebruik van deze software heeft verkregen, niet geacht worden over de toestemming van (geïntimeerde) te beschikken. Nu de licentieovereenkomst is ontbonden, is van rechtswege een einde gekomen aan alle eventuele sublicenties aangezien een sublicentiehouder uiteraard niet over meer rechten kan beschikken dan de (voormalige) licentiehouder zelf. (...)

Door geïntimeerde werd gevorderd om te zeggen dat appellante, door de software van geïntimeerde te gebruiken en te reproduceren, een inbreuk heeft gepleegd en pleegt op de auteursrechten van geïntimeerde en om op grond van artikel 87 § 1 van de Auteurswet (oud) de staking te bevelen van enig gebruik en reproductie van de software, op straffe van een dwangsom.

10. Bij dagvaarding die eveneens op 4 augustus 2009 op verzoek van geïntimeerde aan appellante werd betekend, werd deze laatste tevens gedagvaard voor de rechtbank van koophandel te Brussel.

PAGE 01-00000330619-0007-0013-01-01-4



471

In het kader van deze procedure werd op 18 april 2012 een vonnis gewezen waarbij de zaak naar de rol werd verzonden, nadat onder meer het volgende werd overwogen :

“Op basis van een overeenkomst van 16 november 2006 tussen (geïntimeerde en de firma BVBA V-SECURITY MEMBER DIVISION (thans BVBA VIVID ENTERTAINMENT) (...) waarbij deze laatste zou instaan voor de verspreiding van het programma “Greenlight” dat werd ontwikkeld door (geïntimeerde). Het programma “Greenlight” betrof een toegangssysteem met kaarten en (geïntimeerde) zou een licentievergoeding ontvangen van 1,5 EUR per verkochte kaart.

De uitvoering van deze overeenkomst gaf aanleiding tot een geschil dat werd beslecht bij vonnis van de Rechtbank van Koophandel te Dendermonde van 7 maart 2008 (...). De bewuste overeenkomst tussen partijen werd hierdoor ontbonden verklaard.

Op basis van het voorgaande gaat (geïntimeerde) ervan uit in zijn conclusies dat de overeenkomst tussen haar en VIVID ENTERTAINMENT als een hoofdlicentieovereenkomst moet worden beschouwd en dat door de ontbinding van (...) deze hoofdlicentieovereenkomst ook de door hoofdlicentiehouder verleende sublicenties ontbonden zijn.

Eén van de sublicentiehouders zou (appellante) zijn.

(Geïntimeerde) stelt nu dat hij vernomen heeft dat (appellante) ondanks het tussenvonnis nog steeds verder zou gebruik gemaakt hebben van het bewuste toegangssysteem. (...)

(Geïntimeerde) heeft een vordering tot staking ingeleid (...).

Op 23 juni 2010 oordeelde de Voorzitter van de Rechtbank van koophandel te Brussel, zetelend zoals in kort geding, dat (appellante) het auteursrecht van (geïntimeerde) zou hebben geschonden en werd de staking bevolen van enig gebruik en reproductie van de bewuste software (...).

(...)

(Geïntimeerde) verwijst naar de tussengekomen beslissing van de (eerste rechter, met name de voorzitter van de rechtbank van koophandel te Brussel, zetelend zoals in kort geding)

PAGE 01-00000330619-0008-0013-01-01-4





412

waarin een inbreuk op de auteursrechten door (appellante) werd vastgesteld. Als zodanig zou (geïntimeerde) dan ook gerechtigd zijn om een schadevergoeding te vorderen (...).

(...) Het is op deze beslissing (...) dat (geïntimeerde) zich steunt om in deze procedure een schadevergoeding te vorderen.

De rechtbank is van oordeel dat op dit ogenblik de staking van de beweerde inbreuk een feit is en ook wordt afgedwongen door voormelde beslissing. Hier gaat het om een verzoek tot schadevergoeding. Dit betekent dat er dan ook duidelijkheid moet bestaan over het feit dat er hier daadwerkelijk sprake is van een inbreuk op het auteursrecht.

Nu is er een hangend hoger beroep waar dit vraagstuk behandeld wordt. Als zodanig is het dan ook niet aan deze rechtbank om hierover te oordelen en anderzijds kan deze rechtbank dan ook niet aan deze beroepsprocedure voorbijgaan. Dit is een element dat inderdaad een invloed kan uitoefenen op de procedure aangezien dit de vraag betreft of de fout volkomen vaststaat.

De rechtbank is dan ook van oordeel dat het risico op mogelijke tegenstrijdige beslissingen niet uit te sluiten valt en is van oordeel dat er eerst duidelijkheid moet zijn over de uitkomst van de beroepsprocedure vooraleer de voorliggende zaak verder kan worden behandeld. (...)"

#### IV. Beoordeling

##### De stakingsvordering

11. Appellante voert aan dat geïntimeerde op het ogenblik waarop zij tot dagvaarding overging, te weten 4 augustus 2009, geen belang meer had (in de zin van artikel 17 Ger.W.) om de staking van de door haar aangevoerde inbreuk te vorderen (blz 17, randnummer 37 van de syntheseconclusie van appellante).

Het hof overweegt als volgt :

Het belang voor de eiser wordt beoordeeld op het ogenblik van het instellen van de vordering ten aanzien van de maatregel die hij vraagt : het moet nog gepast en nuttig zijn

PAGE 01-00000330619-0009-0013-01-01-4



473

om de staking van de aangeklaagde praktijk te bevelen. De vordering tot staking kan betrekking hebben op betwiste feiten waaraan een einde is gesteld, op voorwaarde echter dat het risico op herhaling niet is uitgesloten.

In casu blijkt uit de feiten dat appellante op 24 juli 2009 aan geïntimeerde meedeelde dat het Greenlight programma door haar niet meer werd gebruikt vanaf die datum en dat het door appellante ook nooit meer zou gebruikt worden.

Door appellante werd aan geïntimeerde een offerte overgemaakt waaruit bleek dat zij aan een derde een ander softwareprogramma had besteld. Geïntimeerde werd door appellante, via die offerte, de gelegenheid geboden om de betrokken derde te contacteren teneinde de beweringen van appellante te verifiëren en te objectiveren.

Geïntimeerde kon er zodoende redelijkerwijze van uitgaan dat er minstens vanaf 24 juli 2009 door appellante geen gebruik meer zou worden gemaakt van de software waarvan hij stelt de auteur te zijn en dat het door hem aangevochten en door deskundige Golvers vastgestelde gebruik definitief was gestaakt.

Gelet op de expliciete verbintenis van appellante om zich met ingang van 24 juli 2009 van gebruik van de Greenlight software te onthouden en de mogelijkheid van geïntimeerde om dit te objectiveren, was er geen objectief herhalingsgevaar op het ogenblik waarop geïntimeerde tot dagvaarding van appellante overging en had zij zodoende geen belang meer bij de door haar ingestelde vordering tot staking.

De vordering van geïntimeerde dient om de voormelde redenen te worden afgewezen.

#### De eisuitbreiding van geïntimeerde

12. Appellante voert aan dat de eisuitbreiding van geïntimeerde, in de loop van de procedure van hoger beroep, onontvankelijk is.

Het hof overweegt als volgt.

De "uitbreiding van de vordering" van geïntimeerde kwam er naar aanleiding van de vaststelling dat appellante op de software waarvan geïntimeerde aanvoert de auteur te zijn, eenzijdige expertises had laten uitvoeren en dat zij de naar aanleiding daarvan opgestelde verslagen gebruikte in het kader van gerechtelijke procedures.

PAGE 01-00000330617-0010-0013-01-01-4



477

Krachtens artikel 807 Ger.W kan een vordering die voor de rechter aanhangig is, uitgebreid of gewijzigd worden, indien de nieuwe, op tegenspraak genomen conclusies, berusten op een feit of akte in de dagvaarding aangevoerd, zelfs indien hun juridische omschrijving verschillend is.

De feiten die in de dagvaarding worden aangevoerd, dateren van de periode gaande van tussen 7 maart 2008 tot 25 april 2009.

De eisuitbreiding van geïntimeerden berust noch geheel, noch gedeeltelijk op deze feiten. De eisuitbreiding berust op feiten die zich voordeden ten vroegste in 2010 en dus na de dagvaarding d.d. 4 augustus 2009, en in casu zelfs nadat de feiten waarop de dagvaarding berust, reeds een einde hadden genomen.

De vordering van geïntimeerde gesteund op de expertises die appellante eenzijdig liet uitvoeren op de software waarop geïntimeerde auteursrecht laat gelden en op het gebruik van de naar aanleiding daarvan opgestelde verslagen, maakt een nieuwe vordering uit van geïntimeerde, die niet voor het eerst in hoger beroep kan worden geformuleerd.

Dat de nieuwe feiten waarop de eisuitbreiding gesteund is, net zoals de feiten waarop de dagvaarding is gesteund, een inbreuk zouden uitmaken op het auteursrecht dat door geïntimeerde wordt ingeroepen doet hieraan geen afbreuk.

De uitbreiding van de vordering van geïntimeerde is onontvankelijk.

#### De tegenvordering wegens tergend en roekeloos geding

13. De vordering van geïntimeerde kan, niettegenstaande hetgeen hiervoor werd overwogen, in casu niet bestempeld worden als tergend of roekeloos.

In casu staat niet vast dat geïntimeerde gehandeld heeft met het opzet om te schaden of met een schuldige lichtzinnigheid op grond van een kennelijke fout in de beoordeling van de kansen op welslagen van haar stakingsvordering, welke fout niet zou zijn begaan door een normaal bedachtzaam en voorzichtig rechtzoekende, die in dezelfde situatie verkeert.

#### De gevorderde rechtsplegingsvergoeding

PAGE 01-00000330617-0011-0013-01-01-4



4175

14. Aangezien deze zaak in wezen niet complex is, doch enkel nodeloos complex werd gemaakt door de beide partijen, begroot het hof de rechtsplegingsvergoeding op het basisbedrag.

15. Alle overige door de partijen ingeroepen feitelijke elementen, argumenten en middelen zijn niet ter zake dienend en wegen in ieder geval niet op tegen hetgeen hiervoor door het hof werd overwogen.

**OM DEZE REDENEN :**  
**HET HOF, recht doende na tegenspraak,**

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Verklaart het hoger beroep van appellante ontvankelijk en gegrond;

Doet het bestreden vonnis teniet;

Opnieuw recht doende :

Verwerpt de vordering en de uitbreiding van de vordering van geïntimeerde.

Legt de kosten van de procedure voor de eerste rechter en van de beroepsprocedure ten laste van geïntimeerde;

Stelt de kosten vast aan de zijde van appellante op 1.200 euro (rechtsplegingsvergoeding procedure eerste aanleg) + 186 euro (verzoekschrift hoger beroep) + 1.320 euro (rechtsplegingsvergoeding procedure hoger beroep).

┌ PAGE 01-00000330619-0012-0013-01-01-4 ┐




W76

**Aldus gevonnist en uitgesproken ter openbare terechtzitting van de burgerlijke achtste kamer van het hof van beroep te Brussel, op 1 december 2015, waar aanwezig waren en zitting hielden:**

Bruno LYBEER,  
Catharina VAN SANTVLIET,  
Els HERREGODTS,  
Kaatje BATSELIER,

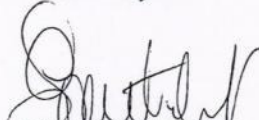
Raadsheer dd. Voorzitter,  
Raadsheer,  
Raadsheer,  
Griffier.



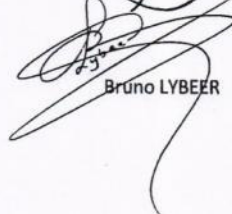
Kaatje BATSELIER



Els HERREGODTS



Catharina VAN SANTVLIET



Bruno LYBEER

