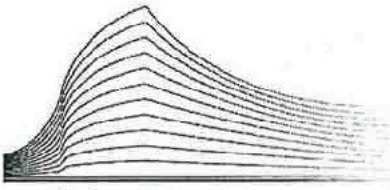


AFSCHRIFT art. 792 G.w.
 Vrijgesteld expeditierecht
 art. 280 / 2° V'atb. Reg.



Vonnisnummer 54
Repertoriumnummer 2015 /
Datum van uitspraak 2 oktober 2015
Rolnummer A / 14 / 4814

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Rechtbank van Koophandel Antwerpen 2 oktober 2015, IEFbe
 2234 (Doccle.UP)
www.ie-forum.be

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Rechtbank van Koophandel Antwerpen, afdeling Antwerpen

Vonnis

7de kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

de CVBA DOCCLE,

de NV DOCCLE.UP,

waarvan de maatschappelijke zetels gevestigd zijn te 1020 Brussel, Esplanade SN bus 65, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder de respectieve nummer 0846.382.408 en 0846.506.033,

eisende partijen, vertegenwoordigd door mr Paul MAEYAERT en mr Xanne HOLVOET, advocaten, met kantoor te 1000 Brussel, Havenlaan 86C,

TEGEN

de heer

wonende te

de BVBA PINVEST,

waarvan de maatschappelijke zetel op hetzelfde adres gevestigd is, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0540.913.075,

verwerende partijen, vertegenwoordigd door mr Jean-Pierre BLUMBERG en mr Pieter VAN DEN BROECKE, advocaten, met kantoor te 2000 Antwerpen, Graanmarkt 2 en te 1000 Brussel, Brederodestraat 13, voor wie ter zitting mr Pieter VAN DEN BROECKE en mr Emma OTTOY verschijnen.

I. SITUERING VAN HET GESCHIL

Partijen ontwikkelden het online platform *Doccle*, bedoeld voor het uitwisselen en archiveren van (facturatie)documenten. De eisende partijen, de CVBA DOCCLE en de NV DOCCLE.UP, werden opgericht door de initiatiefnemers (de CVBA ACERTA, de NV TELENET en de Christelijke Mutualiteiten) voor de exploitatie van het platform, respectievelijk van de bijhorende intellectuele eigendomsrechten (verder zal DOCCLE worden gebruikt wanneer beide partijen samen worden bedoeld).

De eerste verwerende partij, de heer _____, was gedelegeerd bestuurder van ACERTA, en mee betrokken met de ontwikkeling van het platform. De tweede verwerende partij, de BVBA PINVEST, is een vennootschap opgericht door de heer _____ om zijn vermeende intellectuele eigendomsrechten in het *Doccle*-platform te beheren.

Partijen verkregen een octrooi voor het *Doccle*-platform. DOCCLE.UP is er houder van en de heer [redacted] staat vermeld als uitvinder.

Thans stelt de heer [redacted] dat het octrooi hem zou moeten toekomen.

II. PROCEDUREVERLOOP

Het geding werd ingeleid bij dagvaarding betekend op 5 juni 2015.

De zaak werd door een beschikking gewezen op 1 juli 2014 krachtens artikel 747, § 1 van het Gerechtelijk Wetboek vastgesteld en in beraad genomen op de openbare zitting van 4 september 2015 nadat de partijen werden gehoord.

Het onderwerp van de vordering wordt uitsluitend bepaald door de syntheseconclusies. De rechtbank hield bij de beoordeling van het geschil dan ook rekening met:

- de syntheseconclusie neergelegd op 15 april 2015 en de stukken neergelegd op 19 augustus 2015 door DOCCLE,
- de syntheseconclusie neergelegd op 12 juni 2015 en de stukken neergelegd op 21 augustus 2015 door de verwerende partijen.

III. DE VORDERINGEN

De vordering van DOCCLE strekt ertoe

- voor recht te horen verklaren dat in hoofde van de heer [redacted] en/of PINVEST geen intellectuele eigendomsrechten bestaan op het *Doccle* platform op basis waarvan zij licentievergoedingen zouden kunnen opeisen van DOCCLE;
- de heer [redacted] en PINVEST te horen veroordelen tot een schadevergoeding van 1 euro provisioneel voor alle schade die voortvloeit uit de uiting van onterechte dreigementen.

Ondergeschikt concluderen zij tot de aanstelling van een deskundige die zou moeten overgaan tot een reconstructie van de handelingen die hebben geleid tot het octrooi in kwestie.

De heer [redacted] formuleert een tegenvordering opdat voor recht zou worden verklaard verklaren dat: (i) hij uitvinder is van de technologie die vervat ligt in het octrooi; (ii) hij over uitvindersrechten beschikt op de technologie die vervat ligt in het octrooi; (iii) hij nog geen overeenkomst met eisende partijen heeft afgesloten met betrekking tot het gebruik door eisende partijen van voornoemde rechten op deze technologie; (iv) eisende partijen geen geldig gebruik konden en kunnen maken van voornoemde rechten op deze technologie buiten enige overeenkomst met hemzelf; (v) dit tot gevolg heeft dat het octrooi is aangevraagd met terzijde stelling van een wettelijke of contractuele verplichting, waardoor hij als benadeelde persoon

kan eisen dat het octrooi aan hem wordt overgedragen, onverminderd alle andere rechten of rechtsvorderingen.

Dienvolgens, de eigendomsrechten op het octrooi toe te wijzen aan de heer _____ en daartoe de te wijzen beslissing te laten overschrijven in de relevante octrooi registers; eisende partijen in dat geval d ok te verbieden, buiten enige overeenkomst met de heer _____ om, verder gebruik te maken van de technologie die vervat ligt in het octrooi;

Alle partijen vorderen dat dit vonnis voorlopig uitvoerbaar zou worden verklaard en de mogelijkheid tot kantonnement zou worden uitgesloten.

IV. BEOORDELING

A. DE TOELAATBAARHEID VAN DE VORDERING

1. De rechtbank moet ambtshalve overgaan tot het onderzoek van de toelaatbaarheid van deze vordering. De vordering van de eisende partij is, zoals zij het zelf vermelden, een 'declaratoire' vordering.

2. Krachtens artikel 18, § 2 van het Gerechtelijk Wetboek kan de rechtsvordering worden toegelaten, indien zij, zelfs tot verkrijging van een verklaring van recht, is ingesteld om schending van een ernstig bedreigd recht te voorkomen.

3. Uit de gegevens die partijen bijbrengen (specifiek de mails uitgewisseld in de periode april – juni 2014) blijkt zeer duidelijk dat er een conflict bestond met betrekking tot het al dan niet bestaan van intellectuele eigendomsrechten van de heer _____

Het geschil is dan ook niet louter hypothetisch en de vordering is dan ook alleszins toelaatbaar.

B. DE GROND VAN DE BETWISTING

4. De hoofdvordering is reactief. Het is daarom logisch om eerst te onderzoeken of de tegenvordering gegrond moet worden verklaard.

5. Er moet worden benadrukt waar deze zaak *niet* over gaat: de voorgeschiedenis bij de totstandkoming van het *Doccle*-platform en voorafgaand de verkrijging van het octrooi. Dit is werk voor geschiedschrijvers.

Het octrooi is er.

Deze rechtbank zal dan ook enkel kunnen en moeten bepalen wat de rechtsgevolgen ervan zijn voor de partijen in deze procedure.

6. Krachtens artikel XI.3 van het Wetboek Economisch Recht is een octrooi een uitsluitend en tijdelijk recht toegekend om aan derden de exploitatie te verbieden van iedere uitvinding, op

alle gebieden van de technologie, die nieuw is, op uitvinderswerkzaamheid berust en vatbaar is voor toepassing op het gebied van de nijverheid.

Krachtens artikel XI.9, lid 1 van het Wetboek Economisch Recht komt het recht op een octrooi toe aan de uitvinder of aan zijn rechtverkrijgende.

7. Het octrooi BE 1020616 werd toegekend aan DOCCLE.UP. De heer [redacted] staat daarbij aangegeven als uitvinder. Dit is een juridische realiteit waar men niet zomaar omheen kan. Het gevolg hiervan is enerzijds dat het monopolie waartoe een octrooi aanleiding geeft aan DOCCLE.UP toebehoort. Anderzijds wordt de heer [redacted] inderdaad vermoed 'uitvinder' van het geoctrooieerde systeem te zijn. Het is daarbij niet relevant of hij al dan niet de 'werkelijke' of 'feitelijke' uitvinder zou zijn.

8. Krachtens artikel XI.10, § 1 kan de benadeelde persoon echter wel eisen dat het octrooi aan hem wordt overgedragen indien een octrooi is aangevraagd, hetzij voor een uitvinding die aan de uitvinder of zijn rechtverkrijgende afhandig is gemaakt, hetzij met terzijdestelling van een wettelijke of contractuele verplichting.

9. Een onbestaande contractuele regeling kan niet terzijde worden gesteld, en de heer [redacted] kan het feit dat er geen contractuele regeling bestaat enkel aan zichzelf verwijten. Dat hij zich tot het najaar van 2013 niet bewust zou zijn geweest van alle implicaties, is hierbij zonder invloed: hij roept geen nietigheid in op grond van (rechts)dwaling van — hypothetisch — het octrooi noch van enige overeenkomst gesloten in de aanloop ertoe.

Deze regel is dus niet van toepassing — zoals de heer [redacted] ten onrechte voorhoudt — op hypothetische contractuele verhoudingen die nooit tot stand zijn gekomen. De omstandigheid dat de heer [redacted] (1) tijdens de ontwikkeling, (2) vóór de aanvraag van het octrooi, (3) gedurende de aanvraagprocedure zelf en (4) zelfs vóór de toekenning van het octrooi géén licentievergoedingen heeft bedongen daar waar hij het hypothetisch wel had kunnen doen, leidt er niet toe dat dit octrooi zou zijn tot stand gekomen met terzijdestelling van een wettelijke of contractuele verplichting.

10. Uit het *Statement of Work* van 25 juni 2012 (stuk III.8 van de verwerende partijen) en uit de *Master Service Agreement* van 12 april / 1 juli 2012 (stuk III.11) (die de heer [redacted] mee tekende namens een BVBA MAN & GO, voor ACERTA) blijkt zeer duidelijk dat ATOS WORLDLINE geen afstand deed van haar intellectuele eigendomsrechten (zie punt 8.3 op p. 74, respectievelijk *clause 16* op p. 14).

Er is hierbij geen sprake van intellectuele eigendomsrechten van de heer [redacted] zelf, die nochtans ook zijn vermeende rechten had kunnen laten gelden.

Uit de ongedateerde brief (stuk III.17 van de verwerende partijen), die mede werd ondertekend door de heer [redacted] blijkt verder uitdrukkelijk dat over de ontstane intellectuele eigendomsrechten werd onderhandeld en gecontracteerd:

"We verwijzen naar een gesprek van de heer [redacted] met de heer [redacted] senior Legal counsel van Atos Wordline (sic) op 28/08/2013.

Tijdens dit gesprek werd bevestigd dat de IP-rechten op de user interface en de business logica die door Atos Wordline (sic) voor rekening van Acerta cvba, Telenet NV en Nationaal Hulpfonds (en vervolgens na de oprichting ervan voor rekening van Doccle.Up NV) zijn en nog worden ontwikkeld, worden overgedragen naar Doccle.Up NV."

De heer _____ was ook hier volstrekt in de mogelijkheid om zijn vermeende rechten te laten gelden.

Tenslotte moet worden vastgesteld dat de heer _____ op 23 januari 2013 namens DOCCLE.UP een volmacht (stuk IV.19 van de verwerende partijen) ondertekende opdat de octrooigemachtigde de aanvraag zou kunnen aanvatten, dit in naam van DOCCLE.UP en niet namens hemzelf.

Er blijkt dan ook niet dat het octrooi — waarvan de totstandkomingsprocedure herhaaldelijk op raden van bestuur werd besproken — zou zijn tot stand gekomen met miskennis van enig contractueel recht van de heer _____

11. Op grond van wat voorafgaat blijkt dat de tegenvordering faalt.

De (declaratoire) hoofdvordering is in grote mate wel gegrond: er blijkt immers dat de heer _____ (net zoals PINVEST) geen vermogensrechtelijke aanspraken uit het octrooi kan putten. Het feit dat hij op het octrooi als uitvinder vermeld staat en dat het vermoeden van uitvinderschap niet wordt ontkracht, brengt met zich mee dat hij wel houder is van de morele rechten die hiermee samengaan. Daarbij moet worden opgemerkt dat DOCCLE op 23 oktober 2012 met kennis van zaken (zie de mail van de VEREENIGDE OCTROOIBUREAUX van 5 oktober 2012) ervoor heeft gekozen om de heer _____ als uitvinder op het octrooi te laten vermelden).

DOCCLE brengt evenwel geen bewijs bij van enige 'dreigementen' vanwege de heer _____ of PINVEST, laat staan met een foutief karakter. Er bestaat dan ook geen grond voor het toekennen van enige schadevergoeding.

12. Vermits beide partijen het vorderen, past het ook deze voorlopig uitvoerbaar te verklaren.

13. Aangezien beide partijen onderscheidenlijk omtrent een geschilpunt in het ongelijk werden gesteld, past het om de kosten van het geding om te slaan en de rechtsplegingsvergoeding te compenseren.

V. BESLISSING

Om alle redenen die hierboven werden weergegeven,

Met naleving van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Rechtdoende op tegenspraak,

Na erover te hebben beraadslaagd, komt de Rechtbank tot volgende beslissing:

- zij verklaart de hoofdvordering toelaatbaar en als volgt gegrond, en zegt voor recht dat de heer de heer [naam] louter morele rechten kan doen gelden op het octrooi BE 1020616,
- zij verklaart de tegenvordering toelaatbaar doch ongegrond en wijst ervan af,
- zij verwerpt alle andere en strijdige middelen als niet ter zake dienend,
- zij verklaart dit vonnis voorlopig uitvoerbaar,
- zij verwijst de heer [naam] en de BVBA PINVEST in de kosten van het geding, die door de CVBA DOCCLE en de NV DOCCLE.UP worden begroot, en door de Rechtbank worden vereffend op de dagvaardingskosten van € 382,54, en slaat de rechtsplegingsvergoeding om.

Dit vonnis werd gewezen door de 7de kamer van de Rechtbank van Koophandel Antwerpen, afdeling Antwerpen, waar zitting hadden:

F. BLOCKX,	rechter, voorzitter van de kamer,
G. DE BLOCK,	rechter in handelszaken,
P. Vrints,	plaatsvervangend rechter in handelszaken,
G. VERELST,	griffier,

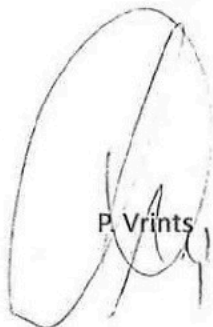
en uitgesproken in openbare zitting van diezelfde kamer op **2 oktober 2015** door de voorzitter, bijgestaan door de griffier.



G. Verelst



F. Blockx



P. Vrints



G. De Block