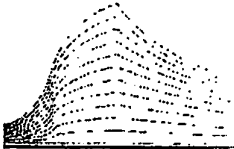


4386



Repertoriumnummer <b>2016 / 881</b>
Datum van uitspraak <b>13 december 2016</b>
Rolnummer <b>2013/AR/1158</b> & <b>2013/AR/1168</b>

**Uitgifte**

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Hof van beroep Brussel 13 december 2016, IEFbe 2305 (L'Anvers tegen Senz - paraplu), vanaf p. 28: rechtbank van Koophandel Brussel, 9 april 2013, IEFbe 2305 (L'Anvers tegen Senz - paraplu)  
[www.IE-Forum.be](http://www.IE-Forum.be).

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Eindarrest

Model

V *Vraagstuk*

L'Anverre BVBA

t/

(Mexx  
 Belgium NV), curator (Mexx  
 Belgium NV)  
 Senz Umbrellas BV

# Hof van beroep Brussel

## Arrest

8<sup>e</sup> kamer,  
burgerlijke zaken

Aangeboden op <b>19 DEC. 2016</b>
Niet te registreren <b>D'HOOGHE K.</b>

*Gemeenrechtelijke  
"Modellen"*

792 + 005

COVER 01-00000735178-0001-0026-01-01-1



4387

**2013/AR/1158**

1. L'ANVERRE B.V.B.A., met maatschappelijke zetel te 2000 ANTWERPEN, Museumstraat 1-33,

2. , wonende te

3. , wonende te

4. , wonende te

appellanten,

vertegenwoordigd door Mr. Christine DE KEERSMAEKER en Mr. Willem-Jan COSEMANS, advocaten te 1170 BRUSSEL, Terhulpssteenweg 166;

tegen

1. . advocaat te , en

2. , advocaat te , handelend in hun hoedanigheid van curatoren van het faillissement van MEXX BELGIUM N.V.,

3. SENZ UMBRELLAS B.V., met vennootschapszetel in Nederland, 2628 RX Delft, Mijnbouwstraat 120,

geïntimeerden,

vertegenwoordigd door Mr. Karin OTTELOHE, advocaat te 2018 ANTWERPEN, Justitiestraat 31.

**2013/AR/1168**

1. L'ANVERRE B.V.B.A., met maatschappelijke zetel te 2000 ANTWERPEN, Museumstraat 1-33,

2. , wonende te

3. , wonende te



4388

4. , wonende te

appellanten.

vertegenwoordigd door Mr. Christine DE KEERSMAEKER en Mr. Willem-Jan COSEMANS, advocaten te 1170 BRUSSEL, Terhulpesteenweg 166;

tegen

1. , advocaat te : , en  
2. , advocaat i , handelend in hun  
hoedanigheid van curatoren van het faillissement van MEXX BELGIUM N.V.,

3. SENZ UMBRELLAS B.V., met vennootschapszetel in Nederland, 2628 RX Delft, Mijnbouwstraat 120,

geïntimeerden.

vertegenwoordigd door Mr. Karin OTTELOHE, advocaat te 2018 ANTWERPEN, Justitiestraat 31.

---

Het hoger beroep is gericht tegen een vonnis dat op 9 april 2013 werd uitgesproken door de rechtbank van koophandel te Brussel.

Er wordt geen akte van betekening van dit vonnis voorgelegd.

Het verzoekschrift tot hoger beroep in de zaak met rolnummer 2013/AR/1158 werd tijdig voor appellanten, L'Anverre BVBA, de heer , de heer ..... en de heer , neergelegd ter griffie van het hof op 3 juni 2014. Het is regelmatig naar de vorm.

Het verzoekschrift tot hoger beroep in de zaak met rolnummer 2013/AR/1168 werd tijdig voor appellanten, L'Anverre BVBA, de heer , de heer ..... en de heer , neergelegd ter griffie van het hof op 4 juni 2014. Het is regelmatig naar de vorm.



4389

Op 9 april 2015 werd door Meesters en , in hun hoedanigheid van curatoren van het faillissement van Mexx Belgium NV, failliet verklaard bij vonnis van de rechtbank van koophandel te Antwerpen van 30 december 2014, in de zaken met rolnummer 2013/AR/1158 en 2013/AR/1168 een akte van hervatting van het geding neergelegd.

### **I. De bestreden beslissing**

1. Bij het bestreden vonnis heeft de eerste rechter :
  - de vorderingen van eerste tot derde appellanten onontvankelijk verklaard;
  - de vordering van vierde appellant ontvankelijk doch ongegrond verklaard;
  - de *ongeldigheid van het Gemeenschapsmerk 0001135959-001* vastgesteld;
  - dienvolgens appellanten veroordeeld in solidum, de ene bij gebreke aan de andere, in de kosten van het geding, inclusief een rechtsplegingsvergoeding van 5.000 euro aan elk van geïntimeerden en aan de vrijwillig tussenkomende partij (Senz Umbrellas BV).

### **II. De vorderingen van de partijen voor het hof**

2. Appellanten verzoeken het hof :

*Het hoger beroep van Appellanten ontvankelijk en gegrond te verklaren en dienvolgens:*

*Het vonnis a quo geheel teniet te doen;*

*Opnieuw recht doende:*

*De hoofdvordering en tussenvordering van Appellanten ontvankelijk en gegrond te verklaren en derhalve:*

- *De geldigheid te horen bevestigen van het gemeenschapsmodel, ingeschreven onder het nummer 000135959-001 ("het Model UMBELLAE");*
- *Te zeggen voor recht dat de SENZ Paraplu's inbreuk maken op het Model UMBELLAE;*



4390

- *Aan MEXX en SENZ de stopzetting in de hele Europese Gemeenschap van de inbreuk te horen bevelen onder verbeurte van een dwangsom van 5.000,00 € per gestockeerd of verkocht exemplaar en dit vanaf 1 maand na betekening van het tussen te komen vonnis;*
- *MEXX en SENZ hoofdelijk, in solidum of de ene bij gebreke van de andere te horen veroordelen om te betalen aan Appellanten:*
  - *50.000,00 € forfaitair uit hoofde van schadevergoeding wegens gederfde winst en geleden verlies, ten provisionele titel, op een totale schadevergoeding geraamd op 200.000,00 €;*
  - *SENZ zich te horen veroordelen om te betalen aan Appellanten: 50.000,00 € forfaitair uit hoofde van morele schadevergoeding wegens aantasting van de reputatie van het Model UMBELLAE, ten provisionele titel, op een totale schadevergoeding geraamd op 100.000,00 €;*

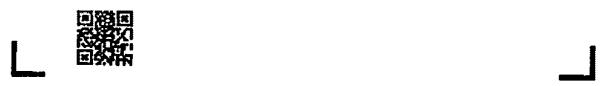
*Dit alles te vermeerderen met de intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf datum van het neerleggen van het verzoekschrift beslag inzake namaak (12 januari 2007);*

- *Een deskundige boekhouder aan te stellen met als opdracht om op basis van de boekhouding van SENZ en MEXX, het totaal aantal verkochte SENZ Paraplu's te bepalen en zijn advies te verlenen over de volledige patrimoniale en commerciële schade geleden door [Appellanten], zowel voor het verleden als voor de toekomst.*
- *De publicatie van het tussen te komen arrest te horen bevelen in drie Belgische kranten, naar keuze van Appellanten, op kosten van MEXX en SENZ, verhaalbaar op eenvoudig vertoon van de facturen;*
- *Geïntimeerden op hoofdvordering en tussenvordering te veroordelen tot de kosten, daarin begrepen een rechtsplegingsvergoeding, begroot op het basisbedrag van 5.500,00 €.*

3. Geïntimeerden verzoeken het hof :

*Het hoger beroep van de B.V.B.A. L'ANVERRE, de heer , de heer  
en de heer , ontvankelijk doch ongegrond te verklaren;*

PAGE 01-00000735178-0005-0026-01-01-4



431

*Dienvolgens het op 9 april 2013 door de 23<sup>e</sup> Kamer C Buitengewoon in de Rechtbank van Koophandel van Brussel gewezen vonnis te bevestigen en de B.V.B.A. L'ANVERRE, de heer de heer en de heer in solidum, ieder voor het geheel, de ene bij gebreke aan de andere, te veroordelen tot de kosten van het hoger beroep, aan de zijde van (geïntimeerden) te begroten op 10.000 EUR, zijnde het maximumbedrag aan geïndexeerde rechtsplegingvergoeding.*

### **III. De relevante feiten en de procedurevoorgaanden**

4. L'Anverre BVBA, hierna 'L'Anverre', eerste appellante, werd opgericht in 1986 als een kunstenaarscollectief waarvan de heren en , respectievelijk derde en vierde appellanten, deel uitmaken.

De heer , tweede appellant, is architect en zaakvoerder van The Nomad Concept BVBA, hierna 'The Nomad Concept', zijnde een vennootschap gespecialiseerd in de ontwikkeling van gespannen architecturale membranen.

In het kader van hun activiteiten hebben appellanten samengewerkt (samenwerking tussen L'Anverre en The Nomad Concept) aan de ontwikkeling van een nieuw model van parasol. Dit model is volgens appellanten het resultaat van diverse jaren onderzoek en ontwikkeling op zowel wetenschappelijk als artistiek niveau en daarmee gepaard gaande aanzienlijke financiële investeringen.

5. Ter bescherming van de vormgeving van de betrokken parasol werd daarvoor op 11 februari 2004 door tweede, derde en vierde appellanten een aanvraag ingediend bij het Bureau voor Intellectuele Eigendom van de Europese Unie of 'BIEEU', destijds het Bureau voor de Harmonisatie van de Interne Markt of 'BHIM' (in het Engels 'European Union Intellectual Property Office' of 'EUIPO', destijds 'Office for the Harmonisation of the Internal Market' of 'OHIM') tot inschrijving in het register van Gemeenschapsmodellen, hierna 'het register'.

Het betrokken model, hierna 'model Umbellae', werd ingeschreven in het register, onder het nummer 000135959-0001, met als verleningsdatum 11 februari 2004.



4392

6. Het model Umbellae werd omwille van de bijzondere vormgeving ervan in talrijke nationale en internationale tijdschriften opgenomen en vol lof besproken. Het werd in 2004 en 2005 ook internationaal tentoongesteld, onder meer in :

- België (Kortrijk): Interieur 2004 – Internationale Design Biënnale;
- Frankrijk (Parijs): Maison et Objet 2004;
- Nederland (Rotterdam): Architectuur – Biënnale van het Italiaanse architectuur- en designtijdschrift "AMD Abitare" 2004;
- Korea (Seoel) 2005;
- België (site van Le Grand-Hornu): Label-Design.be 16/10/2005 – 16/02/2006.

Het model Umbellae werd daarenboven verkocht in belangrijke designwinkels in onder meer Miami, Athene en Hong Kong en werd ook rechtstreeks verkocht aan projectontwikkelaars (bijvoorbeeld Science Park In Hong Kong) of aan zogenaamde 'resorts'.

In 2008 ontving het model Umbellae de 'GOOD DESIGN © AWARD', zijnde een prestigieuze en oude prijs voor design, die wordt uitgereikt door het *Chicago Athenaeum Museum of Architecture and Design* en het *European Centre for Architecture Art Design and Urban Studies*. Deze prijs bekroont de beste industriële en grafische ontwerpers en fabrikanten voor hun doorgedreven visie en uitmuntendheid.

Daarnaast stond het model Umbellae in de top 100 van 'Product of the Year' in de Verenigde Staten, in de categorie 'Home and Garden' ('Huis en Tuin').

De talrijke publicaties, tentoonstellingen, prijzen en vele verkopen tonen volgens appellanten aan dat het model Umbellae en de vormgeving ervan bekend zijn bij een breed vakpubliek.

8. Op 10 januari 2006 werd een Belgisch octrooi met nr. 1015996, hierna 'BE'996', afgeleverd voor de Umbellae.

9. Senz Umbrellas BV, hierna 'Senz', is een Nederlandse fabrikant van paraplu's.



4393

Zij heeft in het najaar van 2006 een paraplu op de markt gebracht waarvan haar stuk 32 de visuele representatie vormt. Van deze paraplu werden twee versies gelanceerd : de gewone paraplu en de 'mini' (stuk 33 van Senz).

Mexx Belgium NV, hierna 'MEXX', mocht dit product als eerste in haar winkels verkopen. De betrokken paraplu wordt eveneens gecommmercialiseerd via de website en catalogi van Senz.

Volgens Senz en Mexx was er meteen grote belangstelling vanwege de media en waren de paraplu's eveneens een groot commercieel succes : in 9 dagen tijd werden ervan nagenoeg 10.000 exemplaren verkocht.

Volgens Senz en Mexx blijken het succes en het revolutionair karakter van de betreffende paraplu uit de selectie ervan voor de "Nederlandse Designprijzen 2006" in het introductiejaar ervan, evenals uit de "Shell Live Wire Prijs" die de paraplu in 2006 in de wacht heeft gesleept.

Bovendien werd de paraplu in kwestie ook de winnaar van de "de Eindhoven ontwerpprijs" ("Eindhoven designprijs") en werd aan de paraplu de "Audidesign prijs 2007" en de "Red dot ontwerpprijs 2007" ("Red dot design award 2007") toegekend.

Tevens werd de betreffende paraplu opgenomen in "Het beste Nederlandse ontwerp van 2007" en op nummer 7 gecatalogeerd in de "MKB innovatie top 100".

Voor het jaar 2008 werd de paraplu van Senz genomineerd voor de "Duitse ontwerp prijs" ("German design award").

In juli 2008 werd aan de paraplu van Senz een zeer begeerde designprijs toegekend, te weten de "Gold International Design Excellence Award of "Gold IDEA Award". In oktober 2008 won de SENZ-paraplu bovendien de meest begeerde designprijs van Japan, te weten de "Good Design Award" alsook de Japanse "Deshima Award".

Het voormelde rijtje aan prijzen werd nog uitgebreid met de "Design Management Europe Award 2008", de "Observeur Design" prijs (2008) en de prestigieuze "IF Product Design Award 2009".

10. Gelet op het feit dat eerste en tweede appellanten van oordeel waren dat de paraplu's van Senz inbreuk maken op het aan hen op 10 januari 2006 verleende Belgisch





4394

octrooi nr. 1015996 (hierna : BE'996) en tweede, derde en vierde appellanten van oordeel waren en nog steeds zijn dat de betreffende paraplu inbreuk maakt op hun Gemeenschapsmodel nr. 000135959-001, alsmede op auteursrechten die zij op de Umbellae kunnen laten gelden, hebben zij op 12 januari 2007 een verzoekschrift tot beslag inzake namaak neergelegd bij de beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Gent.

Recht doend op dit verzoekschrift werd op 23 januari 2007 een beschikking uitgesproken waarbij beschrijvende en beslagmaatregelen werden toegestaan en Luc Golvers werd aangesteld als deskundige om tot de verrichtingen van beschrijvende en beslagmaatregelen over te gaan.

Op 14 februari 2007 werd overgegaan tot betekening en uitvoering van de beschikking d.d. 23 januari 2007.

11. Deskundige Golvers heeft het door hem opgestelde verslag per brief d.d. 30 augustus 2007 neergelegd ter griffie.

12. Binnen de toen geldende wettelijk termijn van één maand (krachtens het oude artikel 1488 Ger. W.) werd op verzoek van appellanten op 28 september 2007 een dagvaarding betekend aan Mexx waarmee een procedure ten gronde werd aanhangig gemaakt voor de rechtbank van eerste aanleg te Brussel. Deze procedure strekte er samengevat toe om verbodsmaatregelen en een veroordeling tot betaling van schadevergoeding te horen uitspreken op basis van BE'996, het Gemeenschapsmodel nr. 000135959-0001 (zijnde het model Umbellae), het auteursrecht van appellanten op de Umbellae en beweerde daden van parasitaire mededinging van Mexx.

Senz is krachtens een verzoekschrift neergelegd op 13 november 2007 vrijwillig in deze procedure tussengekomen.

13. Aangezien Senz van oordeel was dat het Belgisch octrooi waarop appellanten zich steunden, nietig was, heeft zij bij dagvaarding d.d. 21 november 2007 een nietigheidsprocedure aanhangig gemaakt voor de rechtbank van koophandel te Antwerpen. In deze procedure werd op 6 juni 2008 een vonnis uitgesproken waarbij het betreffende Belgisch octrooi door de voormelde rechtbank nietig werd verklaard. Dit vonnis werd,



4395

behoudens de in eerste aanleg gedane uitspraak betreffende de gedingkosten, in hoger beroep bevestigd door middel van een arrest d.d. 15 juni 2009.

14. Gelet op de nietigverklaring van BE'996, diende de rechtbank van eerste aanleg te Brussel zich nog enkel uit te spreken over de beweerde namaak van het Gemeenschapsmodel nr. 000135959-0001, de beweerde inbreuk op het auteursrecht op de Umbellae en de beweerde daden van parasitaire mededinging van geïntimeerden.

De rechtbank van eerste aanleg te Brussel oordeelde met een vonnis d.d. 22 april 2010 onder meer dat zij niet bevoegd was om kennis te nemen van de op het Gemeenschapsmodel nr. 000135959-0001 gesteunde vorderingen van appellanten. De rechtbank oordeelde dat deze vordering diende verzonden te worden naar de rechtbank van koophandel te Brussel.

Bij hetzelfde vonnis oordeelde de rechtbank van eerste aanleg te Brussel dat :

- de paraplu's van Senz geen namaak uitmaken van de door appellanten ontworpen parasol Umbellae, die volgens de rechtbank beschermd is door het auteursrecht;
- de vordering van appellanten gesteund op de theorie van de parasitaire mededinging en de verwarringstichting, ongegrond was.

Bij het vonnis d.d. 22 april 2010 werd tevens de procedure opgeschort aangaande de door Senz en Mexx geformuleerde tegenvorderingen die strekten tot veroordeling van appellanten tot betaling aan geïntimeerden van schadevergoeding uit hoofde van de door appellanten ten onrechte uitgevoerde beschrijvende en beslagmaatregelen, in afwachting van het oordeel van de rechtbank van koophandel te Brussel aangaande de gegrondheid van de vordering van appellanten gesteund op het Gemeenschapsmodel nr. 000135959-0001. De uitspraak over de gerechtskosten werd aangehouden.

15. Door appellanten werd hoger beroep aangetekend tegen het vonnis d.d. 22 april 2010 in de mate waarin dit de vorderingen van appellanten gesteund op het auteursrecht en op parasitaire mededinging en verwarringstichting, ongegrond verklaarde.

Bij arrest van het hof van beroep te Brussel d.d. 21 november 2011 werd het hoger beroep van appellanten ontvankelijk doch ongegrond verklaard.



4396

16. Voor de eerste rechter, waarnaar de vorderingen van appellanten werden verwezen in de mate waarin deze het model Umbellae betroffen, verzochten appellanten bij hun laatste conclusie de eerste rechter om :

*Te zeggen voor recht dat de SENZ Paraplu's inbreuk maken op het gemeenschapsmodel van [Appellanten], ingeschreven onder het nummer 000135959-001 ("het Model UMBELLAE");*

*Aan MEXX en SENZ de stopzetting in de hele Europese Gemeenschap van de inbreuk te horen bevelen onder verbeurte van een dwangsom van 5.000,00 € per gestockeerd of verkocht exemplaar en dit vanaf 1 maand na betekening van het tussen te komen vonnis;*

*MEXX en SENZ hoofdelijk, in solidum of de ene bij gebreke van de andere te horen veroordelen om te betalen aan [Appellanten]:*

*50.000,00 € forfaitair uit hoofde van schadevergoeding wegens gederfde winst en geleden verlies, ten provisonale titel, op een totale schadevergoeding geraamd op 200.000,00 €;*

*SENZ zich te horen veroordelen om te betalen aan [Appellanten]: 50.000,00 € forfaitair uit hoofde van morele schadevergoeding wegens aantasting van de reputatie van het Model UMBELLAE, ten provisonale titel, op een totale schadevergoeding geraamd op 100.000,00 €;*

*Dit alles te vermeerderen met de intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf datum van het neerleggen van het verzoekschrift beslag inzake namaak (12 januari 2007);*

*Een deskundige boekhouder aan te stellen met als opdracht om op basis van de boekhouding van SENZ en MEXX, het totaal aantal verkochte SENZ Paraplu's te bepalen en zijn advies te verlenen over de volledige patrimoniale en commerciële schade geleden door [Appellanten], zowel voor het verleden als voor de toekomst.*

*De publicatie van het tussen te komen vonnis te horen bevelen in drie Belgische kranten, naar keuze van eisers [Appellanten], op kosten van MEXX en SENZ, verhaalbaar op eenvoudig vertoon van de facturen;*

*Verweersters [Geïntimeerden] op hoofdvordering en tussenvordering te veroordelen tot de kosten, daarin begrepen een rechtsplegingsvergoeding, begroot op het basisbedrag van 5.000,00 €.*

Geïntimeerden verzochten de eerste rechter om :



4351

De vordering van de heer , de heer en de heer  
in zoverre gebaseerd op het Gemeenschapsmodel 000135959-001 ontvankelijk,  
doch ongegrond te verklaren.

De heer , de heer en de heer te  
veroordelen tot de kosten van het geding, aan de zijde van [SENZ] te begroten op 10.000,00  
EUR, zijnde de maximum geïndexeerde rechtsplegingsvergoeding.

17. Op 9 april 2013 werd het bestreden vonnis uitgesproken.

18. Voor de Umbellae werd een Europees octrooi afgeleverd door het Europees  
Octrooibureau. Dit octrooi, hierna EP'069 (het werd gepubliceerd onder nummer EP  
1740069), is getiteld : 'Improved shade, more particularly an umbrella and/or sunshade' (stuk  
3bis van appellanten).

De verschuldigde taksen werden betaald (hierover bestond er aanvankelijk betwisting tussen  
de partijen).

#### **IV. Beoordeling**

#### **De bevoegdheid van het hof en van de eerste rechter als 'rechtbanken voor het Gemeenschapsmodel'**

19. De rechtbanken van koophandel te Brussel en het hof van beroep te Brussel zijn de in  
België aangeduide 'rechtbanken voor het Gemeenschapsmodel' (artikel 80, 1. Verordening  
(EG) nr. 6/2002 van de Raad van 12 december 2001 betreffende Gemeenschapsmodellen,  
hierna 'GMV').

Krachtens artikel 81, a) GMV hebben de rechtbanken voor het Gemeenschapsmodel  
uitsluitende bevoegdheid terzake van alle rechtsvorderingen betreffende inbreuk en - indien  
naar nationaal recht toegestaan - dreigende inbreuk op Gemeenschapsmodellen.

De eerste rechter, in eerste aanleg, en het hof, in hoger beroep, zijn dan ook bevoegd om  
kennis te nemen van de vordering van appellanten.



4398

De hoger beroepen met rolnummers 2013/AR/1158 en 2013/AR/1168

20. Bij beide verzoekschriften tot hoger beroep werd hoger beroep aangetekend tegen hetzelfde vonnis, met name tegen het bestreden vonnis van 9 april 2013. Het behoort beide hoger beroepen als samenhangende zaken te behandelen, teneinde oplossingen te vermijden die onverenigbaar kunnen zijn wanneer de zaken afzonderlijk worden berecht (cfr. artikel 30 Ger.W.). De zaken met rolnummers 2013/AR/1158 en 2013/AR/1168 worden dan ook gevoegd.

De eerste rechter heeft zich volgens appellanten ten onrechte uitgesproken over de ontvankelijkheid van hun vordering

21. Geïntimeerden gedragen zich met betrekking tot deze grief van appellanten naar de wijsheid van het hof. Zij betwisten met andere woorden hetgeen door appellanten wordt aangevoerd, zonder echter de middelen of argumenten waarop deze betwisting steunt, kenbaar te maken.

In strijd met hetgeen appellanten voorhouden, staat het zich gedragen naar de wijsheid van het hof door geïntimeerden niet gelijk met het zich aansluiten door geïntimeerden bij het standpunt van appellanten.

Wat er ook van weze, stelt het hof vast dat de onontvankelijkheid van de vordering van de eerste drie appellanten niet door geïntimeerden werd aangevoerd voor de eerste rechter. De partijen zijn het daar over eens.

Het al dan niet ontvankelijk zijn van de vordering van de eerste drie appellanten heeft (bijgevolg) niet het voorwerp uitgemaakt van een debat voor de eerste rechter.

22. Appellanten tonen aan de hand van de inschrijving van het model Umbellae (stuk dat werd neergelegd voor de eerste rechter) aan dat het Gemeenschapsmodel werd aangevraagd en ingeschreven op naam van de heren \_\_\_\_\_, hetzij respectievelijk tweede, derde en vierde appellanten.

Krachtens artikel 17 GMV bestaat er een vermoeden ten gunste van de aanvrager en ingeschreven houder van het model: *De persoon op wiens naam het ingeschreven Gemeenschapsmodel is ingeschreven of, voorafgaande aan de inschrijving, op wiens naam*



4399

*de aanvraag werd ingediend, wordt in alle procedures bij het Bureau en in alle andere procedures geacht rechthebbende te zijn.* Dit vermoeden wordt in casu niet betwist, laat staan weerlegd.

Artikel 19, 1. GMV, dat de aan het Gemeenschapsmodel verbonden rechten betreft, bepaalt dat een ingeschreven Gemeenschapsmodel aan de houder ervan het uitsluitende recht verleent om het te gebruiken en om derden aan wie hij daartoe geen toestemming heeft gegeven, te beletten het te gebruiken. Onder dit gebruik wordt met name verstaan het vervaardigen, aanbieden, in de handel brengen, invoeren, uitvoeren of gebruiken van een voortbrengsel waarin het model is verwerkt of waarop het is toegepast, alsmede het voor deze doeleinden in voorraad hebben van dat voortbrengsel.

Tweede en derden appellanten hebben (net als vierde appellant), als ingeschreven aanvrager en houder van het model Umbellae, een belang en hoedanigheid om hun vordering in te stellen. Door de eerste rechter werd ten onrechte anders geoordeeld wat tweede en derde appellanten betreft.

Appellanten voeren aan dat L'Anverre, eerste appellante, eveneens de hoedanigheid en het belang heeft in de zin van artikel 17 Ger.W. om haar vordering in te stellen.

De ontvankelijkheid van de vordering van L'Anverre wordt voor het hof (nog steeds) niet betwist door geïntimeerden.

Eerste appellante, L'Anverre, wordt door geïntimeerden niet tegengesproken in haar feitelijke bewering dat L'Anverre werd opgericht als een kunstenaarscollectief waarvan de heren Schanzer en Henkens, derde en vierde appellanten, deel van uitmaakten, dat de heer Vanquaille zaakvoerder is van The Nomad Concept en dat in het kader van hun activiteiten appellanten en The Nomad Concept hebben samengewerkt aan de ontwikkeling van het model Umbellae.

Krachtens artikel 14, 1. en 2. GMV, dat het recht op het Gemeenschapsmodel betreft, komt dit recht toe aan de ontwerper of zijn rechtverkrijgende. Wanneer twee of meer personen gezamenlijk een model hebben ontwikkeld, komt hun het recht op het Gemeenschapsmodel gezamenlijk toe.

Gelet op de feitelijke omstandigheden en artikel 14 GMV, beschikt eerste appellante, net als tweede, derde en vierde appellanten, over het belang en de hoedanigheid in de zin van artikel 17 Ger.W. om haar vordering zoals geformuleerd voor de eerste rechter in te stellen.



4400

De eerste rechter heeft ten onrechte anders geoordeeld.

Het bestreden vonnis wordt tenietgedaan in de mate waarin het de vordering van eerste, tweede en derde appellanten onontvankelijk verklaart.

In het dispositief van het bestreden vonnis besluit de eerste rechter volgens appellanten ten onrechte tot de ongeldigheid van het Gemeenschapsmerk nr. 0001135959-001

23. Geïntimeerden gedragen zich naar de wijsheid van het hof.

Nadat de eerste rechter in het motiverend gedeelte van het bestreden vonnis had geoordeeld dat *geen geldig model kan worden gevonden*, stelde hij in het beschikkend gedeelte van het bestreden vonnis de ongeldigheid vast van *het Gemeenschapsmerk 000135959-001*;

Het betreft waarschijnlijk een materiële vergissing.

Hoe dan ook stond (de geldigheid van) enig Gemeenschapsmerk (thans Uniemerkt) nooit ter discussie in het geschil tussen partijen waarover de eerste rechter uitspraak diende te doen.

Het bestreden vonnis wordt teniet gedaan in de mate waarin het de ongeldigheid heeft vastgesteld van *het Gemeenschapsmerk 000135959-001*.

De gegrondheid van de vordering van appellanten

De geldigheid van het model Umbellae

24. De eerste rechter heeft zich volgens appellanten ten onrechte uitgesproken over de geldigheid van het model Umbellae en dit model ongeldig verklaard.

Geïntimeerden gedragen zich naar de wijsheid van het hof wat dit middel van appellanten betreft.

De geldigheid van het model Umbellae heeft niet het voorwerp uitgemaakt van het debat voor de eerste rechter. De eerste rechter heeft ambtshalve de 'ongeldigheid' van het Gemeenschapsmodel dat door appellanten wordt ingeroepen, vastgesteld, zonder het debat te heropenen, hetgeen een schending uitmaakt van artikel 774 Ger.W.



4401

25. Het hof stelt vast dat appellanten, thans en voor het eerst voor het hof, een vordering instellen die ertoe strekt om de geldigheid van het model Umbellae te horen bevestigen.

De geldigheid van het model Umbellae werd en wordt nog steeds niet in vraag gesteld door geïntimeerden, weze het in het kader van hun verweer of als tegenvordering.

In het bijzonder stelt het hof vast dat er door geïntimeerden geen vordering tot nietigverklaring van het model Umbellae werd of wordt ingesteld.

Artikel 1, 2., b) GMV bepaalt dat een Gemeenschapsmodel wordt beschermd als een ingeschreven Gemeenschapsmodel, indien het op de bij deze verordening bepaalde wijze is ingeschreven.

Artikel 48 van het GMV, dat de inschrijving betreft, bepaalt dat indien een aanvraag om een ingeschreven Gemeenschapsmodel aan alle vereisten hiervoor voldoet en in de mate waarin de aanvraag niet is afgewezen uit hoofde van artikel 47, het Bureau de aanvraag als ingeschreven Gemeenschapsmodel in het register van Gemeenschapsmodellen inschrijft. De inschrijving draagt als datum de in artikel 38 GMV bedoelde datum van indiening.

Het model Umbellae werd ingeschreven bij het Bureau voor Intellectuele Eigendom van de Europese Unie of 'BIEEU', destijds het Bureau voor de Harmonisatie van de Interne Markt of 'BHIM' (cfr. supra).

Er werd zodoende reeds geoordeeld over de vereisten van inschrijving van het model Umbellae door het EUIPO (cfr. TITEL V, Inschrijvingsprocedure, artikel 45 e.v. GMV).

Artikel 85 GMV bepaalt dat er een vermoeden van geldigheid bestaat van het ingeschreven Gemeenschapsmodel. Lid 1. van dit artikel luidt als volgt : *1. In een procedure inzake een rechtsovereenkomst betreffende inbreuk of dreigende inbreuk van een ingeschreven Gemeenschapsmodel gaat de rechtbank voor het Gemeenschapsmodel ervan uit dat het Gemeenschapsmodel rechtsgeldig is. De rechtsgeldigheid kan slechts worden aangevochten bij wege van een reconventionele vordering tot nietigverklaring.*

Artikel 86 GMV betreft uitspraken betreffende de rechtsgeldigheid van het Gemeenschapsmodel. Dit artikel voorziet enkel een uitspraak over de rechtsgeldigheid van het Gemeenschapsmodel (door de rechtbanken voor het Gemeenschapsmodel) in de hypothese dat er een (reconventionele) vordering tot nietigverklaring werd ingesteld voor de rechtbanken voor het Gemeenschapsmodel.





4402

Krachtens artikel 24, 1. GMV wordt een ingeschreven Gemeenschapsmodel nietig verklaard op vordering bij het Bureau overeenkomstig de procedure in de titels VI en VII of door een rechtbank voor het Gemeenschapsmodel op reconventionele vordering in een inbreukprocedure.

In een andere hypothese dan in deze van een reconventionele nietigheidsvordering in het kader van een inbreukprocedure, spreken de rechtbanken voor het Gemeenschapsmodel zich niet uit over de rechtsgeldigheid van een ingeschreven Gemeenschapsmodel. Ze steunen zich in inbreukprocedures op het vermoeden van artikel 85, 1. GMV.

Zodoende, gaat het hof in casu uit van de geldigheid van het ingeschreven Gemeenschapsmodel Umbellae, op grond van het vermoeden bepaald in artikel 85, 1. GMV.

Het door appellanten meer gevorderde aangaande de geldigheid van het model Umbellae is ongegrond.

Het bestreden vonnis wordt, om de redenen hiervoor uiteengezet, teniet gedaan in de mate waarin het de ongeldigheid van het model Umbellae heeft vastgesteld.

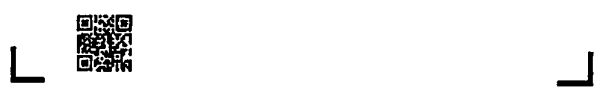
De beweerde inbreuk op het model Umbellae door de Senz paraplu

26. Een ingeschreven Gemeenschapsmodel verleent aan de houder ervan het uitsluitende recht om het te gebruiken en om derden aan wie hij hiertoe geen toestemming heeft gegeven, te beletten het te gebruiken. Onder dit gebruik wordt met name verstaan het vervaardigen, aanbieden, in de handel brengen, invoeren of uitvoeren of gebruiken van een voortbrengsel waarin het model is verwerkt of waarop het is toegepast, alsmede het voor deze doeleinden in voorraad hebben van dat voortbrengsel (artikel 19,1. GMV).

Artikel 10 GMV, dat de draagwijdte van de bescherming van het Gemeenschapsmodel bepaalt, luidt als volgt :

1. De door een Gemeenschapsmodel verleende bescherming omvat elk model dat bij de geïnformeerde gebruiker geen andere algemene indruk wekt.
2. Bij het beoordelen van de draagwijdte van de bescherming wordt rekening gehouden met de mate van vrijheid van de ontwerper bij de ontwikkeling van het model.

Verordening nr. 6/2002 bevat geen definitie van het begrip „geïnformeerde gebruiker”. Dit begrip dient evenwel te worden opgevat als een tussencategorie tussen de – op het gebied



4403

van het merkenrecht gehanteerde – gemiddelde consument, van wie geen enkele specifieke kennis wordt verwacht en die de strijdige merken in de regel niet rechtstreeks vergelijkt, en de vakman met grondige technische deskundigheid. Het begrip “geïnformeerde gebruiker” kan derhalve aldus worden opgevat dat het betrekking heeft op een gebruiker die niet slechts gemiddeld, maar in hoge mate aandachtig is, hetzij door zijn persoonlijke ervaring, hetzij door zijn uitgebreide kennis van de betrokken sector (Hof van Justitie 20 oktober 2011, C-281/10 P, ECLI:EU:C:2011:679, PepsiCo Inc. v Grupo Promer en BHIM, nr. 53).

Wat het aandachtsniveau van de geïnformeerde gebruiker betreft is deze weliswaar niet de redelijk geïnformeerde, omzichtige en oplettende gemiddelde consument die een model gewoonlijk als een geheel waarneemt en niet op de verschillende details ervan let (zie, naar analogie, Hof van Justitie 22 juni 1999, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97 P, Jurispr. blz. I-3819, nrs. 25 en 26), maar evenmin de vakman die in detail de minieme verschillen die mogelijk tusschen de conflicterende modellen bestaan, kan onderscheiden. Het bijvoeglijke naamwoord „geïnformeerde” suggereert dan ook dat de gebruiker, zonder een ontwerper of een technisch deskundige te zijn, de in de betrokken sector bestaande verschillende modellen kent, een zekere kennis bezit met betrekking tot de elementen die deze modellen over het algemeen bevatten, en door zijn belangstelling voor de betrokken voortbrengselen blijkt geeft van een vrij hoog aandachtsniveau bij gebruik ervan (Hof van Justitie 20 oktober 2011, C-281/10 P, reeds geciteerd, nr. 59).

De geïnformeerde gebruiker is in casu een gebruiker van parasols/paraplu's die niet slechts gemiddeld, maar in hoge mate aandachtig is, hetzij door zijn persoonlijke ervaring, hetzij door zijn uitgebreide kennis van de betrokken sector. Zonder een ontwerper of een technisch deskundige te zijn, kent hij de in de betrokken sector bestaande verschillende modellen van parasols/paraplu's, bezit hij een zekere kennis met betrekking tot de elementen die deze modellen over het algemeen bevatten, en geeft hij door zijn belangstelling voor de betrokken voortbrengselen blijkt van een vrij hoog aandachtsniveau bij het gebruik ervan.

Om te beoordelen of een model bij de geïnformeerde gebruiker geen andere algemene indruk wekt, dient uitgegaan te worden van het model zoals ingeschreven en het beweerd inbreukmakend model zoals gebruikt.

In het reeds geciteerde arrest PepsiCo van het Hof van Justitie werd het volgende overwogen :

*73. Aangezien op het gebied van modellen de persoon die de vergelijking verricht, de geïnformeerde gebruiker betreft die, zoals in de punten 53 en 59 van het onderhavige arrest*



4404

*is geconstateerd, verschilt van de gemiddelde consument, is geen sprake van een onjuiste rechtsopvatting wanneer bij de beoordeling van de algemene indruk die door de betrokken modellen wordt gewekt, de daadwerkelijk verhandelde voortbrengselen waarop deze modellen betrekking hebben, in aanmerking worden genomen.*

74. Hoe dan ook blijkt uit het gebruik van het werkwoord „bevestigen” in punt 83 van het bestreden arrest dat het Gerecht zijn bevindingen in werkelijkheid heeft gebaseerd op de conflicterende modellen zoals deze in de respectieve inschrijvingsaanvragen zijn beschreven en weergegeven, zodat de vergelijking van de reële voortbrengselen enkel ter verduidelijking is gebruikt, teneinde reeds eerder getrokken conclusies te bevestigen, en die vergelijking niet als de grondslag van de motivering van het bestreden arrest kan worden beschouwd.

Het begrip 'model' dient krachtens art. 3.a GMV te worden begrepen als 'de verschijningsvorm van een voortbrengsel of een deel ervan'. Dit leidt er volgens het Gerecht toe dat de algemene indruk waarvan art. 10, lid 1 GMV gewag maakt, enkel visueel kan zijn (Ger. EU. 18 maart 2010, T-9/07, Grupo Promer Mon Graphic SA / OHIM, IRDI 2010, afl. 4, 458).

Teneinde de algemene indruk te beoordelen, wordt uitgegaan van het totaalbeeld van de te vergelijken modellen.

Wat de beschermingsomvang van een model betreft, wordt ervan uitgegaan dat hoe meer vrijheid er is bij het ontwerpen van een nieuw model, hoe meer bescherming het ingeschreven model geniet. Met andere woorden : hoe groter de vrijheid van de ontwerper bij de ontwikkeling van het betwiste model, hoe meer verschillen tussen de betrokken modellen vereist zijn om bij de geïnformeerde gebruiker een andere algemene indruk te wekken.

27. Appellanten voeren aan dat er in casu niet alleen rekening moet worden gehouden met de tekeningen in de modelinschrijving van de Umbellae, doch eveneens met foto's van het model en de reële voorwerpen.

Volledigheidshalve stelt het hof in dat verband vast dat appellanten hoe dan ook niet betwisten dat het model Umbellae nooit als paraplu werd gecommmercialiseerd (doch enkel als parasol). Het 'prototype' ervan dat ter zitting van het hof door appellanten werd getoond en dat blijkbaar het enige exemplaar is dat werd gefabriceerd (al dan niet voor de noden van de zaak), zakte ter zitting van het hof in elkaar. Het was duidelijk niet bestand tegen wind of welk



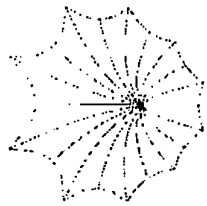
4405

natuurelement ook en er kan dan ook niet redelijk voorgehouden worden dat het als paraplu in de praktijk dienst moet doen.

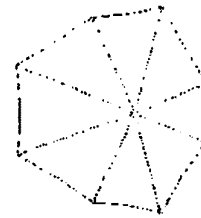
Appellanten leggen een aantal foto's neer van het model Umbellae (het betreft naar alle waarschijnlijk foto's van 'het reële voorwerp' dat ter zitting werd getoond), gebruikt als paraplu.

28. Het hof oordeelt dat bij het ontwerpen van een parasol of paraplu de ontwerper ervan over een relatief grote keuzevrijheid beschikt. Dit blijkt uit de foto's van de diverse modellen aan paraplu's die door appellanten worden neergelegd.

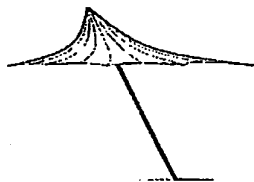
29. De in casu te vergelijken modellen kunnen voorgesteld worden als volgt :



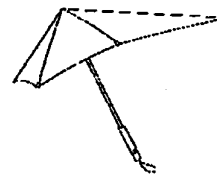
*Bovenaanzicht model Umbellae*



*Bovenaanzicht Sens paraplu*



*Zijaanzicht model Umbellae*



*Zijaanzicht Sens paraplu*

De door appellanten neergelegde foto's van de betrokken modellen en het prototype of 'reële voorwerp' dat door appellanten ter zitting van het hof werd getoond, bevestigen dit.



4406

Het hof stelt vast dat de algemene visuele indruk van de Umbellae gekenmerkt en bepaald wordt door :

- de combinatie van de asymmetrische vorm en de ongelijke lengte van de armen met de volgende elementen :
- een schuine stand van de stang ten opzichte van de voet;
- een zeer uitgesproken conische vorm;
- opvallende uitsnijdingen in het zeil.

Om vast te stellen of de paraplu van Senz inbreuk pleegt op het Gemeenschapsmodel van appellanten, moet worden nagegaan of de door de paraplu van Senz gewekte algemene indruk, afgaand op de totaalindruk ervan, bij de geïnformeerde gebruiker verschilt van de algemene indruk, eveneens afgaand op de totaalindruk ervan, die wordt gewekt door het Gemeenschapsmodel van appellanten.

Het hof oordeelt dat niettegenstaande de Umbellae (zoals weergegeven in de tekeningen van de inschrijving van het Gemeenschapsmodel nr. 000135959-0001, zoals hij werd getoond ter zitting van het hof en zoals hij wordt afgebeeld op de neergelegde foto's ervan), en de paraplu van Senz beide asymmetrisch zijn en de armen ervan verschillende lengtes vertonen (waardoor men komt tot een zeil dat een veelhoek vormt met ongelijke zijden), er meerdere visuele verschillen tussen beide bestaan, te weten :

- De zeer uitgesproken conische vorm van het zeil van de Umbellae kan niet teruggevonden worden bij de paraplu van Senz, waarvan het zeil een strak gespannen vorm heeft, vertrekkend van bij de top van de paraplu tot aan het einde van de baleinen daarvan;
- De contouren van het zeil van de (geopende) paraplu van Senz zijn strak gespannen, daar waar het zeil van de (geopende) Umbellae inkepingen vertoont; er zijn opvallende uitsnijdingen aan de uiteinden van het zeil van de Umbellae, die volledig ontbreken in de paraplu van Senz;

Appellanten voeren aan dat het verschil in diepte van de inkepingen bij het zeil van de paraplu van Senz (in opgespannen toestand, met name wanneer de paraplu geopend is) een technische grondslag heeft. De diepte van de inkepingen zouden ontstaan door de wetten van de fysica (de diepte van de uitsnijding wordt namelijk groter en expressiever naargelang de schaal van de overspanning) en zouden los staan van de wil van de auteur;

4407

Het hof stelt met betrekking tot de inkepingen in het zeil van de paraplu van Senz (wanneer deze geopend is) vast dat deze inderdaad een technische grondslag lijken te hebben en lijken te ontstaan door de wetten van de fysica. Het hof stelt echter eveneens vast dat de inkepingen in het zeil van de (geopende) Umbellae – zelfs rekening houdend met de verschaling van de paraplu van Senz ten opzichte van de Umbellae – aanzienlijk groter zijn dan deze in het zeil van de paraplu van Senz en dat zij, in strijd met de inkepingen in het zeil van de (geopende) Senz paraplu, niet louter lijken te ontstaan door de wetten van de fysica, doch duiden op een bewuste keuze van de ontwerpers van de Umbellae. Daarenboven is de diepte van de inkepingen tussen de verschillende baleinen van de Umbellae niet altijd even groot : soms gaat het om een lichte inkeping en soms gaat het om een zeer uitgesproken inkeping of uitsnijding. Het verschil in grootte van deze inkepingen/uitsnijdingen lijkt visueel niet louter het gevolg te zijn van de wetten van de fysica, doch van een bewuste keuze van de ontwerpers van de Umbellae;

Het gegeven dat de contouren van de paraplu van Senz strak gespannen zijn, daar waar deze van de Umbellae inkepingen vertonen, en het gegeven dat er opvallende uitsnijdingen zijn aan de uiteinden van het zeil van de Umbellae, die volledig ontbreken in de grote paraplu van Senz, dienen aangemerkt te worden als een kenmerkend visueel verschil tussen beide;

- Het aantal baleinen in de Umbellae en in de paraplu van Senz verschilt, met name acht in de grote paraplu van Senz en tien in de Umbellae;

Het gaat niet om een 'detail' of een visueel verschil dat een geïnformeerde gebruiker ontgaat;

- Er is een naad zichtbaar in het zeil tussen elke balein bij de Umbellae, waardoor elk stuk tussen twee baleinen in twee wordt verdeeld, hetgeen niet terug te vinden is in het zeil van de paraplu van Senz;

Appellanten trachten de aanwezigheid van naden in het zeil van de Umbellae ten onrechte te minimaliseren. Het betreft wel degelijk een verschil dat voor de geïnformeerde gebruiker waarneembaar is;

- De schuine stand van de stang ten opzichte van de voet, waarbij de stang een scherpe hoek insluit met het vlak gevormd door het vrije uiteinde van de armen in de Umbellae, kan, in strijd met hetgeen appellanten beweren, niet worden teruggevonden in de paraplu van Senz;



4408

De vaststelling dat de paraplu van Senz op sommige foto's in zijn geheel in schuine stand wordt afgebeeld, doet niets af aan hetgeen voorafgaat;

- De opvallende oogbeschermers die aanwezig zijn in de grote paraplu van Senz, ontbreken in de Umbellae.

Dat de Umbellae oogbeschermers zou hebben, zoals appellanten aanvoeren, is visueel niet waarneembaar.

Daarentegen zijn de oogbeschermers in de paraplu van Senz opvallend en prominent aanwezig.

De visuele verschillen in de paraplu's van Senz in vergelijking met het model Umbella, zijn het gevolg van de creatieve keuzes van de ontwerper en betreffen niet de technische kenmerken van de modellen.

Het hof oordeelt dat al die verschillen bij de geïnformeerde gebruiker een verschillende algemene indruk doen ontstaan van de Senz paraplu in vergelijking met het model Umbellae en dit zelfs indien er wordt uitgegaan van een relatief grote vrijheid van de ontwerper bij de vormgeving.

De hele betwisting aangaande de vraag te weten of het model Umbellae nu al dan niet gekenmerkt wordt door 'een anticlastische conische vorm gekenmerkt door horizontaliteit', zoals appellanten aanvoeren en geïntimeerden met klem betwisten, is in wezen niet ter zake, gelet op de vaststelling dat zelfs indien dit al het geval zou zijn, de Senz paraplu bij de geïnformeerde gebruiker een andere algemene indruk wekt dan het model Umbellae, zelfs rekening houdend met de relatief grote vrijheid van de ontwerper bij de vormgeving van een parasol/paraplu.

30. Het hof besluit dat de paraplu van Senz, verhandeld door Mexx, geen inbreuk maakt op het Gemeenschapsmodel nr. 000135959-0001 van appellanten.

Het hof besluit tot de ongegrondheid van de vordering van appellanten.



4409

De gevorderde rechtsplegingsvergoeding

31. Geïntimeerden vorderen het maximumbedrag van de rechtsplegingsvergoeding, dat zij bepalen op 10.000 euro, onder meer gelet op de complexiteit van de zaak.

Alleen al de ingeroepen complexiteit van de zaak rechtvaardigt de door geïntimeerden gevorderde rechtsplegingsvergoeding.

Het hof wijst erop dat het in het kader van haar beoordeling van de complexiteit van de zaak met betrekking tot de begroting van de rechtsplegingsvergoeding, abstractie maakt van de complexiteit die veroorzaakt werd door de eerste rechter, als gevolg van het feit dat hij artikel 774 Ger.W. niet heeft nageleefd en een materiële vergissing beging (zie supra).

32. Alle overige door de partijen ingeroepen feitelijke elementen, argumenten en middelen, inzonderheid het eenzijdig verslag dat opgesteld werd door mevrouw Kris Keymolen, modellengemachtigde waarop appellanten een beroep deden om hun vordering kracht bij te zetten, en de verklaringen afgelegd door derden, zijn niet ter zake dienend of wegen in ieder geval niet op tegen hetgeen hiervoor door het hof werd overwogen en geoordeeld.

**OM DEZE REDENEN :**

**HET HOF, recht doende na tegenspraak,**

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Verleent akte aan Meesters \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_, handelend in hun hoedanigheid van curator van het faillissement van Mexx Belgium NV, dat zij de procedures gekend onder rolnummers 2013/AR/1158 en 2013/AR/1168, hervatten;

Voegt de zaken met rolnummers 2013/AR/1158 en 2013/AR/1168;

Verklaart de hoger beroepen van appellanten ontvankelijk;





4460

Verklaart de nieuwe vordering van appellanten die ertoe strekt om het Gemeenschapsmodel 000135959-0001 geldig te horen verklaren, ontvankelijk;

Verklaart het hoger beroep van appellanten slechts gegrond in de hierna bepaalde mate :

Doet het bestreden vonnis teniet, behalve in de mate waarin het de vordering van vierde appellant ontvankelijk verklaarde en de kosten begrootte;

Opnieuw oordelend aangaande de ontvankelijkheid van de vorderingen van eerste, tweede en derde appellanten zoals geformuleerd voor de eerste rechter : verklaart hun vordering ontvankelijk;

Oordelend aangaande de nieuwe vordering van appellanten : verklaart deze slechts gegrond in de mate dat het hof de inschrijving vaststelt van het Gemeenschapsmodel 000135959-0001 in het register van het EUIPO en de geldigheid van dit Gemeenschapsmodel op grond van het vermoeden van artikel 85,1. GMV;

Recht doende aangaande de gegrondheid van het door appellanten meer gevorderde, ingevolge de devolutieve werking van het hoger beroep : wijst het door appellanten meer gevorderde af;

Legt de kosten van de procedure voor de eerste rechter en van de beroepsprocedure ten laste van de vier appellanten; zegt dat zij in solidum gehouden zijn tot betaling van deze kosten aan geïntimeerden;

Stelt de kosten van de beroepsprocedure vast op 210 euro (verzoekschrift hoger beroep) aan de zijde van appellanten en op 10.000 euro (rechtsplegingsvergoeding) aan de zijde van Sens Umbrellas BV.



uvm

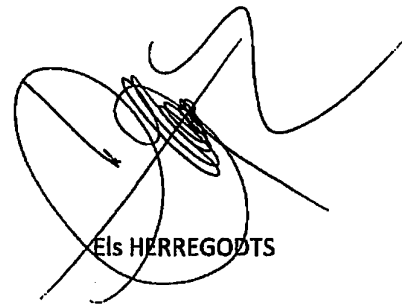
**Aldus gevonnist en uitgesproken ter openbare terechtzitting van de burgerlijke achtste kamer van het hof van beroep te Brussel, op 13 december 2016, waar aanwezig waren en zitting hielden:**

Bruno LYBEER,  
Catharina VAN SANTVLIET,  
Els HERREGODTS,  
Kaatje BATSELIER,

Voorzitter,  
Raadsheer,  
Raadsheer,  
Griffier.



Kaatje BATSELIER



Els HERREGODTS



Catharina VAN SANTVLIET



Bruno LYBEER



Eensluidend verklaarde kopie  
Afgeleverd aan: Aan de Minister van ECONOMISCHE ZAKEN,

art. Bericht  
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

Brussel, 26-12-2016



A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke, positioned above the name and title.

L. ROELANDTS  
Afgevaardigd Griffier

# RECHTBANK VAN KOOPHANDEL TE BRUSSEL

Wij, ALBERT II, Koning der Belgen,  
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,  
doen te weten:  
De Rechtbank van Koophandel zetelend te Brussel,  
heeft volgend vonnis geveld:

03856

6 Helelohe  
Amkw

A/10/03917

IN ZAKE:

1. de **BVBA L'ANVERRE**, met maatschappelijke zetel te 2000 ANTWERPEN,  
Museumstraat, 1-33, KBO nr. 0429.364.164
2. de heer \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_,  
18, KBO nr. 0787.035.432,
3. de heer \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_,
4. de heer \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_,

Eisers,

Verschijnende door Mr LARDINOIT loco Mr Alex TALLON, advocaat te 1000 BRUSSEL,  
Zavelstraat, 13 en Mr. Christine DE KEERSMAEKER, advocaat te 1050 BRUSSEL,  
Louizalaan, 326 bus 26

TEGEN:

1. de **NV MEXX BELGIUM**, met maatschappelijke zetel te 1020 BRUSSEL,  
Atomiumlaan, 35/B 76, Internationale Handelsmarkt Brussel, KBO nr. 0427.991.615,  
verweerster,
2. **B.V. SENZ UMBRELLAS**, met maatschappelijke zetel te 2628 RX DELFT  
(NEDERLAND) Mijnbouwstraat, 120, ingeschreven in de Kamer van koophandel van  
Haaglanden onder het nr. 27284011,

vrijwillig tussenkomende partij,

DE/1301/15  
6 Helelohe  
15 MEI 2013

Verschijnende door Mr. OTTELOHE, advocaat te 2000 ANTWERPEN, Amerikalei, 31

Gelet op de gedinginleidende dagvaarding betekend op 28 september 2007;

Gelet op het vonnis van de Rechtbank van eerste aanleg te Brussel dd. 22 april 2010;

Gelet op de conclusies en stukkenbundels der partijen;

Gehoord partijen in hun middelen en gezegdes op de openbare terechtzitting van de 23e Kamer C Buitengewoon-Zaal G op 26 februari 2013, datum waarop de zaak werd in beraad genomen;

## I. DE VORDERINGEN

- De vier eisers vorderen het volgende (als aangevuld ter zitting):

De hoofdvordering en tussenvordering ontvankelijk en gegrond te verklaren en derhalve:

- te zeggen voor recht dat de SENZ paraplu's inbreuk maken op het gemeenschapsmodel van eiseres, ingeschreven onder het nummer 000135959001;
- aan MEXX en SENZ de stopzetting in de hele Europese Gemeenschap van de inbreuk te horen bevelen onder verbeurte van een dwangsom van 5.000,00 euro per gestockeerd of verkocht exemplaar en dit vanaf 1 maand na betekening van het tussen te komen vonnis;
- MEXX en SENZ hoofdelijk, in solidum of de ene bij gebreke van de andere te horen veroordelen om te betalen aan eisers:

\* D50.000 euro forfaitair uit hoofde van schadevergoeding wegens gederfd verlies, ten provisionele titel, op een totale schadevergoeding geraamd op 200.000 europlafond;

\* SENZ zich te horen veroordelen om te betalen aan eisers: 50.000 euro forfaitair, uit hoofde van schadevergoeding, ten provisionele titel, op een totale schadevergoeding geraamd op 100.000 euro.

Dit alles te vermeerderen met de intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf datum van het neerleggen van het verzoekschrift beslag inzake namaak (12 januari 2007);

- een deskundig boekhouder aan te stellen met als opdracht om op basis van de boekhouding van SENZ en MEXX, het totaal aantal verkochte SENZ paraplu's te bepalen



en zijn advies te verlenen over de volledige patrimoniale en commerciële schade geleden door eisers, zowel voor het verleden als voor de toekomst.

- de publicatie van het tussen te komen vonnis te horen bevelen in drie Belgische kranten, naar keuze van eisers, op kosten van MEXX en SENZ, verhaalbaar op eenvoudig vertoon van de facturen.
  - verweersters te veroordelen tot de kosten
- Verweester vordert het volgende:

De vordering van de heer \_\_\_\_\_, de heer \_\_\_\_\_ en de heer \_\_\_\_\_, in zoverre gebaseerd op het Gemeenschapsmodel 000135959001 ongegrond te verklaren en hen te veroordelen tot de kosten van het geding

- De vrijwillig tussenkomende partij vordert het volgende:

De vordering van de heer \_\_\_\_\_, de heer \_\_\_\_\_ en de heer \_\_\_\_\_, in zoverre gebaseerd op het Gemeenschapsmodel 000135959001 ongegrond te verklaren en hen te veroordelen tot de kosten van het geding

## II. DE FEITEN DIENSTIG VOOR DE ZAAK

De vier eisers steunen zich in hun vorderingen op het Gemeenschapsmodel gekend als 000135959-001 dat op 11 februari 2004 werd geregistreerd voor de Locarno klasse 3.3 (parasols, paraplu's, wandelstokken, zonneschermen) voor de volgende paraplu/parasol productindicatie:

**RCD-ONLINE - Design consultation service - RCD information**

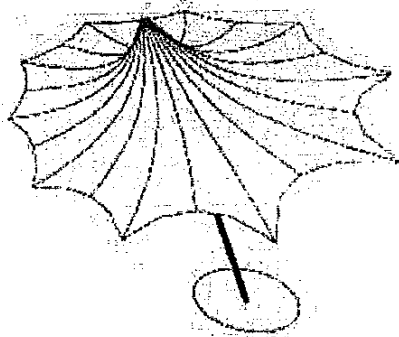
International registrations of industrial designs administered by WIPO can now provide protection for the entire EC. Consult the Hague Express Database by clicking here.

**Design number :** 000135959-0001  
**Number of results :** 1 of 1

	<b>Design</b>
<b>Filing date:</b>	11/02/2004
<b>Registration date:</b>	11/02/2004
<b>Publication date (A1):</b>	07/09/2004
<b>Expiry date:</b>	11/02/2014
<b>Locarno class-subclass:</b>	03.03
<b>Verbal element:</b>	
<b>Status:</b>	Registered and fully published (A1)
<b>Language of filing:</b>	Dutch
<b>Second language:</b>	English

**Representation**

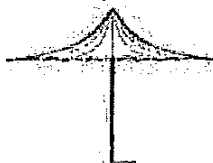
0001.1



0001.2



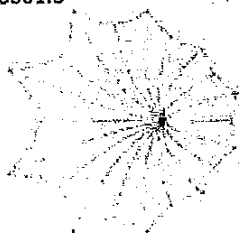
0001.3



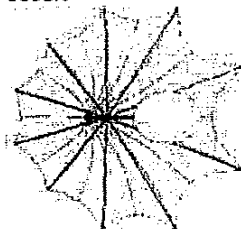
0001.4



0001.5



0001.6



**Indication of the product:**

**Indication of the product**

Umbrellas  
Parasols

**Name of the owner:**  
**ID number:**  
**Natural or legal person:**  
**Address:**  
**Post code:**  
**Town:**  
**Country:**

**Owner**  
 Henkens, Kris  
 184768  
 Natural person  
 Keerbaan 5  
 2520  
 Oelegem  
 BELGIUM

**Correspondence address:**  
**Telephone:**  
**Fax:**  
**E-mail:**

**Name of the representative:**  
**ID number:**  
**Natural or legal person:**  
**Address:**  
**Post code:**  
**Town:**  
**Country:**  
**Correspondence address:**  
  
**Telephone:**  
**Fax:**  
**E-mail:**

**Representative**

GEVERS  
10580  
Legal entity  
Brussels Airport Business Park Holidaystraat, 5  
1831  
Diegem  
BELGIUM  
GEVERS Brussels Airport Business Park Holidaystraat,  
5 B-1831 Diegem BÉLGICA  
00 32-27153711  
00 32-27200518  
trademarks@gevers.com

No entry for design number: 000135959-0001

**Designer**

No entry for design number: 000135959-0001


**Exhibition**

No entry for design number: 000135959-0001

**Priority**

**Publication**

**Bulletin number:** 2004/073  
**Date of publication:** 07/09/2004  
**Part:** A.1

 **Registration Certificate**  
4 pages | 751 Kb

**Bulletin number:** 2008/206  
**Date of publication:** 03/10/2008  
**Part:** B.9.2


**Bulletin number:** 2009/014  
**Date of publication:** 23/01/2009  
**Part:** A.3.2

**Bulletin number:** 2009/093  
**Date of publication:** 18/05/2009  
**Part:** C.1

**Bulletin number:** 2012/122  
**Date of publication:** 28/06/2012  
**Part:** B.9.1

**Expiry date:**  
**Renewal Instance:**

**Renewals**  
11/02/2014  
First

**History of Status** (  Glossary )  
Need to renew communicated  
Renewal request received  
Renewal paid  
Renewed

**Status date**  
14/07/2008  
03/02/2009  
14/05/2009  
14/05/2009



Zoals boven weergegeven is de eigenaar aangegeven als de vierde eiseres.

Eisers klagen dat verweerster een door vrijwillig tussenkomende partij ontworpen paraplu inbreukmakend commercialiseren.

### III. DISCUSSIE

De rechtbank is de enig bevoegde voor het Gemeenschapsmodel.

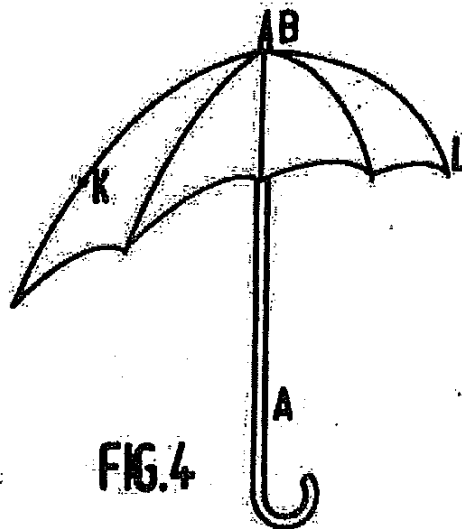
Drie van de vier eiseressen zijn geen eigenaar van het Gemeenschapsmodel, dat slechts aan vierde eiseres toebehoort luidens de registratie.

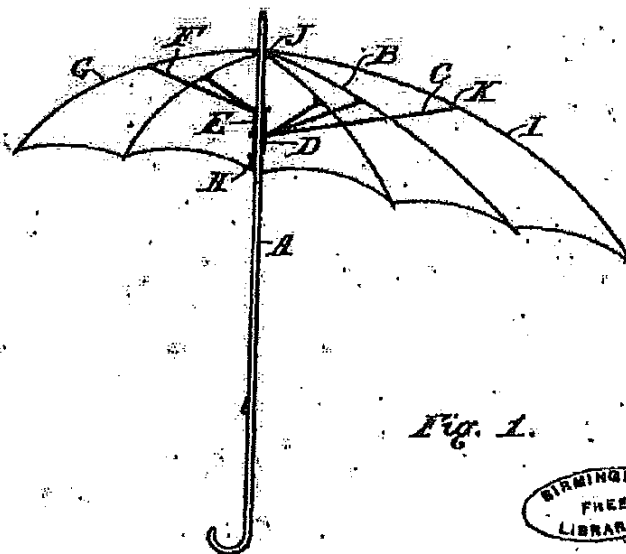
De rechtbank dient eerst de geldigheidsvereisten voor het Gemeenschapsmodel — te onderzoeken: is er geen geldig Gemeenschapsmodel, dan kan er van een inbreuk op dat model geen sprake zijn.

De twee vereisten voor geldigheid zijn nieuwheid en de vereiste van een eigen karakter.

Verordening (EG) 6/2002 van de Raad dd. 12 december 2001 stelt dat een model als nieuw wordt beschouwd, indien geen identiek model voor het publiek beschikbaar is gesteld. Het werd geoordeeld dat een eerder Gemeenschapsmerk destructief kan zijn voor de nieuwheid van een later Gemeenschapsmodel (OHIM Third Board of Appeal, R0216 2005-3 (Cafetiere) dd. 8 november 2006). Verweerster en vrijwillig tussenkomende partij brengen twee inmiddels in het publiek domein vervallen octrooien voor die van eerdere datum zijn dan de registratie voor vierde eiseres.

Franse Octrooi FR-2 598 895 d.d. 26 mei 1986





Door de publicatie van de octrooien was er een openbaarmaking, een aan het publiek ter beschikking stellen. Dit is te meer zo wanneer de gepubliceerde octrooien waarvan sprake thans in het publiek domein zijn gevallen.

Voor de nieuwigheid kan door vierde eiseres verdedigd worden dat er geen identiteit is, want, zelfs al constateert men een asymmetrische vorm en een ongelijkheid van armen, er is de schuine stand van de stang ten opzichte van het ondervlak van de parasol/paraplu in de langste richting.

Dan rijst echter de vraag naar een eigen karakter van het model. Dat eigen karakter wordt beoordeeld vanuit de algemene indruk die bij de geïnformeerde gebruiker wordt gewekt. Die geïnformeerde gebruiker verschilt van de notie van consument in het merkenrecht: het is iemand die met design bezig is (Court of Appeal of England and Wales, 10 oktober 2007, *The Procter & Gamble Co v Reckitt Benckiser (UK) Ltd*, [2007] EWCA Civ 936 (Lord Justice Jacob)).

De algemene indruk uit artikel 6(1) van de Verordening slaat op een verschillende indruk, maar niet op een 'duidelijk verschillende' indruk. Dit impliceert dat een geheel nieuw model een grotere reikwijdte van modellenbescherming krijgt dan een model dat slechts incrementeel verschillend is van de stand van de techniek. In dit geval is het betwifelbaar of de schuine stand van de stang alleen voldoende is om het voorgestelde een eigen karakter te geven; daarenboven zou het kunnen dat de schuine stand geen vrijheid van de designer is, maar een noodzaak voor het zonweren van de parasol die in tekeningen ter depot wordt aangegeven.

Besluitend komt men tot een geldigheidsprobleem: eerdere ter beschikkingstellingen vernietigen reeds twee kenmerken (asymmetrie en lengte van armen) van de paraplu (afgeleid van de gedeponeerde parasol) en het resterende met de schuine stang is misschien een technische noodzaak voor de zonwering, maar zeker niet constitutief van een eigen karakter.

Overigens kan men de paraplu van verweerster en vrijwillig tussenkomende partij de schuine stang-stand niet verwijten, want hij is er niet.

Wat vierde eiseres in eigendom heeft, is een gedeponeerde parasol, met een voet, waarover door eiseressen zedig wordt gezwegen wanneer men op basis van een zonwerende parasol bescherming – monopolie – vraagt voor een regenwerende paraplu. In zoverre het zou zijn dat eiseressen die paraplu hebben geconstrueerd enkel voor de procedure, en nooit iets dergelijk hebben geproduceerd, zou het kunnen zijn dat zij het predicaat 'trol' zouden kunnen krijgen. Zulke trollen bestaan in het octrooirecht – bestaan zij dus ook in het modellenrecht?

Vermits er geen geldig model kan worden gevonden, kan er van inbreuk daarop geen sprake zijn. De rest van de vorderingen van eiseressen moet dus niet verder beschouwd worden. De meest gerede partij kan na een vonnis in kracht van gewijsde of een arrest aan OHIM aanzeggen dat het model niet geldig is.

De rechtsplegingsvergoeding volgt de aard van de zaak. De vorderingen van eisers zijn niet manifest kwaadwillig.

### **OM DEZE REDENEN,**

**Alle andere argumenten als niet ter zake doende verwerpend,**

### **DE RECHTBANK,**

Gezien de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Recht sprekend in eerste aanleg en op tegenspraak;

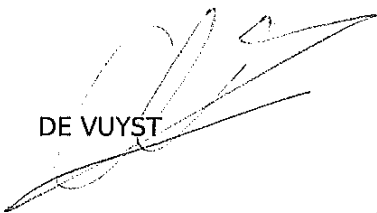
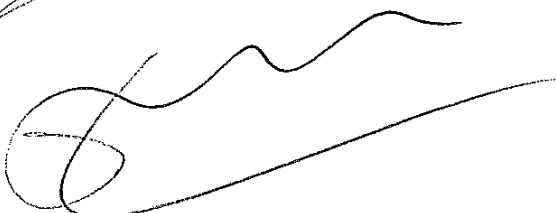
Verklaart de vorderingen van eerste tot derde eiseres onontvankelijk;


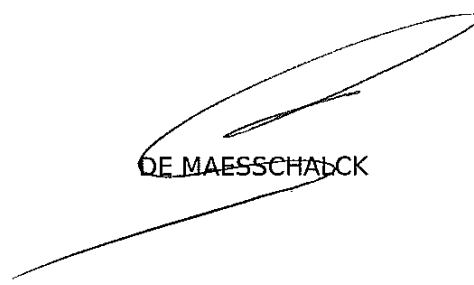
Verklaart de vordering van vierde eiseres ontvankelijk doch ongegrond; stelt de ongeldigheid van het Gemeenschapsmerk 000135959-001 vast;

Dientengevolge veroordeelt eiseressen in solidum, de één bij gebreke aan de andere, tot de kosten van het geding inclusief een rechtsplegingsvergoeding van 5.000 euro aan elk van verweerster en vrijwillig tussenkomende partij.

Aldus gevonnist ter openbare terechtzitting van de 23e Kamer C Buitengewoon - Zaal G van de Rechtbank van Koophandel zetelend te Brussel, waar aanwezig waren en zetelden: Dhr. DE VUYST, Plaatsvervangend rechter, HH. VAN HEES & VAN DAEL, Rechters in Handelszaken; de Heer DE MAESSCHALCK, Griffier.

en uitgesproken ter openbare terechtzitting door Dhr. DE VUYST, Plaatsvervangend rechter, Voorzitter van de Kamer § Dhr. DE MAESSCHALCK, Griffier op **09 -04- 2013**

  
DE VUYST  
  
VAN DAEL

  
VAN HEES  
  
DE MAESSCHALCK

**AANGEBODEN OP :**

**12 -04- 2013**

**NIET TE REGISTREREN**  
**DE ONTVANGER BEX J.P.**  
**D'HOOGHE K.**