

Vonnisnummer
Repertoriumnummer <b>2017 /</b>
Datum van uitspraak <b>20 december 2017</b>
Rolnummer <b>C / 17 / 80</b> <b>C / 17 / 98</b>

**Uitgifte**

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de ontvanger

**Rechtbank van Koophandel  
Antwerpen,  
afdeling Antwerpen**

**Beschikking**

Voorzitter, zetelend op derdenverzet

Aangeboden op
Niet te registreren

de **BVBA ATRAXION**,

waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te 2630 Aartselaar, Industrieweg 19, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0455.022.644,

eisende partij, vertegenwoordigd door mr Daan DE JAEGER en mr Willem DE VOS, advocaten, met kantoor te 1150 Sint-Pieters-Woluwe, Tervurenlaan 270,

## TEGEN

de heer **DE W**,

waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te

de **BVBA IDECA**,

waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te 2610 Wilrijk, Koning Albertstraat 35, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0463.700.580,

verwerende partijen, vertegenwoordigd door mr **Michaël DE VROEY**, advocaat, met kantoor te 2000 Antwerpen, Meir 24.

### I. SITUERING VAN HET GESCHIL

De verwerende partijen, de heer **DE W** en de **BVBA IDECA**, stellen houder te zijn van auteursrechten op een computerprogramma (en onderdelen ervan) die werden ontworpen als webshop van de eisende partij, de **BVBA ATRAXION**. Zij nemen er aanstoot aan dat **ATRAXION** onderdelen ervan zou verkopen aan derden, in weerwil van de vermeende auteursrechten en hebben daarom beschrijvend beslag inzake namaak laten leggen.

Thans komt **ATRAXION** op tegen dit beslag.

### II. PROCEDUREVERLOOP

De heer **DE W** en **IDECA** hebben op 18 mei 2017 een verzoekschrift neergelegd waarbij zij de voorzitter van deze rechtbank toelating vroegen tot leggen van beschrijvend beslag inzake namaak. Bij beschikking van 22 mei 2017 ging de voorzitter hierop in, na kennis te hebben genomen van het verweerschrift dat **ATRAXION** voorheen ter griffie had neergelegd.

ATRAXION komt hiertegen op in derdenverzet, en heeft het geding ingeleid bij dagvaarding betekend op 6 juli 2017. Bij afzonderlijk exploit van 4 augustus 2017 heeft zij de heer DE W en IDECA gedagvaard om uitspraak te horen doen over incidenten in het kader van het beslag inzake namaak.

De zaak werd door een beschikking gewezen op 11 oktober 2017 krachtens artikel 748, § 2 van het Gerechtelijk Wetboek vastgesteld en in beraad genomen op de openbare zitting van 6 december 2017 nadat de raadslieden van partijen werden gehoord.

Het onderwerp van de vordering wordt uitsluitend bepaald door de syntheseconclusies. De rechtbank hield bij de beoordeling van het geschil dan ook rekening met:

- de syntheseconclusie neergelegd op 3 november 2017 en de stukken neergelegd op 28 november 2017 door ATRAXION,
- de ‘allesomvattende syntheseconclusie’ neergelegd op 24 november 2017 en de stukken neergelegd op 29 november 2017 door de heer DE W en IDECA.

In deze procedure werd de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken nageleefd.

### III. DE VORDERINGEN

De vordering van ATRAXION strekt er, in hoofdorde, toe de beschikking van 22 mei 2017 te horen intrekken en de deskundige te horen bevelen alle documenten en materiaal in zijn bezit door het beslag terug te geven aan ATRAXION. Zij stelt, ondergeschikt, procedurele excepties die tot hetzelfde resultaat zouden leiden.

Indien het derdenverzet wordt afgewezen vordert zij dat de heer DE W en IDECA zouden worden veroordeeld tot afgifte van hun nota die de deskundige tijdens het beslag heeft gehanteerd.

De heer DE W en IDECA formuleren een tegenvordering opdat ATRAXION zou worden veroordeeld tot betaling van een schadevergoeding wegens tergend en roekeloos geding.

Zij vorderen verder dat de deskundige zou worden bevolen om zijn verslag neer te leggen, en dat aan ATRAXION zou worden bevolen om in afwachting van een uitspraak ten gronde, om elke verdere reproductie of mededeling van de code in kwestie te staken, onder verbeurte van een dwangsom.

## IV. BEOORDELING

### A. DE PROCEDURELE EXCEPTIES

1. In eerste orde meent ATRAXION dat het eenzijdig verzoekschrift nietig zou zijn bij gebrek aan vermelding van het beroep van de heer DE W . Zij zou belangenschade lijden doordat zij zich niet ten volle kan verweren gelet op de verschillende regels inzake overdracht van auteursrechten naargelang de betrokkene zelfstandig dan wel werknemer is.

Zelfs al ontbrak deze vermelding oorspronkelijk, moet de rechtbank vaststellen dat dit thans geen probleem meer is zodat ATRAXION in conclusies ten volle haar verweer kan voeren.

Er kan dan ook geen belangenschade worden vastgesteld, zodat er geen reden bestaat om het verzoekschrift nietig te verklaren.

Hetzelfde geldt wat betreft het betekeningsexploot.

2. Verder stelt ATRAXION dat de vordering uitgaande van IDECA nietig moet worden verklaard bij gebrek aan correcte inschrijving in de Kruispuntbank van Ondernemingen.

Dit verweer is aan de tergende kant: het veronderstelt dat deze rechtbank van koophandel niet weet dat bij een raadpleging in de KBO ook naar de vestigingseenheden moet worden gekeken.

Hier blijkt IDECA, onder haar vestiging EXPERTISIA, wel degelijk ingeschreven onder code 62.010, "*Ontwerpen en programmeren van computerprogramma's*".

Ook deze exceptie faalt.

3. Anderzijds vorderen de heer DE W en IDECA dat de laatste conclusies van ATRAXION, alsook twee van haar overtuigingsstukken, uit de debatten zouden worden geweerd: na nieuwe conclusietermijnen te hebben verkregen zou deze ruimere argumenten hebben toegevoegd dan deze die het voorwerp waren van haar verzoek tot nieuwe conclusietermijnen.

De rechtbank stelt vooreerst vast dat de nieuwe conclusies waren gerechtvaardigd door nieuwe argumenten die de heer DE W en IDECA zelf in hun (toen) laatste conclusies hadden opgenomen. Verder hebben zij ook nu het laatste woord gehad en hebben zij zich op alle standpunten van ATRAXION kunnen verweren. Zij tonen dus geen belangenschade aan en hun rechten van verdediging zijn op geen enkele wijze geschonden.

Ten overvloede merkt de rechtbank op dat de twee stukken in kwestie openbare stukken betreffen: een rechterlijke uitspraak, en het reglement van deze rechtbank zelf. Er bestaat ook hierom geen reden om deze te weren.

4. Verder stellen zij dat de kortgedingrechter niet bevoegd zou zijn om kennis te nemen van het derdenverzet.

Het derdenverzet wordt krachtens artikel 1125 van het Gerechtelijk Wetboek gebracht voor de rechter die de bestreden beslissing heeft gewezen. Dit is, in dit geval, de voorzitter van de rechtbank van koophandel.

Het is niet omdat ATRAXION — al dan niet terecht — in haar dagvaarding melding maakt van een procedure in kort geding, dat dit effectief het geval is.

Krachtens artikel 1369*bis*/8 van het Gerechtelijk Wetboek neemt de voorzitter die de beschikking heeft uitgesproken kennis van alle incidenten in verband met de uitvoering van de beschrijvings- en beslagmaatregelen. Uit geen enkele wetsbepaling blijkt echter dat de voorzitter die kennis neemt van een derdenverzet tegen een beslag inzake namaak, in kort geding zou zetelen. De verzetdoende partij moet dan ook geen urgentie aantonen.

Ook hier moet verder worden vastgesteld dat de heer DE WIJCK en IDECA op dit vlak geen belangenschade aantonen.

5. De overige excepties zijn zonder voorwerp gelet op wat verder ten gronde zal worden beslist.

## B. HET DERDENVERZET

### 1. Toetsingskader

De rechter die van een derdenverzet kennisneemt, moet in dezelfde omstandigheden als de eerste rechter nagaan of de procedure op verzoekschrift regelmatig is en of de door de eerste rechter bevolen maatregelen gegrond zijn.

Wanneer de beschrijving gevorderd wordt, onderzoekt de rechtbank enerzijds of het ingeroepen intellectueel eigendomsrecht ogenschijnlijk geldig is en anderzijds of er aanwijzingen bestaan volgens welke op het betrokken intellectueel eigendomsrecht inbreuk is gemaakt of dreigde te worden gemaakt.

Op derdenverzet moet de rechtbank zich terugplaatsen op het ogenblik waarop het beslag werd toegestaan. De toetsing gebeurt dan ook niet ten volle (vgl. Chr. RONSE en G. FROIDBISE, 'Beslag inzake namaak', in *Bestendig handboek deskundigenonderzoek*, VI.2, (36) 45: "De verzoeker is ertoe gehouden een recht in te roepen met een voldoende schijn van geldigheid, zonder dat het recht onbetwistbaar of zelfs onbetwist moet zijn. Het ingeroepen recht kan zoals gezegd ook een buitenlands recht zijn. De controle van de rechtbank zal in dit verband slechts een marginaal en voornamelijk formeel karakter hebben."); zie ook F. PETILLON, 'Hoe grondig mag de voorzitter de geldigheid van een recht prima facie beoordelen in een procedure van beslag inzake namaak?', noot onder Gent 14 november 2011, *Computerr.* 2012 (300) 308 – 309).

De aanwijzingen van een inbreuk op dat recht kunnen bijgevolg niet worden afgeleid uit de gegevens verkregen ingevolge de uitvoering zelf van de maatregel en, meer bepaald, uit het deskundigenverslag dat is opgemaakt ter uitvoering van de beschikking waartegen derdenverzet is gedaan (zie Cass. 2 mei 2013, C.12.150.F).

De voorwaarden voor het verkrijgen van de machtiging tot beslag inzake namaak zullen dan ook in dit kader worden beoordeeld.

### ***De beschrijvende maatregel***

6. ATRAXION komt op tegen de toekenning van het beslag inzake namaak als zodanig.

Krachtens artikel 1369*bis*/1, § 1 van het Gerechtelijk Wetboek kunnen de personen die, op grond van een wet betreffende het auteursrecht, met de toestemming van de voorzitter van de rechtbank van koophandel, verkregen op verzoekschrift, door een deskundige laten overgaan tot de beschrijving van alle voorwerpen, elementen, documenten of werkwijzen die van aard zijn de beweerde namaak alsook de oorsprong, de bestemming en de omvang ervan aan te tonen.

Krachtens het § 3 van deze bepaling onderzoekt de voorzitter die uitspraak doet over een verzoek tot verkrijging van maatregelen tot beschrijving:

- 1) of het intellectueel eigendomsrecht waarvan de bescherming wordt ingeroepen, ogenschijnlijk geldig is, en
- 2) of er aanwijzingen zijn dat inbreuk zou zijn gemaakt op het intellectueel eigendomsrecht of dat een inbreuk dreigt.

De vereiste van aanwijzingen van inbreuk of dreigende inbreuk houdt in dat de verzoeker gegevens moet aanreiken die aannemelijk maken dat er een inbreuk zou zijn of zou kunnen worden gepleegd op het intellectueel eigendomsrecht. De aangedragen feiten moeten van die aard zijn dat zij bij een *prima facie*-beoordeling op zich of met elkaar in verband gebracht, een vermoeden doen rijzen van een inbreuk of een dreiging van een inbreuk.

Voor de toekenning van een louter beschrijvende maatregel mag van de verzoeker niet worden gevraagd dat hij de namaak, de voortzetting en omvang daarvan bewijst.

Deze beide voorwaarden dienen vervuld te zijn op het ogenblik van de machtiging om tot de beschrijvende maatregelen over te gaan.

7. Het auteursrecht beschermt geen ideeën of concepten, maar wel de originele uitdrukkingsvorm ervan.

8. Een computerprogramma wordt door het auteursrecht beschermd in zoverre het origineel is. Krachtens artikel 1, 3. van de Richtlijn 2009/24/EG van het Europees Parlement en de Raad van 23 april 2009 betreffende de rechtsbescherming van computerprogramma's, moet het blijken een intellectuele schepping van de maker te zijn. Om te bepalen of het programma voor bescherming in aanmerking komt, mogen geen andere criteria worden aangelegd. Considerans 8 herhaalt en benadrukt dat bij de vaststelling of een computerprogramma een oorspronkelijk werk is, geen criteria mogen worden toegepast met betrekking tot de kwalitatieve of esthetische waarde van het programma.

De originaliteit is dan ook een voldoende, maar tegelijk nog steeds wel een noodzakelijke voorwaarde. Dit betekent dat de maker van een computerprogramma die auteursrechtelijke bescherming ervoor inroept, deze zal moeten aantonen.

9. Een intellectuele schepping is een eigen schepping van de auteur wanneer zij de uitdrukking vormt van diens persoonlijkheid. Dat is het geval wanneer de auteur bij het maken van het werk zijn creatieve bekwaamheden tot uiting heeft kunnen brengen door het maken van vrije en creatieve keuzen.

Aan dit oorspronkelijkheids criterium is voldaan wanneer de maker ervan, bij de keuze of de rangschikking van de gegevens van deze databank, zijn creatieve vaardigheden op een originele manier tot uiting heeft kunnen brengen door het maken van vrije en creatieve keuzes en zo in staat is zijn werk een 'persoonlijke noot' te geven.

Aan het oorspronkelijkheids criterium is echter niet voldaan wanneer de uitdrukking van deze onderdelen door hun technische functie wordt bepaald, aangezien de verschillende manieren om een idee uit te voeren dan zodanig beperkt zijn dat het idee samenvalt met de uitdrukking ervan.

10. De maker die auteursrechtelijke bescherming van een computerprogramma inroept, zal dan ook moeten aangeven welke de oorspronkelijke keuzes zijn die hij heeft gemaakt en die de stempel van zijn persoonlijkheid dragen (vgl. Cass. fr. (civ. 1) 17 oktober 2012, 11-21641, [www.legifrance.fr](http://www.legifrance.fr)).

11. Uit het eenzijdig verzoekschrift van IDECA en de heer DE W blijkt op geen enkele wijze hoe en waarom de software waarvan zij auteursrechtelijke bescherming inroepen, origineel zou zijn. Zij geven hiertoe zelfs geen aanzet.

In deze omstandigheden kon de voorzitter onmogelijk, zelfs *prima facie*, oordelen dat zij het bestaan van een intellectueel eigendomsrecht ook maar waarschijnlijk maken. In randnummer 24 verwijzen zij naar een vermoeden van auteurschap nu de heer DE W in zijn scripts vermeldingen had opgenomen zoals *@author Ideca* -

Indien dit al een vermoeden van auteurschap zou teweegbrengen, zorgt dit alleszins niet voor een vermoeden van originaliteit.

In randnummer 25 stippen zij terecht aan dat de functionaliteiten van een computerprogramma alsook de programmeertaal en de gebruikersinterface geen auteursrechtelijke bescherming genieten, maar dat de laatste twee categorieën wel auteursrechtelijke bescherming kunnen genieten onder het gemeenrechtelijke auteursrecht. Dit vereist vanzelfsprekend originaliteit.

Ten overvloede merkt de rechtbank op dat zij thans in conclusie (p. 21 – 24, nr 100 – 108) nog steeds geen aanzet hiertoe geven. Zij stellen zelfs ten onrechte dat de persoonlijke stempel van de auteur geen factor zou zijn (met verwijzing naar hopeloos verouderde parlementaire voorbereiding en rechtsleer, inmiddels voorbijgestreefd door Europese wetgeving en de rechtspraak van het Hof van Justitie die deze interpreteert).

12. De rechtbank moet dan ook besluiten dat de heer DE W en IDECA niet voldoen aan hun stelplicht als partijen die auteursrechtelijke bescherming inroepen, en wel op zo'n wijze dat de voorzitter onmogelijk, zelfs *prima facie*, kon vaststellen dat er sprake was van een ogenschijnlijk geldig auteursrecht.

Het derdenverzet is dan ook gegrond.

Nu partijen hierdoor in de situatie worden teruggeplaatst alsof er geen beslag was geweest, zal de deskundige alle in beslag genomen stukken en gegevens aan ATRAXION moeten teruggeven.

13. Hieruit volgt meteen dat de tegenvordering op grond van tergend en roekeloos geding ongegrond is.

14. Krachtens artikel 1369bis/3, § 2 van het Gerechtelijk Wetboek kan de rechtbank op verzoek van de verweerder de verzoeker veroordelen tot betaling van een passende schadeloosstelling voor alle ingevolge deze maatregelen veroorzaakte schade wanneer de maatregelen van beschrijving zijn herroepen of wanneer zij vervallen wegens enig handelen of nalaten van de verzoeker, of wanneer later wordt vastgesteld dat er geen inbreuk of dreiging van inbreuk op een intellectueel eigendomsrecht was.

Dit is een objectieve aansprakelijkheid.

ATRAXION maakt aanspraak op een schadevergoeding die zij *ex aequo et bono* begroot op € 20.000,00.

Zij verwijst echter hoofdzakelijk naar omstandigheden die buiten het beslag zelf liggen: de vermeende denigratie van ATRAXION bij leveranciers.

Bij gebrek aan bewezen materiële schade die een gevolg zou zijn van het beslag, begroot de rechtbank de schade van ATRAXION op één symbolische euro.

15. De voorzitter zetelend op derdenverzet is niet bevoegd om kennis te nemen van een stakingsvordering.

## V. DE PROCESKOSTEN

16. Krachtens artikel 1017 van het Gerechtelijk Wetboek verwijst ieder eindvonnis de in het ongelijk gestelde partij in de kosten. Krachtens artikel 1018, 6° van het Gerechtelijk Wetboek omvatten deze kosten de rechtsplegingsvergoeding.

Voor het berekenen van de rechtsplegingsvergoeding moet volgens artikel 2 van het Koninklijk Besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek en tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van de artikelen 1 tot 13 van de wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van de advocaat, het bedrag van de vordering te worden vastgesteld overeenkomstig de artikelen 557 tot 562 en 618 Ger.W.

De rechtsplegingsvergoeding wordt per zaak berekend — en niet per vordering — en het is de hoofdvordering die ineens de hoegrootheid ervan bepaalt wat betreft alle procesverhoudingen, dus ook wanneer er tegenvorderingen zijn.



17. Volgens deze regels is de vordering van ATRAXION niet in geld waardeerbaar. Conform ditzelfde K.B., en bij gebrek aan verzoek van de partijen om hiervan af te wijken, bedraagt de rechtsplegingsvergoeding dus het basisbedrag van € 1.440,00.

18. De rechtbank beschouwt de kosten van dagvaarding in kort geding wat betreft 'incidenten' in het deskundig onderzoek (C / 17 / 98) als onnodige kosten, nu ATRAXION dit punt bij de rechtbank aanhangig had kunnen maken bij gewone brief, en laat deze kosten bij haar.

## VI. BESLISSING

Rechtdoende op tegenspraak en na erover te hebben beraadslaagd, komt de Rechtbank tot volgende beslissing:


- zij voegt de zaken gekend onder de nummers C / 17 / 80 en C / 17 / 98 van de algemene rol samen,
- zij verklaart het derdenverzet toelaatbaar en gegrond, en trekt de beschikking gewezen door de voorzitter van deze rechtbank op 22 mei 2017, gekend onder het nummer B / 17 / 165 van de algemene rol in,
- zij verklaart de tegenvordering toelaatbaar doch ongegrond en wijst ervan af,
- zij verwerpt alle andere en strijdige middelen als niet ter zake dienend,
- zij verwijst de heer DE W en de BVBA IDECA in de kosten van het geding, die door de BVBA ATRAXION worden begroot, en door de Rechtbank worden vereffend op de dagvaardingskosten in derdenverzet van € 416,39 en de rechtsplegingsvergoeding van € 1.440,00.

Dit vonnis werd gewezen door de voorzitter van de Rechtbank van Koophandel Antwerpen, afdeling Antwerpen:

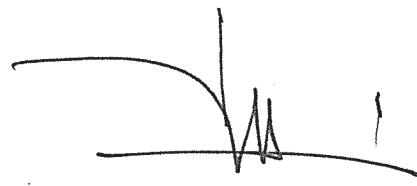
F. BLOCKX, rechter, waarnemend voorzitter,

A. BUNTJENS, griffier,

en uitgesproken in openbare zitting op **20 december 2017** door de voorzitter, bijgestaan door de griffier.



A. Buntjens



F. Blockx