



NIET geteeld afschrift af te maken  
In de zaak van  
Van...  
d.d. 2017 2

71

Folio : \_\_\_\_\_

Repertoriumnummer  <b>460</b>
Datum van uitspraak  <b>13 januari 2016</b>
Rolnummer  <b>A/15/06136</b>

**Uitgifte**

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de ontvanger

# Rechtbank van Koophandel Gent, afdeling GENT

## Vonnis

### OP DE WIJZE VAN HET KORT GEDING

Aangeboden op
Niet te registreren

Inzake van :

A

**Eiseres**, voor wie optreedt als raadsman Meester Edwin De Backer, advocaat met kantoor te 9000 Gent, Coupure 386.

tegen:

B

**Verweerster**, voor wie optreedt als raadsman Meester Gil Lagacie, advocaat met kantoor te 9000 Gent, Napoleon Destanbergstraat, 11 bus 3.

Gelet op de gedinginleidende dagvaarding van 20.11.2015;  
Gelet op de door partijen neergelegde conclusies en stukken;  
Gehoord de partijen ter zitting van 16.12.2015.

#### **Voorwerp van de vordering**

De vordering strekt er toe verweerster verbod te horen opleggen om vanaf heden de foto's van de dames, gemaakt door de heer **C**, te gebruiken of te publiceren en zulks op straffe van een dwangsom van 10.000,00 € per vastgestelde inbreuk op het voornoemde verbod;

Dienvolgens te gebieden dat deze foto's van de websites ('Escorte Sofie') en publiciteitsfolders van verweerster worden gehaald, tevens op straffe van een dwangsom van 10.000,00 € per vastgestelde inbreuk;

Verweerster te horen veroordelen tot de kosten van het geding.

#### **Feiten**

Eiseres baat een huis van ontucht of prostitutie uit, wat ze zelf omschrijft als een escorte bureau.

Eiseres stelt dat zij door de fotograaf **C** foto's liet maken van de vrouwen die voor haar werken en dat thans deze foto's worden gebruikt voor de commerciële doeleinden van verweerster.

Verweerster betwist de vordering.

## Beoordeling

### Ontvankelijkheid

Verweerster beroept zich op de exceptio obscuri libelli en oordeelt dat de gegevens vermeld in de dagvaarding onduidelijk en vaag zijn zodat zij geen verweer kan voeren op gepaste wijze. Meer bepaald suggereert verweerster dat de foto's niet nader beschreven of geïdentificeerd worden en dat evenmin vermeld wordt op welke website de inbreuk zou worden begaan.

Het volstaat de feitelijke gegevens aan te voeren die aan de vordering ten grondslag liggen. De rechter moet, met eerbiediging van de rechten van de verdediging, op de regelmatig aan zijn beoordeling voorgedragen feiten, zonder het voorwerp noch de oorzaak van de vordering te wijzigen, de rechtsregels toepassen op grond waarvan hij de vordering zal inwilligen of afwijzen (Cass. 24.11.1974, Arr.Cass.78-79, 341).

Uit de dagvaarding blijkt dat het gaat om foto's van personeel dat is overgelopen naar verweerster en dat verweerster de foto's gemaakt in opdracht van eiseres zou gebruikt hebben op haar commerciële website. De handelsactiviteiten van partijen zijn niet dermate complex dat veel specificering noodzakelijk zou zijn.

Deze exceptie wordt verworpen.

Verweerster oordeelt dat eiseres een gebrek aan hoedanigheid en belang heeft om de vordering te stellen zodat deze onontvankelijk zou zijn.

Eiseres is handelaar, de foto's betreffen haar handelszaak en het kopiëren of gebruiken van deze foto's door een concurrent is niet zonder belang. De vordering is toelaatbaar.

### Ten gronde

De door partijen gevoerde activiteit is gelet op art.380 Strafwetboek een misdrijf. De foto's waarop eiseres voorhoudt dat ze auteursrecht heeft worden uitsluitend gebruikt in het kader van het aanzetten tot prostitutie.

Het voorwerp van de vordering is derhalve strijdig met de openbare orde en de goede zeden.

**OP DIE GRONDEN**, Wij, Greta Kips, ondervoorzitter in de rechtbank van koophandel Gent, afdeling Gent, de voorzitter en afdelingsvoorzitter wettelijk belet vervangende, zetelend op de wijze van het kort geding, bijgestaan door Alwin Bruynooghe, griffier.

Melding makende dat de artikelen 2 en 30 tot 42 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken werden nageleefd.

Rechtdoende op tegenspraak.

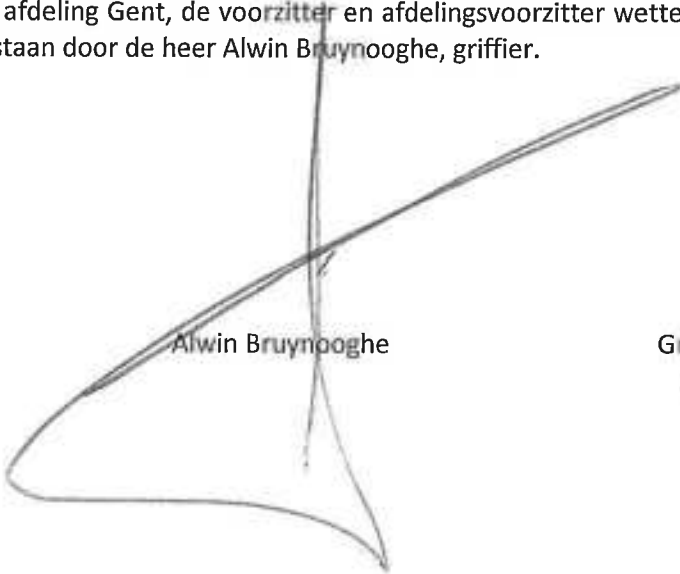
Ontvangen de vordering en verklaren ze ongegrond.

Veroordelen eiseres tot de kosten, begroot als volgt:


- dagvaardingskosten : 316,88 euro
- rechtsplegingsvergoeding: 1.320,00 euro

Aldus uitgesproken op de gewone en openbare terechtzitting van **13 januari 2016**.

Heeft over de zaak geoordeeld: mevrouw Greta Kips, ondervoorzitter in de rechtbank van koophandel Gent, afdeling Gent, de voorzitter en afdelingsvoorzitter wettelijk belet vervangende bij de uitspraak bijgestaan door de heer Alwin Bruynooghe, griffier.



Alwin Bruynooghe



Greta Kips



**Uitgifte**

**137950**

Repertoriumnummer <b>2016/4602</b>
Datum van uitspraak <b>17 oktober 2016</b>
Rolnummer <b>2016/AR/522</b>

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de ontvanger

# Hof van beroep Gent

## Arrest

zevende kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000686269-0001-0009-01-01-1



2016/AR/522 - In de zaak van:

A

appellant, hebbende als raadsman mr. DE BACKER Edwin, advocaat te 9000 GENT, Coupure 386 (ref. 664/11 - T.14.V.50.5295

tegen

B

geïntimeerde, hebbende als raadslieden mr. LAGACIE Gil, en mr. CAUWELS Vincent, beiden advocaat te 9000 GENT, Napoleon Destanbergstraat 11 3 (ref. /)

wijst het hof het volgend arrest:

#### **I Bestreden beslissing – Rechtspleging in hoger beroep**

1.

Het hoger beroep is ingesteld bij verzoekschrift van 18 maart 2016 tegen het vonnis van 13 januari 2016 van de Ondervoorzitter, waarnemende Voorzitter, van de rechtbank van koophandel te Gent, afdeling Gent, die zitting nam zoals in kort geding.

Het is tijdig en regelmatig naar de vorm. Een akte van betekening wordt niet voorgelegd. Evenmin wordt er voorgehouden dat het vonnis betekend werd.

2.

Het Hof heeft artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken in acht genomen.

De procedure gebeurde op tegenspraak. Partijen zijn gehoord op de openbare terechtzitting van 3 oktober 2016. Het Hof nam kennis van de overtuigings- en procedurestukken.

3.

Het Openbaar Ministerie, aan wie de zaak werd meegedeeld, heeft op de zitting van 3 oktober 2016 advies verstrekt bij monde van Advocaat-Generaal Ph. Gysbergs. Hij vorderde de vordering ontoelaatbaar te verklaren wegens schending van de goede zeden, omdat de foto's, die het voorwerp van de vordering tot staking wegens schending van het auteursrecht op de foto's, gemaakt en gebruikt worden om tot prostitutie aan te zetten.





Ondergeschikt vorderde hij de ongegrond verklaring van de vordering.

De partijen kregen de gelegenheid te repliceren.

## II Situering van de betwisting

4.

Met de inleidende dagvaarding, betekend op **20 november 2015** en in haar syntheseconclusie stelt mevrouw **A** een **stakingsvordering** in lastens mevrouw **B**. Deze vordering strekt ertoe mevrouw **B** het verbod op te leggen om de foto's van "de dames", gemaakt door fotograaf **C**; vanaf datum van dagvaarding te gebruiken of te publiceren, onder verbeurte van een dwangsom van € 10.000,00 per vastgestelde inbreuk op het verbod, dienvolgens **B** te veroordelen tot het afhalen van deze foto's van haar websites ('Escorte Sofie') en publiciteitsfolders, tevens onder verbeurte van een dwangsom van € 10.000,00 per vastgestelde inbreuk.

Kort samengevat meent mevrouw **A** dat mevrouw **B** door het gebruik van de foto's die de heer **C** heeft genomen met het oog op de presentatie van de handelszaak van mevrouw **A**, en dit zonder haar toestemming of de betaling van enige vergoeding, inbreuk pleegt op "het intellectuele eigendomsrecht" en zich schuldig maakt aan oneerlijke mededinging met (gebeurlijke) commerciële schade voor mevrouw **A** als gevolg.

Mevrouw **A** vraagt de gedingkosten ten laste te leggen van mevrouw **B** en de voorlopige tenuitvoerlegging van het tussen te komen vonnis toe te staan, niettegenstaande alle verhaal, zonder borgstelling en met uitsluiting van het vermogen tot kantonnement.

5.

Mevrouw **B** vordert de afwijzing van de vordering als onontvankelijk, minstens ongegrond, en vraagt de gedingkosten ten laste te leggen van **A**.

Als argumenten van onontvankelijkheid van de vordering werpt zij de exceptio obscuri libelli op (artikel 702, 3° Ger.W.), en een gebrek aan belang en hoedanigheid in hoofde van mevrouw **A** (artikelen 17 en 18 Ger.W.).

6.

De eerste rechter wees de exceptio obscuri libelli af en stelde vast dat **A** belang en hoedanigheid heeft bij het instellen van de vordering.



Zij wees de vordering af als ongegrond wegens strijdigheid van het voorwerp ervan met de openbare orde en de goede zeden, en dit op basis van de volgende overweging :

*“De door partijen gevoerde activiteit is gelet op art. 380 Strafwetboek een misdrijf. De foto’s waarop eiseres voorhoudt dat ze auteursrecht heeft worden uitsluitend gebruikt in het kader van het aanzetten tot prostitutie.”*

De eerste rechter legde de gedingkosten ten laste van mevrouw A

### III Grieven – Voorwerp van het hoger beroep

7.

Voor een omstandige uiteenzetting van de grieven en de argumentatie van partijen verwijst het hof naar de beroepsakte en de conclusies voor partijen.

8.

Samengevat stelt mevrouw A dat de eerste rechter ten onrechte de discussie tussen partijen heeft toegespitst op de ‘inhoud’ van het intellectueel eigendomsrecht (de aard van de beeltenissen) en niet op de toepassing van het intellectueel eigendomsrecht zelf (het gebruik van de beeltenissen). Zij argumenteert dat:

- het bewijs van haar intellectueel eigendomsrecht m.b.t. de foto’s voorligt,
- mevrouw B dit intellectueel eigendomsrecht geschonden heeft; zij betwist dit niet en erkent de foto’s op haar website te hebben geplaatst zonder enige toelating (noch vermelding van de auteur ervan),
- de eerste rechter ten onrechte van oordeel was dat het auteursrecht wordt ingeperkt door strijdigheid met de goede zeden.

Mevrouw A vordert dan ook de inwilliging van haar hoger beroep, de vernietiging van het bestreden vonnis en de toekenning van haar verzoek om mevrouw B het verbod op te leggen om de foto’s van “de dames” in dienst van mevrouw A , gemaakt door de heer C , te gebruiken of te publiceren, dit onder verbeurte van een dwangsom van € 10.000,00 per vastgestelde inbreuk op het verbod, dienvolgens mevrouw B te veroordelen tot het afhalen van deze foto’s van haar websites (‘Escorte Sofie’) en publiciteitsfolders, tevens onder verbeurte van een dwangsom van € 10.000,00 per vastgestelde inbreuk.

Zij vraagt de gedingkosten ten laste te leggen van mevrouw B

PAGE 01-00000686269-0004-0009-01-01-4





9.

Mevrouw B besluit tot de ongegrondheid van het principaal hoger beroep.

Bij wijze van **incidenteel hoger beroep** vraagt zij het bestreden vonnis te hervormen en de oorspronkelijke vordering onontvankelijk te verklaren. Zij werpt daarbij de exceptio obscuri libelli op alsook het gebrek aan hoedanigheid en belang van A om de vordering in te stellen.

In *ondergeschikte* orde vordert mevrouw B een bevestiging van het bestreden vonnis en de vordering af te wijzen als ongegrond. Kort samengevat stelt zij dat:

- mevrouw A niet bewijst dat zij titularis is van enig (eigendoms)recht op bepaalde foto's,
- een bewijs van een inbreuk op een gebeurlijk (eigendoms)recht niet voorligt,
- mevrouw B steeds ter goeder trouw gehandeld heeft,
- de foto's van de dame "Kristie", die mevrouw B in oktober 2014 met toestemming van mevrouw A op haar website heeft geplaatst, na ingebrekestelling op 26 november 2014 onmiddellijk van de website verwijderd werden, dat een negatief bewijs niet kan worden geleverd en dat de huidige gerechtelijke procedure zoals in kortgeding werd pas een jaar later ingeleid,
- mevrouw A in haar bewijslast faalt; zij toont niet aan dat er vanaf 26 november 2014 tot op heden foto's werden/worden gebruikt in strijd met enig intellectueel eigendomsrecht,
- de vordering zonder voorwerp is en dan ook ongegrond, aangezien de dames Kristie en Sandra niet langer werkzaam zijn in de zaak van B, waardoor mevrouw A heeft om die reden geen belang meer bij haar vordering. (sic)

Mevrouw B vraagt de gedingkosten ten laste te leggen van mevrouw A.

#### IV De gronden van de beslissing en het antwoord op de middelen van de partijen

*Het incidenteel hoger beroep is gegrond:  
de vordering is ontoelaatbaar*

PAGE 01-00000686269-0005-0009-01-01-4



10.

In de eerste plaats is de oorspronkelijke vordering ontoelaatbaar omdat mevrouw Yanzhen Tang niet over de wettelijk vereiste **hoedanigheid** beschikt om de vordering in te stellen.

Opdat een vordering toelaatbaar of ontvankelijk zou zijn is vereist dat de eisende partij procesbekwaam is, en bovendien hoedanigheid en belang heeft om ze in te stellen (artikelen 17 en 18 van het Gerechtelijk Wetboek; vgl. A. FETTWEIS, "Manuel de procédure civile", p. 36 e.v., nr. 26 e.v.; P. VANLERSBERGHE, Gerechtelijk Recht, "Artikelsgewijze commentaar met overzicht van rechtspraak en rechtsleer", Ger.W. artikel 17).

De hoedanigheid is de band tussen de procespartij en het subjectieve recht waaromtrent zij in rechte treedt (P. VAN ORSHOVEN, "Niet-ontvankelijkheid, nietigheid, verval en andere wolfjijzers en schietgeweren van het burgerlijk procesrecht", Themis 2000-2001, I, Gerechtelijk Privaatrecht, nr. 19, p. 35).

11.

Mevrouw A beroept zich op auteursrechten op foto's als grond voor haar vordering. Zij dient derhalve aan te tonen dat zij over die auteursrechten beschikt.

Wettelijk berusten de auteursrechten op een foto in beginsel bij de fotograaf die ze gemaakt heeft, tenzij een andere rechthebbende aangetoond wordt, bijvoorbeeld door een overdracht van de rechten.

Het enige bewijsstuk dat voorgelegd wordt om het auteursrecht van mevrouw A te staven is de volgende e-mail van de fotograaf:

"Beste,

*Ik kan bevestigen dat de foto's in bijlage (Papillon Mask 30, Mask 35, Sandra – 808) foto's zijn die ik heb gemaakt in opdracht van A en die ook door haar werden betaald.*

*Ik heb de foto's zelf niet meer en het is moeilijk te achterhalen wanneer ik de foto's maakte en doorstuurde, maar uiteraard ken ik mijn werk.*

Mvg,

C

(stuk 10 van het dossier van appellante)

PAGE 01-00000686269-0006-0009-01-01-4





Met dit stuk 10 bewijst mevrouw A de overdracht van de auteursrechten van de fotograaf aan haar niet. Het geven van de opdracht, de betaling van de fotograaf, noch het feit dat de fotograaf zelf niet meer over de foto's beschikt bewijzen de overdracht van de auteursrechten niet.

Bij gebrek aan bewijs dat appellante titularis is van de auteursrechten op de foto's, is de vordering ontoelaatbaar bij gebrek aan hoedanigheid.

12.

Ten tweede is het belang dat mevrouw A inroept ongeoorloofd.

Weliswaar vordert appellante op grond van auteursrechten, maar de foto's waarop zij meent rechten te kunnen uitoefenen, dienen onbetwist om aan te zetten tot prostitutie. Er is evenmin betwisting dat aanzetten tot prostitutie strijdig is met artikel 380, § 1 Sw.. Bijgevolg is het belang van appellante strijdig met de goede zeden en dus niet legitiem.

Mevrouw A werpt op dat haar beweerd auteursrecht niet ingeperkt kan worden door "strijdigheid met de goede zeden". Haar argument faalt in rechte. De foto's als dusdanig zijn niet strijdig met de goede zeden. Het enige doel waarvoor zij gebruikt worden, aanzetten tot prostitutie, is strafbaar gesteld. Mevrouw A vordert de stopzetting van het gebruik van de foto's omdat haar auteursrechten en haar commerciële belangen geschaad zijn. Precies de handelsactiviteit van appellante is ongeoorloofd. De foto's worden niet gebruikt in het kader van bijvoorbeeld een tentoonstelling, of in het kader van welke legitieme context ook. De uitsluitende uitoefening van een recht, dat op zichzelf geoorloofd zou kunnen zijn, om een onwettige activiteit te ondersteunen en te bevorderen, maakt de uitoefening van dat recht ongeoorloofd.

Ook op deze grond is de oorspronkelijke vordering ontoelaatbaar.

#### *Overige middelen en argumenten*

13.

Gelet op wat hiervoor beslist is, wordt niet verder ingegaan op de overige middelen en argumenten van de partijen.

Enkel ten overvloede vermeldt het hof nog dat het dispositief van de syntheseconclusie in hoger beroep van appellante zo vaag en onnauwkeurig is dat geen uitvoerbaar stakingsbevel en / of herstelmaatregel zou kunnen bevolen worden.



### Kosten

14.

Op grond van de artikelen 1042, 1017 en 1022 Ger. Wb. wordt appellante tot betaling van de kosten veroordeeld.

De basisrechtsplegingsvergoeding voor de hoofdvordering bedraagt € 1.440,00.

Volgens artikel 1022, eerste lid, Gerechtelijk Wetboek, is de rechtsplegingsvergoeding een forfaitaire tegemoetkoming in de kosten en erelonen van de advocaat van de in het gelijk gestelde partij.

Artikel 1, tweede lid, koninklijk besluit Tarief Rechtsplegingsvergoeding bepaalt dat de bedragen vastgesteld worden per aanleg.

Krachtens artikel 2, tweede lid, van voornoemd koninklijk besluit wordt de rechtsplegingsvergoeding berekend op basis van het bedrag van de vordering dat wordt vastgesteld overeenkomstig de artikelen 557 tot 562 en 618 Gerechtelijk Wetboek in verband met de bepaling van de bevoegdheid en de aanleg.

Uit deze bepalingen, in het bijzonder uit artikel 2, tweede lid, koninklijk besluit Tarief Rechtsplegingsvergoeding dat niet verwijst naar artikel 620 Gerechtelijk Wetboek, volgt dat de in het gelijk gestelde partij slechts recht heeft op één rechtsplegingsvergoeding per aanleg, die berekend wordt op basis van het bedrag van de hoofdvordering.

(Cass., 24 maart 2016 en Cass., 10 januari 2011, [www.cass.be](http://www.cass.be))

Er is in de huidige zaak geen grond om voor het incidenteel hoger beroep een aparte rechtsplegingsvergoeding toe te kennen; de vorderingen vormen één geheel.

### OP DEZE GRONDEN,

#### Het Hof:

- verklaart het hoger principaal en incidenteel beroep toelaatbaar, maar enkel het laatste gegrond in de volgende mate;
- vernietigt het bestreden vonnis;
- doet opnieuw recht;
- verklaart de oorspronkelijke vordering ontoelaatbaar;
- veroordeelt appellante op hoofdberoep tot betaling van de kosten, bepaald als volgt in hoger beroep op een rechtsplegingsvergoeding van € 1.440,00.



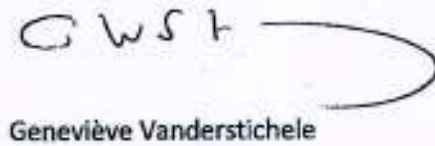
Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van het Hof van Beroep te Gent, 7<sup>de</sup> kamer, alleenzetelend, in datum van **zeventien oktober tweeduizend zestien**.

Aanwezig:

Geneviève Vanderstichele, raadsheer, wn. voorzitter,  
Kristoffel Goossens, griffier.



Kristoffel Goossens



Geneviève Vanderstichele





Eensluidend verklaarde kopie

Afgeleverd aan: FOD Economische Zaken, Algemene Directie

art. Intellectuele rechten

Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.



Gent, 18-10-2016

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and strokes, positioned above the name and title.

Kristoffel Goossens  
griffier