

AFSCHRIJF art. 792 G.W.  
Vrijgesteld expedietrecht  
art. 280/2° Weib. Reg.

Vonnisnummer <b>56</b>
Repertoriumnummer <b>2018 / 6934</b>
Datum van uitspraak <b>16 mei 2018</b>
Rolnummer <b>A / 17 / 07407</b>

**Uitgifte**

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de ontvanger

# Rechtbank van Koophandel Antwerpen, afdeling Antwerpen

## Vonnis

Voorzitter, zetelend zoals in kort geding

Aangeboden op
Niet te registreren

**de BVBA STOFFELS,**

waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te 2310 Rijkevorsel, Kleine Gammel 61, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0454.107.577,

eisende partij, vertegenwoordigd door mr Stijn DEBAENE, en mr Hakim HAOUIDEG, advocaten, met kantoor te 1040 Brussel, Louis Schmidtlaan 29 bus 15,

**TEGEN****de BVBA DEN BERK,**

waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te 2330 Merksplas, Berkelaar 10, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0885.985.033,

verwerende partij, vertegenwoordigd door mr Jeroen MUYLDERMANS en mr Philippe DE JONG, advocaten, met kantoor te 1000 Brussel, Havenlaan 86 C bus 414.

**I. SITUERING VAN HET GESCHIL**

Beide partijen zijn actief in de sector van de tomatenweek, waarbij door beiden diverse variëteiten tomaten worden gekweekt en aangeboden, in verschillende verpakkingen.

Relevant m.b.t. het voorliggende geschil is een ingebrekestelling die namens eiseres aan verweerster wordt gericht op 14 december 2016, waarin eiseres verweerster verwijt door haar op de markt gebrachte verpakkingen van tomaten te kopiëren.

In het bijzonder wordt verwezen naar een verpakking die eiseres op de markt heeft gebracht onder de benaming "Tomashake", evenals verpakkingen onder de benaming "Tricolore" en "Tomalocal".

In deze ingebrekestelling verwijst eiseres eveneens naar de producten die verweerster op de markt heeft gebracht onder de benaming "Miss Perfect" en die volgens eiseres het uitzicht en het gevoel van haar "TomaD'or"- lijn overneemt.

Verweerster wordt formeel aangemaand om de commercialisering van deze verpakkingen te staken.

Verweerster betwist de aanspraken bij schrijven van 14 februari 2017.

Op 13 oktober 2017 wordt door eiseres een inschrijving genomen voor een beeldmerk met gebruik van de kleuren rood – wit – goud voor verse tomaten.

Op 21 oktober 2017 brengt eiseres dagvaarding uit.

Huidige vordering heeft enkel betrekking op de verpakking van de "TomaD'or"- lijn van eiseres, die volgens haar onrechtmatig gekopieerd wordt door de verpakking van de "Miss Perfect" – lijn, op de markt gebracht door verweerster.

## II. PROCEDUREVERLOOP

Het geding werd ingeleid bij dagvaarding betekend op 23 oktober 2017.

De zaak werd door een beschikking gewezen op 12 maart 2018 krachtens artikel 747, § 1 van het Gerechtelijk Wetboek vastgesteld en in beraad genomen op de openbare zitting van 18 april 2018 nadat de raadslieden van partijen werden gehoord.

Het onderwerp van de vordering wordt uitsluitend bepaald door de syntheseconclusies. De rechtbank hield bij de beoordeling van het geschil dan ook rekening met:

- de conclusie neergelegd op 4 april 2018 en de stukken neergelegd op 6 april 2018 door EISERES,
- de syntheseconclusie neergelegd op 23 februari 2018 en de stukken neergelegd op 12 maart 2018 en ter zitting neergelegd op 18 april 2018 door VERWEERSTER.

## III. DE VORDERING

De vordering van eiseres strekt ertoe:

In hoofdorde:

- Te horen zeggen voor recht dat verweerster door het gebruik van de aangevochten verpakkingen een merkinbreuk begaat in de zin van art. 2.20.1.b van het Benelux Verdrag inzake Intellectuele eigendom.
- Verweerster te bevelen om het gebruik van de aangevochten verpakkingen te staken onder verbeurte van een dwangsom van 1.000 euro per eenmalig gebruik dat zou worden gemaakt van één van de aangevochten verpakkingen.

In ondergeschikte orde:

- Voor recht te zeggen dat verweerster door het gebruik van de aangevochten verpakkingen en de daarmee gepaard gaande displaydozen, na reeds andere verpakkingen van eiseres te hebben nagebootst, zich bezondigt aan een door artikel VI.104 W.E.R. verboden oneerlijke marktpraktijk.

- Verweerster te bevelen om het gebruik van de aangevochten verpakkingen te verbieden, onder verbeurte van een dwangsom van 1.000 euro per eenmalig gebruik dat zou worden gemaakt van één van de aangevochten verpakkingen.

In ieder geval:

- Verweerster te veroordelen tot de publicatie gedurende 60 dagen van volgende tekst op de homepagina's van de [www.denberkdelyce.be](http://www.denberkdelyce.be) websites met daaronder een link naar een PDF van het tussen te komen vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 euro per dag vertraging van de publicatie na betekening van het vonnis of per dag onderbreking van de publicatie voor het einde van de 60 dagen periode:

*“Den Berk veroordeeld omwille van kopiëren verpakking van Stoffels bvba*

*Bij vonnis van (datum) van de Voorzitter van de Rechtbank van Koophandel te Antwerpen werd Den Berk veroordeeld omwille van het kopiëren van de verpakking van de Toma'Dor tomaten van Stoffels bvba.*

*De Voorzitter veroordeelde Den Berk daarom tot de stopzetting van het gebruik van de verpakking en tot de publicatie van het vonnis op onze website. U vindt hier een link naar het volledige vonnis.”*

- Verweerster te veroordelen tot alle kosten van het geding.

#### **IV. BEOORDELING**

##### **A. DE ONTVANKELIJKHEID**

De vordering werd gesteld bij dagvaarding, regelmatig naar vorm en termijn.

Eiseres geeft blijkt van de vereiste hoedanigheid en belang.

De vordering is ontvankelijk, wat trouwens niet wordt betwist.

##### **B. BEOORDELING TEN GRONDE**

###### **I. Merkrechtelijke inbreuk ?**

1. Eiseres verwijt verweerster in hoofdorde een merkinbreuk.

Eiseres is houdster van het Benelux beeldmerk dat op 16 oktober 2017 werd ingeschreven onder het nummer 1022132 waarbij gebruik wordt gemaakt van de kleuren rood – wit – goud voor verse tomaten. Het beeldmerk wordt door eiseres gebruikt voor het vooraanzicht van een verpakking voor verse tomaten.



Zij beroept zich op art. 2.20.1.b van het Benelux Verdrag inzake Intellectuele Eigendom (BVIE) om zich te verzetten tegen het gebruik door verweerster van twee verpakkingen, die volgens haar een merkrechtelijke inbreuk op haar beeldmerk uitmaken.



Verweerster meent in eerste instantie dat eiseres zich t.a.v. verweerster niet op het door haar gedeponeerde merk kan beroepen gelet op het voorgebruik in haar hoofde.

2. Het wordt niet betwist dat dat de exclusieve rechten die een merkhouders kan laten gelden pas ontstaan vanaf de registratiedatum van het merk.

Overeenkomstig art. 2.20 Benelux – Verdrag van 25 februari 2005 inzake de intellectuele eigendom geeft het ingeschreven merk de houder een uitsluitend recht op grond waarvan hij iedere derde die niet zijn toestemming hiertoe heeft verkregen, het gebruik van een teken kan verbieden: ...

b. wanneer dat teken gelijk is aan of overeenstemt met het merk en in het economisch verkeer gebruikt wordt voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten, indien daardoor bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende het gevaar van associatie met het merk; ...

Overeenkomstig art. 2.23.2 BVIE omvat het uitsluitend recht op een merk niet het recht zich te verzetten tegen het gebruik in het economisch verkeer van een overeenstemmend teken dat zijn bescherming ontleent aan een ouder recht van slechts plaatselijke betekenis, indien en voor zover dat recht erkend is ingevolge de wettelijke bepalingen van één van de Benelux-landen.

De rechtbank treedt verwerende partij bij in haar standpunt dat voormelde bepaling niet in die zin kan worden geïnterpreteerd dat deze bescherming enkel toekomt aan een oudere handelsnaam en niet aan een ander teken.

Het wordt niet betwist dat het gebruik van de gewraakte verpakkingen door verweerster dateert van voor de registratie van het beeldmerk door eiseres.

Dit gebruik door verweerster werd echter voorafgegaan door een eerder gebruik dat eiseres zelf maakte van haar verpakking, doch waarvoor slechts op 23 oktober 2017 de beeldmerkinschrijving werd verricht.

Niet verweerster, maar eiseres zelf was dus de eerste gebruiker van de verpakking waarvoor de latere beeldmerkinschrijving werd verricht.

Bovendien kan er bezwaarlijk sprake zijn van een ouder recht van slechts plaatselijke betekenis.

Uit de website van verweerster blijkt dat immers deze zich richt op een (inter)nationaal publiek (zie o.m. '.com', raadpleging mogelijk in de talen Nederlands, Frans, Duits en Engels).

Op grond hiervan kan voorgaande overwegingen kan verweerster zich niet beroepen op de bepaling van art. 2.23.2 BVIE, afgezien nog van de vraag of er sprake is van een overeenstemmend teken (cf. hierna).

3. Verweerster betwist vervolgens dat er sprake is van een merkrechtelijke inbreuk.

Voor een inbreuk op het hiervoor reeds geciteerde art. 2.20,b) BVIE is vereist dat:

- a. Het betwiste teken wordt gebruikt in het economisch verkeer
- b. Het betwiste teken gelijk of gelijkaardig is aan het ingeschreven merk
- c. De waren of diensten waarvoor het betwiste teken wordt gebruikt identiek of gelijkaardig zijn aan die waarvoor het merk is ingeschreven
- d. Er verwarringsgevaar bestaat, minstens associatiegevaar.

4. Er bestaat geen betwisting over dat het betwiste teken door verweerster wordt gebruikt in het economische verkeer.

Er bestaat evenmin betwisting over dat het merk van eiseres en de door verweerster gebruikte tekens betrekking hebben op identieke waren, zijnde verse (kers)tomaten.

Wel betwisting bestaat er over de overeenstemming tussen het betwiste teken en het merk en het hieruit voortvloeiende verwarringsgevaar.

5. Er is sprake van overeenstemming tussen merk en aangevochten teken wanneer zij in de ogen van het relevante publiek ten minste voor een deel gelijk zijn wat één of meer aspecten betreft.

De beoordeling van de overeenstemming tussen merk en teken dient te gebeuren op globale wijze, op basis van de totaalindruk (visueel, auditief, begripsmatig), rekening houdend met de onderscheidende elementen en de dominantie van bepaalde bestanddelen, en met de wijze waarop het merk gebruikelijk wordt aangeboden aan het relevante publiek.

Daarbij dient meer belang te worden gehecht aan de gelijkenissen dan aan de verschillen, gelet op het onvolmaakt herinneringsbeeld van de consument, gelet op het feit dat de producten doorgaans niet naast elkaar worden aangeboden.

De beoordeling dient te gebeuren vanuit het oogpunt van de gemiddeld geïnformeerde oplettende consument.

De visuele gelijkenissen zijn van groter belang indien de waren, waarop het merk en de aangevochten tekens betrekking hebben, verkocht worden in zelfbedieningswinkels, waar de consument de producten zelf uit de rekken neemt, wat in deze het geval is.

De rechtbank merkt volgende visuele gelijkenissen op tussen het ingeroepen merk en de aangevochten tekens:

- een afgesloten verpakking
- waarvan het voor- of bovenaanzicht (al naar gelang de verpakking al liggend of rechtop wordt gepresenteerd) bestaat uit niet- transparante delen boven en onderaan
- gescheiden door een transparant gedeelte, waardoor de tomaten zichtbaar zijn
- waarbij het bovenste niet- transparante witte gedeelte melding maakt van het woordmerk / de benaming, een figuratief element en een onderschrift in gouden kleur
- en waarbij op de onderste niet-transparante strook eveneens tekeningen / symbolen staan in dezelfde gouden kleur en de afbeelding van rode tomaten

Anderzijds zijn er volgende visuele verschillen tussen het ingeroepen merk en de aangevochten tekens:

- de vorm van de verpakking is verschillend. Het product van eiseres wordt aangeboden in een rechtopstaand hersluitbaar zakje (breed onderaan, plat bovenaan), voorzien van een handvat aan de bovenkant. Het product van verweerster wordt aangeboden in een kartonnen platliggend schaalpje, in de hierboven omschreven afgesloten folie.
- De zichtbare binnenachterkant van het zakje van eiseres heeft een witte kleur. De zichtbare binnenkant van het kartonnen schaalpje heeft een rode kleur.

- Het niet transparante witte gedeelte van de verpakking van eiseres bovenaan is een rechthoek (suggestie van etiket), terwijl het een witte strook over de hele breedte van de verpakking van het product van verweerster betreft.
- Het figuratieve element op het niet transparante witte gedeelte van de verpakking bovenaan is verschillend (oosters aandoende kroon bij het beeldmerk van eiseres tegenover drie kleine cirkels op de verpakking van verweerster)
- De vermelding van het woordmerk “TomaD’or” op de verpakking van eiseres tegenover de vermelding van de benaming ‘Miss Perfect’ op de verpakking van verweerster.
- Het niet- transparante gedeelte van de verpakking van eiseres onderaan bevat een rode en een witte strook, waarop louter figuratieve elementen in goud en rood (tekeningen van medaille, tomatenplant, vogel, zon, garde) werden aangebracht; het niet transparante gedeelte van de verpakking onderaan van verweerster bevat enkel een witte strook, waarop een fotografische afbeelding van tomaten in een kommetje staat afgebeeld naast figuratieve elementen met eerder informatieve waarde in gouden kleur.

6. Uit de opsomming zoals hiervoor weergegeven dient inderdaad afgeleid dat er visuele gelijkenissen zijn tussen bepaalde aspecten van het beeldmerk van eiseres en de aangevochten tekens van verweerster.

De vraag is echter of deze gelijkenissen van die aard zijn dat hierdoor in die mate overeenstemming is dat er verwarringsgevaar bestaat in hoofde van de gemiddeld aandachtige consument.

Er is sprake van verwarringsgevaar wanneer het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn.

Dat verwarringsgevaar moet globaal worden beoordeeld, rekening houdend met alle omstandigheden van de specifieke zaak, waaronder de bekendheid van het merk op de markt, het onderscheidend vermogen van het door eiseres gedeponeerde beeldmerk, de mate van overeenstemming tussen het totaalbeeld van merk en teken, de geïdentificeerde waren ...

7. Niettegenstaande eiseres voorhoudt het beeld waarvoor thans een inschrijving als beeldmerk werd genomen, reeds te gebruiken sinds 2014, en niettegenstaande haar ingebrekestelling aan verweerster dateert van 14 december 2016, heeft zij het toch niet nodig geacht om een inschrijving van het bewuste beeldmerk te deponeren voor 16 oktober 2017.

Het betreft een spoedinschrijving die dateert van net voor het uitbrengen van de dagvaarding ter inleiding van huidige procedure.

Het gaat dus om een zeer jong merk.

Eiseres levert geenszins het bewijs dat dit beeldmerk enige, laat staan algemene bekendheid geniet op de betrokken markt bij het relevante publiek.



8. Het onderscheidend vermogen van een merk moet beoordeeld worden op basis van de waren of diensten waarvoor de inschrijving van het merk is aangevraagd en van de perceptie door de betrokken marktsectoren, zijnde de consumenten van die waren of diensten.

Waarom is de merkrechtelijke bescherming verleend ?

Enkel het beeld van het vooraanzicht van de verpakking maakt voorwerp uit van het depot van eiseres, met expliciete afbeelding van het woordmerk TomaD'Or en het gebruik van de kleuren rood – wit – goud voor verse tomaten.

Aan de verpakking op zich werd geen merkrechtelijke bescherming verleend.

Het aanbieden van verpakte tomaten in zelfbedieningszaken heeft heden ten dage geen onderscheidend vermogen meer.

Het is correct dat verse tomaten vaak los en onverpakt worden aangeboden, maar het aandeel van de reeds verpakte tomaten in zelfbedieningszaken is minstens even groot.

Een kleur of kleuren als zodanig worden in beginsel in het hedendaags handelsverkeer evenmin gebruikt als identificatiemiddel.

De perceptie door de consument van de gebruikte kleur(en) is niet dezelfde als van het beeldmerk in zijn geheel.

Consumenten zijn niet gewend om de herkomst van waren bij gebreke aan enig grafisch of tekstueel element af te leiden uit de kleur van de verpakking.

Door eiseres werd geen kleurmerk aangevraagd.

Het kleurelement dient in deze te worden beschouwd als bijdragend tot het onderscheidend vermogen van het beeldmerk.

Het gebruik van een wit kleurvlak bij de verpakking van verse groenten in het algemeen, van verse tomaten in het bijzonder is niet uitzonderlijk, verrassend of ongewoon.

De rode kleur is voor de hand liggend bij het aanbieden van verse tomaten.

Terecht wordt door eiseres voorgehouden dat het gebruik van de gouden kleur contra-intuïtief is voor de betrokken waren.

Goud roept bepaalde gedachteassociaties op, m.n. dat het gaat om een luxe product binnen het aangeboden gamma, waarmee de specifieke aandacht van de consument wordt beoogd.

Het gebruik van de gouden kleur of van de gebruikte kleurencombinatie wit – rood – goud vervult echter niet de functie om de herkomst van de tomaten te identificeren als tomaten van eiseres.

Bovendien is het kleurgebruik niet in die mate dominant aanwezig dat hierdoor de andere bestanddelen (woordelement, logo, figuratieve elementen) verwaarloosbaar zijn in het totaalbeeld van het beeldmerk.

Integendeel, het recent ingeschreven beeldmerk maakt opnieuw gebruik van het woordmerk "TomaD'Or" waarvoor door eiseres reeds een eerdere afzonderlijke inschrijving werd genomen op 14 november 2013.

Dit woordmerk is dominant aanwezig in het totaalbeeld van het beeldmerk.

9. Gelet tenslotte op de aard van het product (verse tomaten) zal het aankoopgedrag van de gemiddeld aandachtige consument trouwens meer bepaald worden door de visuele kwaliteit van het product zelf.

Anders dan bij producten met een standaard kwaliteit (koekjes, chocolade, olijfolie ...) zal het aankoopgedrag van de gemiddeld aandachtige consument bij de aankoop van verse tomaten hoofdzakelijk bepaald worden door de zichtbare kwaliteit van het product zelf.

10. Gelet op het gebrek aan bekendheid van het beeldmerk, het weinig onderscheidend vermogen van het beeldmerk, waarbij het woordmerk op zich een dominant bestanddeel uitmaakt van het geheel, gelet bovendien op de aard van de koopwaren waarvoor het beeldmerk werd gedeponerd, is de rechtbank van oordeel dat de hiervoor opgesomde visuele onderscheidende bestanddelen van het beeldmerk verhinderen dat er in die mate overeenstemming is tussen merk en teken dat hierdoor verwarringsgevaar bestaat in hoofde van de gemiddeld aandachtige consument.

Op basis van voorgaande overwegingen wordt geen merkrechtelijke inbreuk weerhouden.

## II. Oneerlijke mededinging ?

In ondergeschikte orde is eiseres van oordeel dat - voor zover de rechtbank van oordeel zou zijn dat er geen sprake is van een merkinbreuk omdat er geen verwarringsgevaar zou zijn - er toch staking van het gebruik van de aangevochten verpakkingen dient te worden bevolen aangezien er volgens haar minstens sprake is van een inbreuk door verweerster op de eerlijke marktpraktijken door het systematisch overschakelen door verweerster naar verpakkingen die op verschillende vlakken erg overeenstemmen met eerder door haarzelf op de markt gebrachte verpakkingen terwijl er ontelbare mogelijkheden bestaan om tomaten te verpakken.

Verweerster werpt vier verweermiddelen op:

- Hetzelfde gebrek aan overeenstemming tussen de verpakkingen.
- Het volstrekke gebrek aan bekendheid of enig imago voor de ingeroepen verpakkingen.
- De afwezigheid van enige begeleidende omstandigheid.
- De zeer aanzienlijke inspanningen en investeringen die verweerster zelf heeft verricht om 'Miss Perfect' te lanceren en een eigen imago te geven.

Eiseres verwijt verweerster een systematisch kopieergedrag.

Zij baseert zich hiervoor op het algemene verbod van met de eerlijke marktpraktijken strijdige daden, waardoor een onderneming de beroepsbelangen van een of meer andere ondernemingen schaadt of kan schaden (art. VI.104 WER.)

Het kopiëren van de prestaties van een andere onderneming is in beginsel toegelaten.

Het wordt pas ontoelaatbaar indien hierdoor een intellectueel eigendomsrecht wordt miskend, of indien het plaats vindt onder begeleidende omstandigheden die indruisen tegen de eerlijke marktpraktijken.

De eerste twee argumenten van verweerster kwamen reeds ter sprake in de beoordeling van een eventuele merkrechtelijke inbreuk en de overwegingen van de rechtbank in dit kader blijven – in zoverre relevant - gehandhaafd.

Inbreuk op merkrechten werd niet weerhouden.

Vervolgens dient te worden nagegaan of er sprake is van begeleidende omstandigheden dan wel of door verweerster enig voordeel wordt gehaald om een andere reden dan het louter nabootsen, waardoor het op de markt brengen van de verpakking van de Miss Perfect – lijn door verweerster een onrechtmatig karakter zou verkrijgen.

Wat betreft het beweerde ‘systematisch overschakelen’ wenst de rechtbank in eerste instantie op te merken dat uit de afbeeldingen van de verpakkingen en uit de gegevens van het dossier niet kan worden afgeleid of de verpakkingen van eiseres dan wel deze van verweerster als eerste op de markt werden gebracht.

In ieder geval heeft eiseres het om ongekende redenen eerder niet nuttig / noodzakelijk geacht om op te treden tegen de andere door verweerster gebruikte verpakkingen.

Eerdere of andere verpakkingen van eiseres en verweerster maken niet het voorwerp uit van de huidige stakingsvordering.

Enkel de verpakkingen van de ‘TomaD’Or’ en de ‘Miss Perfect’ – lijn kunnen het voorwerp uitmaken van de beoordeling.

Verwarringsgevaar wordt ook in het licht van het WER niet weerhouden.

Aan de hiervoor reeds weerhouden overwegingen i.v.m. het vermeende verwarringsgevaar, wordt toegevoegd dat – naast de reeds eerder vastgestelde visuele verschillen m.b.t. het beeldmerk op zich - de vorm van de verpakkingen die door verweerster op de markt werden gebracht totaal verschillend is van de verpakking waarin eiseres haar ‘TomaD’or’ - gamma op de markt brengt.

Eiseres doet dit in een rechtopstaande zak met handvat, breed onderaan, plat bovenaan.

Verweerster verkoopt de ‘Miss Perfect’ tomaten in een liggend kartonnen schaalpje in een afgesloten plasticfolie.

Deze verschillende verpakkingsvorm die invloed heeft op de wijze van presenteren van de verpakkingen, maakt de verschillen tussen de producten van eiseres en deze van verweerster groter, waardoor er geen sprake is van verwarringsgevaar of associatiegevaar.

Verweerster toont bovendien aan dat zij voor de door haar gebruikte verpakking voor de 'Miss Perfect'- lijn zelf de nodige creatieve inspanningen heeft geleverd, dan wel hiertoe opdracht heeft gegeven aan derden.

Eiseres toont niet aan dat er sprake is van andere begeleidende omstandigheden die het gedrag van verweerster een onrechtmatig karakter zouden verlenen.

Op grond van bovenstaande overwegingen is de rechtbank van oordeel dat de vordering wegens beweerde inbreuken op de eerlijke marktpraktijken eveneens dient te worden afgewezen als ongegrond.

## V. BESLISSING

Om alle redenen die hierboven werden weergegeven,

Met naleving van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Rechtdoende op tegenspraak,

Na erover te hebben beraadslaagd, komt de Rechtbank tot volgende beslissing:

- zij verklaart de vordering zoals gesteld door eiseres, zowel in hoofdorde als in ondergeschikte orde ontvankelijk, doch ongegrond,
- zij verwijst eiseres in de kosten van het geding, die door de PARTIJEN worden begroot, en door de Rechtbank worden vereffend op de dagvaardingskosten van € 344,24 en de rechtsplegingsvergoeding van € 12.000,00.

De voorlopige tenuitvoerlegging van deze beslissing volgt uit art. XVII.6 W.E.R.

Dit vonnis werd door de Voorzitter, zetelend zoals in kort geding van de Rechtbank van Koophandel Antwerpen, afdeling Antwerpen, waar zitting hadden:


C. DE GROODT,

rechter, waarnemend voorzitter,

A. BUNTJENS,

griffier,

en uitgesproken in openbare zitting van diezelfde kamer op **16 mei 2018** door de voorzitter, bijgestaan door de griffier.



A. Buntjens



C. De Groodt