

Repertoriumnummer 2017/
Datum van uitspraak 02 MRT 2017
Rolnummer A/15/06329
<input type="checkbox"/> Niet aan te bieden

Uitgifté

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Nederlandstalige Rechtbank van Koophandel Brussel

Vonnis

Kamer van de voorzitter
Vordering zoals in kort geding

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van:

De BVBA EMIRDAG, met maatschappelijke zetel te 2600 BERCHEM, Baron de Casterstraat 31 en ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het nummer 0423.767.165

Eisende partij

Die wordt vertegenwoordigd door meester R. Borreman loco meester D. Pressman
Advocaat te 2600 Antwerpen (Berchem), Ruytenburgstraat 41

En:

De NV TADAL, met maatschappelijke zetel te 1000 BRUSSEL, Werkhuizenkaai 22-23 en ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het nummer 0455.967.702

Verwerende partij

Die wordt vertegenwoordigd door meester S. Criel
Advocaat te 9000 Gent, Zuidstationstraat 34-36

En:

De BVBA CHAKIRS, BE, met vennootschapszetel gevestigd te 2000 Antwerpen, Kronenburgstraat 52-54 en ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het nummer 0454.152.416

Vrijwillig tussenkomende partij

Die wordt vertegenwoordigd door meester D. Van Himbeek
Advocaat te 2018 Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 33-35 bus 1

1. DE PROCEDURE

1. De vordering werd ingeleid bij dagvaarding die op 13 november 2015 werd betekend. Bij vonnis van 28 oktober 2016 werden de debatten heropend.

2. De partijen hebben hun middelen en conclusies voorgedragen in de openbare terechtzitting van 23 december 2016. De stakingsrechter nam vervolgens de zaak in beraad op 5 januari 2017 waarna de debatten werden gesloten.

3. De bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken zijn nageleefd.

4. Het vonnis wordt gewezen na tegenspraak.

2. DE FEITEN

5. Voor de samenvatting van de feiten verwijst de stakingsrechter naar het tussenvonnis.

3. DE VORDERINGEN VAN PARTIJEN

3.1 Eisende partij verzoekt de stakingsrechter:

"De vordering van [eisende partij] ontvankelijk en gegrond te verklaren.

Te zeggen voor recht dat verweerster door het gebruik van de handelsbenaming "EMIRDAG" op de verpakking van Halal-vleeswaren en door het gebruik van deze verpakking, al dan niet in combinatie met andere woorden en/of tekens, een inbreuk pleegt op enerzijds artikel 8 van het Unieverdrag van Parijs dd. 20.03.1883 en anderzijds artikel 2.20. en 2.21 B.V.I.E. en artikel VI.17 WER en op artikel 1382 B.W.

Dienvolgens in toepassing van de artikelen XVII.1 en XVII.14 WER verweerster te veroordelen tot de onmiddellijke staking van elk gebruik van de handelsbenaming "EMIRDAG" van [eisende partij] en van de door haar gebruikte verpakkingen, onder welke vorm ook en al dan niet in combinatie of met toevoeging van andere woorden en/of tekens, op verpakkingen en/of in reclame of op enige andere wijze in het economisch verkeer waardoor verwarring kan ontstaan tussen de diensten en/of ondernemingen van [eisende partij] en verweerster; en dit binnen de twee dagen na de Tussen te Komen beschikking, dit alles onder verbeurte van een dwangsom van 1.000,00 € per dag vertraging in de uitvoering van de Tussen te Komen Beschikking en per vastgestelde inbreuk.

De te vellen beslissing uitvoerbaar bij voorraad te horen verklaren, niettegenstaande alle verhaal, zonder borgstelling en met uitsluiting van het vermogen tot kantonnement.

De N.V. TADAL te horen veroordelen tot de kosten, tot op heden, onder voorbehoud van indexering geraamd als volgt:

<i>Dagvaarding</i>	<i>:</i>	<i>310,00 €</i>
<i>Rechtsplegingsvergoeding</i>	<i>:</i>	<i>1.440,00 €</i>
<i>TOTAAL</i>	<i>:</i>	<i>1.750,00 €"</i>

3.2 Verwerende partij verzoekt de stakingsrechter:

De vordering van eisende partij in zoverre gesteund op art.2.20 en 2.21 BVIE af te wijzen als verjaard, niet-ontvankelijk of minstens als manifest ongegrond gelet op het gebrek aan het inroepen van een merkrecht.

De vordering van eisende partij in zoverre gesteund op art.8 Unieverdrag van Parijs en art.VI.1.8. WER en art.1382 BW af te wijzen als verjaard, minstens als manifest ongegrond bij gebrek aan bewijs van gebruik van de handelsnaam en bij gebrek aan bewijs van een inbreuk/verwaring.

Eisende partij te veroordelen tot betaling van de kosten, inbegrepen de dagvaardingskost en de rechtsplegingsvergoeding van 1.440,00 EUR.

4. DE ONTVANKELIJKHEID

6. Partijen werpen geen specifieke gronden van niet ontvankelijkheid van de vordering op. De voorzitter ziet evenmin redenen om ambtshalve te besluiten tot de niet-ontvankelijkheid van de vordering. Deze is ontvankelijk.

5. DE GRONDEN VAN DE BESLISSING

7. De stakingsrechter verzocht eisende partij bij tussenvonnissen de licentieovereenkomst voor te leggen waaruit haar bevoegdheid om in rechte op te treden blijkt.

8. Eisende partij brengt na heropening van de debatten drie licentieovereenkomsten die zij als volgt omschrijft in haar inventaris:

6. *Licentieovereenkomst dd. 12.10.2009 tussen consoorten YUCELBAS en EMIRDAG.*

7. *Licentieovereenkomst dd. 20.03.1997 tussen CHAKIRS-CHATAR en EMIRDAG.*
8. *Exclusief- Licentieovereenkomst dd. 20.03. 1997 tussen CHAKIRS en EMIRDAG.*

9. Eisende partij heeft haar vordering ingesteld op grond van de handelsnaam EMIRDAG (zie inleidende dagvaarding).

In haar syntheseconclusie bevestigt zij (pag.2 nr.1.1) dat de vordering gebaseerd is op de "vennootschapsnaam en handelsbenaming EMIRDAG".

In diezelfde conclusie stelt zij (pag. 6 nr. 3.2.1.1) dat zij houder is van de licentie op het woordmerk EMIRDAG dat op 15.01.2011 in het Benelux merkenregister werd gedeponereerd.

Eisende partij verwijst daarbij naar haar stuk 4 en besluit:

'Eisende partij kan zich dus wel degelijk op de bescherming van het BVIE beroepen'

Het betreft een op 15 januari 2001 door de heren [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED] gedeponereerd woordmerk EMIRDAG voor de Klasse 29 (Vlees).

Eisende partij is dus geen eigenaar van dit merk en kan enkel rechtsgeldig een zelfstandige vordering instellen op grond van het merk indien zij de toelating hiertoe van de merkhouder heeft bekomen.

10. Stuk 7 betreft een licentieovereenkomst van 21.03.1997 tussen BVBA CHAKIRS en eisende partij over diverse beeldmerken en een vormmerk, maar niét over het woordmerk EMIRDAG. Stuk 8 heeft betrekking op een licentieovereenkomst dd.26.03.1997 tussen BVBA CHAKIRS en eisende partij betreffende het beeldmerk EMIRDAG.

Deze stukken zijn derhalve irrelevant.

11. Stuk 6 van eisende partij wordt omschreven als:

"Licentieovereenkomst dd. 12.10.2009 tussen consorten YUCELBAS en EMIRDAG".

Waar stukken 7 en 8 telkens volwaardige licentieovereenkomsten zijn met een specifieke bepaling over het optreden tegen inbreuken, is stuk 6 een document

000000

0000 0000 0000

van 1 pagina waarbij de Heren  aan eisende partij enkel een gebruiksrecht verleent:

"Hierbij verklaart en bevestigt de ondergetekende licentiegever, rechthebbende op bovengenoemde merkregistratie, dat hij het recht tot gebruik van het bovengenoemde merk in de Benelux heeft verleend aan ondergetekende licentienemer, die hierbij verklaart en bevestigt, dat hij de licentie heeft aanvaard."

De enige andere contractuele afspraak die wordt gemaakt, luidt:

Beide partijen verklaren en bevestigen hierbij dat zij steeds alle medewerking zullen verlenen met betrekking tot de inschrijving en de eventuele doorhaling van de onderhavige licentie.

Over het optreden in rechte in geval van een inbreuk vermeldt de licentieovereenkomst niets (in tegenstelling tot de andere licentieovereenkomsten die eisende partij voorlegt).

Aangezien in de andere overeenkomsten uitdrukkelijk een voorziening getroffen wordt over het in rechte optreden en in stuk 6 niet, moet vastgesteld worden dat de licentiegever geen zelfstandig vorderingsrecht heeft toegekend aan eisende partij betreffende het woordmerk EMIRDAG. Dit zelfstandig vorderingsrecht blijkt overigens ook niet uit enig ander stuk in het dossier.

12. Uit hetgeen voorafgaat volgt de ongegrondheid van de vordering.

6. DE KOSTEN

13. Met toepassing van het Koninklijk Besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek en tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van de artikelen 1 tot 13 van de wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van de advocaat bedraagt het basisbedrag (niet in geld waardeerbare vordering) 1.440 euro.

7. HET BESCHIKKEND GEDEELTE

Op grond van de bovenstaande overwegingen neemt de stakingsrechter volgende beslissing.

03510

De stakingsrechter verklaart de vordering van eisende partij ontvankelijk maar ongegrond.

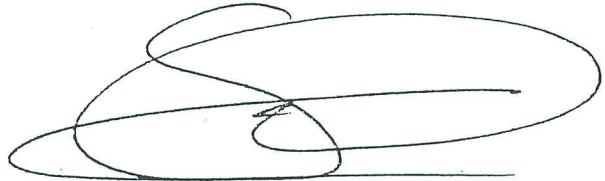
De stakingsrechter veroordeelt eisende partij tot de kosten van het geding in hoofde van eisende partij begroot op 1.440 euro rechtsplegingsvergoeding.

Dit vonnis werd gewezen door mevrouw Natalie Swalens, ondervoorzitter, in vervanging van de voorzitter, wettelijk belet, bijgestaan door mevrouw Martine Vanden Eycken, griffier, op de openbare terechtzitting van de kamer van de voorzitter, zitting houdend zoals in kort geding, in de zaal E-NL van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel Brussel, Waterloolaan 70, 1000 Brussel, op

02 MARI 2017

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke at the bottom.

Mevr. Martine Vanden Eycken

A handwritten signature in black ink, featuring a large, prominent loop at the top and a long horizontal stroke at the bottom.

Mevr. Natalie Swalens

