



Repertoriumnummer
Datum van uitspraak 24/02/2017
Rolnummer A/16/03145

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Rechtsmiddelen

**De afd.voorzitter van de
Rechtbank van koophandel
ANTWERPEN, afdeling
TONGEREN, zetelend zoals in
kortgeding**

Vonnis

Wet handelspraktijken

Aangeboden op
Niet te registreren

██████████, 3840 BORGLOON, WELLENSTRAAT 25, (RPR)TONGEREN : 0879.768.917;
aanleggende partij, vertegenwoordigd door meester BAERTS JESSIE loco meester DEBUYST
FREDERIC, advocaat te 3840 BORGLOON, ST.-TRUIDERSTEENWEG 247

TEGEN :

██████████, 3830 WELLEN, BOSSTRAAT 11, (RPR)TONGEREN : 0696.431.888;
verwerende partij, vertegenwoordigd door meester GROUWELS PATRICK, advocaat te 3800
SINT-TRUIDEN, TONGERSESTEENWEG 60;

Gelet op de gedingleidende dagvaarding betekend op 26 december 2016 door W.
GOUDEZEUNE gerechtsdeurwaarder met standplaats te Borgloon;

Gelet op de besluiten en de stukken door partijen neergelegd;

Gelet op de behandeling van de zaak op de zitting van 24 februari 2017.

DE VOORGAANDEN

Mevr. ████████ baat sinds 2005 in Borgloon een schoonheidssalon uit onder de benaming
'Beauty Lounge Sofie'. Zij zou de naam Beauty Lounge Sofie steeds als handelsnaam hebben
gebruikt. Zij heeft onder die naam ook een eigen website en een facebookaccount.

Mevr. ████████ baat eveneens in eigen naam een schoonheidssalon uit. Hoewel zij reeds 21
jaar in de sector actief is, heeft zij recent haar salon verhuist van Alken naar Wellen en heeft
zij tevens de naam van haar salon gewijzigd van 'Schoonheidssalon Sandra' naar 'Beauty
Lounge Sandra'.

De uitbatingen van beide partijen zijn op een zevental kilometer van elkander gelegen.

Mevr. ████████ is van oordeel dat de handelsnaam die mevr. ████████ voor haar handelszaak
thans gebruikt voor verwarring zorgt met haar eigen handelsnaam. De namen lijken zeer
erg op elkaar, partijen zijn in dezelfde sector actief en zij zijn in de onmiddellijke omgeving
gevestigd. Zij spreken hetzelfde cliënteel aan.

De vordering van mevr. ████████ strekt ertoe om een inbreuk vast te stellen op de artikelen 8
en 10bis van het Unieverdrag van Parijs en op de artikelen VI. 104 en 105,1° WER. Zij vraagt

0111

0112

0113

0114

0115

0116

0117

om aan mevr. [REDACTED] de onmiddellijke staking te bevelen van het gebruik van haar handelsnaam op straffe van verval van een dwangsom van 1.000,00 euro per dag van niet-naleving.

Mevr. [REDACTED] betwist de gegrondheid van de vordering. Vooreerst zou mevr. [REDACTED] niet bewijzen dat haar handelsnaam reeds langer gebruikt wordt als haar eigen naam. Verder zou de handelsnaam van mevr. [REDACTED] dermate banaal zijn en een louter beschrijvend karakter vertonen zodat zij daar geen enkele bescherming op kan claimen. De handelsnaam zou geen onderscheidend vermogen hebben. Zelfs als er van enig onderscheidend vermogen sprake zou zijn, dan nog zou iedere mogelijkheid tot verwarring uitgesloten zijn nu de totaal indruk van de beide benamingen duidelijk verschillend is, zoals door het gebruik van andere kleuren en het aanbieden van andere producten. Bovendien zouden partijen weldegelijk een ander afzetgebied hebben. Eigen aan een schoonheidssalon is dat dit sterk territoriaal en persoonsgebonden is. De afstand van 7 kilometer zou maken dat partijen niet in concurrentie met elkander zijn. Tenslotte bewijst mevr. [REDACTED] geen nadeel of schade waartoe de beweerde misleiding aanleiding zou kunnen geven.

BEOORDELING

1.

Het is vaststaande rechtspraak dat de eerste gebruiker van een handelsnaam beschermd wordt tegen het gevaar voor verwarring.

Het recht op een handelsnaam ontstaat door het eerste publieke gebruik dat ervan wordt gemaakt. Op basis van de voorgelegde stukken aanvaardt de rechtbank dat mevr. [REDACTED] weldegelijk reeds langer van haar handelsnaam gebruikt maakt dan mevr. [REDACTED] van haar eigen nieuwe handelsnaam. Volgens de bijkomende stukken die mevr. [REDACTED] op de zitting nog neerlegde blijkt dat zij haar handelsnaam reeds sinds 2006 in gebruik heeft. In de reclamefolder die mevr. [REDACTED] recent heeft verspreid, en waarin zij haar nieuw adres en handelsnaam aankondigt, is op de achterzijde een bon voor een leuk 'welkomstgeschenk' die geldig is tot en met 31/12/2016. Uit deze gegevens leidt de rechtbank af dat de wijziging van haar handelsnaam eerder recent heeft plaatsgevonden. Uit de wettelijke informatie gevoegd aan de dagvaarding blijkt dat mevr. [REDACTED] medio 2014 naar haar huidig adres verhuisd.

2.

Mevr. [REDACTED] neemt aanstoot aan het feit dat mevr. [REDACTED] ook de bewoordingen 'beauty lounge' in haar handelsnaam gebruikt.

0119

0200

0300

0400

0500

0600

0700

0800

0900

1000

1100

1200

Belangrijk is vooreerst te benadrukken dat deze bewoordingen slechts een deel van de handelsnamen zijn en dat het belangrijkste onderdeel van de handelsnamen ongetwijfeld de voornaam van de beide partijen is.

Dit blijkt ook uit de wijze waarop mevr. [REDACTED] haar handelsnaam visueel heeft uitgewerkt (zie haar STUKKEN 2,3, 6 en 7). Haar voornaam neemt in al deze publicaties een veel belangrijker plaats in dan de bewoordingen 'beauty lounge'.

Terecht stelt mevr. [REDACTED] dat de bewoordingen 'beauty lounge' veel te generiek en beschrijvend zijn opdat deze voor persoonlijke toe-eigening in aanmerking kunnen komen. De bewoordingen 'beauty lounge' zijn niet meer of minder dan een hippere naam voor schoonheidssalon. Dat er voor Engelse woorden werd gekozen verleent aan deze beschrijvende woorden wel een iets groter onderscheidend vermogen dan de meer gangbare term 'schoonheidssalon' maar toch is de rechtbank van oordeel dat ook aan deze Engelse woorden slechts een zeer beperkte bescherming toekomt. Het gebruik van Engelse woorden voor handelsnamen geraakt ook in België meer en meer ingeburgerd en dit is ook in de sector van de schoonheidsverzorging zeker het geval.

Mevr. [REDACTED] maakt aannemelijk dat de benaming 'beauty lounge' ook in België veel gebruikt wordt om aan te geven dat er een schoonheidssalon wordt uitgebaat.

Verder is er geen aanwijzing dat door bijzonder intensieve en voortdurende publicitaire inspanningen mevr. [REDACTED] er voor gezorgd heeft dat de banale handelsnaam 'beauty lounge' in de wijde omgeving ingeburgerd is en daardoor toch een sterk onderscheidende karakter heeft gekregen.

De rechtbank komt dienvolgens tot het besluit dat het onderscheidende vermogen en de beschermingsomvang van de bewoordingen 'beauty lounge' te beperkt zijn opdat mevr. [REDACTED] zich kan verzetten tegen het gebruik door mevr. [REDACTED] van deze bewoordingen in combinatie met haar voornaam.

Het gebruik van de voornamen van partijen in hun handelsnaam leidt er toe dat er geen gevaar op rechtstreekse verwarring bestaat.

Maar evenmin bestaat er enig gevaar op onrechtstreekse verwarring in de mate dat bij het normaal aandachtige publiek de indruk zou kunnen ontstaan dat de handelszaken van partijen in feite tot éénzelfde keten van 'beauty lounge' zouden behoren en dat zij met elkaar verbonden ondernemingen zijn.

0000

0000

0000

0000

0000

0000

De eenzijdige bewering van mevr. [REDACTED] dat zich reeds verschillende personen bij haar hebben aangemeld met de reclamefolder van mevr. [REDACTED] wordt door geen enkel element gestaafd.

Om deze redenen acht de rechtbank de aan mevr. [REDACTED] ten laste gelegde inbreuken niet bewezen en kan er geen stakingsbevel worden opgelegd.

Mevr. [REDACTED] is in deze zaak de in het ongelijkgestelde partij die de gedingkosten moet betalen.

BESLISSING :

Wij, W. DE BUS, rechter in de rechtbank van koophandel Antwerpen, Afdeling Tongeren, de voorzitter en de afdelingsvoorzitter wettelijk belet zijnde, zetelend zoals in kort geding, bijgestaan door J. TITS, griffier, rechtdoende op tegenspraak :

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Verklaart de vordering van mevr. [REDACTED] ontvankelijk en ongegrond;

Veroordeelt mevr. [REDACTED] tot betaling van de gedingkosten, deze in hare hoofde begroot op 269,13 euro dagvaardingskosten en in hoofde van mevr. [REDACTED] op 1.440,00 euro rechtsplegingsvergoeding.

Verklaren tegenwoordig vonnis uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande elk rechtsmiddel en zonder borgtocht.

Aldus bevolen in ons kabinet te Tongeren, in de openbare zitting van 24/02/2017.

De griffier,

De rechter,

J. TITS

W. DE BUS

00000

00000

00000

00000

00000

00000

00000