



Repertoriumnummer
Datum van uitspraak <b>10/02/2017</b>
Rolnummer <b>A/17/00129</b>

### Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

### Rechtsmiddelen

--

Niet aan te bieden aan de ontvanger

De afd.voorzitter van de  
Rechtbank van koophandel  
ANTWERPEN, afdeling  
TONGEREN, zetelend zoals in  
kortgeding

**Vonnis**

**Wet handelspraktijken**

Aangeboden op
Niet te registreren

**HUT MOMENT BVBA** , Met zetel gevestigd te 3600 GENK, DE HUTTEN 58, Met ondernemingsnummer: 0875.094.012;  
aanleggende partij, verschijnende door haar zaakvoerder, mevrouw TOTH, en bijgestaan door meester CUYPERS loco meester DEFERM, advocaat te 3900 OVERPELT, DORPSSTRAAT 124/1;

**TEGEN :**

**PINNA - CIMONE BVBA**, met maatschappelijke zetel te 3600 GENK, Nieuwstraat 62, KBO nummer 0479.835.244, doch volgens het tegensprekelijk verzoekschrift foutief benoemd als **HET MOMENT BVBA** , Met zetel gevestigd te 3600 GENK, SCHIETBOOMSTRAAT 26, met ondernemingsnummer: 0479.835.244;  
verwerende partij, vertegenwoordigd door meester PEETERS loco meester DRIESSEN, advocaat te 3665 AS, NIEUWSTRAAT 21;

\*\*\*

Gelet op het verzoekschrift op tegenspraak neergelegd op de griffie op 11 januari 2017 en aan verweerster ter kennis gebracht op 11 januari 2017;

Gelet op de besluiten en de stukken door partijen neergelegd;

Gelet op de behandeling van de zaak op de zitting van 27 januari 2017;

**DE VOORGAANDEN**

HUT MOMENT baat sinds 2010 in Genk, de Hutten 58, een horecazaak uit, waarbij zij haar vennootschapsnaam eveneens als handelsnaam hanteert te weten, "HUT MOMENT".

Bvba Pinna-Cimone (hierna "COPIE" genoemd) heeft zeer recent een nieuwe horecazaak geopend te Genk, Schietboomstraat 26 en dit onder de handelsnaam "Het Moment".

HUT MOMENT is van oordeel dat de handelsnaam die COPIE voor haar nieuwe handelszaak gebruikt verwarrend is met haar eigen handelsnaam. Als bewijs van de verwarring verwijst zij naar het feit dat haar reeds tot twee maal toe postzendingen werden aangeboden die niet

voor haar, maar wel voor COPIE waren bestemd.

Volgens HUT MOMENT zou tussen de beide handelsnamen een zeer grote gelijkenis bestaan. Bovendien zijn zij beiden in juist dezelfde sector actief en ook in dezelfde stad gevestigd. Zij spreken dan ook hetzelfde cliënteel aan.

De vordering van HUT MOMENT strekt ertoe om een inbreuk vast te stellen op artikel VI. 104 WER en aan COPIE de onmiddellijke staking te bevelen van het gebruik van haar handelsnaam op straffe van verval van een dwangsom van 500,00 euro per dag van niet-naleving.

COPIE betwist de ontvankelijkheid van de vordering. Het verzoekschrift werd immers aan de verkeerde persoon en aan het verkeerde adres gericht. Verder betwist zij de gegrondheid van de vordering. De handelsnaam van HUT MOMENT zou dermate banaal zijn dat zij daarop geen enkele bescherming kan claimen. Bovendien zou er weldegelijk een verschil bestaan tussen de handelsuitbatingen van partijen: zij baat een café uit terwijl HUT MOMENT een restaurant en traiteurszaak uitbaat. Ook zijn de handelszaken enkele kilometers van elkaar verwijderd zodat het cliënteel zich niet kan vergissen.

## BEOORDELING

### Wat de ontvankelijkheid van de vordering betreft

De rechtbank moet samen met COPIE vaststellen dat het verzoekschrift niet de juiste vennootschapsnaam noch het juiste adres van COPIE vermeldt.

De vraag is of deze onregelmatigheid noodzakelijk tot de nietigheid van de akte moet leiden.

Daartoe moet worden nagegaan of de belangen van COPIE op ernstige wijze in het gedrang zijn gekomen en zij haar recht van verdediging niet op correcte wijze heeft kunnen uitoefenen.

Uit het geheel van de gegevens vervat in het dossier en uit de behandeling van de zaak op de zitting blijkt dat COPIE niet in haar belangen werd geschaad. COPIE heeft het verzoekschrift weldegelijk tijdig ontvangen op het adres van haar nieuwe uitbating en zij heeft besluiten opgesteld met vermelding van haar juiste vennootschapsnaam en adres. Zij is ook



verschenen op de zitting van 27 januari 2017. Daarover ondervraagd wenste COPIE geen bijkomende besluiten neer te leggen in antwoord op de besluiten van HUT MOMENT. Het staat dienvolgens vast dat COPIE op de zitting is verschenen en dat zij haar rechten van verdediging correct heeft kunnen uitoefenen.

Bovendien blijkt dat de verwarring omtrent de juiste vennootschapsnaam van COPIE ook aan haar eigen toedoen te wijten is nu de raadsman van COPIE zich in zijn schrijven van 16 november 2016 zelf aankondigde als raadsman van 'bvba Het Moment'.

Het verzoekschrift moet niet nietig verklaard worden.

Voor het overig betwist COPIE de ontvankelijkheid van de vordering niet en de rechtbank bemerkt ook zelf geen ambtshalve grond van onontvankelijkheid.

De vordering is ontvankelijk.

#### Wat de gegrondheid betreft

Volgens de rechtbank begaat COPIE door het gebruik van haar handelsnaam een door artikel VI.104 WER verboden oneerlijke marktpraktijk waartegen HUT MOMENT via het instellen van een stakingsvordering kan opkomen.

Het is vaststaande rechtspraak dat de eerste gebruiker van een handelsnaam beschermd wordt tegen het gevaar voor verwarring.

In dit geval is aan alle criteria om te besluiten tot een verwarringsgevaar tussen de beide handelsnamen voldaan: de gelijkens tussen de benamingen zelf, de aard van de activiteiten die beide partijen uitoefenen, alsook het territorium waarop de activiteiten worden uitgeoefend.

Het staat vast dat er een zeer grote gelijkens bestaat tussen de beide namen. Het enige verschil tussen de beide handelsnamen is de klinker in het eerste woord van de combinatie die de handelsnaam vormt. Hoewel HUT MOMENT via de keuze van het woord 'hut' bewust heeft willen alluderen op de ligging van haar handelszaak (Hutten) en daardoor een grotere originaliteit aan haar handelsnaam heeft willen verbinden, blijft de vaststelling evenwel dat het belangrijkste woord in haar handelsnaam 'moment' is. Tussen 'hut ' en 'het' is er bovendien fonetisch een grote gelijkens en 'hut' doet in de handelsnaam van HUT MOMENT

eerder dienst als lidwoord, eerder dan een zelfstandig naamwoord.

Terecht stelt COPIE dat het woord 'moment' eerder banaal is en dat er daarom slechts een beperkte bescherming kan aan worden toegekend.

Het feit dat er voor een eerder banaal woord als handelsnaam wordt gekozen, impliceert niet noodzakelijk dat de handelsnaam geen bescherming kan genieten. De bescherming zal dan minder sterk zijn en de andere criteria zullen in dat geval van groter doorslaggevend belang moeten zijn opdat er sprake kan zijn van een verwarringsgevaar.

Dat is hier het geval.

Beide handelsuitbatingen betreffen een horecauitbating waar zowel enkel een drankje kan worden genuttigd als een volledige maaltijd kan worden gegeten. Bij de uitbating van COPIE ligt de nadruk meer op het café gedeelte, maar dat neemt niet weg dat de activiteit minstens deels overlapt en dat beide uitbatingen éénzelfde publiek aanspreken.

Verder liggen de beide handelsuitbatingen in dezelfde gemeente, op enkele kilometers van elkaar verwijderd.

De rechtbank komt dienvolgens tot het besluit dat het door de partijen aangesproken publiek minstens deels hetzelfde is, en dat ten gevolge van de gelijkenis tussen de namen het publiek de handelsuitbatingen van beide partijen met elkaar kan verwarren, of minstens dat de indruk kan ontstaan dat er een band tussen de handelsuitbatingen bestaat.

Het verwarringsgevaar tussen de handelsuitbatingen kan enkel maar toenemen alsook COPIE in de toekomst zich meer op het internet zal profileren, via een eigen website of facebookpagina.

Volgens de rechtbank is COPIE onachtzaam te werk gegaan door vóór de opening van haar nieuwe uitbating niet eerst te hebben nagegaan of de keuze van haar handelsnaam niet zou interfereren met deze van een andere speler op de markt.

In de gegeven omstandigheden kan HUT MOMENT op basis van artikel VI.104 WER de staking vorderen van het verder gebruik van de handelsnaam 'Het Moment'.

De vraag van COPIE om haar een redelijke respijttermijn te gunnen komt de rechtbank aanvaardbaar voor.

De rechtbank is van oordeel dat een respijttermijn van één maand voldoende is om COPIE

toe te laten de nodige praktische maatregelen te treffen die gepaard gaan met de wijziging van haar handelsnaam.

Tevens dient de gevraagde dwangsom tot een redelijke omvang te worden beperkt.

**BESLISSING :**

Wij, W. DE BUS, rechter in de rechtbank van koophandel Antwerpen, afdeling Tongeren, de voorzitter en de afdelingsvoorzitter wettelijk belet zijnde , zetelend zoals in kortgeding, bijgestaan door J. TITS, griffier, rechtdoende op tegenspraak:

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Verklaart de vordering van **HUT MOMENT BVBA** ontvankelijk en gegrond in de mate zoals hierna bepaald,

Stelt vast dat **PINNA - CIMONE BVBA** door het voeren van de handelsnaam 'Het Moment' voor haar nieuwe uitbating te Genk een inbreuk pleegt op artikel VI.104 WER,

Beveelt dienvolgens aan **PINNA - CIMONE BVBA** deze oneerlijke marktpraktijk te staken en geen verder gebruik te maken van deze handelsnaam, op straffe van verval van een dwangsom van 250,00 euro per dag, te rekenen vanaf de 30<sup>e</sup> dag na de betekening van deze beslissing.

Veroordeelt **PINNA - CIMONE BVBA** tot betaling van de gedingkosten, deze in hoofde van **HUT MOMENT BVBA** begroot op 100,00 euro rolrecht en op 1.440,00 euro rechtsplegingsvergoeding.

Verklaren tegenwoordig vonnis uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande elk rechtsmiddel en zonder borgtocht.

Aldus bevolen in ons kabinet te Tongeren, in de openbare zitting van 10/02/2017.

De griffier

De rechter,

J. TITS

W. DE BUS