

Repertoriumnummer [REDACTED]
Datum van uitspraak 19 oktober 2021
Rolnummer [REDACTED]

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op Vrij – art. 280, 9° Wb.Reg.	op Vrij – art. 280, 9° Wb.Reg.	op Vrij – art. 280, 9° Wb.Reg.

**rechtbank van eerste aanleg
West-Vlaanderen,
afdeling Kortrijk,
sectie burgerlijke rechtbank**

Beschikking in kortgeding

Aangeboden op
Niet te registreren

Achtste Kamer

De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, sectie burgerlijke rechtbank, Achtste Kamer, heeft de volgende beschikking verleend:

[REDACTED]

Hoofdzaak :

[REDACTED]
wonende te [REDACTED]

EISENDE PARTIJ,

voor wie optreedt Meester SOMERS NELE, advocaat te ANTWERPEN.

[REDACTED]
wonende te [REDACTED]

EISENDE PARTIJ,

voor wie optreedt Meester SOMERS NELE, advocaat te ANTWERPEN.

[REDACTED]
wonende te [REDACTED]

EISENDE PARTIJ,

voor wie optreedt Meester SOMERS NELE, advocaat te ANTWERPEN.

tegen :

[REDACTED]
wonende te [REDACTED]

VERWERENDE PARTIJ,

voor wie optreedt Meester VUYLSTEKE TREES, advocaat te KORTRIJK.

Gelet op de dagvaarding in derdenverzet betekend bij exploit van 12.02.2021 op verzoek van [REDACTED] om te verschijnen voor de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling KORTRIJK, sectie burgerlijke rechtbank, zetelend in kort geding.

De raadsliden hebben de zaak in openbare terechtzitting van 05.10.2021 en 12.10.2021 uiteengezet. Partijen leggen een bundel neer.

De debatten werden gesloten en de zaak werd in beraad genomen.

1. FEITEN EN VORDERINGEN.

[REDACTED] een bedrijf dat sinds 2016 actief is in de ontwikkeling en productie van landbouwmachines in de vlas-, hennep-, miscanthus- en fouragesector. [REDACTED] is de zaakvoerder en enige aandeelhouder van [REDACTED]

[REDACTED] was voordien tewerkgesteld bij [REDACTED], waar eind 2019 op zijn initiatief de samenwerking werd beëindigd. In november 2019 diende ook [REDACTED] en [REDACTED] hun ontslag in en traden in dienst bij [REDACTED]

Op 21.12.2020 vroeg [REDACTED] per eenzijdig verzoekschrift de aanstelling van een sekwester tot vrijwaren/veiligstellen van bewijsmateriaal (stuk 6.1 [REDACTED]). Bij beschikking van dezelfde dag stelt de afdelingsvoorzitter van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, een gerechtsdeurwaarder aan als sekwester met bevel aan [REDACTED] of hun aangestelden om een lijst aan documenten/data te overhandigen, met verbod de deurwaarder te hinderen in zijn opdracht waarbij desgevallend toegang wordt genomen tot de bedrijfsruimten van [REDACTED], alsook tot de privéwoning van [REDACTED] en [REDACTED], onder verbeurte van een dwangsom, met machtiging om voor zoveel als nodig zich te laten bijstaan door een slotenmaker en/of de openbare macht in toepassing van artikel 1504 Ger.W. (stuk 6.2 [REDACTED]).

De beschikking werd betekend op 18.01.2021.

Bij dagvaarding in derdenverzet vorderen eisers de beschikking van 21.12.2021 in te trekken op grond van machtsoverschrijding, subsidiair zich onbevoegd te verklaren en de zaak te verwijzen naar de beslagrechter, uiterst subsidiair de oorspronkelijke vordering tot aanstelling van een sekwester onontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren, en nog het meest subsidiair de toegekende dwangsommen in te trekken, minstens te herleiden.

[REDACTED] vraagt in haar synthesebesluiten neergelegd op 29 juni 2021 om het derdenverzet onontvankelijk te verklaren bij gebrek aan belang of hoedanigheid, subsidiair zich onbevoegd te verklaren zich uit te spreken over enig executiegeschil, uiterst subsidiair het derdenverzet ongegrond te verklaren.

2. BEOORDELING.

De gevatte kortgedingrechter dient op derdenverzet alle aspecten van de vordering (opnieuw) te beoordelen op basis van het gevoerde tegensprekelijk debat zonder hierbij gebonden te zijn door de eerdere beschikking op eenzijdig verzoekschrift.

De aangevoerde middelen worden hierna onderzocht.

2.1. Exceptie van materiële onbevoegdheid.

Het voorwerp van de vordering geformuleerd in het eenzijdig verzoekschrift van 21 december 2020 (stuk 6.1 [REDACTED]) betreft geen beslag tot terugvordering (blz. 20-22 synthesebesluiten eisers op derdenverzet), noch een beslag inzake namaak/bedrijfsgeheimen (tweede middel, blz. 29 e.v. synthesebesluiten eisers op derdenverzet), maar een maatregel die ertoe strekt om een aantal (limitatief) opgesomde stukken/data, die mogelijks kunnen aantonen dat eisers op derdenverzet zich schuldig maakten aan het afwerpen van personeel, derde-medeplichtigheid aan contractbreuk en benadering van leveranciers en cliënteel middels vertrouwelijke gegevens van [REDACTED], in handen te geven van een gerechtsdeurwaarder-sekwester in toepassing van artikel 584, lid 5 van het Gerechtelijk Wetboek.

Het betreft dan ook een louter bewarende maatregel.

Het komt toe aan de voorzitter om een afweging te maken tussen de aangevoerde belangen en met toepassing van de geldende rechtsregels, ordenend op te treden en eventueel bewarende maatregelen te bevelen (vgl. Cass. 24 juni 2013, *RABG* 2013, 1424). Artikel 584, lid 5 van het Gerechtelijk wetboek bepaalt in die zin dat de voorzitter op eenzijdig verzoekschrift voorlopige maatregelen kan bevelen in geval van volstreekte noodzakelijkheid, onder meer wanneer de verzoekende partij – om nuttig en doeltreffend te zijn – moet kunnen rekenen op het verrassingseffect van de aangevatte procedure. Het bevriezen van welbepaalde (vluchtige) bewijselementen, zoals documenten en digitale data (die zeer gemakkelijk/snel kunnen weggemaakt worden), door deze in handen van een sekwester te laten om latere bewijsmoeilijkheden te vermijden/voorkomen, is een dergelijke bewarende maatregel die volledig valt binnen de materiële bevoegdheid van de (afdelings-)voorzitter overeenkomstig artikel 584, lid 4 van het Gerechtelijk Wetboek.

De exceptie kan niet worden aangenomen.

2.2. De exceptie van gewijsde.

Op de terechtzitting van 14 september 2021 wordt door [REDACTED] het tussenvonnissen van de Ondernemingsrechtbank GENT, afdeling GENT gewezen op 18 augustus 2021 neergelegd, waarna partijen uitgenodigd worden standpunt in te nemen omtrent de ambtshalve vraag of dit tussenvonnissen al dan niet gezag van gewijsde heeft in huidige procedure, en zo ja in welke mate.

[REDACTED] stelt ter terechtzitting van 5 oktober 2021 dat het gezag van gewijsde dat kleeft aan het bewuste tussenvonnissen enkel inhoudt dat de kortgedingrechter niet kan oordelen dat zelfs indien de aanstelling van een sekwester wordt bevestigd, een deskundigenonderzoek niet opportuun zou zijn (proces-verbaal van terechtzitting van 5 oktober 2021).

Het gezag van gewijsde zoals bedoeld in artikel 23 van het Gerechtelijk Wetboek is niet van openbare orde, zodat dit enkel onderzocht dient te worden in de mate dit door één van de partijen wordt aangevoerd.

Aangezien de kortgedingrechter zich in huidige procedure niet uitspreekt over de opportuniteit van een deskundigenonderzoek (cf. infra), komt het gezag van gewijsde van het tussenvonnissen van de

Ondernemingsrechtbank, in de mate zoals aangevoerd, niet in het gedrang.

2.3. Het bestaan van een volstreekte noodzakelijkheid.

De (afdelings-)voorzitter kan op eenzijdig verzoekschrift een bewarende maatregel bevelen in geval van volstreekte noodzakelijkheid in toepassing van artikel 584, lid 4 van het Gerechtelijk Wetboek, welk er kan uit bestaan een verrassingseffect uit te lokken.

De geviseerde gegevens (documenten en digitale data) hebben een vluchtig karakter. Gebeurlijk belastende informatie kan gemakkelijk verwijderd, verplaatst of weggemaakt worden zoals door de bestreden beschikking terecht weerhouden. De houding van [REDACTED], alsook de concurrentiële sfeer tussen partijen en de financiële gevolgen die de vermeende inbreuk zou kunnen teweegbrengen, doen twijfelen aan de spontane medewerking van eisers op derdenverzet tot vrijwillige overlegging van (gebeurlijk) belastende gegevens. De beschikking van 21 december 2020 overweegt terecht dat een verrassingseffect noodzakelijk is om het nut van de beoogde maatregel niet te ontnemen door de kennisgeving aan de geviseerde derden van een in te leiden tegensprekelijke procedure.

De volstreekte noodzakelijkheid werd op goede gronden aangenomen.

2.4. Gegrondeheid van de vordering.

De rechter in kort geding beperkt zich ertoe de ogenschijnlijke rechten van de partijen na te gaan en te onderzoeken (vgl. Cass. 31 januari 1997, *Arr. Cass.* 1997, 140). Een kortgedingbeslissing die zich ten gronde niet uitspreekt over de rechten van de partijen, houdt geen schending in van het materiële recht dat de rechter in zijn beoordeling betreft (vgl. Cass. 23 december 1994, *Arr. Cass.* 1994, nr. 575; Cass. 9 maart 1995, *Arr. Cass.* 1995, nr. 142; Cass. 16 november 1995, *Arr. Cass.* 1995, nr. 499; Cass. 25 april 1996, *Arr. Cass.* 1996, nr. 135; Cass. 25 juni 1999, *Arr. Cass.* 1999, nr. 400).

Het komt de kortgedingrechter toe om bij de afweging van de aangevoerde belangen en met toepassing van de geldende rechtsregels, ordenend op te treden en eventueel bewarende maatregelen te nemen (vgl. Cass. 24 juni 2013, *RABG* 2013, 1424). Geen enkele wetsbepaling of algemeen rechtsbeginsel verbiedt dat de voorzitter de afgifte beveelt van welbepaalde stukken in handen van een sekwester als bewarende maatregel om latere bewijsmoeilijkheden te voorkomen in het belang van alle partijen. Het is een maatregel bij voorraad die geen afbreuk doet aan de grond van de zaak. Het betreft niet de aanstelling van een gerechtelijk sekwester in toepassing van artikel 1961 van het oud Burgerlijk Wetboek, zodat het derde middel van eisers op derdenverzet (blz. 32 tot 40 synthesebesluiten) niet dienstig kan worden aangevoerd. Evenmin is er sprake van een beslag tot terugvordering of beslag inzake namaak voor bedrijfsgeheimen, zodat geen misbruik van de procedure kan weerhouden worden.

Anders dan eisers op derdenverzet voorhouden, zijn er *prima facie* weldegelijk bepaalde met elkaar overeenstemmende vermoedens dat de opgesomde stukken zich (mogelijks) bij de geviseerde partijen bevinden, zoals onder meer blijkt uit het gebruik van specifieke codes in de communicatie met leveranciers (stuk 5.3.1 en 5.3.2 [REDACTED] het gericht contacteren van klanten via het direct e-mailadres (stuk 5.14

[REDACTED], het ontwikkelen van modellen middels een werknemer van [REDACTED] (stuk 5.7 en 5.8 [REDACTED]) en de bewering van een werknemer van [REDACTED] dat hem gevraagd werd om bepaalde data over te maken (zie ook blz.3 tot 10 eenzijdig verzoekschrift van 21.12.2020 en punt 72 synthesebesluiten [REDACTED]). Het is in huidige stand van de procedure niet vereist dat het vaststaand bewijs wordt geleverd van de aanwezigheid van de geïndiceerde documenten/data. De waarschijnlijkheid van het bezit van de bewuste stukken, zal mogelijks wel een weerslag hebben op de modaliteiten van de maatregel.

Doordat de beschikking van 21 december 2020 uitdrukkelijk bepaalt dat niemand, ook [REDACTED] niet, kennis zal krijgen van de in bewaring genomen stukken en info totdat binnen de op de starten tegensprekelijke procedure hierover door de bevoegde rechter wordt beslist, worden de belangen van eisers op verzet voldoende gevrijwaard.

Het bevel tot afgifte van opgesomde documenten/data aan de sekwester, met vertrouwelijkheidsplicht, komt dan ook wettig, wenselijk en verantwoord voor. De kortgedingrechter verwijst voor het overige naar de pertinente motieven desbetreffend vervat in de bestreden beschikking, die hij overneemt en tot de zijne maakt.

Daarnaast voorziet de bestreden beschikking bijkomend de machtiging om toegang te nemen tot de bedrijfsruimten van [REDACTED] alsook tot de woning van [REDACTED] en/of [REDACTED], onder verbeurte van een dwangsom, en met machtiging om voor zover als nodig een beroep te doen op een slotenmaker en/of de openbare macht.

Niet enkel de privéwoning van burgers, maar ook de zetel en bedrijfsgebouwen van een vennootschap vallen onder het recht op bescherming van woning en onschendbaarheid van woning als onderdeel van het recht op privéleven zoals voorzien in artikel 8 EVRM (vgl. EHRM 16 april 2002, *Stes Colas Est t. Frankrijk*; EHRM 2 oktober 2014, *Delta Pekarny t. Tsjechië*). Het legt een positieve verplichting op aan de verdragsluitende staten (vgl. EHRM 2 november 2006, *Giacomelli t. Italië*). Uitzonderingen zijn enkel mogelijk voor zover deze bij wet voorzien zijn en nodig in een democratische samenleving (artikel 8.2 EVRM). De legaliteitsvoorwaarde vereist dat de wet zoals bedoeld in artikel 8.2 EVRM, voldoende toegankelijk is voor de rechtsonderhorige én zowel het toepassingsgebied als de normatieve inhoud voldoende precies zijn om de gevolgen ervan met redelijke voorspelbaarheid te voorzien (vgl. EHRM 26 april 1979, *Sunday Times t. Verenigd Koninkrijk*, *Publ.Hof*, Serie A, Vol. 30, §49). De justitiabele moet zich dus op basis van het geldende nationale recht een duidelijke en precieze voorstelling kunnen maken van wat hem bij de uitoefening van de desbetreffende 'uitzondering' te wachten staat.

Welnu, het Belgische recht bevat geen precieze wetsbepaling of rechtsbeginsel dat toelaat om in het kader van een burgerlijk bewijsbeslag, (gedwongen) toegang te nemen tot privéruimten van een betrokken partij teneinde bepaalde documenten/gegevens in beslag te nemen (laat staan dat dat bepaald zou zijn onder welke toepassingsvoorwaarden dit wel of niet kan). Door partijen wordt ook geen dergelijke precieze bepaling aangeduid. Daarbij komt dat deze mogelijkheid *in casu* niet opweegt tegen het invasieve karakter van een onverwacht binnendringen van een sekwester in de privéruimten van een burger, al dan niet met behulp van een slotenmaker en/of de openbare macht, teneinde aldaar documenten en digitale data te zoeken en in bewaring te nemen in het kader van een eventueel burgerlijk proces. De verzoekende partijen beschikken over andere, minder ingrijpende middelen, om hun vordering ten gronde te bewijzen. Er dient

dan ook na tegensprekelijk debat besloten te worden dat de machtiging aan de sekwester tot toegang tot de vermelde plaatsen en de voorziene dwangmiddelen, *prima facie* niet verenigbaar is met artikel 15 van de Grondwet, artikel 8 EVRM en 17 BUPO.

De opdracht dient dan ook (deels) te worden heromschreven, zoals hierna bepaald.

Het middel dat er toe strekt dat de sekwester de grenzen van zijn opdracht te buiten zou zijn gegaan, betreft een executiegeschil, waarover de kortgedingrechter in het kader van huidig derdenverzet, zich niet kan uitspreken.

2.5. Gerechtskosten.

Aangezien eisers op verzet en [REDACTED] deels in het gelijk en deels in het ongelijk zijn gesteld, komt het passend voor om de dagvaardingskosten te verdelen en de rechtsplegingsvergoeding te compenseren.

OM DEZE REDENEN,

DE RECHTBANK

Wij, dienstdoende voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, bij wettig belet van de voorzitter, afdelingsvoorzitters, ondervoorzitters en ouderbenoemde rechters, rechtsprekend in kort geding,

Wijzende op tegenspraak,

Gelet op de artikelen 2, 32, 34, 36, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Verklaart het derdenverzet TOELAATBAAR en GEGROND in navolgende mate,

Bevestigt de beschikking van (afdelings-)voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, gewezen op 21 december 2020, met weglating van de machtigingen zoals omschreven in de passage:

“Leggen verbod op aan voornoemde derden om de instrumenterende gerechtsdeurwaarder/sekwester op enige wijze te (laten) hinderen in de uitvoering van zijn opdracht, en met name :

- *leggen het bevel op aan voornoemden en hun aangestelden om de gerechtsdeurwaarder/sekwester op eerste verzoek toegang te (laten) verlenen tot de hierboven vermelde plaatsen waar de hierboven beschreven stukken kunnen worden teruggevonden of waar de opdracht van de gerechtsdeurwaarder/sekwester kan worden uitgevoerd (met inbegrip van eventuele private delen of toepassingen “in the cloud”), onder verbeurte van een dwangsom van 5.000,00 EUR per*

uur en per niet-verleende toegang vanaf het verzoek hiertoe door de gerechtsdeurwaarder, waarbij het proces-verbaal van de aangestelde erechtsdeurwaarder als bewijs geldt;

- *leggen het bevel op aan voornoemden en hun aangestelden om aan de gerechtsdeurwaarder/sekweste te (laten) overhandigen op diens eerste verzoek elk voorwerp, exemplaar, informatie of document, al dan niet elektronisch of in de cloud, dat de aangestelde gerechtsdeurwaarder relevant acht in het kader van zijn opdracht, om de in huidige beschikking genoemde stukken aan hem te doen afgeven of overleggen, onder verbeurte van een dwangsom van 5.000,00 EUR per uur en per niet-afgeleverd voorwerp, exemplaar, informatie of document vanaf het verzoek hiertoe door de gerechtsdeurwaarder, waarbij het proces-verbaal van de gerechtsdeurwaarder als bewijs geldt;*
- *leggen het bevel op aan voornoemden en hun aangestelden om op eerste verzoek van de gerechtsdeurwaarder/sekweste toegang te (laten) verlenen tot de programma's, computers, laptops, tablets, gsm toestellen en de daarop opgeslagen (computer)bestanden, ook wanneer deze bijvoorbeeld in een (privé-)voertuig zouden liggen of wanneer deze "in the cloud" zouden opgenomen zijn, en de nodige paswoorden of enige andere toegangscode aan de gerechtsdeurwaarder/sekweste te laten mee delen, onder verbeurte van een dwangsom van 5.000,00 EUR per uur en per niet-verleende toegang of paswoord vanaf het verzoek hiertoe door de gerechtsdeurwaarder, waarbij het proces-verbaal van de gerechtsdeurwaarder als bewijs geldt;*
- *leggen het verbod op aan voornoemden en hun aangestelden om de werkzaamheden van de gerechtsdeurwaarder/sekweste op enige wijze te belemmeren en/of te vertragen door volgende handelingen te (laten) stellen: informatie, programma's, documenten of bestanden te wissen of te deactiveren, te weigeren informatie en/of documentatie te geven of door enig ander handelen of nalaten, onder verbeurte van een dwangsom van 5.000,00 EUR per uur belemmering of vertraging, waarbij het proces-verbaal van de gerechtsdeurwaarder als bewijs geldt;*
- *leggen het verbod op aan voornoemden en hun aangestelden en iedere persoon die aanwezig is tijdens de opdracht van de gerechtsdeurwaarder/sekweste om andere personen*
 - a. *toegang te verlenen tot voorwerpen, informatie, computers of documenten die de gerechtsdeurwaarder relevant acht in het kader van zijn opdracht om de in in deze beschikking genoemde stukken aan hem te doen afgeven of overleggen, of deze onder zich te houden,*
 - b. *te spreken of*
 - c. *proberen te verwittigen,**dit alles onder verbeurte van een dwangsom van 5.000,00 EUR per (poging) tot verwittiging, waarbij het proces-verbaal van de gerechtsdeurwaarder als bewijs geldt;*
- *Zeggen voor recht dat de gerechtsdeurwaarder/sekweste voor zoveel als nodig een beroep kan doen op een slotenmaker en/of de openbare macht indien de deuren gesloten zijn of toegang geweigerd wordt, in toepassing van artikel 1504 Ger.W..*

Machtigen de instrumenterende gerechtsdeurwaarder om indien de voornoemden weigeren de in deze beschikking genoemde stukken vrijwillig te (laten) overleggen of af te (laten) geven, deze stukken in beslag te laten nemen. "

Veroordeelt elk van de partijen tot de helft van kosten van het geding, zodat [REDACTED] gehouden is tot terugbetaling van de helft van 215,17 EUR (dagvaardingskosten), zijnde 107,58 EUR.

Compenseert de rechtsplegingsvergoeding.

Zegt dat deze beschikking van rechtswege uitvoerbaar is bij voorraad (artikel 1039, al. 1 Ger.W.).

Zegt dat de kosten van tenuitvoerlegging ten laste komen van de partij tegen wie de tenuitvoerlegging wordt gevorderd (artikel 1024 Ger.W.).

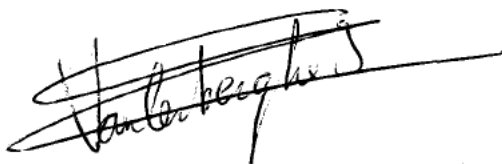
Veroordeelt elke partij tot het betalen van een vierde van het rolrecht, begroot op 41,25 euro aan de zijde van [REDACTED], op 41,25 euro aan de zijde van [REDACTED], op 41,25 aan de zijde van [REDACTED] en op 41,25 aan de zijde van [REDACTED]. Het rolrecht moet worden betaald aan de administratie van de Federale Overheidsdienst Financiën op eerste schriftelijk verzoek.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting in het gerechtsgebouw te KORTRIJK, op negentien oktober tweeduizend eenentwintig.

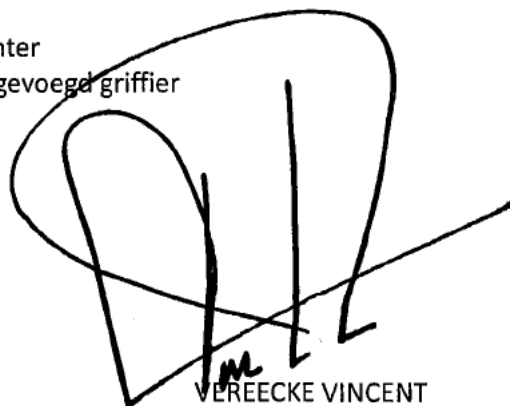
Aanwezig zijn:

VEREECKE VINCENT
VANLERBERGHE JEROEN

rechter
toegevoegd griffier



VANLERBERGHE JEROEN



VEREECKE VINCENT