



Repertoriumnummer 2014/5188
Datum van uitspraak 02.07.2014
Rolnummer A/14/1133

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Rechtsmiddelen

Niet aan te bieden
aan de ontvanger

Rechtbank van koophandel ANTWERPEN, afdeling HASSELT

Aangeboden op
Niet te registreren

Vonnis

zetelend zoals in kort geding

in zake :

A/14/1133

M7 GROUP SA/NV vennootschap naar Luxemburgs recht,

handeldrijvende onder de benamingen TV VLAANDEREN en TéléSAT, met zetel gevestigd in het Groot Hertogdom Luxemburg, te 1246 Luxemburg, 2 Rue Albert Borschette, ingeschreven in het handelsregister van Luxemburg onder het nummer B148.073

aanleggende partij, vertegenwoordigd door meester T. Heremans, advocaat te 1170 Brussel, Terhulpesteenweg 178, besluitende en pleitende in het Nederlands.

tegen :

NV RIGHT BRAIN INTERFACE, handeldrijvende onder de benaming BHAALU, met ondernemingsnummer BE0824.628.375, met zetel gevestigd te 3500 Hasselt, Kempische Steenweg 293/1

verwerende partij verschijnt door de heer Van Coppenolle Bart, die verklaart afgevaardigd bestuurder te zijn, bijgestaan door meester. S. Vancamp & meester G. Somers , advocaten te 1000 Brussel, Congresstraat 35, besluitende en pleitende in het Nederlands.

volgt het vonnis:

Gelet op de dagvaarding betekend op 27 maart 2014 door D. VAN DORMAEL gerechtsdeurwaarder met standplaats te Hasselt;

Gelet op de besluiten en de stukken door partijen neergelegd;

Gelet op de behandeling van de zaak op de zitting van 20 juni 2014.

DE VOORGAANDEN

1.

M7 GROUP biedt in Vlaanderen satelliettelevisie aan onder de benaming TV VLAANDEREN (hierna ook "TVV" genoemd). Zoals Belgacom tv en Telenet is zij een verdeler van programma's afkomstig van de televisiezenders.

Om de televisiesignalen afkomstig van de satelliet te ontvangen moeten de klanten van M7 GROUP beschikken over een schotelantenne en een satellietontvanger. Voor de signalen die gecodeerd zijn heeft de klant ook een 'smartcard' en een abonnement nodig. De smartcard zorgt voor de decodering van de gecodeerde zenders van het pakket dat de klant heeft uitgekozen en waarvoor hij maandelijks abonnementsgeld betaalt.

Het satelliet signaal van M7 GROUP heeft een grensoverschrijdend bereik en kan dus ook in het buitenland ontvangen worden. Dit zou haar diensten geliefd maken bij Belgen met een tweede verblijf in het buitenland.

2.

Right Brain Interface nv (hierna "RIGHT BRAIN" genoemd) is een jong technologiebedrijf dat in de voorbije jaren een innovatieve videorecorder heeft ontwikkeld in het verlengde van de klassieke VCR maar meer aangepast aan de hedendaagse technologische realiteit. RIGHT BRAIN beschouwt haar video als een "Collaborative Video Recorder" (CVR, vrij vertaald: samenwerkend beeldenopnameapparaat), omdat het zou gaan om hardware die in de 'cloud' (vrij vertaald: een digitale wolk) opereert en die in onverdeeldheid zou toebehoren aan een gemeenschap van gebruikers die samen van deze hardware gebruik maken. Dit systeem, bestaande uit hardware en software, brengt RIGHT BRAIN op de markt onder de naam 'bhaalu'.

Bhaalu zou de tv kijker een groot gebruiksgemak verschaffen vermits programma's tot 90 dagen terug kunnen worden afgespeeld en dit op eender welk ogenblik en op eender welke plaats.

RIGHT BRAIN benadrukt dat haar klanten allen moeten beschikken over een persoonlijk tv-abonnement bij één van de Belgische verdelers alvorens tv te kunnen kijken via bhaalu. Gebruikers moeten hun eigen TV-abonnement authenticeren en hun eigen persoonlijke thuiskopie maken. Bhaalu maakt het maken van die persoonlijke kopie wel veel gemakkelijker.

3.

De toetreding van bhaalu op de Belgische markt heeft tot veel protest geleid bij de tv-zenders die voorhouden dat RIGHT BRAIN hun auteursrechten op de tv-programma's schendt. De hamvraag die daar aan de orde is is te weten of er bij Bhaalu nog steeds sprake is van een zogenaamde 'thuiskopie' onder de auteurswetgeving. Omdat de opname van de programma's niet op een lokale videorecorder van één van de gebruikers gebeurt, maar wel ergens in de cloud, zijn de tv-zenders van oordeel dat er geen sprake meer is van een opname in familiekring.

De betwisting omtrent de schending van hun auteursrechten hebben de Vlaams tv-zenders aanhangig gemaakt bij de stakingsrechter van de rechtbank van koophandel Antwerpen, afdeling Antwerpen.

De tv-zenders hebben eveneens een klacht ingediend bij de Vlaamse Regulator voor de Media waar zij voorhouden dat RIGHT BRAIN door het aanbieden van haar dienstverlening moet gekwalificeerd worden als een dienstenverdeler in de zin van artikel 2,7° van het Mediadecreet van 27 maart 2009.

In beide procedures werd inmiddels een deskundige aangesteld die de rechtbank/regulator moet adviseren over de technische werking van het bhaalu systeem.

4.

In deze procedure is het M7 GROUP die als verdeler optreedt tegen RIGHT BRAIN wegens schendingen op de Wet Marktpraktijken en Consumentenbescherming (WMPC). De bepalingen van de WMPC zijn thans vervat in het nieuwe Wetboek Economisch Recht (WER) en dat onderdeel is op 31 mei 2014 in werking getreden.

M7 GROUP neemt vooreerst aanstoot aan een reclame die RIGHT BRAIN in een lokaal tijdschrift op Tenerife heeft verspreid en die gericht is op de Vlaamse consument met een tweede verblijf aldaar. Het gaat om de volgende reclame:

bhaalu.es

Bent u het bed om elk jaar **TV VLAANDEREN** te betalen?
Betaalt u thuis ook al voor een TV abonnement?
U kunt nu TV kijken zonder schotel en met uw operator van thuis!

telenet **belgacom** **vanaf € 299 !!**

Met bhaalu kijk je tot 90 dagen terug.
Alle programma's, serie's en film's worden voor u opgenomen!

info@bhaalu.es

CANARIAS **+34 634 82 33 10** **+34 645 41 03 68**

Volgens M7 GROUP is dit duidelijk slechtmakende (vergelijkende) reclame.

RIGHT BRAIN houdt voor dat zij niet de initiatiefnemer van deze publiciteit was en daarvan geen kennis had. De reclame zou enkel gelanceerd zijn op initiatief van haar partner in Spanje.

5.

Daarnaast zou RIGHT BRAIN zich schuldig maken aan een oneerlijke marktpraktijk (artikel 95 WMPC, thans VI.104 WER) omdat de bhaalu apparatuur uitsluitend/*hoofdzakelijk* het televisiesignaal van M7 GROUP gebruikt om het vervolgens door te geven aan derden die niet reeds klant zijn van TVV/M7 GROUP.

M7 GROUP brengt twee pv's van gerechtsdeurwaarders bij waaruit zou blijken dat de opnames van televisieprogramma's die zogezegd door klanten van bhaalu worden gemaakt op basis van hun abonnement bij andere verdelers, in werkelijkheid uitsluitend via het signaal van TV Vlaanderen gebeuren. Dit gebruik van het signaal van M7 GROUP zou in strijd zijn met artikel 22,2 van haar algemene voorwaarden:

"Het is de Klant niet toegestaan om verveelvoudigingen en/of signalen – ongeacht de gebruikte techniek – van televisieprogramma's die uit hoofde van een Abonnement worden ontvangen, op welke wijze deze ook gemaakt zijn, op enigerlei wijze te bewerken (ook in de privésfeer binnenshuis), exploiteren, aan of met derden door te geven of te delen of in openbare gelegenheden te vertonen"

Volgens M7 GROUP is het duidelijk dat RIGHT BRAIN of één van haar organen op één of andere manier via een M7 smartcard het signaal van TV Vlaanderen ontvangt en dit verder doorgeeft aan haar eigen klanten (derden) zonder enige toestemming van en zonder enige vergoeding aan M7 GROUP. RIGHT BRAIN zou het signaal van M7 GROUP wijzigen en dit ter beschikking stellen van een groep kijkers buiten de familiale kring, hetgeen duidelijk verboden is door artikel 2.22 van de algemene voorwaarden. Als RIGHT BRAIN het signaal van M7 GROUP niet via een eigen smartcard ontvangt, maar via de smartcard van een derde persoon dan is zij als derde medeplichtig aan andermans contractbreuk.

M7 GROUP houdt tevens voor dat RIGHT BRAIN zich schuldig maakt aan parasitaire en oneerlijke concurrentie omdat zij het signaal van M7 GROUP zomaar afneemt, zonder zelf technische kosten te maken, waardoor zij een onrechtmatig concurrentieel voordeel verkrijgt. Zij vervalst daardoor de concurrentie.

6.

De vordering van M7 GROUP strekt ertoe :

- *Vast te stellen dat Right Brain Interface door in reclame te stellen "Bent u het beu om elk jaar TV VLAANDEREN te betalen?" zich schuldig maakt aan een oneerlijke marktpraktijk in de zin van artikel 96§2 WMPC (en artikel VI.105, 2° WER) en van artikel 19 § 2 WMPC (en artikel VI.17 § 2 WER).*
- *Het verbod op te leggen aan Right Brain om nog in enige reclame te stellen "Bent u het beu om elk jaar TV VLAANDEREN te betalen?" of om enige andere kleinerende uitdrukking te gebruiken over M7 Group, haar producten of haar diensten, onder verbeurte van een dwangsom van 500 EUR per exemplaar van enige publicatie die wordt verdeeld, van 10.000 EUR per webpagina en per dag van mededeling aan het publiek en van 50.000 EUR per uitzending van enige radiospot of televisiespot, in strijd met het tussen te komen vonnis en dit vanaf 48 uur na betekening van de tussen te komen beschikking;*
- *Vast te stellen dat Right Brain Interface, door het televisiesignaal te gebruiken dat door M7 Group wordt verspreid om het aan andere derden, die niet reeds klant zijn van TV VLAANDEREN/M7 Group, door te geven, zich schuldig maakt aan een oneerlijke marktpraktijk in de zin van artikel 95 WMPC (en artikel VI.104 WER);*
- *Het verbod op te leggen aan Right Brain Interface om nog het televisiesignaal te gebruiken, dat door TV VLAANDEREN/M7 Group wordt verspreid, en deze aan derden door te geven (behalve voor de klanten die reeds klant zijn van TV VLAANDEREN/M7 Group), onder verbeurte van een dwangsom van 50.000 EUR per dag dat het signaal wordt gebruikt voor één of meerdere klanten zonder de toestemming van M7 Group en dit vanaf 48 uur na betekening van de tussen te komen beschikking;*

7.

RIGHT BRAIN verzoekt om de vordering sub 1 van M7 GROUP onontvankelijk te verklaren wegens gebrek aan hoedanigheid en gebrek aan een wettig belang, minstens ongegrond te verklaren; zij verzoekt de vordering sub 2 ongegrond te verklaren.

In ondergeschikte orde vordert zij een aanpassing van de bevelen als volgt :

- *verbod op te leggen aan Right Brain om in enige op het Belgisch grondgebied verspreide reclame te stellen "Bent u het beu om elk jaar TV VLAANDEREN te betalen?", onder verbeurte van een dwangsom van x EUR per exemplaar van enige publicatie die wordt verdeeld, van x EUR per website en per dag van mededeling aan het publiek en van x EUR per uitzending van enige radiospot of televisiespot, in strijd met de tussen te komen beschikking en dit vanaf 48 uur na betekening van de tussen te komen beschikking;*
- *verbod op te leggen aan Right Brain om het televisiesignaal te gebruiken dat door M7 Group wordt verspreid behoudens voor de klanten die reeds klant zijn van M7Group en die een persoonlijke kopie maken van de programma's die ze via de signalen van M7Group hebben ontvangen, onder verbeurte van een dwangsom van*

x EUR per dag dat het signaal wordt gebruikt voor één of meerdere klanten zonder de toestemming van M7Group en dit vanaf 3 maanden na betekening van de tussen te komen beschikking;

- *waarbij de totale som van de te verbeuren dwangsommen niet meer mag bedragen dan 50.000 EUR.*

BEOORDELING

I. Wat de ontvankelijkheid van de vordering betreft

8.

RIGHT BRAIN betwist de ontvankelijkheid van de vordering voor het gedeelte inzake de slechtmakende reclame. Volgens haar was zij immers niet de adverteerder van de reclame.

Dit argument van RIGHT BRAIN betreft evenwel de gegrondheid van de vordering van M7 GROUP, niet de ontvankelijkheid. De procespartij die beweert houder te zijn van een subjectief recht, ook al wordt het betwist, beschikt over het vereiste belang en hoedanigheid om de vordering in te stellen. Nu M7 GROUP aannemelijk maakt dat door de gewraakte reclame haar belangen kunnen worden geschaad, beschikt zij weldegelijk over het vereiste belang en hoedanigheid om de vordering te stellen.

II. Wat de gegrondheid betreft

A. *De vordering inzake slechtmakende reclame*

9.

Over dit onderdeel van de vordering kan de rechtbank zich nog niet uitspreken. Partijen dienen eerst bijkomend standpunt in te nemen over het toepasselijke recht.

RIGHT BRAIN betwist de toepassing van het Belgisch recht omdat de gewraakte reclame in Spanje heeft plaatsgevonden. Volgens haar zouden politiewetten enkel op het Belgisch grondgebied van toepassing zijn. Zij geeft echter niet aan welk recht dan wel van toepassing is.

M7 GROUP stelt dat het Belgisch recht van toepassing is. In ondergeschikte verwijst zij naar de toepasselijke wetsbepalingen uit het Spaanse recht.

De bewuste publiciteit heeft plaatsgevonden in een lokaal Nederlandstalig tijdschrift in Tenerife. Het loutere feit dat de schadeverwekkende gebeurtenis zich in Spanje heeft voorgedaan impliceert niet noodzakelijk dat in casu het Spaans recht van toepassing is.

De aanwijzing van het toepasselijke recht dient te gebeuren volgens de bepalingen van de Rome II Verordening (Verord. nr 864/2007 dd. 11 juli 2007), meer bepaald de artikelen 4 en 6.

Toepassing van deze artikelen zou er toe kunnen leiden dat het Luxemburgs recht van toepassing is vermits de zetel van M7 GROUP in Luxemburg is gevestigd en de (eventuele) schade zich dienvolgens in dat land situeert.

Alvorens over dit onderdeel van de vordering uitspraak te doen, vraagt de rechtbank aan partijen bijkomend standpunt in te nemen over de toepassing van de Rome II Verordening alsook informatie te verstrekken over de toepasselijke wetsbepalingen. Er wordt een nieuwe zittingsdatum bepaald in de nabije toekomst.

B. De vordering inzake het gebruik van het 'signaal'

Dit onderdeel van de vordering overtuigt de rechtbank niet.

10.

Voorafgaand: het toepasselijke recht

Voor dit onderdeel van de vordering betwist geen van de partijen de toepassing van het Belgisch recht.

Artikel 6 van de Rome II Verordening, dat het voor daden van oneerlijke concurrentie toepasselijke recht aanwijst, leidt in casu tot de toepassing van het Belgisch recht. M7 GROUP is wel een Luxemburgse vennootschap, maar de marktpraktijk die zij aanklaagt kan evengoed de belangen schaden van de andere Belgische tv-providers. Eventuele schade is niet noodzakelijk uitsluitend beperkt tot één enkele concurrent. Aldus is overeenkomstig artikel 6.1 Rome II Verordening het recht van toepassing van het land waar de concurrentieverhoudingen dreigen te worden geschaad. Dit is in casu België.

11.

De rechtbank wenst te benadrukken dat in het kader van deze procedure en de voorliggende rechtsverhouding, de rechtbank geen onderzoek kan doen naar de schending door RIGHT BRAIN van de intellectuele eigendomsrechten van de tv-zenders. M7 GROUP kan als dienstenverdelers geen auteursrechten op de tv-programma's doen gelden. Bovendien is deze afdeling van de rechtbank voor die materie territoriaal niet bevoegd. De rechtbank gaat dan ook niet in op de uitgebreide uitweidingen die M7 GROUP op p. 13-16 van haar besluiten daaraan besteedt.

M7 GROUP houdt niet voor dat RIGHT BRAIN, behoudens de auteurswetgeving, welbepaalde wettelijke voorschriften zou overtreden. Haar vordering is niet gesteund op de leer van de onwettige mededinging.

12.

M7 GROUP verwijt RIGHT BRAIN dat zij zich schuldig maakt aan oneerlijke mededinging door een concurrerende dienst op de markt te brengen waarbij zij uitsluitend, minstens hoofdzakelijk, gebruik maakt van de satellietsignalen afkomstig van M7 GROUP. Het foutief karakter van die praktijk volgt ondermeer uit de derde-medeplichtigheid die RIGHT BRAIN daarbij begaat aan andermans contractbreuk nl. schending van artikel 22.2 van de algemene voorwaarden. Verder houdt M7 GROUP voor dat RIGHT BRAIN door gebruik te maken van het signaal in feite parasiteert en op onrechtmatige wijze profiteert van de investeringen van M7 GROUP. M7 GROUP wijst er op dat zij tot 20.000 EUR per maand moet betalen voor elk van de belangrijkste zenders.

13.

Belangrijk voor de beoordeling van het geschil is de vaststelling dat partijen geen (rechtstreekse) concurrenten van elkaar zijn op de Belgische markt.

M7 GROUP is een tv-distributeur/dienstenverdelers. RIGHT BRAIN is geen distributeur. RIGHT BRAIN neemt met bhaalu een plaats in tussen de verdelers en de tv-kijkers.

Een volgende belangrijke vaststelling is dat via de bhaalu-videorecorder enkel programma's kunnen worden opgenomen die de gebruiker gerechtigd is te bekijken. De gebruiker moet geabonneerd zijn bij een distributeur (TVV, Telenet, Belgacom...) en kan alleen programma's opnemen van de kanalen die door deze distributeurs worden aangeboden, zoals dat ook voor de klassieke VCR het geval is.

Vermits de klanten van RIGHT BRAIN over een geldig tv-abonnement moeten beschikken, is het product van RIGHT BRAIN noodzakelijkerwijze complementair aan de diensten van de distributeurs. Bhaalu is niet substitueerbaar met de diensten van M7 GROUP, althans niet op de Belgische markt. Voor de markt van de Vlamingen met een tweede verblijf in het buitenland staan partijen wel in een zekere concurrentiële verhouding nu de klanten van beide partijen ook in het buitenland tv kunnen kijken, zij het

dat voor de bhaalu klanten nog steeds een abonnement bij één van de providers nodig is.

14.

M7 GROUP vergelijkt ten onrechte bhaalu met de onwettige praktijk van 'card-sharing' (delen van abonnementskaarten). Die praktijk is fundamenteel verschillend van het product van RIGHT BRAIN vermits ledere gebruiker van bhaalu weldegelijk over een geldig abonnement moet beschikken.

15.

Noodzaak aan een performant en sluitend validatiesysteem

Wel moet RIGHT BRAIN de nodige schikkingen treffen die een daadwerkelijke en sluitende controle van de tv-abonnementen mogelijk maakt en dit alvorens de klanten van RIGHT BRAIN via bhaalu tv kunnen kijken. Uit de vaststellingen die de deurwaarder op 13 december 2013 heeft gemaakt blijkt dat toen geen voorafgaande verificatie plaatsvond. De nieuwe klanten dienden enkel binnen de twee weken een kopie van hun laatste factuur van de distributeur over te maken. Toen was het perfect mogelijk om minstens gedurende een periode van twee weken tv te kijken zonder over een geldig tv-abonnement te beschikken. Het vragen van een loutere verklaring op eer van de klanten lijkt geen afdoende maatregel om de rechtmatige belangen van de providers/tv-zenders te vrijwaren.

RIGHT BRAIN is zich daar ook van bewust nu uit het derde onderzoeksrapport van prof. Tiberghien blijkt dat zij een nieuwe versie van de bhaalu software wenst in te voeren waarbij de gebruiker het bewijs van een geldig abonnement moet aantonen aan de hand van zijn login gegevens waarmee hij kan aanmelden op de webpagina van zijn distributeur. Het is onduidelijk of RIGHT BRAIN deze verstrengde controleprocedure inmiddels ook effectief heeft ingevoerd en of die validatie van het tv-abonnement plaatsvindt *alvorens* de klanten van RIGHT BRAIN via bhaalu tv kunnen kijken.

Verder stelt zich de vraag of RIGHT BRAIN überhaupt in de mogelijkheid is een dergelijk betrouwbaar validatiesysteem in te voeren *zonder* de medewerking van de tv distributeurs.

De stakingsvordering die M7 GROUP instelt is evenwel niet gesteund op de afwezigheid van een dergelijk doeltreffend verificatiesysteem. Haar vordering is enkel gesteund op het beweerde misbruik van haar technisch signaal. Ondanks de voorgaande beschouwingen is de rechtbank dus niet gemachtigd om aan RIGHT BRAIN maatregelen op te leggen aangaande het verificatiesysteem.

16.

De stakingsvordering van M7 GROUP gebaseerd op het misbruik van haar signaal acht de rechtbank ongegrond.

Het product dat RIGHT BRAIN ontwikkeld heeft en de diensten die zij aanbiedt, hebben een vernieuwend en hoogtechnologisch karakter. *Het gaat om een innovatieve videorecorder die in het verlengde ligt van de klassieker VCR maar dan wel aangepast aan de hedendaagse technologische realiteit.* Aan het op de markt brengen van dit product gingen jaren van onderzoek en ontwikkeling en aanzienlijke investeringen vooraf. M7 GROUP wekt dan ook ten onrechte de indruk als zou RIGHT BRAIN klakkeloos imiteren en als het ware 'freeriden' (= gratis meerijden) op haar investeringen. Die ongenuanceerde stelling miskend wederom het fundamenteel verschillend karakter van beide partijen zoals hierboven geschetst.

Volgens M7 GROUP zou RIGHT BRAIN 'op de een of ander wijze' één satelliet signaal uit de lucht ontvangen en dat signaal vervolgens aan alle gebruikers van bhaalu ter beschikking stellen. M7 GROUP slaagt er evenwel niet in om de naam van haar medecontractant aan te duiden die de beweerde contractuele overtreding zou begaan.

Deze voorstelling van de werking van het systeem van bhaalu blijkt niet te kloppen met de gedetailleerde en voor de rechtbank overtuigende analyse/beschrijving door RIGHT BRAIN van het opnameprocédé van bhaalu (zie p. 20-24 besluiten RIGHT BRAIN). Op het eerste zicht lijkt er geen wettelijke hinderpaal te bestaan dat de gebruikers van bhaalu, die over een geldig tv abonnement beschikken, hun recht van ontvangst van de technische signalen uitoefenen via apparatuur die zich in hun eigen, in onverdeeldheid gebruikte, infrastructuur bevindt.

Dat de bhaalu gebruiker daarbij artikel 22.2 van de algemene voorwaarden van M7 GROUP overtreedt staat voor de rechtbank niet met zekerheid vast. Althans niet op basis van de analyse van de werking van het systeem zoals vervat in de besluiten van RIGHT BRAIN, een analyse die M7 GROUP niet op overtuigende wijze kan weerleggen. M7 GROUP toont niet aan dat de bhaalu gebruiker een signaal doorgeeft aan een derde.

Tevens houdt RIGHT BRAIN in deze analyse op overtuigende wijze voor dat niet enkel het technische signaal van M7 GROUP gebruikt wordt, maar dat alle technische signalen van de tv-providers door hen ter beschikking worden gesteld in de bhaalu apparatuur. Zo zullen bhaalu gebruikers met een Telenet digitaal abonnement bepaalde zenders kunnen ontvangen die niet tot het portfolio van M7 GROUP behoren. Dit blijkt afdoende uit de vaststellingen door professor Tiberghien in diens tweede onderzoeksrapport.

17.

Ook stelt zich de vraag naar de beweerde schade die M7 GROUP door bhaalu zou lijden.

M7 GROUP verwijst ten onrechte naar de maandelijkse betalingen die zij aan de tv-zenders moet doen om hun programma's te mogen uitzenden, een kost die M7 GROUP niet moet maken. M7 GROUP vergeet hier dat RIGHT BRAIN geen distributeur is en dat de klanten van RIGHT BRAIN weldegelijk over een geldig abonnement bij één van tv-providers moeten beschikken.

M7 GROUP houdt verder voor dat zij, naast deze maandelijkse kosten aan de tv-zenders, nog tal van andere kosten heeft verbonden aan de verdeling van het signaal van de tv zenders. Van deze kosten brengt M7 GROUP geen enkel bewijs bij. Bovendien lijken deze kosten eerder verband te houden met haar hoedanigheid van tv-provider, een hoedanigheid die de rechtbank fundamenteel verschillend acht van deze van RIGHT BRAIN.

M7 GROUP maakt niet aannemelijk dat bhaalu tot een verlies aan inkomsten zal leiden voor de distributeurs. Zij houdt dat ook niet voor.

Zoals voorheen gesteld is bhaalu complementair aan de diensten van de tv-providers. Als bhaalu op de markt daadwerkelijk als een meerwaarde wordt aanzien, zal dit een positieve invloed kunnen hebben op de verkoop van tv-abonnementen. En dit geldt zeker voor M7 GROUP. Tijdens de behandeling van de zaak op de zitting hield RIGHT BRAIN op overtuigende wijze voor dat bhaalu de positie van M7 GROUP op de markt kan versterken. M7 GROUP verdeelt haar signalen via de satelliet. Om deze signalen te kunnen ontvangen dienen de tv kijkers over een schotelantenne en een satellietontvanger te beschikken hetgeen een aanzienlijke meerkost is t.o.v. de tv-providers die andere vervoerslijnen gebruiken. De bhaalu kijkers met een TVV abonnement moeten niet meer over een schotelantenne en satellietontvanger beschikken. Hierdoor is het niet uitgesloten dat M7 GROUP ten aanzien van de andere tv-providers over een betere concurrentiepositie zal beschikken.

18.

M7 GROUP verlangt in feite van RIGHT BRAIN dat zij voor de ontvangst van de signalen van iedere provider een afzonderlijke parallelle hardware uitrusting voorziet.

Hoewel dit technisch eventueel mogelijk is, hield RIGHT BRAIN op overtuigende wijze voor dat daaraan onaanvaardbare kosten verbonden zijn. M7 GROUP toont niet dat zij schade zal leiden door het medegebruik van haar signalen door bhaalu gebruikers die een abonnement bij een andere tv-provider hebben. Haar vordering staat buiten propor-

tie. Ook met de consumenten moet rekening worden gehouden. Zij hebben er belang bij hebben dat zij het product bhaalu tegen een redelijke prijs kunnen verwerven.

De rechtbank maakt bij de beoordeling van de vordering van M7 GROUP dan ook een afweging tussen enerzijds de eventuele minieme aantasting van het beroepsbelang van M7 GROUP, en anderzijds de zware financiële gevolgen voor RIGHT BRAIN en de kostprijs van haar product en het gevolg voor het algemeen belang (=consumentenbelang) in een wereld van technische vooruitgang.

De stakingsvordering door M7 GROUP geformuleerd zou op een onaanvaardbare wijze de technologische vooruitgang stremmen en het belang van de consumenten schaden.

De uitspraak over de gedingkosten wordt aangehouden.

De voorschriften van art. 2-30 tot 37 van de wet van 15 juni 1935, op het gebruik van de talen in gerechtszaken, werden nageleefd.

OM DEZE REDENEN,

Wij, W. De Bus, rechter in de rechtbank van koophandel Antwerpen, afdeling Hasselt, zetelend zoals in het kortgeding, de Voorzitter dezer rechtbank wettelijk belet zijnde, bijgestaan door Lizzy Gryniewicz, afgevaardigd griffier,

Verklaart de vordering van M7 GROUP SA/NV ontvankelijk,

Verklaart haar vordering reeds ongegrond voor wat het onderdeel betreft inzake het gebruik van haar tv-signaal;

Alvorens uitspraak te doen over de gegrondheid van het andere deel van haar vordering (verspreiden slechtmakende reclame), heropent de debatten ten einde partijen toe te laten standpunt in te nemen over de toepassing van de Rome II Verordening en over de toepasselijke wetsbepalingen van materieel recht.

Stelt de zaak voor verdere behandeling vast op de zitting van **17 september 2014 om 10 u.**

Zegt voor recht dat partijen hun aanvullende besluiten uiterlijk 8 dagen vóór de nieuwe zittingsdag dienen neer te leggen.

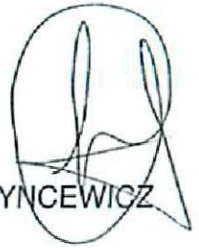
Houdt de uitspraak over de gedingkosten aan.

Verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad, zonder borgstelling en niettegenstaande ieder verhaal.

Aldus uitgesproken in buitengewone openbare zitting van 02/07/2014.



DE BUS



GRYNCEWICZ



Voor eensluidend afschrift
de Griffier,



Lizy GRYNCEWICZ

Vrijgesteld van het griffierecht.
Afschrift ter kennis gebracht in
uitlevering van artikel 775
van het Gerechtelijk Wetboek.