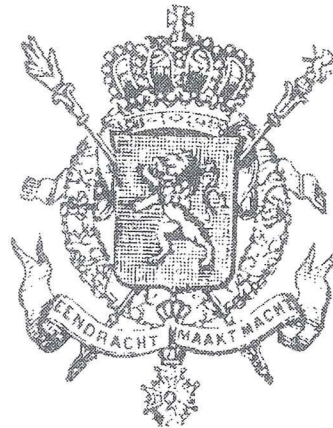


**Griffie  
der  
Rechtbank van Koophandel  
te  
Dendermonde**

---

---

Eerste blad.



Wij, FILIP,

Koning der Belgen;

Aan allen die nu zijn en hierna  
wezen zullen, doen te weten :

De Voorzitter

der Rechtbank van Koophandel te  
Dendermonde heeft op verzoekschrift  
de volgende beschikking gewezen :

Exp. nr. 174  
Mr.: S. Loosveld,  
advocaat te  
Brussel.

ZITTING VAN :

23 januari 2014

Tabel nr.: 707

RECHTBANK VAN KOOPHANDEL TE DENDERMONDE

Bundel : 10

BESCHIKKING OP REKWEST

B/14/00030

Wij, Guido De Croock, Voorzitter der rechtbank van koophandel te Dendermonde, bijgestaan door Ellen Smet, griffier-hoofd van dienst.

Op 23 januari 2014 werd ter griffie een verzoekschrift neergelegd door meester Stefaan Loosveld, advocaat te 1000 Brussel, Brederodestraat 13, handelende voor en namens:

NV Ondernemingen Jan De Nul, met maatschappelijke zetel gevestigd te 9308 Aalst, Tragel 60, en ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het nummer 0406.041.406

Het verzoekschrift strekt ertoe :

- verbod op te leggen aan de NV Think Media Magazines, met redactie en zetel gevestigd te 9120 Melsele, Kleetberglaan 1b, tot verdere druk, verspreiding of publicatie, of verwijzing naar, in enige vorm of via enig medium (met inbegrip van het internet of websites), van de tekst die op 21 januari 2014 is verschenen op p. 128 tot p. 133 van het tijdschrift "P-Magazine", zonder integrale weglating van het opschrift "De Nul nodigt de dood uit in de Filippijnen" op p. 128 van deze tekst en zonder invoeging van het antwoord dat verzoekster aan de NV Think Media Magazines zal bezorgen met toepassing van haar recht van antwoord overeenkomstig de wet van 23 juni 1961, dit alles onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 euro per uur dat de opgelegde verbodsmaatregel niet wordt nageleefd;

- te zeggen dat de opgelegde maatregel van rechtswege ophoudt uitwerking te hebben indien verzoekster niet ten laatste op 24 januari 2014 om 18u de NV Think Media Magazines in kort geding heeft gedagvaard voor de eerstvolgende zitting voor Onze Zetel teneinde Onze Zetel tegensprekelijk uitspraak te horen doen over deze maatregel, met binnen dezelfde termijn een mededeling per fax van een kopie van de dagvaarding aan de raadsman van NV Think Media Magazines, Mr. Peter Marx;

- de te wijzen beschikking uitvoerbaar te verklaren op de minuut en op alle dagen en uren.

Zede blad  
Folio 92

ZITTING VAN :

23 januari 2014

Tabel nr.:

Bundel :

1. De verzoekster stelt dat zij met ontzetting op 21 januari 2014 kennis nam van een "artikel" dat die dag verscheen in P-Magazine met als opschrift "De Nul nodigt de dood uit in de Filippijnen". P-Magazine is een magazine dat wekelijks verschijnt en waarvan de uitgever de NV Think Media Magazines is, met redactie en zetel gevestigd te 9120 Melsele, Kleetberglaan 1b (zie stuk 1, p. 2, in de linkerkolom bovenaan van de Colofon).

Het kwestieuze "artikel" gaat over dubieuze praktijken die blijkbaar bepaalde personen in China, Singapore en op de Filippijnen zouden hebben begaan (o.m. omkoping of zelfs het vermoorden van politieke tegenstanders). Hoewel dit "artikel" geen enkel verband kan leggen tussen deze praktijken en verzoekster, doen de titel en andere uitlatingen niettemin uitschijnen dat verzoekster daar iets mee zou te maken hebben.

2. Volgens artikel 584, derde alinea, van het Gerechtelijk Wetboek doet de Voorzitter van de Rechtbank van Koophandel in geval van volstreckte noodzakelijkheid bij verzoekschrift uitspraak in alle zaken, behalve die welke de wet aan de rechterlijke macht onttrekt.

Volstreckte noodzakelijkheid verwijst zowel naar situaties van zowel absolute spoed, als situaties waarbij de gevorderde maatregel, gelet op haar aard, geen nuttig effect kan hebben indien de procedure van het kort geding wordt gevolgd, zelfs met verkorting van de dagvaardingstermijnen.

3. De rechter in kortgeding kan dan optreden, indien er een schijn van rechten is die het nemen van een beslissing verantwoordt (zie o.m. Cass. 23 december 1994, Arr. Cass. 1994, nr. 575; Cass. 13 mei 1991, Arr. Cass. 1991, nr. 469; Cass. 20 februari 1991, Arr. Cass. 1991, nr. 341 en T.B.H. 1991, 673, noot P. Lemmens; Cass. 25 juni 1990, Arr. Cass. 1989-90, nr. 622; Cass. 29 september 1983, Arr. Cass. 1982-83, nr. 54).

4. Het komt ons voor dat bij een voorlopige beoordeling het bewuste opschrift en de andere uitlatingen en associaties in het "artikel" tussen verzoekster en de malafide praktijken manifest denigrerend en lasterlijk, en aldus manifest de rechten van verzoekster miskend zijn.

Het recht op vrije meningsuiting is geen absoluut recht dat eenieder altijd zonder enige beperking kan uitoefenen. Aldus kan dit recht worden beperkt wanneer dit in een democratische samenleving nodig is ter bescherming van de goede naam of de rechten van anderen (art. 10.2 EVRM; zie ook Cass. 14 januari 2005, Arr. Cass. 2005, nr. 95).

ZITTING VAN :

23 januari 2014

Tabel nr.:

De wijze waarop de vrije meningsuiting wordt uitgeoefend, moet dus concreet worden afgewogen tegen de maatschappelijke belangen en rechten van anderen.

Bundel :

De gevorderde maatregel komt, gelet op dit alles gerechtvaardigd voor, de hoogdringendheid staat vast.

Gelet op art. 584 Ger.W. en art. 2 e.v. der wet van 15 juni 1935.

**OM DEZE REDENEN,**

Rechtdoende op rekwes;

Alle rechten van partijen voorbehouden en zonder nadeel te brengen aan de zaak zelf, uitspraak doende bij voorlopige beschikking.

Leggen verbod op aan de NV Think Media Magazines, met redactie en zetel gevestigd te 9120 Melsele, Kleetberglaan 1b, tot verdere druk, verspreiding of publicatie, of verwijzing naar, in enige vorm of via enig medium (met inbegrip van het internet of websites), van de tekst die op 21 januari 2014 is verschenen op p. 128 tot p. 133 van het tijdschrift "P-Magazine", zonder integrale weglating van het opschrift "De Nul nodigt de dood uit in de Filippijnen" op p. 128 van deze tekst en zonder invoeging van het antwoord dat verzoekster aan de NV Think Media Magazines zal bezorgen met toepassing van haar recht van antwoord overeenkomstig de wet van 23 juni 1961, dit alles onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 euro per uur dat de opgelegde verbodsmaatregel niet wordt nageleefd;

Zeggen voor recht dat de opgelegde maatregel van rechtswege ophoudt uitwerking te hebben indien verzoekster niet ten laatste op 24 januari 2014 om 18u de NV Think Media Magazines in kort geding heeft gedagvaard voor de eerstvolgende zitting voor Onze Zetel teneinde Onze Zetel tegensprekelijk uitspraak te horen doen over deze maatregel, met binnen dezelfde termijn een mededeling per fax van een kopie van de dagvaarding aan de raadsman van NV Think Media Magazines, Mr. Peter Marx;

Voegen de kosten bij de grond van de zaak.

Verklaren de beschikking uitvoerbaar.

ZITTING VAN :

23 januari 2014

Tabel nr.:

Aldus gedaan en uitgesproken te Dendermonde, 23 januari 2014.

Bundel :

De griffier-hoofd van dienst,

De Voorzitter



E. Smet



G. De Croock

B 30114

Goedvrijde Foto: 15

Linklaters

GRIFFIE RECHTBANK VAN KOOPHANDEL
<i>Stefaan Loosveld</i> 23 JAN. 2014
DENDERMONDE

**EENZIJDIG VERZOEKSCRIFT (art. 584 Ger. W.)**

Aan de Heer Voorzitter van de Rechtbank van Koophandel te Dendermonde, zetelend op eenzijdig verzoekschrift,

heeft de eer u te verzoeken:

De **NV Ondernemingen Jan De Nul**, met maatschappelijke zetel gevestigd te 9308 Aalst, Tragel 60, en ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het nummer 0406.041.406,

verzoekster,

bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. Stefaan Loosveld, advocaat, met kantoor te 1000 Brussel, Brederodestraat 13, die dit verzoekschrift ondertekent,

1. Verzoekster (hierna "Jan De Nul") is een Belgische onderneming met meer dan 5.000 werknemers, die actief is in onder meer bagger- en aanverwante activiteiten. Zij heeft daarin een sterke en alom erkende reputatie opgebouwd die, in een zeer concurrentiële markt waarin openbare aanbestedingen de norm zijn, haar in staat stellen om wereldwijd projecten in de wacht te slepen.

2. Met ontzetting nam verzoekster op 21 januari 2014 kennis van een "artikel" dat die dag verscheen in P-Magazine met als opschrift "De Nul nodigt de dood uit in de Filippijnen" (stuk 1). P-Magazine is een magazine dat wekelijks verschijnt en waarvan de uitgever de **NV Think Media Magazines** is, met redactie en zetel gevestigd te 9120 Melsele, Kleetberglaan 1b (zie stuk 1, p. 2, in de linkerkolom bovenaan van de Colofon).

Het kwestieuze "artikel" gaat over dubieuze praktijken die blijkbaar bepaalde personen in China, Singapore en op de Filippijnen zouden hebben begaan (o.m. omkoping of zelfs het vermoorden van politieke tegenstanders). Hoewel dit "artikel" geen enkel verband kan leggen tussen deze praktijken en verzoekster – dit is begrijpelijk aangezien dergelijk verband niet bestaat –, doen de titel en andere uitlatingen niettemin ten onrechte uitschijnen dat verzoekster daar iets mee zou te maken hebben.

3. Verzoekster had vroeger al, als antwoord op vragen van de "journalist" van dit "artikel" (een zekere heer Peter Dupont) duidelijk geantwoord dat het zand dat zij gebruikt voor

Filblad  
FE  
Folio: 96

baggerwerken en de oorsprong van dit zand, zoals voor al haar projecten wereldwijd, beantwoordt aan de wetgeving en milieustudies, en zij geen gebruik maakt van illegaal zand.

Meer nog, in tegenstelling tot hetgeen dit "artikel" beweert, heeft verzoekster nooit op de Filippijnen zand ontgonnen voor transport naar bijvoorbeeld Singapore of China.

Dat, ondanks dit duidelijke antwoord, toch een "artikel" is gepubliceerd met een uitermate lasterlijk en denigrerend opschrift dat rechtstreeks verzoekster viseert en met andere verkeerde, ongestaafde en tendentieuze uitlatingen en associaties tussen verzoekster en de dubieuze praktijken, is voor verzoekster onaanvaardbaar.

4. Gelet op het hierboven vermelde, stelde verzoekster Think Media Magazines op 21 januari 2014 in gebreke om onder meer de verdere verspreiding van het tijdschrift P-Magazine met het bewuste "artikel" stop te zetten, elke verwijzing naar dit "artikel", weze het op websites of anderszins, te beëindigen, en verzoekster in de eerstvolgende uitgave van het tijdschrift P-Magazine gebruik te laten maken van haar recht van antwoord overeenkomstig de wet van 23 juni 1961 (stuk 2).


Op 22 januari 2014 (om 15u37) antwoordde Think Media Magazines, bij monde van haar raadsman, op de ingebrekestelling (stuk 3).

Alhoewel zij aan verzoekster een recht van antwoord toekende, probeerde zij voor het overige de teneur en inhoud van het "artikel" te rechtvaardigen en weigerde zij, met verwijzing naar het vermeende "primeren" van de vrijheid van meningsuiting en het "recht op informatie van elke burger", in te gaan op de andere vereisten die verzoekster had gesteld.

5. Deze poging tot "rechtvaardiging" en weigering zijn manifest verkeerd.

Verzoekster ontkent geenszins het fundamentele belang van de vrijheid van meningsuiting en van ernstige journalistiek om de burgers objectief en transparant te informeren over maatschappelijke kwesties. Zij ziet evenwel niet in hoe de in het bewuste "artikel" gehanteerde praktijken daarmee op enige wijze verenigbaar zouden zijn en kunnen afwegen tegen het recht van een onderneming zoals verzoekster dat zij niet manifest en zonder enige reden wordt belasterd en gedenigreed.

6. Met name het grote opschrift op de eerste pagina ("De Nul nodigt de dood uit in de Filippijnen") is manifest foutief, lasterlijk en een aanranding van de goede reputatie en eer van verzoekster.

gymnasium  
-blad  
50  
Folio: 87  


De "verdediging" van Think Media Magazines dat dit opschrift niet problematisch zou zijn omdat het louter zou gaan om "een citaat van een uitspraak van één van de bronnen die in het artikel aan het woord komen" houdt geen steek.

Dit opschrift wordt op geen enkele wijze gekwalificeerd, genuanceerd of in zijn context geplaatst; het bevat geen enkele indicatie dat het "slechts" zou gaan om een uitspraak van één van de bronnen. Men moet daarvoor het "artikel" al inhoudelijk lezen om te kunnen uitvissen dat het blijkbaar om een quote van een welbepaalde persoon gaat die in een welbepaalde context is gegeven. Wat Think Media Magazines ook moge beweren, er bestaat evenmin enige objectieve journalistieke of informatieve reden om een dergelijk opschrift te plaatsen bij een beweerdelijk "waarheidsgetrouw" artikel.

Dat dergelijk sensationeel opschrift alicht is bedoeld als lokaas om, ten nadele van de onterecht geviseerde onderneming (Jan De Nul), lezers naar P-Magazine of het "artikel" te trekken, is niet alleen onscrupuleus. Het is bovendien, los van de strafrechtelijke kwalificatie, een manifeste inbreuk op de meest elementaire vereisten waaraan ook een tijdschrift zoals P-Magazine, haar uitgever en andere verantwoordelijken moeten voldoen.

Om dezelfde redenen is trouwens ook het direct en ongenueanceerd viseren van verzoekster op de cover-pagina ("Baggerbedrijf De Nul onder vuur"; stuk 1, p. 1) manifest onnodig, alsook de tekst in de inhoudstafel (stuk 1, p. 3: "*Wat Deme en Jan De Nul in Manilla doen, is niet meer dan een uitnodiging voor dood en vernieling*").

7. Volgens artikel 584, derde alinea, van het Gerechtelijk Wetboek doet de Voorzitter van de Rechtbank van Koophandel in geval van volstreckte noodzakelijkheid bij verzoekschrift uitspraak in alle zaken, behalve die welke de wet aan de rechterlijke macht onttrekt.

Volstreckte noodzakelijkheid verwijst zowel naar situaties van zowel absolute spoed, als situaties waarbij de gevorderde maatregel, gelet op haar aard, geen nuttig effect kan hebben indien de procedure van het kort geding wordt gevolgd, zelfs met verkorting van de dagvaardingstermijnen.

8. De rechter in kortgeding kan dan optreden, indien er een schijn van rechten is die het nemen van een beslissing verantwoordt (zie o.m. Cass. 23 december 1994, Arr. Cass. 1994, nr. 575; Cass. 13 mei 1991, Arr. Cass. 1991, nr. 469; Cass. 20 februari 1991, Arr. Cass. 1991, nr. 341 en T.B.H. 1991, 673, noot P. Lemmens; Cass. 25 juni 1990, Arr. Cass. 1989-90, nr. 622; Cass. 29 september 1983, Arr. Cass. 1982-83, nr. 54).



Folio! 88  
gode blad  
SE

Zoals hierboven blijkt, zijn het bewuste opschrift en de andere uitlatingen en associaties in het "artikel" tussen verzoekster en de malefide praktijken manifest denigrerend en lasterlijk, en zijn aldus manifest de rechten van verzoekster manifest miskend.

Ook pleit een belangenafweging tussen de rechten van verzoekster enerzijds, en het recht op vrije meningsuiting anderzijds, in de gegeven omstandigheden in het voordeel van de door verzoekster gevorderde maatregel.

9. Het recht op vrije meningsuiting is immers geen absoluut recht dat eenieder altijd zonder enige beperking kan uitoefenen. Aldus kan dit recht worden beperkt wanneer dit in een democratische samenleving nodig is ter bescherming van de goede naam of de rechten van anderen (art. 10.2 EVRM; zie ook Cass. 14 januari 2005, Arr. Cass. 2005, nr. 95).

De wijze waarop de vrije meningsuitoefening wordt uitgeoefend, moet dus concreet worden afgewogen tegen de maatschappelijke belangen en rechten van anderen (ibid.). Aldus vermag ook de rechter in kort geding, op eenzijdig verzoekschrift bij volstreekte noodzakelijkheid, binnen zijn beoordelingsruimte voorlopig te beslissen dat het recht op vrijheid van meningsuiting mag worden beperkt, gelet op de rechten van derden.

10. In casu is de hieronder gevorderde maatregel de enige manier voor verzoekster om de verdere aanzienlijke aantasting van haar goede naam en reputatie, met alle aanzienlijke schadelijke gevolgen van dien, te vermijden.

Een procedure in kort geding, zelfs met verkorting van termijnen, is immers niet bij machte om de aanhoudende verdere verspreiding en publicatie van het kwestieuze "artikel", via internet of andere wereldwijd toegankelijke media, met de manifest verkeerde en lasterlijke titel en zonder het antwoord van verzoekster, onmiddellijk te verhinderen.

Verzoekster betreft ten zeerste dat zij genoodzaakt is om deze stap te nemen.

Zij is het evenwel haar onderneming, talrijke geëngageerde medewerkers, klanten en zakenpartners, en andere publieke en private stakeholders verplicht om onmiddellijk op te treden indien zij manifest onrechtmatig wordt behandeld en om alle vereiste maatregelen te nemen om haar rechten en belangen, waaronder haar goede naam en reputatie, te vrijwaren.

Vooraf in de sector waarin verzoekster actief is en waar het binnenhalen van aanbestedingen onder meer afhankelijk van de geloofwaardigheid en het vertrouwen die verzoekster heeft bij doorgaans buitenlandse potentiële opdrachtgevers, kan een "artikel" dat gemakkelijk consulteerbaar is (o.m. via het internet), dat verzoekster in verband brengt met criminele en

maffiose praktijken en dat haar in zijn opschrift ronduit ongenueanceerd beschuldigt van "doodsbrenger", aanzienlijke nadelen en schade veroorzaken voor verzoekster, die elke dag verder toenemen en onherroepelijk zijn. De nuance dat dit verband en deze beschuldigingen inhoudelijk geen steek houden, wordt dan jammer genoeg niet gemaakt door de lezers.

11. Opdat de verbodsmaatregel enig nuttig effect zou hebben, is het noodzakelijk de eventuele schending ervan te bestraffen met een dwangsom. Het bedrag van de dwangsom moet afschrikwekkend werken en tevens in verhouding staan met het belang van de zaak.

Daarom verzoekt verzoekster Nul dat een dwangsom zou worden opgelegd die gelijk is aan 5.000 euro per uur dat de opgelegde maatregel niet wordt nageleefd.

\*

\* \*

Folio: 100  
11 of blad  
10

**OM DEZE REDENEN,**

onder alle voorbehoud en met ontkenning van alle niet uitdrukkelijk erkende feiten,

**BEHAGE HET DE VOORZITTER VAN DE RECHTBANK VAN KOOPHANDEL TE DENDERMONDE, ZETELEND OP EENZIJDIG VERZOEKSCRIFT**

- verbod op te leggen aan de NV Think Media Magazines, met redactie en zetel gevestigd te 9120 Melsele, Kleetberglaan 1b, tot verdere druk, verspreiding of publicatie van, of verwijzing naar, in enige vorm of via enig medium (met inbegrip van het internet of websites), van de tekst die op 21 januari 2014 is verschenen op p. 128 tot p. 133 van het tijdschrift "P-Magazine", zonder integrale weglating van het opschrift "De Nul nodigt de dood uit in de Filippijnen" op p. 128 van deze tekst en zonder invoeging van het antwoord dat verzoekster aan de NV Think Media Magazines zal bezorgen met toepassing van haar recht van antwoord overeenkomstig de wet van 23 juni 1961, dit alles onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 euro per uur dat de opgelegde verbodsmaatregel niet wordt nageleefd;
- te zeggen dat de opgelegde maatregel van rechtswege ophoudt uitwerking te hebben indien verzoekster niet ten laatste op 24 januari 2014 om 18u de NV Think Media Magazines in kort geding heeft gedagvaard voor de eerstvolgende zitting voor uw Zetel teneinde uw Zetel tegensprekelijk uitspraak te horen doen over deze maatregel, met binnen dezelfde termijn een mededeling per fax van een kopie van de dagvaarding aan de raadsman van NV Think Media Magazines, Mr. Peter Marx;
- de te wijzen beschikking uitvoerbaar te verklaren op de minuut en op alle dagen en uren.

Brussel, 23 januari 2014

Voor verzoekster,  
met eerbied,  
haar raadsman,

  
Stefaan Loosveld

Twee exemplaren

Bijlage: inventaris der stukken

Twaalfde en laatste blad

Lasten en bevelen dat alle daartoe gevorderde gerechtsdeurwaarders deze beschikking ten uitvoer zullen leggen ;

Dat Onze procureurs-generaal en Onze procureurs des Konings bij de rechtbanken van eerste aanleg daaraan de hand zullen houden en dat alle bevelhebbers en officieren van de openbare macht daartoe de sterke hand zullen bieden wanneer dit wettelijk van hen gevorderd wordt.

Ten blijke waarvan deze beschikking is ondertekend en gezegeld met het zegel van de rechtbank.

Voor eensluidende grosse afgeleverd aan:  
Meester Stefaan Loosveld, advocaat te 1000 Brussel, Brederode-  
straat 13, handelend voor en namens de NV ONDERNEMINGEN JAN  
DE NUL.



De Griffier,

De griffier-hoofd van dienst,

*Stef Eln*

SMET E.

R.R.D.

Ref. U.R. nr.: 239

Aantal blz. 10

Toegepast tarief : 3.00 €

Totaal bedrag : 30.00 €

Dendermonde, 23/01/2014

De Griffier,

De griffier-hoofd van dienst,

*Stef Eln*

SMET E.

VOOR FOTOKOPIE