

26

Openbare zitting van 21 februari 2014.

Art. 1369bis Ger.W.

Nr. VR/13/00030

Rep. nr. 1396

De Voorzitter van de rechtbank van koophandel te Gent, zetelend overeenkomstig de artikelen 1369bis/1-10 van het Gerechtelijk Wetboek, heeft het volgend vonnis verleend in de zaak van:

BVBA EDMEDICAL, met ondernemingsnummer 0811.372.732, met zetel te 9050 Gent (Ledeborg), Weverboslaan 25, voor wie als raadsman optreedt, Mr. Sigrid Van Rompaey, in eigen naam en loco Mr. Christian Duvieusart, beiden advocaat te Brussel;

eiseres op derdenverzet;

tegen:

NV KONINKLIJKE PHILIPS, vennootschap naar Nederlands recht, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel te Oost-Brabant nr. 17.001.910, met vennootschapszetel gevestigd te 5656 AE Eindhoven (NL), High Tech Campus 5, die keuze van woonplaats doet op het kantoor van haar raadslieden te 1040 Brussel, Nerviërslaan 9-31, voor wie als raadsman optreedt, Mr. Tim Robrechts en Mr. Carina Gommers, advocaten te Brussel;

verweerster op derdenverzet;

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Het dossier van de rechtspleging en de overtuigingsstukken werden ingezien, in het bijzonder:

- het verzoekschrift tot beslag inzake namaak neergelegd ter griffie op 19 augustus 2013;
- de beschikking van de Voorzitter van 19 augustus 2013 nr. V/13/310;
- het exploit van dagvaarding in derdenverzet betekend op 23 september 2013.

Partijen werden gehoord tijdens de openbare zitting van 29 november 2013.

* * *

77

1. Voorwerp van de vordering

Bij dagvaarding dd. 23.9.2013 tekent de eiseres derdenverzet aan tegen een beschikking van de voorzitter van deze rechtbank dd. 19.8.2013 en vordert zij:

- te zeggen voor recht dat de vennootschap naar Nederlands recht nalaat de voorwaarden voor beslag inzake namaak, alsook de beslagmaatregelen die zij vorderde, aan te tonen;
- bijgevolg de beschikking dd. 19.8.2013 in haar geheel teniet te doen;
- zich bijgevolg te horen veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van een nader begrote rechtsplegingsvergoeding;

bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande de aanwending van een rechtsmiddel en zonder de mogelijkheid tot borgstelling of kantonnement.

Bij besluiten handhaaft de eiseres haar vordering doch vordert zij tevens:

- In ondergeschikte orde:
 - o de beschikking dd. 19.8.2013 in te trekken waar zij een dwangsom van 2.000 EUR per dag en per voorwerp (...) voorziet;
- In uiterst ondergeschikte orde:
 - o de vennootschap naar Nederlands recht Koninklijke Philips te veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van expertisekosten en een nader begrote rechtsplegingsvergoeding.

2. De feiten

De eiseres in verzet verkoopt o.m. sensoren van het merk Philips type M1191B en M1191BL (hierna: de sensoren), hetzij toestellen met het oog op het meten van de zuurstofgraad in bloed.

De eiseres in verzet zou de betrokken sensoren uit China betrekken/betrokken hebben.

Op 19.8.2013 legde de verweerster in derdenverzet (hierna: de verweerster in verzet) een verzoekschrift beslag inzake namaak neer ter griffie met het oog op (o.m.) het bekomen van een toelating om betreffende de sensoren lastens de eiseres in derdenverzet (hierna: de eiseres in verzet) over te gaan tot beschrijvend beslag inzake namaak vergezeld van bewarende maatregelen ex art. 13699bis/1 Ger.W.

Bij beschikking dd. 19.8.2013 werd de gevraagde toestemming onder nader omschreven voorwaarden verleend aan de verweerster in verzet en werd de heer Walter Huys aangesteld als deskundige met een nader omschreven opdracht.

78

Op 23.9.2013 tekende de eiseres in verzet derdenverzet aan tegen de beschikking dd. 19.8.2013 (hierna: de beschikking).

3. Beoordeling

3.1 *In hoofdorde: Intrekking van de beschikking wegens niet-aanwezig zijn van "Aanwijzingen dat inbreuk zou gemaakt zijn op het intellectueel eigendomsrecht of dat een inbreuk dreigt"*

1.

De eiseres in verzet houdt voor dat de verweerster in verzet in haar verzoekschrift dd. 19.8.2013 geen enkel element aanvoerde om aan te tonen dat de door de eiseres in verzet verdeelde sensoren namaakproducten zouden zijn, hetgeen nochtans als voorwaarde voor een beschrijvend beslag inzake namaak zou gelden.

Aldus vordert de eiseres in verzet de intrekking van de beschikking *in globo*.

2.

Conform art. 1369bis/1, §3 Ger.W. onderzoekt de voorzitter, die uitspraak doet over een verzoek tot verkrijging van maatregelen tot beschrijving:

- *"of het intellectueel eigendomsrecht waarvan de bescherming wordt ingeroepen, ogenschijnlijk geldig is;*
- *of er aanwijzingen zijn dat inbreuk zou zijn gemaakt op het intellectueel eigendomsrecht of dat een inbreuk dreigt".*

De vervulling van de voorwaarden vereist voor het verkrijgen van maatregelen van beschrijving of voor het verkrijgen, naast de beschrijving, van beslagmaatregelen, moet worden vastgesteld op het ogenblik dat de bedoelde maatregelen worden gelast. De rechter op derdenverzet mag de vervulling van die voorwaarden niet afleiden uit de elementen verkregen ingevolge de door de voor hem bestreden beslissing bevolen maatregelen van beschrijving en beslag (Cass. AR C.11.0393.N. 26 april 2012).

3.

Het verzoekschrift dd. 19.8.2013 liet de voorzitter toe vast te stellen:

- dat de verweerster in verzet prima facie de titularis was van de intellectuele eigendomsrechten over de sensoren;
- dat er op basis van de uiteenzetting in het verzoekschrift aanwijzingen van inbreuk op deze intellectuele eigendomsrechten door de eiseres in verzet voorhanden waren.

Inderdaad bleek uit het verzoekschrift dd. 19.8.2013 dat de verweerster in verzet de rechtmatige houder was van de nader omschreven Benelux woord- en beeldmerken Philips, alsook dat de eiseres in verzet ogenschijnlijk sensoren met de woord- beeldmerken van de verweerster in verzet verkocht zonder toestemming van de verweerster in verzet.

29

Als rechtmatige houder van de relevante woord- en beeldmerken enerzijds en als producten van de sensoren onder haar woord- en beeldmerk kon de verweerster in verzet inderdaad vaststellen dat de door de eiseres in verzet te koop aangeboden sensoren ogenschijnlijk identiek zijn aan deze die de verweerster in verzet zelf produceerde/liet produceren enerzijds alsook dat zij de eiseres in verzet geen toestemming verleende om gebruik te maken van haar merken. (art. 2.20.1 a) BVIE)

De argumenten van de eiseres in verzet als zou in het verzoekschrift dd. 19.8.2013 niet voldaan zijn aan de voorwaarden van art. 1369bis/1 Ger.W. worden derhalve niet weerhouden.

Aldus is de vordering van de eiseres in verzet om de beroepen beschikking in globo in te trekken ontvankelijk doch ongegrond.

4.

Ten onrechte poogt de eiseres in verzet rechten te putten uit de bewering dat zij de inbreukmakende producten *"uiteraard [heeft] gekocht in de overtuiging dat het om originele producten ging"*:

- de intenties die de eiseres in verzet hebben gedreven om de betrokken producten te betrekken in China hebben geen enkele rechtsrelevantie;
- een normale handelaar te goeder trouw zou waakzaam moeten zijn bij het aantreffen van hoogkwalitatieve en gezondheidsgerelateerde merkgoederen – zoals terzake de sensoren – op de Chinese markt tegen lagere prijzen als deze die door de merkhouder worden gehanteerd, a fortiori wanneer deze goederen als plaats van fabricatie Duitsland vermelden.
De eiseres in verzet had kunnen weten, minstens zich kritisch de vraag moeten stellen hoe een origineel product op de Chinese markt – en derhalve na export en transport vanuit Duitsland naar China – aan een (significant) lagere prijs kan aangeboden worden dan het originele product in de EU;
- in tegenstelling tot wat de eiseres in verzet voorhoudt is een aankoop prijs in China van sensoren van 165 USD wel degelijk abnormaal laag in vergelijking met de normaal gangbare prijs van de producten van de verweerster in verzet, hetzij 292 EUR.

5.

De eiseres in verzet betwist de relevantie van de onmogelijkheid in hoofde van de verweerster in verzet om de serienummers van de door de eiseres in verzet verkochte / te koop aangeboden sensoren in haar bestanden terug te vinden.

Aangezien de verweerster in verzet de rechtmatige producent is van de sensoren, vertegenwoordigt de onmogelijkheid in hoofde van de verweerster in verzet om de serienummers van de door de eiseres in verzet verkochte / te koop aangeboden sensoren in haar bestanden terug te vinden een belangrijke indicatie omtrent de namaak van de door de eiseres in verzet te koop aangeboden sensoren.

60

Bovendien betreft de huidige procedure een derdenverzet tegen de beschikking dd. 19.8.2013, hetgeen impliceert dat de namaak prima facie moet blijken en niet in rechte dient bewezen te worden.

3.2 In ondergeschikte orde: gedeeltelijke intrekking van de beschikking

1.
De eiseres in verzet vordert minstens de intrekking van de beschikking waar deze een dwangsom oplegt van 2.000 EUR per dag en per voorwerp, stuk van informatie of document dat niet wordt overgemaakt (p. 4 al. 3).

De verweerster in verzet wijst erop dat een dwangmaatregel inzake beslag gebruikelijk is, alsook dat de beschikking dd. 19.8.2013 betekend werd aan de verweerster in verzet, die de dwangsom derhalve kende en zich in functie van deze dwangmaatregel kon gedragen.

2.
De beschikking dd. 19.8.2013 voorziet o.m. in de volgende maatregel (p. 4, al 3):

"Bevelen [de eiseres in verzet] evenals iedere bewaarder van inbreukmakende producten of daarop betrekking hebbende informatie om aan de deskundige op diens eerste verzoek alle voorwerpen, elementen of documenten over te maken die hij pertinent acht in het kader van zijn opdracht, onder verbeurte van een dwangsom van 2.000 EUR per dag en per voorwerp, stuk van informatie of document dat niet wordt overgemaakt"

3.
De verweerster in verzet merkt terecht op dat het doel van een dwangsom erin bestaat om de effectiviteit van een bevolen maatregel te ondersteunen.

Zowel de opgelegde maatregel als de voorwaarden om de dwangsom te verbeuren zijn duidelijk en ondubbelzinnig geformuleerd in de beschikking:

- de opgelegde maatregel:
 - o aan de deskundige "op eerste verzoek" overmaken van "alle voorwerpen, elementen of documenten die hij pertinent acht in het kader van zijn opdracht";
- voorwaarden tot verbeuren van een dwangsom:
 - o "een dwangsom van 2.000 EUR per dag en per voorwerp, stuk van informatie of document dat niet wordt overgemaakt".

De eiseres in verzet kon derhalve na kennisname van de beschikking dd. 19.8.2013 perfect weten welke medewerking aan de deskundige van haar werd verwacht alsook welke de sanctie zou zijn indien zij de opgelegde medewerking niet zou verlenen.

81

4.

De eiseres in verzet heeft echter wel een punt wanneer zij stelt dat de beschikking onduidelijk is betreffende de termijn om een gunstig gevolg te geven aan "het eerste verzoek" van de deskundige:

Van een handelaar kan niet verwacht worden dat hij te allen tijde bij zijn pc of faxtoestel "kampeert" en steeds bereikbaar is voor de instructies van de deskundige.

Bovendien moet het duidelijk zijn dat de dwangsom enkel / pas verbeurd verklaard kan worden op voorwaarde dat de schuldenaar van de opgelegde maatregel het verzoek van de deskundige effectief heeft ontvangen.

Aldus volstaat een onrechtstreeks "eerste verzoek" van de deskundige tot mededeling van stukken – vb. aan een raadsman en niet rechtstreeks aan de schuldenaar – uiteraard niet om aanleiding te geven tot de verbeuring van de opgelegde dwangsom.

De beschikking wordt derhalve hervormd met betrekking tot de concrete voorwaarden om de dwangsom te verbeuren, zoals nader geformuleerd in het beschikkend gedeelte van dit vonnis.

3.3 In uiterst ondergeschikte orde: de kosten

De eiseres in verzet vordert de veroordeling van de verweerder in verzet tot de kosten van het geding, met inbegrip van een nader begrote rechtsplegingsvergoeding.

Hoger werd vastgesteld dat op 19.8.2013 wel degelijk voldaan was aan de voorwaarden om over te gaan tot de bevolen maatregelen en werd de vordering tot intrekking van de beschikking ongegrond verklaard.

Anderzijds is het verzet gegrond wat de formulering van de dwangsom betreft.

In de gegeven omstandigheden past het om de beide partijen te veroordelen tot de kosten die ze zelf hebben voorgeschoten.

OP DIE GRONDEN,

Wij, mevrouw M. Nuytinck, rechter in de rechtbank van koophandel, de voorzitter en ondervoorzitter wettelijk belet vervangende, zetelend in toepassing van de artikelen 1369bis/1-10 van het Gerechtelijk Wetboek, bijgestaan door de heer J. De Paepe, griffier,

Rechtdoende op tegenspraak,

82

Verklaren het derdenverzet ontvankelijk en deels gegrond.

Bevestigen de beschikking in al haar onderdelen, met uitzondering evenwel van de derde voorlaatste alinea van p. 4 van de beroepen beschikking (*"Bevelen [de eiseres in verzet] evenals iedere bewaarder van inbreukmakende producten of daarop betrekking hebbende informatie om aan de deskundige op diens eerste verzoek alle voorwerpen, elementen of documenten over te maken die hij pertinent acht in het kader van zijn opdracht, onder verbeurte van een dwangsom van 2.000 EUR per dag en per voorwerp, stuk van informatie of document dat niet wordt overgemaakt"*)

Vernietigen de derde voorlaatste alinea van p. 4 van de beroepen beschikking (*"Bevelen [de eiseres in verzet] evenals iedere bewaarder van inbreukmakende producten of daarop betrekking hebbende informatie om aan de deskundige op diens eerste verzoek alle voorwerpen, elementen of documenten over te maken die hij pertinent acht in het kader van zijn opdracht, onder verbeurte van een dwangsom van 2.000 EUR per dag en per voorwerp, stuk van informatie of document dat niet wordt overgemaakt"*), om deze te vervangen als volgt:

"Bevelen de eiseres in verzet evenals iedere bewaarder van inbreukmakende producten of daarop betrekking hebbende informatie, om aan de deskundige op diens eerste – rechtstreeks aan de eiseres in verzet en of aan de betrokken bewaarder van inbreukmakende producten of daarop betrekking hebbende informatie – gerichte verzoek, alle voorwerpen, elementen of documenten over te maken die hij pertinent acht in het kader van zijn opdracht, onder verbeurte van een dwangsom van 2.000 EUR per dag en per voorwerp, stuk van informatie of document dat niet wordt overgemaakt.

Zeggen voor recht dat de dwangsom van 2.000 EUR per dag en per voorwerp, stuk van informatie of document dat niet wordt overgemaakt pas verbeurd zal zijn na verloop van de termijn die de deskundige in zijn eerste verzoek aan de schuldenaar en/of aan de betrokken bewaarder van inbreukmakende producten of daarop betrekking hebbende informatie zal hebben toegestaan".

Wijzen het meergevorderde af als ontvankelijk doch ongegrond.

Veroordelen elke partij tot de kosten die ze heeft voorgeschoten.

Begroten de kosten als volgt:

| | |
|---|-------------|
| - dagvaarding en rolstelling: | 200,86 EUR; |
| - verzoekschrift tot beslag inzake namaakt: | 60,00 EUR; |

expeditierechten niet inbegrepen.

Verklaren deze beschikking uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande de aanwending van welk rechtsmiddel ook en zonder borgstelling.

Aldus de beschikking uitgesproken ter gewone en openbare terechtzitting van éénentwintig februari tweeduizend veertien.

B

Heeft over de zaak geoordeeld: mevrouw M. Nuytinck, rechter in de rechtbank, voorzitter, bij de uitspraak bijgestaan door de heer J. De Paepe, griffier.



J. De Paepe



M. Nuytinck