



Repertoriumnummer 2018/
Datum van uitspraak 02 MRT 2018
Rolnummer A/17/02135
<input type="checkbox"/> Niet aan te bieden aan de ontvanger

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

**Nederlandstalige
Rechtbank van Koophandel
Brussel**

Kamer van de Voorzitter

Vordering zoals in kort geding

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van:

1. NV Obumex, met maatschappelijke zetel te [redacted]

2. SARL JAD, vennootschap naar Frans recht, met maatschappelijke zetel te [redacted]

Eisende partijen

Die wordt vertegenwoordigd door meester E. Van Damme loco meester T. Vuylsteke
Advocaat te 8530 Harelbeke, Kortrijksesteenweg 387

En:

NV Algemene bouwonderneming [redacted], met maatschappelijke zetel te [redacted]

Verwerende partij

Die wordt vertegenwoordigd door meester K. Teughels loco meester Y. Teughels
Advocaat te 2600 Berchem (Antwerpen), Coremansstraat 14 A

1 DE PROCEDURE

1. De vordering werd ingeleid bij dagvaarding die op 7 juni 2017 werd betekend.
2. De partijen hebben hun middelen en conclusies voorgedragen in de openbare terechtzitting van 11 januari 2018. De stakingsrechter nam vervolgens de zaak in beraad op 18 januari 2018 waarna de debatten werden gesloten.
3. De bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken zijn nageleefd.
4. Het vonnis wordt gewezen na tegenspraak.

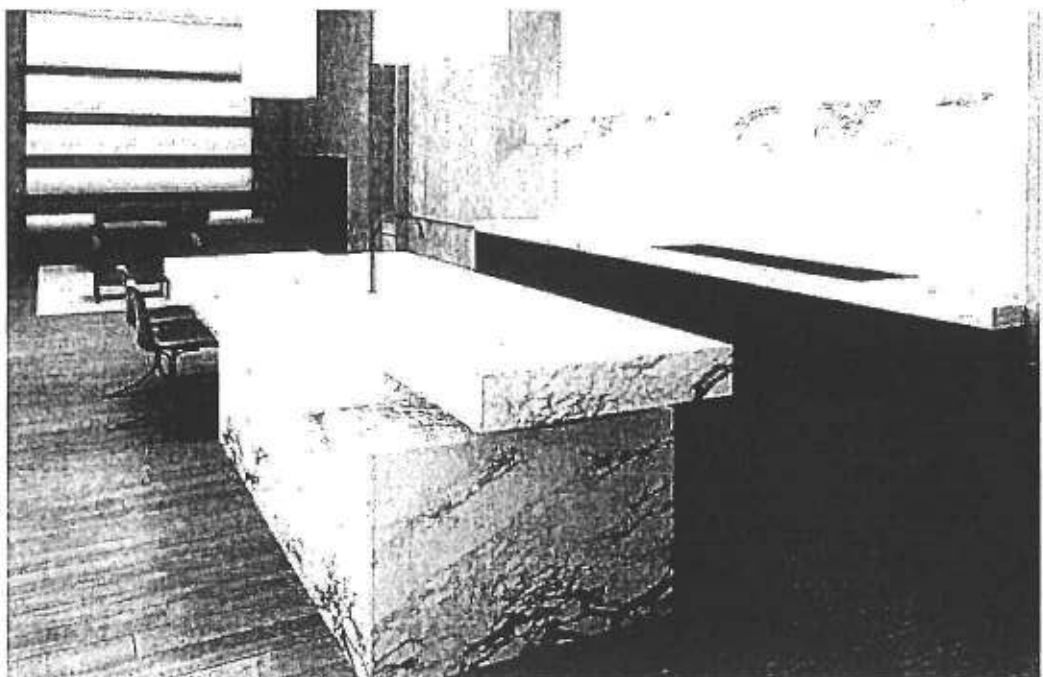
2 DE FEITEN

5. De feiten, relevant voor de beoordeling van dit dossier kunnen als volgt worden samengevat.

6. NV Obumex (eerste eisende partij) stelt zich voor als een onderneming die zich toespitst op keuken- en totaalinrichtingen van het hoogste niveau, met oog voor discrete luxe, innoverende technieken, duurzame materialen en voornamelijk vakmanschap. De heer ██████████ (tweede eisende partij) stelt zich voor als een gerenommeerde Parijse architect die zijn diensten verleent via zijn vennootschap naar Frans recht, SARL JDA.

7. NV ██████████ is een onderneming die zich op haar website voorstelt als actief in de exclusieve villabouw en exclusieve renovaties. In het verleden heeft NV ██████████ vaak beroep gedaan op Obumex voornamelijk voor keukenprojecten.

8. Eisende partijen hebben samen een keuken ontworpen die volgens eisende partijen voor het eerst werd tentoongesteld bij de opening van de nieuwe showroom van Obumex in Parijs op 11 september 2014.

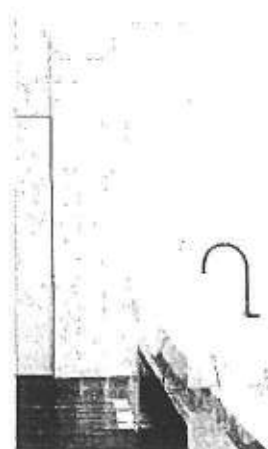


9. Het keukenmodel werd door de heer Dirand speciaal voor Obumex ontworpen en in licentie gegeven aan Obumex.

10. Het keukenmodel wordt, volgens eisende partijen, verwerkt in een totaalproject en daarbij gecombineerd met een bibliotheek, een open haard en een verlichtingselement.



bibliotheek en haard



verlichting

11. Op 4 oktober 2016 heeft verwerende partij een boek uitgebracht met als titel "**[REDACTED]** the art of building dreams". In het boek worden elf projecten voorgesteld die door verwerende partij zijn verwezenlijkt. Onder het project met titel "succes" in het boek staat volgens eisende partijen een kopie van het hierboven weergegeven totaalproject.

3 DE VORDERINGEN VAN PARTIJEN

3.1 Eisende partij verzoekt de stakingsrechter:

Onder alle voorbehoud en zonder enige nadelige erkenning;

De vordering van [eisende partijen] ontvankelijk en gegrond te verklaren en dienvolgens:

- *Voor recht te zeggen dat het hierboven afgebeelde keukenmodel, bibliotheek, haard en verlichtingselement zijn beschermd door niet-geregistreerde gemeenschapsmodellen en door auteursrechten;*
- *Voor recht te zeggen dat verweerster inbreuk maakt op de niet-geregistreerde modelrechten en auteursrechten van [eisende partijen] door het vervaardigen, op gelijk welke wijze in de handel brengen, in voorraad houden, aankopen, verkopen, invoeren, uitvoeren, distribueren, aanbieden, verhuren, commercialiseren, reclame voeren voor en op gelijk welke andere wijze gebruiken van het hierboven afgebeelde inbreukmakende keukenmodel, inbreukmakende bibliotheek, inbreukmakende haard en inbreukmakend verlichtingselement en het promotiemateriaal waarin deze inbreukmakende goederen worden afgebeeld;*
- *Voor recht te zeggen dat verweerster inbreuk maakt op artikel VI.104 WER door het vervaardigen, op gelijk welke wijze in de handel brengen, in voorraad houden, aankopen, verkopen, invoeren, uitvoeren, distribueren, aanbieden, verhuren, commercialiseren, reclame voeren voor en op gelijk welke andere wijze gebruiken van het hierboven afgebeelde inbreukmakende keukenmodel, inbreukmakende bibliotheek, inbreukmakende haard en inbreukmakend verlichtingselement en het promotiemateriaal waarin de inbreukmakende goederen worden afgebeeld;*
- *Verweerster met onmiddellijke ingang te veroordelen tot staking in de gehele Europese Unie van het vervaardigen, op gelijk welke wijze in de handel brengen, in voorraad houden, aankopen, verkopen, invoeren, uitvoeren, distribueren, aanbieden, verhuren, commercialiseren, reclame voeren voor en op gelijk welke andere wijze gebruiken van het hierboven afgebeelde inbreukmakende keukenmodel, inbreukmakende bibliotheek, inbreukmakende haard en inbreukmakend verlichtingselement en het promotiemateriaal waarin de inbreukmakende goederen worden afgebeeld of enige andere afgeleide meubelen die inbreuk maken op de rechten van concludenten, op enigerlei wijze, zowel rechtstreeks als onrechtstreeks, via eender welke tussenpersoon of kanaal, inbegrepen het internet, onder verbeurte van een dwangsom van 100.000 EUR per overtreding en per dag, vanaf de dag volgend op de dag van de betekening van het tussen te komen vonnis;*
- *Verweerster te bevelen de klant(en) alwaar de inbreukmakende goederen zijn geïnstalleerd aan te schrijven met de mededeling dat verweerster inbreuk*

heeft gemaakt op niet-geregistreerde modelrechten en auteursrechten van [eisende partijen] en aan [eisende partijen] een kopie van deze brieven te doen toekomen, onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 EUR per niet verzonden en/of overgemaakte brief en per dag vanaf de vijfde kalenderdag volgend op de dag van de betekening van het tussen te komen vonnis;

- Verweerster te bevelen het boek uitgebracht onder de titel "[REDACTED] the art of building dreams" uit het handelsverkeer te verwijderen, terug te roepen en te vernietigen onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 EUR per niet verwijderd, teruggeroepen en/of vernietigd exemplaar en per dag vanaf de vijfde kalenderdag volgend op de dag van de betekening van het tussen te komen vonnis;

- Verweerster het verbod op te leggen om nog op enige wijze promotie te voeren of publiciteit te voeren voor de inbreukmakende goederen, hetzij middels enige afbeelding, beschrijving of verwijzing, onder verbeurte van een dwangsom van 10.000 EUR per inbreuk en per dag vanaf de vijfde kalenderdag volgend op de dag van de betekening van het tussen te komen vonnis;

- Verweerster te horen veroordelen tot publicatie van het vonnis op de startpagina van de website van verweerster gedurende twee onafgebroken maanden, alsook in twee magazines gekend in de sector, op haar kosten, dit alles onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 EUR per dag vertraging vanaf de vijfde kalenderdag volgend op de dag van het tussen te komen vonnis;

- Verweerster te horen veroordelen tot de kosten van het geding, op heden als volgt begroot:

- dagvaarding en rolstelling:	421,86 EUR
- rechtsplegingsvergoeding:	1.440,00 EUR

Totaal:	1.861,86 EUR
---------	--------------

onder voorbehoud van eventuele kosten m.b.t. de uitvoering van het tussen te komen vonnis.

- De tegenvordering van verweerster af te wijzen als ongegrond."

3.2 Verwerende partij verzoekt de stakingsrechter:

"De vordering onontvankelijk verklaren;

De vordering alleszins ongegrond te verklaren in al haar onderdelen;

Te zeggen voor recht dat eisers zich niet (nooit) op enige intellectuele bescherming kunnen beroepen (hebben kunnen beroepen);

Ondergeschikt te zeggen dat deze alleszins afgelopen is;

Te zeggen voor recht dat huidige procedure tergend en roekeloos is en eisers te veroordelen tot de gebruikelijke vergoeding;

Alleszins de gevorderde maatregelen en dwangsommen af te wijzen als zijnde ongegrond.

Akte te nemen van het voorbehoud tot vorderen van schade, welke [verwerende partij] mogelijk zal leiden door deze procedure;

Alleszins eisende partijen te veroordelen in de gerechtskosten, waaronder dagvaardingskosten en RPV."

4 DE ONTVANKELIJKHEID

12. Partijen werpen geen specifieke gronden van niet-ontvankelijkheid van de vordering op. De voorzitter ziet evenmin redenen om ambtshalve te besluiten tot de niet-ontvankelijkheid van de vordering. Deze is ontvankelijk.

5 DE GRONDEN VAN DE BESLISSING

13. Eisende partijen beroepen zich op niet-geregistreerde gemeenschapsmodelrechten en auteursrechten op het keukenmodel, de haard, de bibliotheek en het verlichtingselement.

14. Niet-geregistreerde gemeenschapsmodelrechten zijn aan geen enkele depotvereiste onderworpen. Deze rechten ontstaan door de creatie van het model en de beschermingsduur van drie jaar neemt een aanvang vanaf de datum waarop het model voor het eerst publiek beschikbaar is gesteld (artikel 11,1 VoGM). Ten onrechte voert verwerende partij dan ook aan dat het model niet gedeponeerd werd en daarom niet geldig zou zijn.

15. Krachtens artikel 4, lid 1 VoGM wordt een model als niet-ingeschreven gemeenschapsmodel beschermd voor zover het nieuw is een eigen karakter heeft.

16. De algemene indruk van het model is maatgevend. Bij de beoordeling van de inbreuk is niet vereist (en zelfs niet wenselijk) dat de modelhouder of de rechter de algemene indruk van het ingeroepen model in woorden beschrijft, omdat daardoor zaken verloren kunnen gaan als gevolg van ongepaste veralgemeningen.

Het is ruim aanvaard dat de inbreukvraag niet mag worden beoordeeld op basis van een gefragmenteerde kenmerk-per-kenmerk analyse van het ingeroepen model enerzijds en het beweerd inbreukmakende voorwerp anderzijds¹.

17. Overeenkomstig artikel 85, lid 2 VoGM moet de rechtbank er in een procedure inzake een rechtsvordering betreffende inbreuk of dreigende inbreuk van een niet-ingeschreven gemeenschapsmodel van uit gaan dat dit niet-ingeschreven gemeenschapsmodel rechtsgeldig is. Het komt derhalve aan verwerende partij toe om het tegenbewijs te leveren indien zij de geldigheid betwist.

18. De stakingsrechter stelt in casu vast dat het keukenmodel wordt gekenmerkt door een combinatie van drie blokken, bestaande uit één materie namelijk marmer, waarbij elke afzonderlijk element verschillende afmetingen heeft ten opzichte van de andere elementen en waarbij de drie elementen op dermate wijze worden geschrinkt dat ze een desaxatie vertonen, maar elkaar niettemin in evenwicht houden, zonder enige bijkomende ondersteuning. Dit geheel is naar het oordeel van de stakingsrechter origineel. Verwerende partijen brengen ook geen andere keukenmodellen bij die eenzelfde algemene indruk wekken als het model dat door de heer Dirand is ontworpen voor Obumex. De voorwaarden van artikel 11 VoGM zijn derhalve vervuld evenals de voorwaarden voor auteursrechtelijk bescherming, met name: een intellectuele schepping van de auteur. Het is immers duidelijk dat de auteur over keuzemogelijkheden beschikte wat betreft de wijze waarop het werk kon worden uitgedrukt. Ook functionele werken kunnen door het auteursrecht worden beschermd.

19. De aanvullende stukken 3 en 4 die verwerende partij bijbrengt bewijzen niet dat het keukenmodel reeds vroeger ter beschikking zou zijn gesteld.

20. Ook de haard geniet naar het oordeel van de stakingsrechter bescherming zowel als niet-ingeschreven model als onder het auteursrecht. De haard heeft een vormgeving van een rechthoek die vanuit verschillende aanzichten het uitzicht van een trapezium aanneemt waarbij een optische diepte wordt gecreëerd doordat de kijker de indruk krijgt alsof het vlamgedeelte dieper ligt dan de omkadering.

¹ Deze benadering werd bijv. toegepast door het Gerecht in de PepsiCo zaak (Gerecht EU, 18 maart 2010, zaak T-9/07, *Grupo Promer Graphic SA/OHIM – PepsiCo Inc.*).

In het vlamgedeelte wordt gebruik gemaakt van houtblokken. De stukken 4 en 5 die verwerende partij bijbrengt bewijzen niet dat er een vroegere publieke beschikbaarheidstelling was dan 11 september 2014.

21. De bibliotheek wordt gekenmerkt door vijf opeenvolgende kasten/planken die de gehele lengte van een nis innemen en waarbij de onderste kast de hoogste breedste kast is die naar boven toe wordt opgevolgd door een steeds smaller wordende kast/plank en waarbij de drie onderste kasten voorzien zijn van een kastruimte/laadruimte en de twee bovenste niet. Daar waar verwerende partij aanvankelijk in haar eerste conclusie de geldigheid van dit model niet betwistte, doet zij dit wel in haar conclusie van 20 september 2017. Verwerende partij verwijst hierbij naar de wandplanken die door de meubelfabrikant IKEA worden verkocht. Welke wandplanken verwerende partij hierbij voor ogen heeft, is een raadsel want er wordt geen enkele afbeelding bijgevoegd. De stakingsrechter stelt vast dat verwerende partij er derhalve niet in slaagt om één individueel beschouwd model van oudere datum aan te duiden, die eenzelfde algemene indruk wekt als het model van eisende partijen.

22. Het verlichtingselement werd ontworpen door een specialist LED-verlichting volgens een bijzondere vormgeving. Deze vormgeving begint bij de vormgeving van een omgekeerd L (Γ), die gevolgd wordt door een combinatie van meerdere Γ -vormen met een hoek van 90° , en waarbij elke Γ -vorm wordt opgevolgd door een telkens groter wordende Γ -vorm, die van elkaar onderscheiden worden door een lichtstraal, waardoor een diepte wordt gecreëerd. Dit lichtelement werd ook voor het eerst publiek beschikbaar op 11 september 2014 (stukken A.3 en A.4 bundel eisende partijen). De voorwaarden van artikel 11 VoGM zijn naar het oordeel van de stakingsrechter vervuld en het lichtelement getuigt ook van voldoende intellectuele schepping om auteursrechtelijk beschermd te worden. Verwerende partij bewijst niet dat er voor 11 september 2015 reeds een identieke vormgeving op de markt aanwezig was.

23. Uit hetgeen voorafgaat volgt dat verwerende partij faalt in het bewijs om een ouder werk voor te leggen waarin alle elementen die de hierboven afgebeelde vormgeving van de modellen uitmaken zijn verenigd. De vormgeving van het keukenmodel, de haard, de bibliotheek en de verlichting van eisende partijen zijn derhalve beschermd als niet-ingeschreven gemeenschapsmodel (tot 10 september 2017) en middels het auteursrecht.

24. Wat de inbreuk betreft, stelt de stakingsrechter vast dat de verwerende partij de inbreuk in essentie niet betwist. Voor het overige beperkt verwerende partij

zich tot een aantal beweringen zonder concrete bewijzen. Ze legt daarbij de nadruk op verschillende afmetingen en details zonder hiervan bewijzen voor te leggen.

25. Uit een eenvoudige visuele vergelijking kan evenwel de inbreuk onmiddellijk worden afgeleid. De realisatie van verwerende partij kan immers worden gekwalificeerd als een slaafse kopie. Verwerende partij kende bovendien ook het model van eisende partijen: het keukenmodel werd door eerste eisende partij immers verwezenlijkt bij de zus van de zaakvoerder van verwerende partij. Dit wordt niet betwist door verwerende partij. Overigens is goede trouw volledig irrelevant, zodat ook dit verweer moet worden afgewezen.

26. Uit hetgeen voorafgaat volgt de gegrondheid van de vordering van eisende partijen zoals in het beschikkend gedeelte bepaald. Uit de gegrondheid van de hoofdvordering volgt de ongegrondheid van de tegenvordering.

27. Voormelde inbreuken mogen niet worden geminimaliseerd en verantwoord worden het opleggen van een dwangsom. Het risico op herhaling is immers niet objectief uitgesloten. Het past anderzijds het totaal bedrag van de te verbeuren dwangsommen te plafonneren op 2 mio. euro.

28. De stakingsrechter gaat niet in op de vordering tot publicatie van de beslissing omdat zij van oordeel is dat voormelde maatregelen afdoende bijdragen tot de stopzetting van de inbreukmakende handeling.

29. Gelet op het bovenstaande zijn de overige middelen zonder belang voor de beoordeling van de zaak.

6 DE KOSTEN

30. Met toepassing van het Koninklijk Besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek en tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van de artikelen 1 tot 13 van de wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van de advocaat bedraagt het basisbedrag (niet in geld waardeerbare vordering) 1.440 euro.

7 HET BESCHIKKEND GEDEELTE

Op grond van de bovenstaande overwegingen neemt de stakingsrechter volgende beslissing.

De stakingsrechter verklaart de vordering van eisende partijen ontvankelijk en gegrond in de volgende mate:

De stakingsrechter stelt vast dat het produceren, het aanbieden, het op de markt brengen, het importeren, het exporteren of het gebruiken van het hierboven afgebeelde keukenmodel, de bibliotheek, de haard en het verlichtingselement, alsook het in voorraad houden van en reclame maken voor deze modellen voor deze doeleinden een inbreuk vormt op de niet-geregistreerde gemeenschapsmodellen (tot 10 september 2017) en de auteursrechten van eisende partijen met betrekking tot het keukenmodel, de bibliotheek, de haard en het verlichtingselement.

De stakingsrechter beveelt verwerende partij, zij het rechtstreeks of onrechtstreeks via verbonden ondernemingen, om iedere dergelijke productie, in voorraad houden, distributie, promotie, te koop aanbieden, verkopen of enige andere commercialisatie van het hierboven afgebeelde keukenmodel, de bibliotheek, de haard en het verlichtingselement onmiddellijk stop te zetten in alle lidstaten van de EU onder verbeurte van een dwangsom van 100.000 euro per overtreding en per dag, vanaf de zevende kalenderdag volgend op de dag van de betekening van dit vonnis en na duidelijke ingebrekestelling door eisende partijen.

De stakingsrechter beveelt verwerende partij tevens het boek uitgebracht onder de titel "~~XXXXXXXXXX~~: *the art of building dreams*" uit het handelsverkeer te verwijderen en terug te roepen onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 euro per exemplaar vanaf de zevende kalenderdag volgend op de dag van de betekening van dit vonnis en na duidelijke ingebrekestelling door eisende partijen.

De stakingsrechter bepaalt het maximum aan te verbeuren dwangsommen op 2 mio. euro.

De stakingsrechter veroordeelt verwerende partij tot de kosten van het geding in hoofde van eisende partijen begroot op 1.440 euro rechtsplegingsvergoeding plus euro 421,86 euro dagvaardingskosten plus 40 euro ten bate van het fonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

Dit vonnis werd gewezen en uitgesproken door mevrouw Natalie Swalens, ondervoorzitter, in vervanging van de voorzitter, wettelijk belet, bijgestaan door mevrouw Martine Vanden Eycken, griffier, op de openbare en buitengewone terechtzitting van de kamer van de voorzitter, zitting houdend zoals in kort geding,

in de zaal E-NL van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel Brussel,
Waterloolaan 70, 1000 Brussel, op 02 MRT 2018



Mevr. Martine Vanden Eycken



Mevr. Natalie Swalens