

Kopie
Afgeleverd aan: mr. VAN BESIEN Bart
art. 792 Ger. W.
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

148318

Uitgifte

Repertoriumnummer 2019 / 2866
Datum van uitspraak 8 april 2019
Rolnummer 2018/RK/2

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bleden aan de
ontvanger

Hof van beroep Gent

Arrest

zevende bis kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00001383117-0001-0022-01-01-1



2018/RK/2 - In de zaak van:

DE BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, met kabinet te 1000 Brussel, Wetstraat 2 en met kantoren te 1000 Brussel, Leuvenseweg 1, **die woonplaats kiest bij haar raadsman**,

Appellante, met als raadsman mr. Bart Van Beslen, advocaat te 2800 Mechelen, K. De Deckerstraat 20A,

tegen :

BRANDWEERDIENSTEN ESI, ESI BRANDWEERDIENSTEN ivzw, met zetel te 8906 Ieper, Sint-Pietersstraat,

Eerste geïntimeerde, voor wie optreedt de heer

BRANDWEERDIENSTEN - SERVICES POMPIERS- FEUERWEHRDIENST ivzw, met zetel te 8906 Ieper, Sint-Pietersstraat 6, met ondernemingsnummer 0893.919.237,

Tweede geïntimeerde, voor wie optreedt de heer , hierna (gezamenlijk) "Brandweer ivzw",

wijst het hof het volgende arrest:

1. DE RECHTSPLEGING IN HOGER BEROEP

1. Het hoger beroep bij verzoekschrift van 5 januari 2018 werd ingesteld tegen de beschikking van 26 oktober 2017 van de veertiende kamer van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Ieper met AR-nummer 17/6/C.
2. Het hof heeft artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken in acht genomen.



3. De procedure verliep op tegenspraak. Partijen werden gehoord op de openbare zitting van 1 april 2019. Het hof nam kennis van de overtuigings- en procedurestukken.

2. DE WERING UIT DE DEBATTEN

4. Ter zitting en/of in conclusie heeft de Belgische Staat de wering uit de debatten gevorderd van:
- de stukken neergelegd door Brandweer ivzw na 31 december 2018 (namelijk de stukken C.37 tot en met C.39)
 - de conclusie neergelegd door Brandweer ivzw op 27 februari 2019
 - het mailbericht met bijlagen van 25 maart 2019 van
5. Uit het proces-verbaal van de terechtzitting van 29 oktober 2018 blijkt dat de zaak werd uitgesteld naar de zitting van 1 april 2019 om Brandweer ivzw toe te laten tegen uiterlijk 31 december 2018 duidelijkheid te krijgen over haar inschrijving als ivzw van publiek recht. De Belgische Staat behoorde daarna te concluderen tegen uiterlijk 28 januari 2019 en Brandweer ivzw tegen uiterlijk 25 februari 2019.
6. Een dergelijke procedureregeling heeft een dwingend karakter zodat het hof ambtshalve conclusies uit de debatten weert, die buiten termijn ter griffie neergelegd werden, wanneer blijkt dat deze conclusies vóór het verstrijken van die termijn niet aan de tegenpartij overgelegd werden.

Concreet stelt het hof vast dat Brandweer ivzw haar conclusie neerlegde op 27 februari 2019 (in plaats van 25 februari 2019). Bovendien toont Brandweer ivzw niet aan dat zij haar conclusie tijdig aan de Belgische Staat overgelegd heeft.

Impliciet maar zeker blijkt uit hetzelfde proces-verbaal verder dat Brandweer ivzw haar stukken uiterlijk op 31 december 2018 moest overmaken aan de Belgische Staat. Zij toont niet aan dit tijdig gedaan te hebben.¹ Bijgevolg miskende zij de artikelen 736 en 740 van het Gerechtelijk Wetboek. Op de gevorderde wering kan ingegaan worden.

7. Op haar beurt vordert Brandweer ivzw de wering uit de debatten van de stukken 1-15 van de Belgische Staat.

¹ Zie stuk 34 dossier van de rechtspleging in hoger beroep, stuk 34 Belgische Staat en stuk C.5 Brandweer ivzw.



Het betreft echter de 15 stukken die door de Belgische Staat al in de procedure in eerste aanleg aangewend en overgemaakt werden. Brandweer ivzw (die dit ter zitting overigens niet betwistte) had er dus al kennis van. Er dringt zich geen wering op.

3. DE FEITEN EN DE VOORAFGAANDE RECHTSPLEGING

8. Bij akte van 9 oktober 2007 verleden voor notaris Yannick Sabbe te Izegem richtten European Safety Institute vzw, European Safety Industries n.v. en European Safety Instruments n.v. de ivzw Brandweerdiensten-Services Pompiers-Feuerwehrdienst op.²

De relevante bepalingen van de statuten van deze ivzw luiden als volgt:

“Benaming : De Internationale Vereniging Zonder Winstoogmerk draagt de naam “BRANDWEERDIENSTEN - SERVICE POMPIERS - FEUERWEHRDIENST”, afgekort “Brandweer”, of “Pompiers”, of “Feuerwehr”, zowel de afkorting als de volledige benaming kunnen worden gebruikt. Ten einde verwarring te voorkomen met openbare brandweerdiensten en de operationele eenheden van de civiele bescherming zal de vereniging haar activiteiten eveneens kenbaar maken onder de namen Emergency Services International afgekort ESI en incident.be. ...

§1 ... werd besloten tot de oprichting van een niet door de overheid georganiseerde en niet-territoriaal gebonden interventiedienst welke enerzijds opdrachten inzake de bestrijding van schadegevallen en anderzijds het opstellen van noodplannen zoals voorzien in artikel 5 van het KB dd. 16 februari 2006 zal uitvoeren zonder winstbejag.

§2 De vereniging komt tussen bij de pro-actie, de preventie, de preparatie, de repressie en de nazorg in zake de bestrijding van schadegevallen.

...

§4 De vereniging ondersteunt en geeft met daadkracht invulling aan interventies en gespecialiseerde werkzaamheden welke niet onder wettelijk

² Stukken 23 en 36 Belgische Staat. De oprichters worden ook allen benoemd tot bestuurder.



geregelde hulpverleningstaken aan de openbare brandweerdiensten en de operationele eenheden van de civiele bescherming zijn toegewezen. Tenzij om deze diensten bij te staan zoals voorzien in artikel 13 §1 van het Koninklijk Besluit betreffende de nood- en interventieplannen dd. 16 februari 2006 of volgens wens van de opdrachtgever(s).

§5 De vereniging heeft uitsluitend of hoofdzakelijk tot doel het zonder discriminaties verstrekken van bijstand aan allerlei nationale en grensoverschrijdende hulpverleningstaken in de meest uitgebreide zin, conform art. 220, 3° WIB '92. De vereniging kan hiervoor samenwerken met partners.

§6 De vereniging biedt gelet op het doel van de organisatie, kosteloos 'Waakvlamovereenkomsten' en 'telefonisch eerste lijnsadvies' aan.

§7 Daarnaast kan de vereniging alle activiteiten ontplooiën die rechtstreeks of onrechtstreeks bijdragen tot de verwezenlijking van voormelde ideële niet-winstgevende doelstellingen, ..."

Deze ivzw (met ondernemingsnummer 0893.919.237) staat geregistreerd onder de Nacebel-code 84.250-Brandweer. Zij gebruikt het mailadres admin@brandweer.be en de website www.brandweer.be.³ Bij Koninklijk besluit van 22 november 2007 werd haar rechtspersoonlijkheid verleend.⁴

9. Sedert 5 mei 2008⁵ is de domeinnaam "brandweer.be" bij DNS Belgium geregistreerd op naam van "ESI Brandweerdiensten vzw" te 8906 Ieper, Sint-Pietersstraat 6.⁶

Het beginscherm⁷ van www.brandweer.be is:

³ Zie stukken 28-29 en 33 Belgische Staat.

⁴ Zie stuk C.7 Brandweer ivzw.

⁵ Zie stuk C.24 Brandweer ivzw.

⁶ Stuk 1 Belgische Staat en stuk C.20 Brandweer ivzw.

⁷ Zie stukken 4.1 en 4.2 Belgische Staat.



Gedrupte uw keuze te maken door te klikken op het betreffende logo

In geval van nood

In geval van vergiftiging

Voor interventiediensten



Via de afbeelding van de helm en de bijlen⁸ komt men terecht op www.incident.be (van de ESI-Group te Ieper, Sint-Pietersstraat 6)⁹. Na een taalkeuze komt men terecht bij de volgende voorstelling¹⁰:

"Incident.be is dus een privaat georganiseerde brandweerdienst met een openbare dienstverlening die voorziet in de behoefte om dag en nacht beroep te kunnen doen op een 24-uurs meldkamer waarbij bedrijven en instanties met calamiteiten terecht kunnen.

*Wij behandelen complexe noodgevallen, milieu-incidenten en ongevallen met gevaarlijke stoffen en beschikken over getrainde incident response teams, dat wil zeggen goed opgeleide, ervaren mensen met het juiste materiaal voor vrijwel alle incidenten."*¹¹

10. Bij brief van 1 augustus 2016 verzocht de Belgische Staat¹² (meer bepaald de FOD Binnenlandse Zaken – Algemene Directie Civiele Veiligheid) aan om deze domeinnaam vrijwillig over te dragen. De domeinnaam was namelijk van openbaar belang. Dat hij in handen was van een privépersoon kon de goede werking van de hulpverleningszones belemmeren. Er werd gebruik gemaakt van de verwarring van de bezoeker van de website, die door het ingeven van de benaming

⁸ Vergelijk deze afbeelding met het door de Belgische Staat geregistreerd Benelux-beeldmerk voor de klassen 16, 37, 39 en 45 in stuk 8 Belgische Staat.

⁹ Zie 10-11 Belgische Staat.

¹⁰ Stukken 4.3 - 4.5 Belgische Staat

¹¹ Zie stuk 6 Belgische Staat voor een foto van een interventie bij een brandend voertuig.

¹² De Belgische Staat registreerde ook de domeinnamen www.ikwordbrandweer.be, www.jedevienspompier.be, www.ichgehefeuerwehr.be, www.brandweeriobs.be – zie stukken 19-22 Belgische Staat. Zie ook stuk C.17 Brandweer lvzw.



“brandweer” overtuigd was terecht te komen op een officiële website. De Belgische Staat hoopte een minnelijke regeling te kunnen bereiken.¹³

11. Op 23 februari 2017 stuurde de raadsman van de Belgische Staat een gelijkaardige ingebrekestelling aan Brandweer ivzw.¹⁴
12. 's Anderendaags antwoordde [] dat de Belgische Staat in gebreke bleef de wetgeving mee te delen waaruit bleek dat zij exclusiviteit had op het organiseren van “openbare” brandweerdiensten. Hij was bereid de domeinnaam te delen zonder de eigendom over te dragen. Verder schreef hij:

“Namens de Brandweer als rechtspersoon welke ik als dienstchef mag vertegenwoordigen kan ik u slechts herhalen geen bezwaar te hebben deze domeinnaam te delen mits het maken van operationele afspraken.

U bent ook steeds welkom de openbare dienstverlening van onze gespecialiseerde publieke brandweerdiensten beter te leren kennen en complementair samen te werken om verregaande efficiëntiewinsten te realiseren in het belang van de bevolking en de openbare veiligheid.

Afsluitend wens ik te herhalen dat wij geen commerciële belangen nastreven, geen ruimingsbedrijf zijn en ook geen winstoogmerk hebben. Wij zijn een publieke brandweerdienst gespecialiseerd in noodsituaties met chemische agentia, kankerverwekkende en mutagene stoffen zoals voorzien in artikel 28 van het KB 11 maart 2002 en het Europees ADR-verdrag.”

[] tekende deze mail als kapitein en als Ingenieur-dienstchef van BRANDWEER ivzw, die “rechtspersoonlijkheid [genoot] bij KB dd. 22/11/2007, geen winstoogmerk [had] en lid [was] van de European emergency number association.”¹⁵

13. Op 15 juni 2017 legden de Belgische Staat (als verzoeker) en ESI Brandweerdiensten ivzw (als eerste gedaagde) en Brandweerdiensten-Services Pompiers-Feuerwehrdienst ivzw (als tweede gedaagde) een verzoekschrift op tegenspraak neer voor de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling leper om in toepassing van de artikelen XII.22, XII.23 en XVII.23 van het Wetboek van

¹³ Stuk 2 Belgische Staat.

¹⁴ Stuk 3 Belgische Staat.

¹⁵ Stuk 5 Belgische Staat. Zie ook stuk 9 Belgische Staat.&



economisch recht te horen zeggen voor recht dat de domeinnaam "Brandweer.be" wederrechtelijk geregistreerd en gebruikt wordt. De Belgische Staat vorderde de staking ervan onder verbeurte van een dwangsom.

14. Op haar beurt stelde Brandweer Ivzw een tegeneis in om te bevestigen dat de domeinnaam haar eigendom was. Zij vorderde onder andere ook een schadevergoeding wegens het "on hold" plaatsen van deze domeinnaam, de veroordeling van de Belgische Staat tot het opzetten van een structurele complementaire positieve samenwerking, haar inschakeling in de noden van de hulpverlening in het economisch verkeer en het garanderen van de vrije markttoegang, ...
15. Bij beschikking van 26 oktober 2017 oordeelde de "ondervoorzitter van de rechtbank van eerste aanleg, zetelende in graad van kortgeding" als volgt¹⁶:

"Rechtdoende in eerste aanleg en op tegenspraak;

Verklaart de vordering van eiseres ontvankelijk doch ongegrond.

Verklaart zich onbevoegd om te oordelen over de tegenvordering van verweerster.

Veroordeelt eiseres tot de kosten van het geding, begroot in hoofde van eiseres op de kosten van rolstelling, niet te begroten bij gebrek aan opgave en de kosten van bijdrage fonds juridische tweedelijnsbijstand ad € 20,00.

Dit vonnis is van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande hoger beroep en zonder borgstelling of kantonnement."

4. DE VORDERINGEN EN STANDPUNTEN VAN PARTIJEN IN HOGER BEROEP

16. Voor een uiteenzetting van de grieven, het voorwerp van de eisen en de argumentatie van partijen verwijst het hof naar de procedurestukken in hoger beroep.

¹⁶ Stuk 16 Belgische Staat.



17. De Belgische Staat vordert in het beschikkend gedeelte van haar syntheseconclusie neergelegd op 28 januari 2019:

“- De vordering in hoger beroep van Appellant ontvankelijk en gegrond te verklaren;

- Ingevolge de artikelen XII.22, XII.23 en XVII.23 van het Wetboek Economisch Recht en ingevolge artikel 1382 B.W. voor recht te horen zeggen dat Geïntimeerde de domeinnaam "Brandweer.be" wederrechtelijk heeft geregistreerd en gebruikt.

- Ingevolge de artikelen XII.22, XII.23 en XVII.23 van het Wetboek Economisch Recht en artikel 1382 B.W. de staking te bevelen van de wederrechtelijke registratie en gebruik van de domeinnaam "Brandweer.be" door Geïntimeerde, en het bevel uit te spreken om deze domeinnaam over te dragen aan Appellant (met name aan de Algemene Directie Civiele Veiligheid), onder verbeurte van een dwangsom van 1.000 euro (duizend euro) per dag vertraging dat de domeinnaam "Brandweer.be" niet overgedragen wordt, te rekenen vanaf 10 (tien) kalenderdagen na betekening van het tussen te komen arrest.

- De eventuele tegenvorderingen van Geïntimeerde af te wijzen als onontvankelijk en ongegrond (in ieder geval geen veroordeling uit te spreken voor tergend en roekeloos beroep en geen vergoeding voor gerechtskosten toe te kennen aan Geïntimeerde, aangezien deze zonder raadsman optreedt en geen kosten begroot);

- Ingevolge artikel XVII.23 §5 van het Wetboek Economisch Recht het bevel uit te spreken om het tussen te komen arrest te laten bekendmaken in de pers en op de websites van Geïntimeerde, op kosten van Geïntimeerde.

- Geïntimeerde te veroordelen tot de kosten van het geding, in ieder geval tot een significante en passende vergoeding van de redelijke advocatenkosten, onderzoekskosten en alle procedurekosten van Appellant in eerste aanleg en in beroep, minstens tot de rechtsplegingsvergoeding (voorlopig begroot op 1.440 euro RPV eerste aanleg en 1.440 euro RPV hoger beroep), de vorderingskosten, de rolkosten in hoger beroep (180 euro), en de uitvoeringskosten.



- Het arrest uitvoerbaar te horen verklaren bij voorraad, niettegenstaande elk rechtsmiddel en zonder borgstelling of kantonnement."

18. Brandweer ivzw vordert in het beschikkend gedeelte van haar conclusie neergelegd op 27 september 2018:

"De vordering niet toelaatbaar, niet ontvankelijk en ongegrond te verklaren.

- De beschikking van de Rechtbank van Eerste aanleg te bevestigen.*
- Appellant te veroordelen wegens tergend en roekeloos beroep volgens art. 1057, 7° Ger.W., diensgevolge te veroordelen tot een geldboete en aan Geïntimeerde een schadevergoeding te betalen ex aequo et bono begroot op EUR 2.500.*
- Ingevolge artikel XVII.23 §5 van het Wetboek Economisch Recht het bevel uit te spreken om het tussen te komen arrest te laten bekendmaken in de pers en op de website van Appellant, op kosten van Appellant.*
- De procedure Burgerlijke Valsheid te bevelen*
- Appellant te veroordelen tot de kosten van het geding, in ieder geval tot een significante en passende vergoeding van de redelijke kosten, onderzoekskosten en kantoorkosten van Geïntimeerde in eerste aanleg en in beroep te begroten op 19.933,25 euro, deze te aanvaarden door het bewijsmiddel verklaring op eer en welke is toegevoegd als stuk C.30, C.31 en C.36 Geïntimeerde meer de gerechtelijke intresten.*
- Het arrest uitvoerbaar te horen verklaren bij voorraad, niettegenstaande elk rechtsmiddel en zonder borgstelling of kantonnement."*

5. DE BEOORDELING

5.1 De toelaatbaarheid van het hoger beroep

PAGE 01-00001383117-0010-0022-01-01-4



19. Brandweer ivzw houdt voor dat de bestreden beschikking betekend werd op 6 december 2017. Nochtans wordt geen akte van betekening voorgelegd. Het hoger beroep is tijdig en regelmatig naar vorm, wat trouwens niet betwist wordt.
20. Verder houdt Brandweer ivzw voor dat de Belgische Staat geen belang zou hebben bij deze procedure in hoger beroep omdat haar argumentatie dezelfde zou zijn als in de procedure in eerste aanleg.

Nochtans kan de Belgische Staat hoger beroep aantekenen zodra de beslissing nadelig is voor haar materiele-rechtelijke positie. Zij kan de bestreden beschikking aanvechten zodra er redenen zijn om te aanvaarden dat de eerste rechter onjuist geoordeeld zou hebben. De Belgische Staat voert daartoe in conclusie de nodige middelen aan en wendt 23 extra bewijsstukken aan.
21. Er zijn geen ambtshalve op te werpen middelen van ontoelaatbaarheid van het hoger beroep. Het hoger beroep is bijgevolg toelaatbaar.

5.2 De gegrondheid van het hoger beroep

5.2.1 De onduidelijkheid over Brandweer ivzw

22. De Belgische Staat betrok in het verzoekschrift op tegenspraak neergelegd op 15 juni 2017 op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling leper zowel ESI Brandweerdiensten ivzw, als Brandweerdiensten - Services Pompiers - Feuerwehrdienst ivzw. Ook in haar verzoekschrift tot hoger beroep betrok zij hen.
23. Nochtans oordeelde de eerste rechter terecht dat de registratie van de domeinnaam "brandweer.be" door ESI Brandweerdiensten ivzw zonder twijfel gebeurde in opdracht en voor rekening van Brandweerdiensten - Services Pompiers - Feuerwehrdienst ivzw. Meer zelfs, beiden betroffen dezelfde entiteit zodat er geen noodzaak was voor De Belgische Staat om ESI Brandweerdiensten ivzw, die als rechtspersoon als dusdanig niet bestaat, afzonderlijk in het geding te betrekken.
24. Ook in de procedure in hoger beroep was er bijgevolg geen reden om ESI Brandweerdiensten ivzw als afzonderlijke procespartij te vermelden.



Toch impliceert dit niet dat de Belgische Staat artikel 703 van het Gerechtelijk Wetboek miskend zou hebben. Dit geldt des te meer nu de verwarring geschapen werd door Brandweer ivzw zelf.

25. Brandweer ivzw creëerde trouwens niet alleen verwarring over haar naam, maar evenzeer over haar hoedanigheid.

De ene keer laat Brandweer ivzw uitschijnen dat zij een "IVZW van publiek recht" zou zijn. Andere keren houdt zij voor een "onderneming van publiek recht", een "privaat opgerichte autonome Brandweerdienst met publieke, openbare dienstverlening" of "een openbare instelling van publiek recht" te zijn.

26. Hoewel het begrip "publiekrechtelijke rechtspersoon" niet eenduidig is, geldt als algemene definitie dat publiekrechtelijke rechtspersonen die zijn welke opgericht werden door de overheid met het oog op de behartiging van algemene belangen en die daartoe over bijzondere prerogatieven beschikken.

Rechtspersoonlijkheid kan slechts verleend worden bij of krachtens een wet. De oprichting van een publiekrechtelijke rechtspersoon gebeurt steeds bij wetskrachtige norm. Minstens wordt de oprichting voorafgegaan door een bij wetskrachtige norm uitgewerkt kader, waarbij aan het bestuur machtiging tot dergelijke oprichting verleend wordt.¹⁷

27. Concreet blijkt uit de statuten van Brandweer ivzw¹⁸ echter duidelijk dat zij opgericht werd door twee naamloze vennootschappen en één verenging zonder winstoogmerk, maar *niet* door een overheidsorgaan.

Ook naderhand was er geen enkele betrokkenheid van een overheidsorgaan bij Brandweer ivzw. De publicatie in het Belgisch Staatsblad (stuk 36 van de Belgische Staat) toont alvast aan dat er na de oprichting van Brandweer ivzw geen omvorming naar een rechtsvorm naar publiek recht plaatsvond.

Dat Brandweer ivzw zelf de inschrijving als "ivzw naar publiekrecht" benaarstigde en ook bekam bij de Kruspuntbank voor Ondernemingen / de FOD Economie / de

¹⁷ Zie stuk 37 Belgische Staat. Zie ook J. DUJARDIN, M. VAN DAMME en J. VANDE LANOTTE, "Overzicht van het Belgisch administratief recht", Mechelen, Kluwer, 2012, p. 100, nr. 62. Die prerogatieven zijn onder andere de bevoegdheid tot onteigening, recht om belastingen te heffen, ...

¹⁸ Zie hoger randnummer 8.



griffie van de ondernemingsrechtbank betekent niet dat zij ook daadwerkelijk een publiekrechtelijk karakter heeft.¹⁹

De loutere erkenning als ivzw in toepassing van de artikelen 46 en 50, § 1 van de wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de internationale verenigingen zonder winstoogmerk en de stichtingen verleent aan Brandweer ivzw evenmin een publiekrechtelijk karakter. Het bevestigt enkel dat Brandweer ivzw destijds haar zetel in België had en dat zij een niet-winstgevend doel van internationaal nut nastreefde dat niet in strijd was met de wet of met de openbare orde.

Uit stuk 28 van de Belgische Staat blijkt finaal dat Brandweer ivzw bij de Kruispuntbank van Ondernemingen ingeschreven is onder de Nacebel-code 84.250 – brandweer. De codes 84.2 zijn echter gereserveerd voor de algemene overheidsdiensten.

28. In het licht van de bovenstaande overwegingen kan Brandweer ivzw *niet* beschouwd worden als een entiteit “*van publiek recht*”.

5.2.2 De wederrechtelijk geregistreeerde domeinnaam

29. In 2003 beoogde de wetgever om de wederrechtelijke registratie van domeinnamen te sanctioneren. Via een stakingsvordering kon ieder slachtoffer van een *cybersquatter* de domeinnaam, waarop hij aanspraak mag maken, terugkrijgen. Iedere *natuurlijke houder van een domeinnaam* werd erdoor beschermd.²⁰

De wet van 26 juni 2003 betreffende het wederrechtelijk registreren van domeinnamen werd echter intussen geïntegreerd in het Wetboek van economisch recht.

30. De relevante bepalingen voor dit geschil zijn de artikelen XII.22 en XII.23 van het Wetboek van economisch recht.

¹⁹ Zie stukken 31-33 Belgische Staat.

²⁰ *Parl. St. Senaat 2002-03, Wetgevingsstuk nr. 2-1519/2.*



De cumulatieve toepassingsvoorwaarden ervan zijn de volgende:

- de registratie van een domeinnaam die identiek is aan een onderscheidingsteken dat aan iemand anders toebehoort of die er dusdanig mee overeenstemt dat het verwarring kan scheppen
- de domeinnaamhouder geen recht of legitiem belang laten gelden op de domeinnaam
- het doel van de domeinnaamhouder was een derde te schaden of er een ongerechtvaardigd voordeel uit te halen.

31. Of deze toepassingsvoorwaarden vervuld zijn, moet nagegaan worden op het ogenblik van de registratie van de betwiste domeinnaam. Niettemin kunnen het latere gebruik of latere gebeurtenissen of feiten ook relevant zijn bij de beoordeling van de toestand op het ogenblik van de registratie.
32. De opgesomde tekens waaraan de domeinnaam identiek moet zij of daarmee verwarring kan scheppen, zijn niet limitatief. Dit blijkt uit het gebruik van de woorden "onder meer" in artikel XII.22 van het Wetboek van economisch recht. Het hof onderschrijft de overwegingen van de eerste rechter op dit punt.
33. Met betrekking tot de **eerste toepassingsvoorwaarde** stelt het hof vooreerst vast dat uit randnummer 9 blijkt dat Brandweer ivzw de betwiste domeinnaam in mei 2008 registreerde. De hogergenoemde wetsartikelen bevatten geen bepalingen op grond waarvan de stakingsvordering binnen een bepaalde termijn ingesteld moet worden. De Belgische Staat kon dus wachten tot augustus 2016 om een ingebrekestelling te sturen en tot juni 2017 om een procedure in te leiden.
34. Ten tweede blijkt uit haar stukken 19-22 dat de Belgische Staat houder is van een viertal domeinnamen waarin ook de "brandweer" of haar vertaling voorkomt (nl. ikwordbrandweer.be, jedevienspompier.be, ichgehezurfeuerwehr.be en brandweerjobs.be). De Belgische Staat maakt aannemelijk dat deze domeinnamen voor haar een specifiek belang hebben als portaal voor de publicatie van vacatures als brandweerman. Het sluit overigens aan bij de verantwoordelijkheid van de Belgische Staat voor het opleidingsbeleid van brandweertieners.

Deze bestaande domeinnamen komen ook zelf in aanmerking als "onderscheidend teken" in de zin van artikel XII.22 van het Wetboek van economisch recht.²¹

²¹ Vgl. Antwerpen 18 december 2006, *N/W* 2007, p. 272-274, noot RS "Cybersquatting".



Welk departement binnen de Belgische Staat administratief instaat voor de registratie van domeinnamen is niet relevant. Dat gebruikelijk de Kanselarij van de Eerste Minister de registratie doet, impliceert niet dat een registratie door een andere FOD of dienst ongeldig zou zijn. Brandweer ivzw merkt in conclusie overigens zelf terecht op dat de Belgische Staat één en ondeelbaar is en dat de onderscheiden departementen geen eigen van de Staat onderscheiden rechtspersoonlijkheid hebben.²²

35. Ten derde tonen talrijke bepalingen in wetten en Koninklijke of ministeriële besluiten aan dat de Belgische Staat aanzienlijke bevoegdheden heeft in het kader van de organisatie en het beleid van de "brandweer".

Het hof wijst in dat verband onder andere op:

- Artikel 6, § 1, VIII van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming van de instellingen over de gewestelijke aangelegenheden sluit de organisatie van en het beleid inzake de *brandweer* uit.
- Artikel 107 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie voorziet in de verplichting voor telecom operatoren om een ononderbroken toegang tot de nooddiensten te waarborgen. *Brandweerdiensten* worden er als nooddiensten beschouwd.

Om de efficiëntie te garanderen, is de lijst van nooddiensten via het noodnummer-112 evident beperkt zodat de term "*brandweerdiensten*" verwijst naar de openbare brandweerdiensten (en niet naar privé-entiteiten). Trouwens, artikel 2, 58° van deze wet definieert nooddienst als elke overheidsdienst of dienst van openbaar nut zoals gevisieerd in artikel 107, § 1, eerste lid, of vastgesteld door de Koning overeenkomstig artikel 107, § 1, tweede lid.

Een vergelijking met geprivatiseerde ziekenwagens is niet relevant omdat daarvoor andere wetgeving geldt.

- Artikel 2, § 1 van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid verwijst onder 2° naar de minister tot wiens bevoegdheid Binnenlandse Zaken

²² Vgl. Cass. 15 maart 2012, F.10.0143.N, <http://lure.luridat.fgov.be>.



behoren en onder 8° naar “brandweer- en reddingspost”, namelijk een operationele structuur die is voorzien van personeel en materieel van waaruit de adequate middelen worden uitgestuurd om de operationele opdrachten te verzekeren.

Dit artikel toont meteen ook aan dat met de introductie van de term “hulpverleningszone” de term “brandweer” niet uit de wet verdween.

Artikel 4 van deze wet bepaalt dat de *federale overheid* beschikt voor de uitvoering van zijn opdrachten inzake civiele veiligheid onder meer over de operationele eenheden van de Civiele Bescherming, het Federaal Opleidingscentrum voor de hulpdiensten, het federaal Kenniscentrum voor de civiele veiligheid en een algemene inspectiedienst.

Artikel 11 van de wet omschrijft de algemene opdrachten van de operationele diensten van de civiele veiligheid waaronder “*de bestrijding van brand en ontploffing en hun gevolgen*”.

Het hof wijst verder op de artikelen 153 en 168 van deze wet.

- Artikel 3 van de wet van 29 april 2011 houdende oprichting van de 112-centra en het agentschap 112 bevestigt verder dat, bij 112-oproepen voor de diensten van de civiele veiligheid, de dispatching van de interventies van de *brandweer* van een hulpverleningszone georganiseerd kan worden op het niveau van de hulpverleningszone in de door de Minister van Binnenlandse Zaken vastgelegde omstandigheden.
- Artikel 1 van het Koninklijk besluit van 25 april 2007 tot vaststelling van de opdrachten van de hulpdiensten die kunnen verhaald worden en diegene die gratis zijn verwijst opnieuw naar de minister die bevoegd is voor Binnenlandse Zaken en naar de gemeente die beschikt over een *openbare brandweerdienst*. Artikel 2 bepaalt verder dat de interventies betreffende de bestrijding van brand en ontploffing gratis door de hulpdiensten uitgevoerd worden.
- Het Koninklijk besluit van 16 februari 2006 betreffende de nood- en interventieplannen maakt opnieuw gewag van de minister tot wiens bevoegdheid Binnenlandse Zaken behoort als bevoegde overheid op federaal niveau.



In toepassing van artikel 10 heeft de discipline 1 betrekking op hulpverleningsoperaties. De taken van discipline 1 worden uitgevoerd door *openbare brandweerdiensten* en de operationele eenheden van de civiele bescherming.

In toepassing van artikel 10 betreft discipline 4 de logistieke steun. De taken van discipline 4 worden uitgeoefend door de operationele eenheden van de civiele bescherming, de *openbare brandweerdiensten* en de *gespecialiseerde openbare en private diensten* (onder leiding van de directeur logistiek).

- Artikel 8, alinea 1 van het Koninklijk besluit van 10 juni 2014 tot bepaling van de opdrachten en taken van civiele veiligheid uitgevoerd door de hulpverleningszones en de operationele eenheden van de Civiele Bescherming en tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 februari 2006 betreffende de nood- en interventieplannen bepaalt dat in geval van een gezamenlijke interventie van *brandweer-* en reddingsposten uit meerdere zones de leiding van de operaties wordt toevertrouwd aan de officier met de hoogste graad van de zone op wiens grondgebied de interventie plaatsvindt.
- Bij diverse ministeriële besluiten²³ tot wijziging van de bijlage bij het ministerieel besluit van 3 december 2015 tot vastlegging van de maatschappelijke zetel van de hulpverleningszones werd de naam van bepaalde hulpverleningszones gewijzigd in Brandweer Zone "X". Dit illustreert dat (ook in perceptie) de term "*brandweer*" verkozen wordt boven de term "*hulpverleningszone*".

36. Ten vierde stelt het hof vast dat bij brief van 30 november 2017 de Brandweervereniging Vlaanderen (BVV) uitdrukkelijk stelde dat zij de Belgische Staat beschouwde als de natuurlijke houder van de domeinnaam "*brandweer.be*".²⁴

De BVV verzocht eerder al Brandweer ivzw om de domeinnaam aan haar over te dragen, maar herzag kennelijk haar standpunt. Het hof kan er enkel uit afleiden dat - toen de Belgische Staat nog geen initiatief genomen had om de domeinnaam te verwerven - de BVV wel de beschikking over de domeinnaam wenste, maar daarop terugkwam toen de Belgische Staat wel actie ondernam. Dat ook de BVV zich op een gegeven moment als gegadigde voor de domeinnaam opwierp, heeft geen gevolgen voor de situatie of rechten van de Belgische Staat.

²³ Laatste van 5 september 2018, BS 14 september 2018.

²⁴ Stuk 17 Belgische Staat.



In een gemeenschappelijke verklaring betreurden ook de Vlaamse Vereniging voor Steden en Gemeenten vzw en het Netwerk Brandweer de registratie door Brandweer ivzw. De domeinnaam "*brandweer.be*" diende aan de overheid toe te komen omdat het aanleiding kon geven tot misverstanden waardoor de burger niet in contact komt met de officiële hulpdiensten, maar wel met een "*privaat bedrijf*".²⁵

Dat Brandweer ivzw deze verenigingen en netwerken in gebreke gesteld heeft, doet niet af aan de inhoud van hun verklaringen. Evenmin kan Brandweer ivzw uit het beweerd gebrek aan reactie hierop rechten of een feitelijk vermoeden van akkoord putten.

37. Ten vijfde wordt in het algemeen taalgebruik de term "*brandweer*" geassocieerd met de openbare brandweerdiensten. De Belgische / Vlaamse bevolking is veel minder vertrouwd met het officieel / wettelijk begrip "*hulpverleningszone*": De stukken 12 en 13 van de Belgische Staat bevestigen overigens dat een *google*-zoekopdracht voor "*brandweer*" veel meer resultaten oplevert dan voor "*hulpverleningszone*".
38. Ten zesde staat de Belgische Staat in voor de uniformiteit van het beleid inzake brandpreventie van de hulpverleningszones.²⁶ Dat bepaalde taken in verband met brandpreventie per Koninklijk besluit toch deels toegewezen werden aan de hulpverleningszones impliceert niet, dat de Belgische Staat hieromtrent geen belang of bevoegdheid meer zou hebben.
39. Tot slot mag niet voorbij gegaan worden aan het feit dat de domeinnaam "*brandweer.be*" een algemeen belang dient voor de Belgische / Vlaamse bevolking en de hulpverleners zelf. Bij een belangenafweging moet in deze omstandigheden de voorkeur verleend worden aan het algemeen belang boven het particuliere belang van Brandweer ivzw.
40. De bovenstaande vaststellingen leiden het hof tot de soevereine appreciatie dat de Belgische Staat wel degelijk de natuurlijke houder van de domeinnaam "*brandweer.be*" is.

²⁵ Stuk 18 Belgische Staat.

²⁶ Zie Kadernota Brandpreventie, stuk 15 Belgische Staat.



41. Met betrekking tot de **tweede toepassingsvoorwaarde** stelt het hof vast dat Brandweer ivzw uitdrukkelijk in haar statuten vermeldde dat - om verwarring te voorkomen met openbare brandweerdiensten - zij haar activiteiten kenbaar zou maken onder de namen Emergency Services International (ESI) en incident.be.

Toch registreerde zij enkele maanden later de domeinnaam "brandweer.be" en plaatste die "bovenop" haar domeinnaam incident.be.

Dit verbaast omdat de doelen van Brandweer ivzw geen brandweer of brandbestrijding omvatten. Ook de voorstelling op haar website spreekt enkel van de behandeling van "complexe noodgevallen, milieu-incidenten en ongevallen met gevaarlijke stoffen".

In deze omstandigheden kan Brandweer ivzw geen rechten of legitieme belangen op de betwiste domeinnaam laten gelden.

42. Met betrekking tot de **derde toepassingsvoorwaarde** is het hof er niet van overtuigd dat Brandweer ivzw handelde om de Belgische Staat te schaden, maar wel om er een ongerechtvaardigd doel uit te halen.

De registratie van de domeinnaam door Brandweer ivzw verhinderde namelijk dat de Belgische Staat haar taken van civiele veiligheid (namelijk op het vlak van preventie en contactname door mensen in nood) ten volle kon realiseren, terwijl Brandweer ivzw er op uit was om via de betwiste domeinnaam burgers te leiden naar de website van incident.be waarachter de ESI-groep schuilgaat en waartoe minstens twee naamloze vennootschappen behoren.

Terecht wijst de Belgische Staat erop dat vermeden moet worden dat burgers in een noodsituatie geconfronteerd worden met tijdverlies (en daaraan gekoppelde mogelijke gevaren) omdat zij niet meteen terecht komen op de website van de openbare brandweer.

Bij herhaling wendde Brandweer ivzw ook het bezit van de betwiste domeinnaam aan om de Belgische Staat ertoe te bewegen een "complementaire samenwerking" op te zetten.

43. Op grond van de bovenstaande overwegingen maakt de Belgische Staat terecht aanspraak op de overdracht van de domeinnaam "brandweer.be", met dien



verstande dat de gevorderde dwangsommen gematigd moeten worden en dat een maximumdwangsom opgelegd moet worden.

44. De door Brandweer ivzw aangevoerde vragen of de Belgische Staat al dan niet over een exclusiviteit of monopolie voor (betalende) brandweerdiensten beschikt of er een mededingingsrechtelijke inbreuk is, is in het licht van het bovenstaande niet relevant.

Aan het bovenstaande wordt tot slot geen afbreuk gedaan door het feit dat bepaalde chemische ondernemingen of het centrale commandocentrum van de Navo over eigen brandbestrijdingsteams zouden beschikken. Hetzelfde geldt voor het feit dat in de gemeente Stabroek de vrijwillige brandweerlieden zich verenigd zouden hebben in een hulpdienst.

45. Het komt in toepassing van artikel XVII.23, § 5 van het Wetboek van economisch recht passend voor beperkte publiciteit aan dit arrest te verlenen door bekendmaking van het dispositief op de website van incident.be gedurende een maand vanaf de tiende dag na de betekening van dit arrest.
46. Nu het hof in graad van hoger beroep oordeelt over een stakingsvordering in toepassing van artikel XVII.23 van het Wetboek van economisch recht is zijn rechtsmacht beperkt tot de inbreukmakende handeling. Als stakingsrechter kan het hof oordelen noch over de door de Belgische Staat gevorderde (en overigens niet begrote) schadevergoeding, noch over de door Brandweer ivzw gestelde vorderingen.

Er is overigens geen enkele reden om de een burgerlijke valsheidsprocedure in de zin van artikel 895 en volgende van het Gerechtelijk Wetboek te bevelen "*wegens smaad aan een openbare instelling, intellectuele valsheid in geschriften, misbruik van gezag, misbruik van vertrouwen, machtsmisbruik minstens machtsafwending, misbruik van gemeenschapsmiddelen, schending van de privacywetgeving en schending van het briefgeheim*". Het middel van Brandweer ivzw op dit punt faalt.

47. Nu de Belgische Staat terecht de overdracht van de domeinnaam vordert, kan het impliciet door Brandweer ivzw ingestelde incidenteel beroep (tot veroordeling van de Belgische Staat tot een schadevergoeding van 2.500 euro wegens tergend en roekeloos hoger beroep in toepassing van artikel 780bis van het Gerechtelijk Wetboek) niet ingewilligd worden.



48. De bovenstaande motivering brengt met zich dat alle overige (desgevallend ondergeschikte) middelen als ongegrond of irrelevant verworpen moeten worden.

5.3 De gerechtskosten

49. In toepassing van de artikelen 1017, 1022 en 1042 van het Gerechtelijk Wetboek wordt Brandweer ivzw, als in het ongelijk gestelde partij, verwezen in de gerechtskosten. Het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding voor de betrokken schijf bedraagt 1.440 euro in beide aanleggen.
50. Om vanzelfsprekende redenen vordert de Belgische Staat ten onrechte de uitvoerbaarheid bij voorraad van dit arrest.

6. DE BESLISSING

HET HOF,

- weert de volgende documenten uit de debatten:
 - de stukken C.37 tot en met C.39 van BRANDWEER ivzw
 - de conclusie neergelegd door BRANDWEER ivzw op 27 februari 2019
 - het mailbericht met bijlagen van 25 maart 2019 van Stéphane Santy.
- verklaart het hoofdberoep door de Belgische Staat toelaatbaar en in de volgende mate gegrond.
- verklaart het incidenteel beroep door Brandweer ivzw toelaatbaar, maar ongegrond.
- hervormt de bestreden de beschikking van 26 oktober 2017 van de veertiende kamer van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Ieper met AR-nummer 17/6/C.
- opnieuw oordelend,
 - o verklaart de oorspronkelijke eis van de Belgische Staat tegen Brandweer ivzw toelaatbaar en in de volgende mate gegrond.

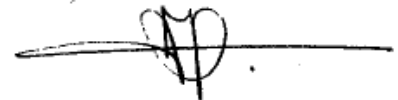


- stelt vast dat Brandweer ivzw wederrechtelijk de domeinnaam "brandweer.be" geregistreerd heeft en gebruikt.
 - beveelt de staking van de wederrechtelijke registratie en gebruik van de domeinnaam "brandweer.be" door Brandweer ivzw.
 - beveelt de overdracht van deze domeinnaam aan de Belgische Staat, meer bepaald aan de Algemene Directie Civiele Veiligheid, onder verbeurte van een dwangsom van 250 euro per dag vertraging in die overdracht, te rekenen vanaf de tiende dag na betekening van dit arrest.
 - zegt voor recht dat maximaal te verbeuren dwangsom 25.000 euro bedraagt.
 - wijst het overige of meer gevorderde af als ongegrond.
 - beveelt de publicatie van dit dispositief op www.incident.be gedurende een maand vanaf de tiende dag na de betekening van dit arrest.
- veroordeelt Brandweer ivzw tot de kosten van het geding, begroot aan de zijde van de Belgische Staat op:
- 1.440 rechtsplegingsvergoeding eerste aanleg
 - 180 euro rolrecht hoger beroep
 - 1.440 euro rechtsplegingsvergoeding hoger beroep
 - 20 euro Begrotingsfonds voor de Juridische tweedelijnsbijstand

Aldus gewezen en uitgesproken door de zevende *bis* kamer van het hof van beroep te Gent, alleen zetelend, op de openbare zitting van maandag **8 april 2019** door Michel Oosterlinck, raadsheer, waarnemend voorzitter, bijgestaan door Patricia Vermaerke, griffier.



P. Vermaerke



M. Oosterlinck

