



Repertoriumnummer 2022/
Datum van uitspraak 7 april 2022
Rolnummer A/21/03238
<input type="checkbox"/> Niet aan te bieden aan de ontvanger

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

Voorzitter, zetelend zoals in kort geding

In de zaak van:

CURAT, met maatschappelijke zetel te Berendries 117, 1502 Halle, met ondernemingsnummer 0685.390.617,

de eisende partij,

met als advocaten: meesters Paul Maeyaert (paul.maeyaert@fencerlaw.eu) en Louise De Meese (louise.demeese@fencerlaw.eu), met kantoor te 1020 Brussel, Esplanade 1, bus 5;

tegen:

VANDEN BOSSCHE – LAPON BV, met maatschappelijke zetel te Tulpenlaan 25, 1500 Halle, met ondernemingsnummer 0698.666.254,

de verwerende partij,

met als advocaten: meesters Steven De Grave en Ingrid De Poorter, met kantoor te 9000 Gent, Heernislaan 91.

* *
*

A. PROCEDURE

1. De voorzitter nam kennis van onder meer:

- de dagvaarding van 29 oktober 2021;
- de beschikking gewezen op 4 november 2021 met toepassing van artikel 747 van het Gerechtelijk Wetboek (Ger.W.);
- de conclusie die de eisende partij neerlegde op 12 januari 2021;
- de syntheseconclusie die de verwerende partij neerlegde op 10 februari 2021;
- de stukken van de partijen.

Op de openbare zitting van 24 maart 2022 werden de raadslieden van de partijen gehoord. Na afloop sloot de voorzitter de debatten en nam hij de zaak in beraad.

Dit vonnis wordt gewezen na tegenspraak.

De procedure verliep in het Nederlands overeenkomstig de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

B. VORDERINGEN

2. De **eisende partij** verzoekt om haar vordering gegrond te verklaren en dienvolgens:

- *“Te horen zeggen voor recht dat verweerster door het gebruik van de naam “Curateam” voor een identieke of overeenstemmende handelsactiviteit een inbreuk pleegt op de rechten van de titularis van de handelsnaam “Curat” en hierdoor een inbreuk maakt op artikel 10bis 3), 1° UVP, artikel VI.97, 6° WER, artikel 105, 1° WER, artikel VI.98, 1° WER en artikel VI.104 WER.*
- *Verweerster te bevelen het gebruik van het teken “Curateam” als handelsnaam en als domeinnaam, of als deel van een handels- of domeinnaam, te staken in Halle en in een straal van 15 km rond Halle voor thuisverplegingsdiensten en overeenstemmende activiteiten, onder verbeurte van een dwangsom van 500 EUR per inbreuk en per dag dat de inbreuk blijft bestaan vanaf de 3e dag na de betekening van tussen te komen vonnis;*
- *Gedaagde te veroordelen tot alle kosten van het geding, dagvaardingskosten inbegrepen, evenals een verhoogde rechtsplegingsvergoeding begroot op 3000 EUR.”*

3. De **verwerende partij** verzoekt om de vordering van Curat af te wijzen als ongegrond en om deze laatste partij te veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van het rolrecht en een rechtsplegingsvergoeding van 1.560 euro.

C. FEITEN

1. Partijen

4. De eisende partij, Curat, stelt dat zij sinds 2012 actief is in de thuisverplegingssector in Halle en omstreken. Naar eigen zeggen gebruikt zij van bij de aanvang het teken “Curat” als handelsnaam ter onderscheiding van deze activiteiten.

De verwerende partij, VDBL, is eveneens actief in de thuisverplegingssector, in het bijzonder in Halle, Lembeek, Essenbeek, Buizingen en Huizingen. Zij oefent haar activiteiten uit onder de naam “Curateam”, al dan niet in combinatie met de woorden “Thuisverpleging voor (H)alleman” en een logo bestaande uit een dak boven een afbeelding van drie personen die elkaar vasthouden. Volgens Curat gebruikte VDBL vóór 1 september 2021 de handelsnaam “Vanden Bossche – Lapon”.

VDBL gebruikt haar handelsnaam onder meer op Facebook en op stickers op haar voertuigen. VDBL is ook de houder van de domeinnaam "curateam.be", waar tot op heden geen actieve website aan verbonden is.

2. Geschil

5. Curat was en is van oordeel dat het gebruik van de handelsnaam "Curateam" door VDBL tot verwarringsgevaar leidde met haar eigen handelsnaam "Curat". Vandaar dat de raadsman van Curat VDBL op 8 oktober 2021 in gebreke stelde en hij haar verzocht om het gebruik van de handelsnaam "Curateam" te staken voor activiteiten die identiek zijn aan, dan wel overeenstemmen met, de diensten van Curat.

Op 15 oktober 2021 liet de raadsman van VDBL weten dat er naar het oordeel van zijn cliënte geen verwarringsgevaar bestond. VDBL liet daarbij weten niet te zullen ingaan op het verzoek van Curat om haar naam en teken aan te passen.

3. Procedurevoorgaanden - aanspraken

6. Bij dagvaarding van 29 oktober 2021 stelde Curat de huidige procedure in. Zij vordert de staking van het gebruik van de naam "Curateam" als handels- en domeinnaam voor thuisverplegingsdiensten en overeenstemmende activiteiten in een straal van 15km rond Halle.

In hoofdorde werpt Curat op dat het gebruik van de naam "Curateam" tot verwarring leidt met de handelsnaamrechten van Curat. Zij steunt haar vordering op artikel 10bis 3), 1° van het Unieverdrag van Parijs van 20 maart 1883 tot bescherming van de industriële eigendom ('UvP'), waarin bepaald is dat elke daad van oneerlijke mededinging verboden moet worden, met name elke daad die verwarring zou kunnen verwekken door onverschillig welk middel ten opzichte van de inrichting, de waren of de werkzaamheid op het gebied van nijverheid of handel van een concurrent. Daarnaast steunt Curat haar vordering op artikel VI.98, 1° van het Wetboek van Economisch Recht ('WER') dat een verbod inhoudt op verwarring stichtende reclame.

In bijkomende orde voert Curat aan dat het gebruik van de betwiste handelsnaam en domeinnaam (i) een misleidende handels- en marktpraktijk uitmaakt in de zin van de artikelen VI.97, 6° WER en VI.105, 1° [lees: VI.105, 6°] WER, alsook (ii) een vorm van parasitaire mededinging en aanhaking is die bij toepassing van artikel VI.104 WER verboden is.

7. VDBL betwist alle aanspraken van Curat. Zij verzoekt in hoofdorde om de vordering van Curat integraal af te wijzen als ongegrond.

In ondergeschikte orde vraagt zij dat het stakingsbevel beperkt wordt voor wat betreft de geviseerde activiteiten en de geografische omvang, alsook dat de dwangsommen gematigd worden en dat haar de nodige tijd gegund wordt om een naamswijziging door te voeren.

D. BEOORDELING

1. Bevoegdheid

8. De partijen hebben geen exceptie van onbevoegdheid opgeworpen. Volgens de dagvaarding heeft de stakingsvordering van de eisende partij betrekking op een beweerde inbreuk op de artikelen VI.104 en VI.105 WER die de verwerende partij, met zetel in Halle, zou plegen. De stakingsrechter in deze rechtbank is bevoegd om te oordelen over dat geschil bij toepassing van artikel XVII.1 WER.

2. Ontvankelijkheid

9. Er werd geen exceptie opgeworpen inzake de ontvankelijkheid van de eis. De voorzitter heeft ook geen grond van niet-ontvankelijkheid vastgesteld die hij ambtshalve moet opwerpen. De eis van Curat is ontvankelijk.

3. Grond

3.1. Verwarringsgevaar

10. De handelsnaam is de naam waarmee een onderneming haar handelsactiviteit onderscheidt van die van andere ondernemingen. Hij geniet bescherming door de loutere inbezitneming ervan, zonder verplichting van depot of inschrijving (artikel 8 UvP). Voor de bescherming is vereist dat er sprake is van een publiek, zichtbaar en voortdurend gebruik van de naam. De bescherming bestaat erin dat de eerste gebruiker, louter op grond van het eerdere gebruik, een later gebruik van een handelsnaam, die mogelijks verwarring kan stichten omdat hij identiek of overeenstemmend is en gebruikt wordt voor identieke of overlappende activiteiten, kan laten verbieden in het geografische gebied waar de oudere handelsnaam gebruikt wordt (P. MAEYAERT, *De Handelsnaam*, Intersentia, Antwerpen, 2021, p. ix, p. 2 en p. 39).

VDBL betwist niet dat Curat de eerste gebruiker is van de naam "Curat" voor thuisverplegingsdiensten in Halle en bepaalde omstreken en dat dit gebruik publiek, zichtbaar en voortdurend is. Zij betwist wel dat die naam een bijzondere bescherming kan genieten als handelsnaam aangezien hij louter beschrijvend zou zijn.

Anders dan bij merken is het onderscheidend vermogen van handelsnamen echter geen vereiste voor hun bescherming. Het onderscheidend vermogen speelt enkel een rol bij de bepaling van de beschermingsomvang van de handelsnaam (zie hieronder in punt 3.1.1.). De beschermingsomvang van een beschrijvende of banale handelsnaam zal in de regel eerder beperkt zijn. Bij een handelsnaam met een grote onderscheidende kracht zal het verwarringsgevaar daarentegen groter zijn.

Bij de beoordeling van dit verwarringsgevaar dient zoals gezegd rekening gehouden te worden met minstens de drie volgende criteria:

- 1) de gelijkens tussen de handelsnamen;
- 2) de aard van de respectieve commerciële activiteiten;
- 3) het territorium waarop die activiteiten uitgeoefend worden.

3.1.1. Gelijkenis handelsnamen

11. Voor de beoordeling van het eventuele verwarringsgevaar, dient in de eerste plaats gekeken te worden naar de mate van gelijkens tussen enerzijds de handelsnaam "Curat" van Curat en anderzijds de handelsnaam "Curateam" (al dan niet met slogan) van VDBL.

Dat Curat haar handelsnaam vaak gebruikt in combinatie met een logo bestaande uit een blauw/wit kruis, is van geen tel bij de te maken vergelijking. Curat eist immers slechts bescherming op voor de handelsnaam "Curat", zonder meer, die zij wel degelijk op zich gebruikt (bijvoorbeeld als domeinnaam). Bovendien geldt dat de handelsnaam in de eerste plaats een *naam* is.

Wat betreft de handelsnaam van VDBL, blijkt uit de stukken II.3 en II.4 van Curat dat VDPL de naam 'Curateam' (en 'Thuisverpleging voor (H)alleman') niet steeds gebruikt in combinatie met haar logo bestaande uit een dak boven een afbeelding van drie personen die elkaar vasthouden. Curat maakt dan ook terecht abstractie van dit logo (evenmin een *naam*) bij de vergelijking tussen de respectieve tekens.

12. Op auditief vlak stelt de voorzitter vast dat de oudere handelsnaam volledig voorkomt in de handelsnaam van VDBL en dat dit bestanddeel dominant is in beide namen. De toevoeging van het korte bestanddeel '(t)eam' op het einde, waardoor een extra lettergreep hoorbaar is, is van beperkt belang aangezien de gemiddelde consument – in dit geval de zorgbehoevende patiënt die op zoek is naar thuiszorg in zijn directe omgeving en die geen verhoogd aandachtsniveau heeft – meer waarde hecht aan het eerste deel van het woord, dat in dit geval fonetisch sterk gelijk is. De uitspraak en

volgorde van de eerste twee lettergrepen is dezelfde. Dat bij de uitspraak van 'Curateam' de klemtoon zou liggen op de laatste lettergreep 'TEAM' in plaats van op de eerste lettergreep 'CU', is taalkundig niet aannemelijk. Dit vormt dan ook geen te weerhouden verschil. Verder is het ook onwaarschijnlijk dat de gemiddelde consument de slogan "*Thuiszorg voor (H)alleman*" zal uitspreken om de onderneming van VDLB aan te duiden, net omdat het een slogan en geen naam betreft. Deze zes extra lettergrepen zijn dan ook van ondergeschikt belang.

Aangezien beide handelsnamen vooraan het dominante element 'curat' bevatten dat bovendien het enige bestanddeel is in de handelsnaam van Curat, is er ook een zekere mate van visuele overeenstemming. De consument ziet dezelfde vijf letters in dezelfde volgorde op dezelfde plaats in beider namen. Bij het gebruik van de naam "**CURATEAM**" in combinatie met de slogan "**THUISVERPLEGING VOOR (H)ALLEMAN**" zet VDBL de naam "Curateam" in vet en plaatst zij de slogan eronder in een kleiner lettertype, waarmee zij visueel benadrukt dat het sterk overeenstemmende element "Curateam" het dominante (zometer het enige eigenlijke) bestanddeel is van haar handelsnaam.

Tot slot bestaat er ook een sterke conceptuele overeenstemming. 'Curat' is Latijn voor 'hij/zij zorgt' maar het is door VDBL niet aangetoond dat de gemiddelde consument dit Latijnse werkwoord en zijn vervoegingen kent. Die consument zal wel vertrouwd zijn met de termen 'curatief' en 'cure' (in het Frans of Engels). De term 'cura(t)' is inderdaad suggestief voor 'zorg' maar dit impliceert niet dat hij zuiver beschrijvend is voor thuisverpleging- of verzorging en van bescherming uitgesloten zou zijn. Ook het feit dat meerdere verplegingsgroepen in Vlaanderen het element "cura" in hun handelsnaam integreren, zoals aangevoerd door VDBL, doet geen afbreuk aan de bescherming van de handelsnaam "Curat" van Curat zolang deze verplegingsgroepen actief zijn in een andere regio. De stelling van VDBL dat abstractie gemaakt moet worden van de overeenstemmende delen en dat alleen de letter 'T' in de naam van Curat vergeleken moet worden met 'TEAM', gaat dus niet op.

Het verzorgingsaspect komt in beide volledige namen terug waardoor er een sterke conceptuele overeenstemming bestaat. Dat VDBL in haar naam benadrukt dat zij een team is dat zorg verleent, is extra - eerder beschrijvende - informatie die het verwarringsgevaar niet opheft. Idem voor wat betreft de toevoeging van de slogan '*Thuisverpleging voor (H)alleman*'. Die slogan is beschrijvend voor de thuisverplegingsdiensten die VDBL aanbiedt aan iedereen in Halle. Volgens haar eigen redenering is dit element dus van geen of ondergeschikt belang bij de beoordeling van de begripsmatige overeenstemming tussen de handelsnamen.

3.1.2. Activiteiten

13. In de tweede plaats blijkt dat beide partijen zich met hun activiteiten richten op zorgbehoevende patiënten die thuiszorg nodig hebben. Dat de focus van Curat uitsluitend of meer gericht zou zijn op medische zorgverstrekking aan oudere patiënten, wordt betwist door Curat en doet verder weinig ter zake. VDBL erkent immers dat zij ook identieke medische thuiszorgen aanbiedt aan ouderen. Daarnaast is de niet-medische thuiszorg die VDBL biedt aan jongere patiënten, een activiteit die minstens sterk overeenstemt met de onbetwiste activiteit van Curat.

3.1.3. Territoria

14. In de derde plaats is er een duidelijke overlapping tussen de geografische gebieden waarin de partijen actief zijn. Beide partijen hebben hun maatschappelijke zetel in Halle, op zo'n 2km van elkaar vandaan. Beide partijen doen huisbezoeken bij klanten in de regio Halle/Beersel, in het bijzonder in Halle, Lembeek, Essenbeek, Buizingen en Huizingen waar VDBL stelt actief te zijn.

Verder is Curat actief in de regio (halve cirkel) boven Halle die zich uitstrekt over Sint-Pieters-Leeuw, Sint-Genesius-Rode tot Anderlecht, waar zij zich dus ook de op de bescherming van haar handelsnaam kan beroepen.

3.1.4. Besluit

15. Uit het voorgaande volgt dat VDBL zich schuldig maakt aan oneerlijke mededinging door daden te stellen, met name het gebruik van haar handelsnaam 'Curateam (Thuiszorg voor (H)alleman)' voor thuiszorg in de regio Halle/Beersel, die verwarring kunnen verwekken ten opzichte van de inrichting en de werkzaamheid op het gebied van handel van haar concurrent Curat (artikel 10bis 3), 1° UvP). Het concrete gebruik van die handelsnaam voor reclamedoeleinden in de zin van artikel I.8, 13° WER betreft een handelspraktijk waardoor verwarring geschapen wordt met de handelsnaam van Curat en die een gemiddelde zorgbehoevende patiënt ertoe kan brengen om zich te richten tot VDBL in plaats van tot Curat. Dit betreft een oneerlijke, verboden, handelspraktijk bij toepassing van de artikelen VI.95 en VI.98, 1° WER. De voorzitter, zetelend als stakingsrechter, stelt deze inbreuk op het WER bij deze vast.

3.2. Misleiding, parasitaire mededing en aanhaking

16. Curat werpt in bijkomende orde middelen op aangaande beweerde misleiding, parasitaire mededinging en aanhaking waar VDBL zich schuldig aan zou maken door het gebruik van de handelsnaam "Curateam".

Aangezien deze middelen niet tot een ruimer stakingsbevel kunnen leiden dan wat reeds op grond van het vastgestelde verwarringsgevaar toegekend wordt, behoeven die middelen geen antwoord.

3.3. Maatregelen

17. Gelet op de vaststelling van de inbreuk op het WER, beveelt de voorzitter ook de staking ervan (artikel XVII.1 WER), onder verbeurte van een voldoende hoge dwangsom die VDBL ertoe moet aanzetten om het stakingsbevel na te leven. Een dwangsom van 500 euro per dag is niet overdreven in combinatie met een redelijke uitlooptermijn van één maand, welke termijn de voorzitter bij deze verleent. De voorzitter plafonneert de dwangsom ook ambtshalve op 50.000 euro (artikel 1385ter Ger.W.).

18. Wat betreft de geografische omvang van het stakingsbevel, betwist VDBL dat de bescherming van de handelsnaam "Curat" zich uitstrekt tot een straal van 15km rond Halle. Curat zou namelijk maar actief zijn binnen een straal van 6km rond Halle. Curat stelt daartegenover dat zij ook actief is in Anderlecht, op zo'n 13,5 km van Halle. Uit de stukken I.2 en I.10 van Curat en stuk 4 van VDBL blijkt dat Curat onder meer actief is in Halle, Groot Beersel, Sint-Genesius-Rode, Sint-Pieters-Leeuw en Anderlecht, zoals hoger in dit vonnis ook reeds vastgesteld, doch niet in het volledige gebied binnen een straal van 15km rond Halle. Bijgevolg is het opportuun om de bescherming te beperken tot de plaatsen waar Curat effectief actief is en die zij aangeduid heeft op pagina 14 van haar conclusie.

19. Wat betreft de betrokken activiteiten, werd hoger in dit vonnis geoordeeld dat zowel medische als niet-medische thuisverpleging/-zorg, ongeacht de leeftijd van de zorgbehoevende, in het vaarwater komt van de activiteiten van Curat. Het is dan ook passend om een stakingsbevel op te leggen met betrekking tot activiteiten inzake thuiszorg in de ruime zin van het woord.

4. Kosten

20. Aangezien de stakingsvordering van Curat toegekend wordt, is VDBL de in het ongelijk gestelde partij in de zin van artikel 1017 Ger.W. die de proceskosten moet betalen.

Dit geeft Curat recht op de betaling van haar kosten van dagvaarding en van de rechtsplegingsvergoeding. Wat die rechtsplegingsvergoeding betreft, is er volgens de voorzitter geen reden om een hoger bedrag toe te kennen dan het wettelijke basisbedrag van 1.680 euro. VDBL heeft niet kennelijk onredelijk gehandeld in de zin van artikel 1022 Ger.W. door niet vrijwillig over te gaan tot de staking van het gebruik van haar

handelsnaam en door te opteren voor een normaal, niet bij voorbaat geheel kansloos, verweer tegen de stakingsvordering.

E. BESLISSING VAN DE RECHTBANK

De voorzitter:

- verklaart zich bevoegd om te oordelen over het geschil;
- verklaart de eis van Curat ontvankelijk en verklaart hem gegrond als volgt:
 - stelt vast dat VDBL door het gebruik van de naam “Curateam” voor activiteiten inzake thuiszorg een inbreuk pleegt op de rechten van Curat op de handelsnaam “Curat” en hierdoor een inbreuk maakt op de artikelen 10bis 3), 1° UVP en VI.98, 1° WER;
 - beveelt VDBL om het gebruik van het teken “Curateam” als handelsnaam en als domeinnaam of als deel van een handels- of domeinnaam te staken in Halle, in een straal van 6 km rond Halle, in Anderlecht, Beersel, Sint-Genesius-Rode en Sint-Pieters-Leeuw, inclusief de deelgemeentes, voor activiteiten inzake thuiszorg, onder verbeurte van een dwangsom van 500 euro per inbreuk en per dag dat de inbreuk blijft bestaan vanaf één maand vanaf de betekening van dit vonnis;
 - zegt dat geen dwangsommen zullen verbeuren boven 50.000 euro;
 - veroordeelt VDBL tot betaling van de proceskosten, voor Curat vastgesteld op 309,80 euro (dagvaarding) en 1.680 euro (rechtsplegingsvergoeding);
 - legt het rolrecht van 165 euro ten laste van VDBL, die dit bedrag moet betalen aan de Federale Overheidsdienst Financiën na verzoek van die dienst.

Dit vonnis werd gewezen door de heer **D. Geernaert**, rechter en dienstdoend voorzitter van de Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel, zetelend zoals in kort geding. Het vonnis is door hem uitgesproken met bijstand van de heer **K. Nevens**, afgevaardigd griffier, op de openbare zitting van **7 april 2022**.


K. NEVENS


D. GEERNAERT