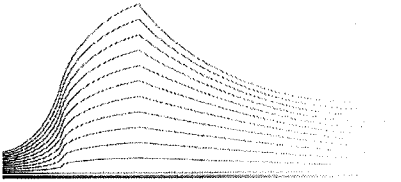


AFSCHRIFT art. 792 Ger. W.
 Vrijgesteld expeditierecht
 art. 280/2° Wetb. Reg.



Uitgifte

Vonnisnummer
Repertoriumnummer 2022 / 6541
Datum van uitspraak 19 mei 2022
Rolnummer A / 21 / 3813

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op		
vrijgesteld van expeditie- recht volgens art. 280, 9° W.Reg. (1ste expeditie)	op	op
	€	€

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

Vonnis

18de kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

de NV SUNCLASS SONNEVIJVER,

waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te 2800 Mechelen, Hendrik Consciencestraat 1B, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0415.158.416,

eisende partij, vertegenwoordigd door mr Michaël DE VROEY en mr Koen DE WINTER, advocaten, met kantoor te 2600 Berchem, Borsbeeksebrug 36 bus 8, voor wie ter zitting mr DE VROEY verschijnt,

TEGEN

de NV VALKMAN BUNGALOWVERHUUR,

waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te 3621 Lanaken, Heidestraat 65, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0453.365.231,

verwerende partij, vertegenwoordigd door mr Kelly KOTARSKI, advocaat, met kantoor te 3620 Lanaken, Steenweg 207 bus 2.

I. SITUERING VAN HET GESCHIL

De zaak draait rond het vakantiepark *Sonnevijver* te Rekem. De eisende partij, de BV SUNCLASS SONNEVIJVER, die het vakantiepark exploiteert en van eigenaars van de bungalows een beheersvergoeding int. De verwerende partij, de NV VALKMAN BUNGALOWVERHUUR, was in het verleden eigenaar van een aantal bungalows, die zij ondertussen allemaal heeft verkocht. Zij bemiddelt wel in de verhuur van een aantal bungalows die eigendom zijn van derden. Ook biedt zij bungalows aan voor huur in een vakantiepark in Luxemburg.

Nu neemt SUNCLASS SONNEVIJVER aanstoot aan de registratie van de domeinnamen *sonnevijver.be*, *sonnevijver.nl*, *zonnevijver.be* en *zonnevijver.nl* en van het Benelux-woordmerk *Sonnevijver* door VALKMAN.

II. PROCEDUREVERLOOP

SUNCLASS SONNEVIJVER heeft het geding ingeleid bij dagvaarding betekend op 6 oktober 2021.

Bij beschikking gewezen op 10 november 2021 werd aan partijen krachtens artikel 747, § 1 van het Gerechtelijk Wetboek akte gegeven van de conclusietermijnen die zij waren overeengekomen.

De zaak werd door een beschikking gewezen op 5 april 2022 krachtens artikel 747, § 1 van het Gerechtelijk Wetboek vastgesteld en in beraad genomen op de openbare zitting van 21 april 2022 nadat de raadslieden van partijen werden gehoord.

Het onderwerp van de vordering wordt uitsluitend bepaald door de syntheseconclusies. De rechtbank hield bij de beoordeling van het geschil dan ook rekening met:

- de ‘tweede en syntheseconclusie’ neergelegd op 14 maart 2022 en de stukken neergelegd op 7 april 2022 door SUNCLASS SONNEVIJVER,
- de syntheseconclusie neergelegd op 28 maart 2022 en de stukken neergelegd op 8 april 2022 door VALKMAN BUNGALOWVERHUUR.

In deze procedure werd de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken nageleefd.

III. DE VORDERINGEN

De vordering van SUNCLASS SONNEVIJVER strekt ertoe

- naar recht te horen vaststellen dat VBVH, door de registratie en het gebruik van de tekens *Sonnevijver* en *Zonnevijver* (o.a. in reclame en op haar website), door de registratie en het gebruik van de domeinnamen *sonnevijver.be*, *sonnevijver.nl*, *zonnevijver.be* en *zonnevijver.nl*, door de registratie van het Benelux-woordmerk *Sonnevijver* met depotnummer 1445449 voor diensten in klasse 43, door voor rekening van derden bepalende bijstand te verlenen met het oog op de verhuring van onroerende goederen zonder inschrijving op het tableau van het Beroepsinstituut van Vastgoedmakelaars en zonder vergunning, een inbreuk pleegt op de vennootschaps- en handelsnaamrechten van SUNCLASS SONNEVIJVER, en op de eerlijke gebruiken, en de beroepsbelangen van Sunclass Sonnevijver schaadt, minstens kan schaden
- de staking van deze inbreukmakende handelingen te bevelen, alsook in het bijzonder:
 - VALKMAN het bevel te horen opleggen om elke verdere registratie of elk gebruik van de tekens *Sonnevijver* en *Zonnevijver*, alsook van enig hiermee overeenstemmend teken, geheel of gedeeltelijk, in om het even welke vorm of op om het even welke wijze (onder meer als merk, als domeinnaam inclusief sub-domein, als handelsnaam, als vennootschapsnaam, als Google Adword of als om het even welk ander trefwoord in het kader van een advertentieverwijzingsdienst op internet, als gesponsorde advertentie, als metatag, in reclame, op een website/webpagina, Facebook-pagina, LinkedIn-pagina, enz.), te staken en gestaakt te houden

- VALKMAN het bevel te horen opleggen om de registratie en het gebruik van de domeinnamen sonnevijver.be, sonnevijver.nl, zonnevijver.be en zonnevijver.nl, te staken (en gestaakt te houden) en deze aan SUNCLASS SONNEVIJVER over te dragen
- de bekendmaking te horen bevelen van dit tussen te komen vonnis, of van een door de rechtbank opgestelde samenvatting ervan, op kosten van VALKMAN, verhaalbaar door eenvoudige overlegging van de factuur, bovenaan de beginpagina (homepage) van de website van VALKMAN (<https://www.valkman.com/nl/home/>) gedurende 3 maanden vanaf de betekening, alsook in *Het Laatste Nieuws*, *De Morgen*, *De Standaard* en het *Nieuwsblad*
- de voormelde maatregelen te bevelen op straffe van een dwangsom van 5.000 euro per inbreuk en per dag vertraging vanaf de betekening van dit vonnis
- het Benelux-woordmerk *Sonnevijver* met depotnummer 1445449 nietig dan wel verval len te horen verklaren en ambtshalve de doorhaling ervan te bevelen uit het betrokken merkenregister
- VALKMAN te horen veroordelen tot betaling van een schadevergoeding aan Sunclass Sonnevijver, die voorlopig begroot wordt op € 10.000,00 *ex aequo et bono*, om haar schade en kosten van opsporing en onderzoek te vergoeden, te vermeerderen met de gerechtelijke interesten vanaf de datum van betekening van het dagvaardingsexploot tot de datum van algehele betaling.

IV. BEOORDELING

1. *De activiteit van VALKMAN*

1. SUNCLASS SONNEVIJVER voert aan dat VALKMAN met haar activiteiten de wetgeving over het beroep van vastgoedmakelaar schendt.
2. Krachtens artikel 5, § 1 van de Wet van 11 februari 2013 houdende organisatie van het beroep van vastgoedmakelaar, mag niemand het beroep van vastgoedmakelaar–bemiddelaar uitoefenen indien hij niet ingeschreven is op het tableau van de beoefenaars in de kolom van het beroep dat hij uitoefent of op de lijst van stagiairs in de kolom van het beroep dat hij uitoefent. Wie voor rekening van derden bepalende bijstand verleent met het oog op het tot stand komen van een overeenkomst van verhuring van onroerende goederen, valt krachtens artikel 2, 5° onder het begrip ‘bemiddelaar’.
3. Uit deze bepalingen volgt dat VALKMAN, door bungalows die eigendom zijn van derden, voor verhuur aan te bieden, zonder ingeschreven te staan op de lijsten van het Beroepsinstituut van Vastgoedmakelaars, niet conform de wettelijke voorschriften handelt.

In conclusie betwist zij dit op geen enkele wijze. Zij beperkt zich ertoe te verwijzen naar de kennis van de situatie door SUNCLASS SONNEVIJVER. Deze kennis kan echter geen vrijgeleide zijn voor een schending van wettelijke verplichtingen.

In conclusie stelt zij: *“Het weze opgemerkt dat deze verhuur thans stopgezet werd.”*. Nochtans stelt de rechtbank, bij het nakijken van de website «www.sonnevijver.be» waar partijen in conclusie naar verwijzen (dat doorlinkt naar «www.sonnevijver.be/nl/sonnevijver»), vast dat er bungalows *“type 4 luxe (4 personen)”* en *“type 5C (5 personen)”* te huur worden aangeboden. De bewering komt dus kennelijk niet overeen met de werkelijkheid.

4. De rechtbank moet dan ook vaststellen dat VALKMAN hiermee een daad stelt die ingaat tegen de eerlijke marktpraktijken.

2. De domeinnaam

5. SUNCLASS SONNEVIJVER voert verder aan dat VALKMAN de domeinnamen *sonnevijver.be*, *sonnevijver.nl*, *zonnevijver.be* en *zonnevijver.nl* onterecht heeft geregistreerd, of onder zich houdt. Zij heeft deze domeinnamen laten registreren op respectievelijk 31 oktober 2003, 3 maart 2014 en tweemaal op 16 juli 2021.

6. Krachtens artikel XII.22 van het Wetboek Economisch Recht is het verboden om, met het doel een derde te schaden of er een ongerechtvaardigd voordeel uit te halen, een domeinnaam, waarop men geen enkel recht of legitiem belang kan laten gelden, te laten registreren door een hiertoe officieel erkende instantie, wanneer die domeinnaam identiek is of dusdanig overeenstemt dat hij verwarring kan scheppen met een handelsnaam die aan iemand anders toebehoort.

Deze bepaling wordt krachtens artikel XII.23 toegepast onverminderd andere wettelijke bepalingen, meer bepaald elke wettelijke bepaling tot bescherming van merken, geografische aanduidingen en benamingen van oorsprong, handelsnamen, originele werken en alle andere voorwerpen van intellectuele eigendom, namen van vennootschappen en verenigingen, geslachtsnamen, namen van geografische entiteiten, alsook elke wettelijke bepaling inzake oneerlijke mededinging, marktpraktijken en voorlichting en bescherming van de consument.

Uit deze bepaling volgen dus drie toepassingsvoorwaarden:

- de domeinnamen moeten identiek of minstens vergelijkbaar zijn,
- persoon die de ‘tweede’ domeinnaam heeft laten registreren heeft geen afdwingbare rechten of legitiem belang ten opzichte van de domeinnaam,
- de domeinnaam werd te kwader trouw geregistreerd of gebruikt.

Of deze toepassingsvoorwaarden vervuld zijn, moet nagegaan worden op het ogenblik van de registratie van de betwiste domeinnaam. Niettemin kunnen het latere gebruik of latere gebeurtenissen of feiten ook relevant zijn bij de beoordeling van de toestand op het ogenblik van de registratie (zie Gent 8 april 2019, *RABG* 2019, afl. 19, 1758 met noot F. PETILLON en, impliciet maar zeker, Antwerpen 28 september 2020, 2018/AR/393, punt 3.2.1.3).

7. Krachtens artikel XVII.23, § 2 stelt de rechtbank het bestaan vast en beveelt de staking van elke registratie van een domeinnaam door een persoon met woonplaats of vestiging in België, en van elke registratie van een domeinnaam geregistreerd onder het BE-domein, die artikel XII.22 schendt.

Krachtens § 3 kan de rechtbank bevelen dat de houder van de betrokken domeinnaam de registratie ervan doorhaalt of laat doorhalen of de domeinnaam overdraagt of laat overdragen aan de persoon die hij aanwijst.

8. De handelsnaam is de naam waaronder de onderneming aan het economisch verkeer deelneemt.

Krachtens artikel 8 van het Unieverdrag van Parijs van 20 maart 1883, laatst herzien te Stockholm op 14 juli 1967, wordt de handelsnaam zonder verplichting van depot of inschrijving beschermd, onverschillig of hij al dan niet deel uitmaakt van een fabrieks- of handelsmerk. Het bewijs van eerste gebruik in het relevante territorium is vereist maar voldoende.

De bescherming bestaat erin dat de eerste gebruiker louter op grond van het eerdere gebruik een later gebruik van de naam dat mogelijk verwarring kan stichten kan laten verbieden in het geografisch gebied waar de oudere handelsnaam gebruikt wordt. De handelsnaam wordt enkel beschermd in het gebied waar hij een uitstraling heeft.

De handelsnaam wordt beschermd door zijn eerste openbare, zichtbare en ononderbroken gebruik.

Of er gevaar voor verwarring bestaat moet beoordeeld worden aan de hand van (1) de mate van overeenstemming tussen de handelsnamen en als dusdanig het verwarringsgevaar (op visueel, auditief en conceptueel vlak); (2) de mate van overeenstemming tussen de activiteiten alsook (3) de geografische reikwijdte van de handelsnamen (zie bv. Antwerpen 24 juni 2013, 2013/AR/598, «<http://www.ie-forum.be>», nr 734 en Antwerpen 20 april 2020, 2019/AR/1563, «<http://www.ie-forum.be>», nr 3068).

9. VALKMAN verwijst naar de voorgeschiedenis tussen partijen, en haar het feit dat SUNCLASS SONNEVIJVER haar gebruik van het teken *Sonnevijver* jarenlang zou hebben gedoogd. Dit is correct, maar irrelevant. De situatie is ondertussen fundamenteel gewijzigd, in die zin dat VALKMAN nu in het park *Sonnevijver* geen (rechtmatige) belangen meer heeft. Haar gebruik van dit teken in het kader van het aanbieden van vakantiewoningen op een volstrekt andere plaats is dan ook niet terecht, en schendt de belangen van SUNCLASS SONNEVIJVER.

De registratie van *zonnevijver.be* en *zonnevijver.nl* in juli 2021 is manifest onterecht.

Echter, ook het geregistreerd houden van *zonnevijver.be* en *zonnevijver.nl*, zonder dat VALKMAN op het vakantiepark enig legitiem belang kan laten gelden, is evenzeer onrechtmatig en gaat in tegen de bescherming van de handelsnaam die SUNCLASS SONNEVIJVER geniet.

De vordering tot staking van het gebruik van dit teken, en tot overdracht van de domeinnamen, is dan ook gegrond.

3. *Het merk*

10. SUNCLASS SONNEVIJVER voert verder aan dat VALKMAN het teken *Sonnevijver* te kwader trouw als Benelux–woordmerk heeft gedeponerd op 22 juni 2021 (het merk werd ingeschreven op 5 oktober 2021) voor klasse 43.

Zij vordert de nietigverklaring ervan.

11. Krachtens artikel 2.2*bis*, 2. van het Benelux–verdrag inzake de intellectuele eigendom kan een merk nietig worden verklaard wanneer de aanvraag om inschrijving van het merk te kwader trouw is ingediend.

De kwade trouw van de aanvrager moet globaal worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante factoren van het concrete geval:

- het feit dat de aanvrager weet of behoort te weten dat een derde in ten minste één lidstaat een gelijk of overeenstemmend teken gebruikt voor dezelfde of een soortgelijke waar of dienst, waardoor verwarring kan ontstaan met het teken waarvoor inschrijving is aangevraagd
- het oogmerk van de aanvrager om die derde het verdere gebruik van dit teken te beletten, en
- de omvang van de rechtsbescherming die het teken van de derde en het teken waarvoor inschrijving is aangevraagd, genieten,

Bij de beoordeling van bestaan van kwade trouw moet het oogmerk van de aanvrager op het tijdstip van de indiening van de merkaanvraag in aanmerking worden genomen.¹ Dit is een subjectief gegeven dat moet worden vastgesteld aan de hand van de objectieve omstandigheden van het voorliggende geval.²

12. Dat VALKMAN wist dat SUNCLASS SONNEVIJVER het teken *Sonnevijver* gebruikte, is evident gelet op de fysieke overlapping van de plaatsen waar partijen hun diensten aanbieden op hetzelfde vakantiepark, en dit sinds vele jaren.

Dat VALKMAN met haar merkregistratie het gebruik van het teken aan SUNCLASS SONNEVIJVER wou ontzeggen, blijkt uit de combinatie van het monopolie dat een merkinschrijving biedt, in combinatie met de eigen verklaring dat zij “*de sedert 1994 gebruikte benaming veilig [wou] stellen*”. Het valt niet in te zien hoe zij dit zou willen bewerkstellingen zonder gebruik te maken van dit monopolie (en dus SUNCLASS SONNEVIJVER het gebruik van dit teken te verbieden, of minstens te beperken). Anders had zij deze merkinschrijving en de rechten die daarbij horen niet nodig.

Bovendien beweert zij, zonder aan te tonen, dat het teken *Sonnevijver* ‘grote bekendheid’ zou hebben, ook wat betreft haar activiteit van verhuur in noordelijk Luxemburg. De rechtbank acht

¹ Zie HJEU 11 juni 2009, *Lindt & Sprüngli*, ECLI:EU:C:2009:361, punt 37 e.v.

² Zie HJEU 27 juni 2013, *Malaysian Diary*, ECLI:EU:C:2013:435, punt 36.

het weinig waarschijnlijk (en bij gebrek aan objectieve elementen, dus onbewezen) dat het publiek zou voortgaan op het teken *Sonnevijver* daar waar het interesse zou hebben in de huur van een bungalow op het domein *La Sapinière*.

Zoals boven reeds vastgesteld, is de handelsnaam van SUNCLASS SONNEVIJVER als dusdanig beschermd.

13. Uit al deze elementen moet de rechtbank dan ook besluiten dat het merkdepot van VALKMAN te kwader trouw moet worden beschouwd. De vordering tot nietigverklaring is dan ook gegrond.

4. De schadevergoeding

14. Ook maakt SUNCLASS SONNEVIJVER aanspraak op een schadevergoeding wegens "*aantasting van goodwill, reputatie en imago, de verwatering van het onderscheidend vermogen van de "Sonnevijver" handelsnaam, het verlies van exclusiviteit, de kosten voor opsporing en onderzoek die aan deze procedure zijn voorafgegaan en de zorgen die de inbreuken met zich meebrengen*".

Zij begroot haar schade forfaitair op € 10.000,00.

15. In zoverre SUNCLASS SONNEVIJVER aanspraak maakt op vergoeding van patrimoniumschade, brengt zij geen enkel objectief element bij om aan te tonen dat de handelswijze van VALKMAN in de praktijk enig van de effecten die zij aanhaalt, zou hebben veroorzaakt, laat staan dat dit schade zou hebben toegebracht die moet worden begroot in de grootte-orde die zij vooropstelt.

16. In zoverre zij aanspraak maakt op vergoeding van schade veroorzaakt door 'zorgen', kan zij de antropomorfisering van een NV niet zover drijven dat deze zou moeten worden beschouwd zich zorgen te kunnen maken. In zoverre dit zou doelen op de zorgen van haar bestuurders, zou zij geen hoedanigheid hebben om deze vordering in hun naam te stellen.

5. De publicatiemaatregel

17. SUNCLASS SONNEVIJVER maakt ook aanspraak op de publicatie van dit vonnis.

18. Krachtens artikel XVII.4 van het Wetboek Economisch Recht kan de voorzitter van de ondernemingsrechtbank toestaan dat zijn beslissing of de samenvatting die hij opstelt wordt aangeplakt tijdens de door hem bepaalde termijn, zowel buiten als binnen de inrichtingen van de overtreder en dat zijn vonnis of de samenvatting ervan in kranten of op enige andere wijze wordt bekendgemaakt, dit alles op kosten van de overtreder.

Deze maatregelen van openbaarmaking mogen evenwel slechts toegestaan worden indien zij er kunnen toe bijdragen dat de gewraakte daad of de uitwerking ervan ophouden.

19. De publicatiemaatregelen in dagbladen die SUNCLASS SONNEVIJVER vordert zijn disproportioneel in verhouding met de inbreuk.

De publicatie op de website «www.valkman.com/nl/home» lijkt weinig bij te brengen aan de stopzetting van de inbreuk. Het is VALKMAN immers niet verboden te verwijzen naar het vakantiepark Sonnevijver zelf, bijvoorbeeld in de hypothese waarin zij op wettige wijze bungalows zou

kunnen verhuren. Het is haar enkel verboden dit teken te gebruiken ter onderscheiding van eigen diensten.

V. DE PROCESKOSTEN

20. Aangezien beide partijen onderscheidenlijk omtrent een geschilpunt in het ongelijk werden gesteld, past het om de kosten van het geding om te slaan en de rechtsplegingsvergoeding te compenseren.

De kosten van dagvaarding en rolzetting zijn een noodzakelijk gevolg van de inbreuken van VALKMAN, zodat zij hiertoe kan worden veroordeeld.

21. SUNCLASS SONNEVIJVER is BTW-plichtig en kan de BTW op de betekeningkosten recupereren, zodat er geen aanleiding bestaat om deze toe te kennen.

Deze kosten zullen dan maar ook kunnen worden toegekend ten belope van (€ 73,70 + € 23,70 + € 183,30 =) € 280,70.

VI. BESLISSING

Rechtdoende op tegenspraak en na erover te hebben beraadslaagd, komt de rechtbank tot volgende beslissing:

- zij verklaart de hoofdvordering toelaatbaar en als volgt gegrond,
- zij stelt vast dat de NV VALKMAN BUNGALOWVERHUUR de eerlijke marktpraktijken schendt door het gebruik van de tekens *Sonnevijver* en *Zonnevijver* om te verwijzen naar eigen diensten,
- zij veroordeelt de NV VALKMAN BUNGALOWVERHUUR tot staking van het gebruik van deze tekens in het economisch verkeer tot verwijzing naar eigen diensten, waarbij zij deze tekens nog steeds kan gebruiken om in het kader van een wettig uitgevoerde economische activiteit louter geografisch of fysiek te verwijzen naar het loutere vakantiepark met die naam,
- zij beveelt de overdracht aan de NV SUNCLASS SONNEVIJVER van de domeinnamen *sonnevijver.be*, *sonnevijver.nl*, *zonnevijver.be* en *zonnevijver.nl*,
- zij verklaart de inschrijving van het Benelux–woordmerk *Sonnevijver* ingeschreven onder het nummer 1445449 nietig en beveelt de doorhaling ervan uit het Benelux Merkenregister,
- zij verwerpt alle andere en strijdige middelen als niet ter zake dienend,
- zij verwijst de NV VALKMAN BUNGALOWVERHUUR in de kosten van het geding, die door de NV SUNCLASS SONNEVIJVER worden begroot, en door de rechtbank worden vereffend op de dagvaardingskosten van € 280,70, en slaat de overige kosten tussen partijen om,
- zij veroordeelt de NV VALKMAN BUNGALOWVERHUUR tot betaling van de rolrechten van € 165,00 aan de FOD Financiën, na uitnodiging hiertoe.

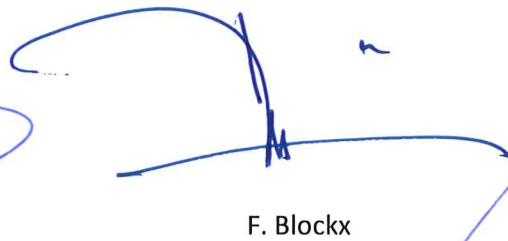
Dit vonnis werd gewezen door de 18de kamer van de ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen, waar zitting hadden:

F. BLOCKX,	rechter, voorzitter van de kamer,
D. EYSENBRANDTS,	rechter in ondernemingszaken,
M. TAEYMANS,	rechter in ondernemingszaken,
N. VAN GUCHT,	griffier,

en uitgesproken in openbare zitting van diezelfde kamer op **19 mei 2022** door de voorzitter, bijgestaan door de griffier.



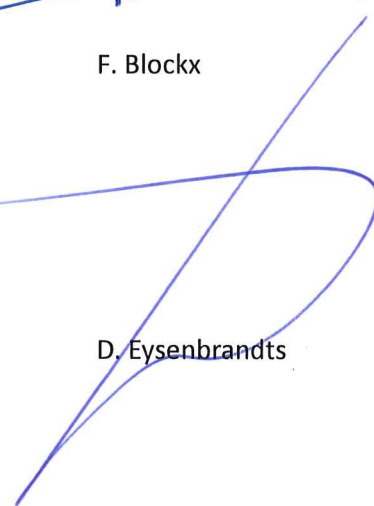
N. Van Gucht



F. Blockx



M. Taeymans



D. Eysenbrandts